



ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03_22_029 Operačního programu Zaměstnanost plus

Datum jednání	10. 8. 2023
Čas jednání (od – do)	09:30 – 11:30
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, zasedací místnost 132, on-line MS Teams
Počet členů hodnotící komise	6

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.02.01/00/22_029/0003155	Centrum včasné péče - Brouček	35,00/nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
2.	CZ.03.02.01/00/22_029/0003774	Zůstaň s námi	35,00/nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
3.	CZ.03.02.01/00/22_029/0003776	Vzděláváním k lepší budoucnosti	75,00/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
4.	CZ.03.02.01/00/22_029/0003790	Společně do školy	33,75/nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
5.	CZ.03.02.01/00/22_029/0003794	Poznej svoji profesi	25,00/nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
6.	CZ.03.02.01/00/22_029/0003795	Veselá aktovka	48,75/nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
7.	CZ.03.02.01/00/22_029/0003805	Prevence předčasných odchodů dětí ze vzdělávání ve Velkých Hamrech	66,25/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0

8.	CZ.03.02.01/00/22 _029/0003810	Prevence předčasných odchodů v Jablonci	36,25/nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
9.	CZ.03.02.01/00/22 _029/0003820	Podpořme novou generaci - včasná péče dětem a žákům	25,00/nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zároveň na jednání hodnotící komise došlo k připomínkování tohoto zápisu. Nikdo ze členů hodnotící komise nevznesl připomínky.

Přílohy:

- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt viz výše jedno hodnocení)

Detail hodnocení

Název projektu Centrum včasné péče - Brouček
Registrační číslo projektu CZ.03.02.01/00/22_029/0003155

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 10. 8. 2023
Status Nevyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 35,00
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Předložená žádost o podporu se zaměřuje na poskytování včasné péče rodičům s dětmi ve věku 0 – 6 let ze socioekonomicky znevýhodněného prostředí. Ačkoliv se jedná o žadatele, který s CS i v lokalitě dlouhodobě pracuje a situaci v místě i problémy CS velmi dobře zná, žádost vykazuje řadu podstatných nedostatků. V žádosti není konkrétně nastavený rozsah aktivit, RT nemá definovanou kapacitu, aktivity nemají konkrétně vyčíslené počty účastníků a rozsah poskytované podpory. Indikátory podpory jsou stanoveny zcela chybně a kvůli nedostatku informací o realizaci aktivit nelze jejich hodnoty správně stanovit. Z toho pramení nemožnost zhodnocení efektivity a přiměřenosti rozpočtu, protože není jasné, kolik podpory, kolik osob obdrží v jakém čase a jestli jsou tomu přiměřené úvazky RT. Náplň práce RT je popsána chaoticky, není jasné, kdo bude zodpovědný za co a v jakém rozsahu a všichni se účastní všeho. Rozpočet není dobře zpracován, kvůli nedostatku informací nelze ani navrhnout případné krácení úvazků či hodin a rozpočet tak nelze považovat za efektivní a hospodárný. Dále nejsou správně stanovené cíle, které nejsou SMART, oslovení, výběr a zapojení CS není dostatečně konkrétně popsáno, aktivitám chybí uvedení výstupů a harmonogramu. Obsah aktivity KA 7 nespadá pod aktivity podporované výzvou. Žadatel by měl mít konkrétně nastavené cíle a projekt by měl mít jasné zaměření na zařazení dětí do povinné školní docházky v posledním předškolním roce včetně počtu dětí, které díky projektu do MŠ/ZŠ nastoupí. Žadatel dostatečně nekonkretizuje, jakým způsobem bude ověřovat dosažení cíle projektu. Činnost multidisciplinárního týmu není dostatečně podrobně popsána, není jasné, jak bude tento tým fungovat a co konkrétně bude obsahem vzniklé metodiky. Zapojení spolupracujících ZŠ a MŠ by mělo být podrobně a konkrétně zdůvodněno. CS by měla být konkrétněji definována, včetně kvantifikace a kritérií účasti v realizaci či setrvání/ukončení v projektu. Výše uvedené je hodnoceno jako závažné nedostatky žádosti. Pozitivně hodnotíme dobře zpracované formuláře sledující zapojení a pokrok účastníků projektu, které žadatel ovšem při stanovení a popisu sledování cílů nijak nevyužil. Projekt má celkově nosnou myšlenku a aktivity by samy o sobě byly při kvalitnějším zpracování přínosné, lokalita i CS jsou také zvoleny dobře, nicméně je nutné přepracovat většinu zásadních částí projektu a dodat do žádosti pro realizaci klíčové informace.

Projektovou žádost pro její zásadní nedostatky nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	CS a její problémy a specifika žadatel velmi dobře zná, v místě realizace projektu dlouhodobě působí a s CS intenzivně pracuje. Žadatel přikládá k žádosti i podrobnou Vstupní analýzu, ta se ale týká spíše obecně problémů CS a sociálně vyloučených lokalit a romské menšiny, než aby konkrétně popisovala situaci v místě realizace projektu. Žadatel ani v popisu CS neuvádí konkrétní informace o CS v místě realizace, ani velikost CS na kterou je projekt zaměřený, což je způsobené faktem, že si vybral segment CS, která není primárně lokalizovaná v rámci soc. vyloučených lokalit, není ukotvená a vázaná na jednu lokalitu či komunitu a hodně migruje, což ale realizaci projektu rozhodně neulehčuje. Zapojení spolupracujících MŠ a ZŠ není srozumitelně vysvětleno, v příloze žádosti - vyjádření 6 MŠ/ZŠ o spolupráci - nejsou uvedeny informace o dosavadní spolupráci se žadatelem ani o potřebnosti projektu z jejich pohledu. Cíl projektu není jednoznačně definován zahájením docházky dětí do školského zařízení, přímý vztah aktivit projektu a snížení rizika předčasných odchodů ze vzdělávání nebo vůbec začátku docházky do formálního vzdělávání také není v žádosti popsán. Vysvětlení potřebnosti projektu je ovšem dostatečné, žadatel srozumitelně a věrohodně vysvětluje, proč děti vybrané CS MŠ a často ani ZŠ nenavštěvují i důvody proč s posíláním dětí do zařízení žadatele nebudou mít takový problém (nedůvěra v oficiální instituce, znalost a působení žadatele v lokalitě, částečně romský RT atd.). Aktivita, které jsou zahrnuty do projektu, již žadatel opakovaně v minulých letech realizoval, přesto problém, který byl řešen, přetrvává a je potřeba jej řešit. Projekt je určen jediné cílové skupině Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci. Výběr této cílové skupiny je zvolen správně. Z popisu této CS je ale třeba vyjmout tzv. sekundární cílovou skupinu, která nespadá do CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci a ani této CS není v projektu poskytována žádná přímá podpora.	Ano

2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	8,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Stanovené cíle jsou v souladu s výzvou i definovanými potřebami CS, nicméně nejsou SMART a jsou definované velmi obecně a široce, případně žadatel zaměňuje realizaci aktivit za cíle. Ačkoliv má žadatel velmi detailní a propracované formuláře na sledování zapojení a pokroku u rodičů i dětí, které bude v rámci projektu využívat (přikládá je v příloze), žádné konkrétní, měřitelné a ověřitelné cíle si nestanovuje. Ani co se týká počtu osob, ani v míře dosaženého pokroku. Neuvádí ani počty dětí, které se díky projektu začnou účastnit povinné předškolní docházky. Případný dopad projektu na CS nicméně díky přiloženým materiálům půjde vysledovat. Zvolené aktivity odpovídají potřebám CS a jsou v souladu s výzvou (vyjma KA 7), nicméně jejich návaznost není úplně zřejmá, protože není dostatečně popsáno zapojení CS do nich ani jejich funkční propojení a provázanost. Rizika jsou v projektu popsána, včetně opatření na jejich snížení. Žadatel opatření, zejména u rizika nezájmu o nabízené projektové aktivity, staví na faktu, že cílová skupina bude pocházet z rodin, které jsou příjemci sociální služby SAS poskytované žadatelem.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel v projektu sice nemá nastavené konkrétní SMART cíle nicméně má podrobně vypracované formuláře pro sledování a vyhodnocování pokroku na úrovni účastníků projektu, které přikládá v přílohách 3,5,6 a 7, které umožní konkrétně vyhodnotit dosažené výsledky u každého účastníka (rodičů i dětí). Jak bude ověřen rozdíl mezi stavem před zahájením realizace projektu a stavem dosaženým díky projektu, respektive co žadatel považuje za úspěšně zrealizovanou podporu CS a za úspěšně zrealizovaný záměr projektu, není uvedeno. Výsledky projektu budou zhodnoceny pouze multidisciplinárním týmem při jednání „kulatých stolů“. Využití nastavených indikátorů k ověření dosažení cíle je možné pouze částečně, protože jejich některé cílové hodnoty nejsou nastaveny správně. Přesto lze konstatovat, že budou k dispozici informace, které umožní výsledky projektu ověřit.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Hodinové sazby a mzdy odpovídají stanoveným limitům. Rozpočtové položky jsou provázány s popisem klíčových aktivit, přehled nákladů ale není u všech KA uveden konkrétně. K rozpočtu máme několik konkrétních připomínek týkajících se stanovení některých položek. Položky 1.1.4.2.2 a 3 – položky chybně zařazeny, nutný přesun do kapitoly 1.1.6. Přímá podpora, Cestovné a ubytování / Jiné. KA 1 přehled nákladů – cena pohovky (5 500 Kč) jinak než v rozpočtu (5 000 Kč, položka 1.1.3.1.2.11). U položek 1.1.3.1.2.03-08 není uveden způsob stanovení nákladů, u Skartovačky a Multifunkčního zařízení postačuje zařízení pro standardní využití, stávající cena je nepřiměřená a není zdůvodněná. Položku 1.1.4.2.4 Školení RT je třeba z rozpočtu úplně vyřadit (stejně jako celou Aktivitu 7 ze žádosti), protože neodpovídá definici výzvy, vzdělávání je příliš obecné, není zaměřené primárně na kompetence a činnosti multidisciplinárního týmu, ale obecně na kompetence zaměstnanců žadatele. Co se týká přiměřenosti úvazků a počtu hodin a efektivity rozpočtu jako celku, tak toto nelze vzhledem k nedostatku informací o realizaci aktivit, počtu účastníků, rozsahu podpory a kapacitě RT posoudit. Žadatel neuvádí délku trvání aktivit ani jejich harmonogram, neuvádí celkovou kapacitu aktivit, ale jen okamžitou, stejně tak neuvádí správně stanovené počty účastníků projektu, ani okamžitou a celkovou kapacitu RT. Kvůli nedostatku informací nelze ani navrhnout případné krácení úvazků či hodin a rozpočet tak nelze považovat za efektivní a hospodárný.	Ano
--	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	--	-----

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Indikátory nejsou vyplněny v souladu s projektem. Žadatel u většiny indikátorů nepochopil způsob stanovení. Indikátory týkající se počtu podpořených osob (600000 a 670102) nemají správně uvedené počty osob, způsob jejich stanovení nedopovídá výzvě a rozsah a obsah podpory není uveden vůbec. Žadatel vůbec nepracuje s pojmem (ne)bagatelní podpora. Na různých místech žádosti jsou uvedeny různé počty osob (děti/dospělých), u aktivit je uvedena pouze okamžitá kapacita, nikoliv však celková či délka zapojení CS. Uvedení rozsahu podpory v aktivitách zcela chybí. Není jasné, jestli se účastníci budou účastnit všech aktivit, nebo jen některých případně opakovaně, budou-li se jednotlivých aktivit účastnit stejní nebo různí členové cílové skupiny. Na základě nedostatečných údajů v aktivitách nelze správnou hodnotu indikátorů dopočítat. U indikátoru 602002 má být uveden popis hodnoty Plnění indikátoru bude sledováno v průběhu realizace. Hodnota indikátoru 670021 je chybně vyplněna, má být uvedena hodnota 0,00, protože pro projekt není tento indikátor relevantní – v projektu nejsou poskytované pobytové služby a rovněž nelze vykazovat kapacitu duplicitně. Do indikátoru 670031 nejsou započteny DPP, správná hodnota po započtení DPP má být 3,26. Indikátor 679001 – Počet podpořených Romů – má hodnotu 55,00, má být ale 0,00 a popis – Plnění indikátoru bude sledováno v průběhu realizace. Indikátor 80500 – Metodika nemá uveden rozsah.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Zapojení CS do aktivit je intenzivní a aktivní, v projektu jsou individuální i skupinové aktivity. Žadatel nicméně nepopisuje konkrétní způsob oslovení a výběru účastníků projektu, neuvádí žádná konkrétní kritéria kromě věku dětí nutná pro účast v projektu, ani celkovou velikost CS, ze které se účastníci budou rekrutovat. Počty účastníků jednotlivých aktivit také nejsou srozumitelně popsány. Dále chybí informace o rozsahu podpory - jak dlouho a jak často, případně kolikrát a v jaké rozsahu se účastníci jednotlivých aktivit zúčastní (bagatelní vs. nebagatelní podpora). Není jasné, jestli se všichni účastníci zúčastní všech aktivit nebo jen některých a jakých a proč. U aktivit není uveden harmonogram, ani zapojení účastníků v čase. Nejsou zde uvedené ani podmínky účasti v projektu (možné absence, vyřazení z projektu atd.). Uvedení tzv. sekundární cílové skupiny je zcela chybné, je třeba tuto část z popisu CS vyjmout.	Ano

<p>4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</p>	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	<p>Projekt bude realizován prostřednictvím sedmi klíčových aktivit. V aktivitách není uveden harmonogram, ani není zřejmé, jak dlouho do nich budou účastníci zapojeni a kolik jich bude, uvedena je jen okamžitá kapacita u KA2 a KA5. Žádná aktivita nemá stanovené výstupy. Přehled nákladů je konkrétně uveden jen u některých. Aktivity nejsou popsány zcela srozumitelně, zejména co se týká rozsahu realizace a konkrétního zapojení CS a RT. Aktivita 7 neodpovídá zadání výzvy, plánované vzdělávání není vázáno pouze na činnost multidisciplinárního týmu, je plánované obecně pro zaměstnance žadatele, proto celou aktivitu požadujeme z projektu vyřadit. Aktivita 6 Multidisciplinární tým je popsána velmi obecně a není zřejmé, jaká bude konkrétní náplň multidisciplinárního týmu, kdo všechno se ho zúčastní a jak práce týmu bude probíhat. Žadatel popisuje pouze aktivity jednotlivých členů v rámci jiných aktivit. Z popisu není zřejmé, jak bude multidisciplinární tým pracovat jako tým. Společné setkání je předpokládáno pouze při účasti na 2 kulatých stolech za celou dobu realizace projektu. Není jasné, jak bude probíhat tvorba metodiky a co bude konkrétně jejím obsahem a jaký bude její rozsah. Není zřejmé, kdo bude 2x měsíčně navštěvovat MŠ a ZŠ – zda členové multidisciplinárního týmu nebo členové cílové skupiny? Realizační tým - náplň práce RT je sice popsána v samostatné příloze, ale i přesto není možné posoudit přiměřenost úvazků, z popisu náplně práce vyplývá, že všichni budou dělat všechno a celou dobu, není uvedena jejich celková, ani okamžitá kapacita přímé práce, ani metodické práce. Počty hodin RT na DPP Psycholog a Pedagog vůbec neodpovídají popsaným činnostem a jsou nepřiměřeně nízké, vzhledem k vyjmenovaným aktivitám, kterých se tyto dvě pozice zúčastní, počtu účastníků a délce projektu. Konkrétní rozsah zapojení v hodinách u jednotlivých pozic a aktivit není uveden. Zapojení spolupracujících MŠ a ZŠ do aktivit není dostatečně popsáno a zdůvodněno. Chybí konkrétní návrhy řešení/cílů zaměřené na zajištění povinné předškolní docházky u CS. V aktivitách není uvedeno, jestli je absolvují všichni účastníci, nebo jen někteří, případně jak na sebe aktivity budou navazovat a jak poběží v čase. (Bude se jednat o jednu skupinu účastníků po celou dobu nebo o cyklickou realizaci? Budou některé aktivity jen pro některé účastníky a jaké? Budou zde nějaké podmínky účasti či výběru?)</p>	Ano
--	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	--	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu Zůstaň s námi
Registrační číslo projektu CZ.03.02.01/00/22_029/0003774

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 4
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 10. 8. 2023
Status Nevyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 35,00
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Předložená žádost o podporu se zaměřuje na potlačení rizika předčasných odchodů ze vzdělávání u žáků, navštěvujících 2 konkrétní ZŠ ve městě Bílina. Do realizace projektu budou zapojeni dva partneři s finančním příspěvkem. Potřebnost projektu je odůvodněna nadprůměrným počtem žáků, ohrožených rizikem předčasného odchodu ze vzdělávání, navštěvujících partnerské ZŠ. Při popisu problému a jeho příčin chybí uvedení specifík se zaměřením na danou lokalitu, ve které má být projekt realizován. Identifikace problému i jejich příčin zůstala v obecné rovině, která není nikterak vztažena k území realizace projektu, není provedena situační analýza. Vzhledem k charakteru lokality, CS v území je i přes žadatelem nedostatečně provedenému vymezení potřebnosti potřebnost intervence v této oblasti zřejmá. Projekt je určen jediné cílové skupině Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci. Tato CS je ve vztahu k plánovaným aktivitám vybrána vhodně. Velikost cílové skupiny s rozklíčováním na děti a rodiče a na jednotlivé ZŠ není stanovena. V přípravné fázi nebyl zájem CS o vstup do projektu zjišťován, žadatel neuvádí, jak bude CS motivovat k účasti na projektových aktivitách. Uvedena je pouze základní definice cíle, nejsou uvedeny žádné dílčí, konkrétní cíle, které by odrážely plánované klíčové aktivity projektu. Cíle nejsou žadatelem nastaveny tak, aby bylo zřejmé, jaké konkrétní změny má být u osob z CS dosaženo. V popisu cíle a očekávaných změn nejsou uvedena relevantní kritéria pro ověření posunu u rodičů a dětí, není zřejmé, co žadatel považuje za úspěšně zrealizovaný záměr projektu. Žadatel nekonkretizuje, jakým způsobem bude ověřovat dosažení cíle projektu. Aktivity neobsahují výstupy, na jejichž základě by bylo možné ověřit dopad projektu na zapojené členy CS. Závažným nedostatkem v popisu klíčových aktivit je nejasný popis způsobu realizace zejména z hlediska zapojených osob z CS, chybí popis konkrétní práce s rodinou jako takovou, není uveden plánovaný počet podpořených osob (dětí, rodičů) celkem ani dle jednotlivých ZŠ, ani upřesněn rozsah podpory, což má následně vliv na nenavázanost na hodnoty monitorovacích indikátorů, jejichž zpracování vykazuje značnou řadu chyb. Cílové hodnoty indikátorů 600000 a 670102 nemají oporu v potřebnosti projektu, v popisu aktivit projektu, není zřejmé, jak žadatel stanovil cílové hodnoty indikátorů. Hodnota indikátoru 670102 by měla být změněna na hodnotu 80,00; hodnota indikátoru 670031 by měla být 2,90, hodnota

indikátoru 670021 má být 0,00.

Popis nákladů, potřebných k jejich realizaci je neúplný, výše některých nákladů není odůvodněná.

Rozpočet obsahuje souhrnné položky (1.1.3.1.3.1, 1.1.4.2.1, 1.1.4.2.2), které nejsou konkrétně rozklíčovány, popsány. U popisu aktivit chybí konkrétní vymezení části úvazku jednotlivých

participujících členů týmu, takže nelze vyhodnotit jejich celkovou intenzitu zapojení do projektu.

Popis realizačního týmu je nedostatečný, nezbytnost zapojení pozice sociální pracovník a

pedagogický pracovník v požadované výši úvazku 0,2 je neprokazatelná. Položka 1.1.4.2.3 spadá do

nepřímých nákladů. Náklady na realizaci projektu s ohledem na nedostatečně popsanou potřebnost a

nejasnost realizace považujeme za neefektivně nastavené. Konkrétní krácení není navrženo, protože

návrh nelze opřít o relevantní údaje z žádosti. Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích.

Projektovou žádost vzhledem k výše uvedeným zásadním nedostatkům nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano

<p>1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</p>	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	<p>Předložená žádost o podporu se zaměřuje na potlačení rizika předčasných odchodů ze vzdělávání u žáků, navštěvujících 2 konkrétní ZŠ ve městě Bílina. Obě základní školy jsou do projektu zapojeny jako partneři s finančním příspěvkem. Žadatelem je srozumitelně popsán v obecné úrovni problém i jeho příčiny, jsou popsány problémy, které jsou relevantní pro řešení v rámci této výzvy. Identifikace problému i jejich příčin ale zůstala v obecné rovině, která není nikterak vztažena k území realizace projektu, není provedena situační analýza. Popis problému a jejich příčin není doložen žádnými relevantními daty, statistikami, analýzami, mimo uvedeného počtu dětí v obou zapojených školách, které jsou ohroženy předčasným odchodem ze vzdělávání. Nejsou uvedeny konkrétní informace o území, o struktuře obyvatel, vzdělanostní struktuře, o míře ohrožení sociálním vyloučením, destabilizující chudobou, tedy o zásadních příčinách předčasných odchodů ze vzdělávání, školní neúspěšnosti, které jsou také důležitými zdroji pro posouzení potřebnosti aktivit projektu v plánovaném rozsahu v území. V rámci KA 8 žadatel popisuje, jak bude podporovat síťování služeb a rámcově uvádí klíčové aktéry v území, nijak ale neuvádí, jaká existuje síť služeb podporující osoby z CS, kteří klíčoví aktéři vstupují do řešení popsanych problémů, není uvedeno, jak byly popsané problémy CS dosud v ORP Bílina řešeny. (Žadatel uvádí, že několik dílčích opatření již bylo v minulosti uskutečněno, konkrétně ale nejsou specifikována ani tato opatření ani výsledky a výstupy z nich.) Popis problémů tak zůstal v obecné rovině, žadatel tyto problémy nijak nekvantifikoval, čímž by doložil rozsah identifikovaných problémů. Není popsána potřebnost metodiky jako univerzálně platného metodického nástroje přenositelného i do jiných podobných lokalit v ČR. Projekt je určen jediné cílové skupině Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci, což je odpovídající náplni projektu. U CS je uvedena její velikost, popsány jsou charakteristiky, potřeby CS. Není konkrétně popsáno, jak žadatel v přípravné fázi projektu zjišťoval zájem CS o zapojení do aktivit projektu, o připravenou podobu aktivit projektu. Vzhledem k charakteru lokality, CS v území, a tedy potenciálních účastníků aktivit projektu nebo vzhledem k problematickému chování žáků v zapojených školách, které je v základní úrovni popsáno a bylo medializováno, je i přes žadatelem nedostatečně provedenému vymezení potřebnosti toto kritérium hodnoceno jako dostatečné.</p>	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Stanovený cíl tematicky spadá do řešené problematiky. Cílem projektu je snížit míru předčasných odchodů žáků ze škol a zajistit, aby všichni žáci měli rovné příležitosti k získání kvalitního vzdělání. Závažným nedostatkem je, že v popisu cíle a očekávaných změn nejsou uvedena relevantní kritéria pro ověření posunu u rodičů a dětí – konstatování, že projekt chce přispět k adresné pomoci 160 osobám, je nedostačující. Žadatel v popisu očekávaných změn nepopisuje, jak konkrétně chce změnit situaci cílové skupiny, ale jaké aktivity bude v její prospěch realizovat. Tomu odpovídají i výstupy projektových aktivit, které jsou zaměřeny pouze na kvantitativní hodnoty, jako například počet mimoškolních aktivit a akcí či setkání s různými osobnostmi, návštěvní knihy apod., tedy bez vypovídací schopnosti o tom, jak byla snížena míra předčasných odchodů a zda tak došlo ke splnění cíle projektu. Žadatel neuvádí, jestli zjišťoval zájem cílové skupiny o zapojení do projektu, riziko nezájmu nemá v souboru možných rizik, která mohou ohrozit úspěšnou realizaci projektu, uvedeno. Intervenční logika projektu pro účelnou realizaci projektu není na dostatečné úrovni.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Klíčová aktivita 09 je určena evaluaci, kterou bude zajišťovat evaluátor, člen realizačního týmu. Evaluace bude zaměřena na jednotlivce, na zajišťování zpětné vazby od členů CS, a to formou neformálních rozhovorů. Rovněž výstupem jednání multidisciplinárního týmu budou jednotlivé řešené případy, bez vyhodnocení výsledků projektu jako celku. Bližší popis, jak bude vyhodnoceno ověření dopadu projektu na zapojené členy CS ani ověření dosažení cíle projektu není uvedeno. Není zřejmé, na základě jakých dokumentů bude ověřen rozdíl mezi stavem před zahájením realizace projektu a stavem dosaženým díky projektu, respektive co žadatel považuje za úspěšně zrealizovanou podporu CS a za úspěšně zrealizovaný záměr projektu. Žadatel sice uvádí, že měřitelností cíle bude procentuální porovnání situace v rámci předčasných odchodů ze vzdělávání před a v průběhu realizace projektu na obou partnerských školách, takto definovaný dokument ale není výstupem žádné z relevantních aktivit. Žadatel také neuvádí v dostatečné podobě měřitelné dílčí cíle projektu (zřejmě jsou pouze výstupové hodnoty v počtu zapojených, podpořených osob z CS rámci indikátorů 600000 a 670102). Využití nastavených indikátorů k ověření dosažení cíle je ale možné pouze částečně, protože některé cílové hodnoty nejsou nastaveny správně. K dispozici tedy nebude dostatek informací, které umožní výsledky projektu ověřit.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	6,25			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Rozpočet není dobře propracován, potřebnost jednotlivých položek není dostatečně odůvodněna. Popis náplně činnosti členů realizačního týmu, hrazených přímými náklady, je nedostačující, nelze z něj jednoznačně určit, zda náplň práce jednotlivých pozic spadá pouze pod přímé náklady. Výše úvazků sociálního pracovníka a pedagogického pracovníka 0,2, kteří budou zapojeni zejména do KA 01, kdy se budou jako členové multidisciplinárního týmu scházet 1x za měsíc, a jejich neupřesněné zapojení do KA 03, se jeví jako nadhodnocena. U každé klíčové aktivity je sice uvedeno, jací členové realizačního týmu se budou na realizaci aktivity podílet, není ale uvedena intenzita jejich zapojení v dané aktivitě. Náklady na jednotlivé aktivity nejsou vyčísleny, není tedy zřejmé, jakou částí úvazku jsou do jejich realizace jednotliví členové RT zapojeni. Náklady na aktivity, které budou čerpat partneři s finančním příspěvkem, tj. položky 1.1.3.1.3.1, 1.1.4.2.1, 1.1.4.2.2 a 1.1.4.2.3 nejsou vůbec rozklíčovány, není zřejmé, jak byly stanoveny, což je zásadním nedostatkem, který neumožňuje posoudit hospodárnost projektu a je překážkou pro posouzení potřebnosti uvedené souhrnné částky pro realizaci aktivit projektu. Nákladová položka 1.1.4.2.3 Stravování – svačinový klub je nepřímým nákladem. Z důvodů výše uvedených nelze konstatovat, že rozpočet projektu odpovídá rozsahu aktivit a že je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu a že celková výše rozpočtu odpovídá výstupům projektu a délce realizace. Konkrétní krácení není navrženo, protože předkládaný návrh rozpočtu nelze opřít o relevantní údaje z žádosti.	Ano
--	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	---	-----

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	<p>Žadatel nastavil hodnoty celkem u pěti indikátorů – 600000, 670021, 670031, 670102 a 805000. Výběr některých indikátorů ale není vhodný a u některých je problematické nastavení jejich cílových hodnot a popis hodnot. Cílové hodnoty indikátorů 600000 a 670102 nemají oporu v potřebnosti projektu, v popisu aktivit projektu, není zřejmé, jak žadatel stanovil jejich cílové hodnoty. Měřitelným cílem projektu je zapojit do projektu celkem 160 osob. Hodnota indikátoru 600000 je nastavena na 80. Z popisu jeho hodnoty ani z popisu aktivit a jejich výstupů není zřejmé, jak byla tato hodnota stanovena (není uveden průměrný či předpokládaný počet hodin podpory, modelový příklad, konkrétně tak není doloženo, že právě uvedené počty osob v indikátorech 600000 budou čerpat podporu vyšší než 40 hodin). Z plánovaných výstupních dokumentů relevantních aktivit také není zřejmá výše podpory, není proto možné stanovit, jak žadatel dospěl k nadbatelní podpoře u 60 dětí a u 20 rodičů. Obdobně problematické je uvedení hodnoty souvisejícího indikátoru 670102. Žadatel sice správně uvádí, že tento indikátor zahrnuje osoby v nepříznivé sociální či zdravotní situaci, ale jeho cílová hodnota 160 neodpovídá údajům v žádosti. Do tohoto indikátoru se uvádí pouze osoby, jejichž podpora byla nižší než 40 hodin, a ne celkový počet podpořených osob z cílové skupiny. Správná cílová hodnota indikátoru 670102 by tedy měla být 80,00. Hodnota indikátoru 670021 nemá být doplněna vzhledem k charakteru projektu, nejedná se o pobytové služby, hodnota tohoto indikátoru má být 0,00. Do hodnoty indikátoru 670031 se zahrnuje součet úvazků všech pracovníků poskytujících přímou péči. Z popisu KA 01, do které budou zapojeni sociální a pedagogický pracovník, jednoznačně nevyplývá, že tyto dvě pracovní pozice budou poskytovat přímou péči. Naopak přímou práci budou vykonávat koordinátoři mimoškolních aktivit, kteří se budou přímo účastnit akcí, realizovaných v rámci KA5. Do hodnoty indikátoru 670031 by správně měly být zahrnuty výše úvazků věnovaných přímé péči a jeho hodnota by měla být 2,90. Hodnota indikátoru 805000 Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. evaluačních) je nastavena správně na hodnotu 1,00 – bude vytvořena a zveřejněna metodika „Zůstaň s námi“ jako výstup KA 2. Přestože je tvorbě metodiky určena samostatná klíčová aktivita, jejím zpracováním jsou pověřeni dva metodici, je její popis velmi obecný.</p>	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	<p>Projekt je určen jediné cílové skupině, která je stanovena v souladu s výzvou a je s ohledem na obsah a způsob realizace projektu vhodně vybrána. Cílová skupina je popsána spíše obecně, bez uvedení specifik souvisejících s danou lokalitou, ve které bude projekt realizován. Cílovou skupinu budou tvořit jak rodiče, tak děti v nepříznivé sociální situaci, což odpovídá zaměření projektu. Velikost takto uvedených skupin není stanovena, což má nepříznivý dopad na vazbu na cílové hodnoty indikátorů. S ohledem na některé aktivity by bylo vhodné uvedení věkové kategorie u dětí. Není upřesněno, zda žadatel provedl v přípravné fázi průzkum zájmu CS o účast na projektových aktivitách. Není zřejmé, jak bude žadatel motivovat osoby z CS pro zapojení v aktivitách projektu, to se týká hlavně rodičů dětí, u nichž není konkrétně popsáno jejich zapojení, jejich podpora. Žadatel neprokazuje zájem rodin s dětmi účastnit se projektu, využívat aktivit projektu, rizikem projektu je tak nedostatečné využití nastavených personálních kapacit žadatele. Naplnění kapacity je zhodnoceno v popisu rizik pouze ze strany přístupu žadatele, ale ne členů CS. I když na způsob zapojení CS do relevantních klíčových aktivit nekladl žadatel významný důraz, lze si udělat představu, jak budou členové CS do realizace relevantních aktivit zapojeni vzhledem k partnerské spolupráci se zapojenými školami (je zřejmé, jakým způsobem žadatel vyhledá osoby z CS, do tohoto bude zapojena partnerská škola, není to ale konkrétně uvedeno, popsáno). Není zřejmý rozsah, intenzita zapojení všech osob z CS v rámci realizace projektu, není zřejmý počet podpořených osob v rámci jednotlivých aktivit určených pro podporu osob z CS, žadatel tyto informace neuvádí. Při popisu aktivit žadatel akcentoval více postup realizačního týmu před konkrétním zapojením cílové skupiny, což je nejvíce zřetelné u stěžejní aktivity KA 03. Osoby z CS budou moci ovlivňovat průběh projektu v rámci evaluace (KA 09).</p>	Ano
---	---	----	------	------	--	------	------	--------------	--	-----

<p>4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</p>	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	<p>Projekt bude realizován prostřednictvím devíti klíčových aktivit. Aktivity na sebe obsahově navazují, většina KA bude realizována po dobu 34 měsíců. Přestože jednotlivé klíčové aktivity projektu, zaměřené na přímou práci s cílovou skupinou, jsou popsány poměrně podrobně, problematickým je nejasný popis způsobu realizace zejména z hlediska zapojených osob z CS, chybí popis konkrétní práce s rodinou jako takovou, není uveden plánovaný počet podpořených osob, v tom dětí a rodičů, celkem ani dle jednotlivých ZŠ, ani upřesněn rozsah podpory. Nedostatečný popis výstupů, když žádný výstup není zaměřen na kvalitativní vyhodnocení vlivu účasti CS v projektu, chybějící nebo nesrozumitelně uvedený počet podpořených osob, nerozlišení, zda se jedná o rodiče nebo děti, neuvedení rozsahu podpory celkem a dle jednotlivých ZŠ, neuvedení intenzity zapojení jednotlivých členů realizačního týmu v rámci jednotlivých aktivit – to vše jsou zásadní nedostatky u všech aktivit. Například z popisu stěžejní aktivity KA 03 „Program Podpora“ není zřejmé, zda bude tato aktivita realizována pouze v nově zřízených klubech nebo i přímo v rodinách, jak bude pracováno s rodiči, jak s dětmi, kdy a v jaké rozsahu bude vykonávána. Neurčitý je i výstup této aktivity, který je uveden jako „standardizovaná dokumentace k poskytovanému poradenství – návštěvní knihy, složky klientů apod.“ Poměrně nekonkrétní je i popis klíčových aktivit, které nejsou určeny přímé práci s CS. Činnosti multidisciplinárního týmu je určena KA1. Jeho složení sestává z členů realizačního týmu, zástupci jiných příkladmo uvedených institucí budou přizváni pouze ad hoc – tedy titíž, jako jsou uvedeni v KA 08 Networking. Z popisu není zřejmé, bude-li multidisciplinární tým pracovat pouze jako koordinační nebo poradní orgán nebo zda bude pracovat i s jednotlivými členy CS. Výstupem KA 02 bude metodika „Zůstaň s námi“, která bude metodiky zpracována na začátku realizace projektu, průběžně upravována bude pouze po dobu dalších 10 měsíců. To znamená, že získané výstupy z dalších dvou let realizace projektu již do metodiky nebudou zahrnuty. Struktura, obsah ani rozsah metodiky není uveden. Na základě výstupů jednotlivých aktivit bude problematické vyhodnotit, zda byly aktivity splněny, jak byla CS podpořena, zda došlo k naplnění projektového cíle.</p>	Ano
--	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	---	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu Vzděláváním k lepší budoucnosti
Registrační číslo projektu CZ.03.02.01/00/22_029/0003776

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 10. 8. 2023
Status Vyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 75,00
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Předložená žádost o finanční podporu se zaměřuje na snížení míry rizika předčasného odchodu dětí ze vzdělávání v regionu městského obvodu Krásné Březno, Neštěmice a Severní terasa v Ústí nad Labem. Projekt řeší problém vysoké míry předčasných odchodů dětí ze systému základního vzdělávání prostřednictvím individuální práce s CS a působením multidisciplinárního týmu. Projekt je zaměřený na problém, který je skutečně potřeba řešit. Klíčový problém a na něj navazující další problémy, které chce žadatel řešit prostřednictvím projektových aktivit, je věrohodný a dostatečně konkretizovaný. Žadatel analyzuje příčiny problému a ve svých tvrzeních se opírá o relevantní a ověřitelné zdroje (evidence Odboru školství mládeže a tělovýchovy v Ústí nad Labem, statistiky jednotlivých ZŠ). Chybí analýza dalších aktérů v území, kteří vstupují do problematiky předčasných odchodů ze vzdělávání (sociální služby, obce, NNO), nejsou analyzovány dosavadní způsoby řešení problému v lokalitě a jejich účinnost. Žadatel nedoložil potvrzení žádné Mateřské školy, ačkoliv plánuje v průběhu projektu rozšířit spolupráci o min. 1 MŠ. Pro realizaci projektu žadatel zvolil tři cílové skupiny: Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci, Osoby vyrůstající v náhradní rodinné péči a CS Náhradní rodiče. Cílové skupiny projektu jsou zvoleny správně a jsou adekvátní náplni projektu. Žadatel má mnoholeté zkušenosti s prací s touto CS a s pracovníky školy již vytipoval rodiny vhodné k podpoře. Z popisu v žádosti je jasné, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena. Rozpočet projektu je mírně nadhodnocený ve vztahu k plánovaným činnostem uvedeným v rámci KA 05 projektu a je navrhováno jeho krácení. Dosažení stanovených hodnot indikátorů je reálné s ohledem na charakter projektu, odpovídá klíčovým aktivitám a celkové délce realizace projektu.

Projekt doporučujeme k podpoře za následujících podmínek realizace:

- krácení rozpočtu dle přiložené tabulky,
- úprava hodnoty indikátoru 670 031 na 4,08 včetně úpravy popisu,
- vyloučení duplicity při zpracování metodiky prevence předčasných odchodů ze vzdělávání s projektem CZ.03.02.01/00/22_029/0002040,

- podmínka pro účast dětí školního věku: do projektu budou zapojeni pouze žáci spadající pod/do spolupracující ZŠ (potvrzení o spolupráci).

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Předložená žádost o finanční podporu se zaměřuje na snížení míry rizika předčasného odchodu dětí ze vzdělávání v regionu městského obvodu Krásné Březno, Neštěmice a Severní terasa v Ústí nad Labem. Projekt řeší problém vysoké míry předčasných odchodů dětí ze systému základního vzdělávání prostřednictvím individuální práce s CS a působením multidisciplinárního týmu. Projekt je zaměřený na problém, který je skutečně potřeba řešit. Klíčový problém a na něj navazující další problémy, které chce žadatel řešit prostřednictvím projektových aktivit, je věrohodný a dostatečně konkretizovaný. Žadatel analyzuje příčiny problému a ve svých tvrzeních se opírá o relevantní a ověřitelné zdroje (evidence Odboru školství mládeže a tělovýchovy v Ústí nad Labem, statistiky jednotlivých ZŠ). Dílčím nedostatkem je chybějící analýza dalších aktérů v území, kteří vstupují do problematiky předčasných odchodů ze vzdělávání (sociální služby, obce, NNO), nejsou analyzovány dosavadní způsoby řešení problému v lokalitě a jejich účinnost. Dále žadatel nedoložil potvrzení žádné Mateřské školy, ačkoliv plánuje do projektu zapojit děti ve věku do 6 let a jejich rodiče. Pro realizaci projektu žadatel zvolil tři cílové skupiny: Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci, Osoby vyrůstající v náhradní rodinné péči a CS Náhradní rodiče. Cílové skupiny projektu jsou zvoleny správně a jsou adekvátní náplni projektu. Žadatel má mnoholeté zkušenosti s prací s touto CS a s pracovníky školy již vytypoval rodiny vhodné k podpoře.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Hlavní cíl projektu je koncipován na obecné úrovni směřující ke snížení míry rizika předčasného odchodu dětí ze systému základního vzdělávání. Žadatel ho doplňuje o měřitelné hodnoty a nastavuje procentuální posun sledovaných okruhů, které však nejsou jednoznačně představeny. Dílčí cíle nejsou v rozporu s klíčovými aktivitami ani zvolenou cílovou skupinou. Co se týče jejich nastavení, jde spíše o popis činností, které by měly být v projektu realizované. Neobsahují kvantifikovaná data, ta jsou uvedena až v jiných částech žádosti, např. v popisu CS, změně v důsledku projektu, v KA, indikátorech. Uvedená data jsou napříč žádostí v souladu. Přesto nejsou cíle samy o sobě měřitelné. Obsahují ale konkrétně uvedené zapojení CS do jednotlivých KA, harmonogram, odkazují se na činnosti dle povinných podmínek výzvy, a to multidisciplinární tým a tvorbu metodiky prevence předčasných odchodů. Klíčové aktivity jsou poměrně podrobně popsány, nastavené vzhledem k potřebám CS, mají cíl, výstupy, harmonogram, vazbu na rozpočet. Co se týče žadatelem uvedených rizik, vztahuje je k finančnímu zajištění, administraci projektu, realizačnímu týmu, indikátorům, a to včetně jejich eliminace, která je relevantní. Intervenční logika projektu funguje.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Již při stanovení cíle žadatel nastavuje, jakým způsobem bude sledovat jeho naplňování. To následně rozděluje do dvou skupin, zaměřených na rodiče a děti. Kvantifikace dat však chybí. Naplnění cíle bude dále sledovat prostřednictvím individuálního plánu vytvořeného pro CS. K dispozici budou také statistiky ze čtyřech zapojených základních škol. Lze tedy konstatovat, že bude k dispozici dostatek informací, které umožní výsledky projektu ověřit.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu je sestaven přehledně, jasně a srozumitelně. Odpovídajícím způsobem je navázán na jednotlivé klíčové aktivity projektu, kdy u každé z nich je uveden přehled relevantních nákladů. Ceny odpovídají cenám obvyklým. Rozpočet hodnotíme jako nadhodnocen ve vztahu k plánovaným činnostem uvedeným v rámci KA 05 Klubík pro rodiče a děti (1 – 5 let), viz. kritéria 4.1 a 4.2. Krácení rozpočtu projektu je uvedeno v příložené Tabulce krácení.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel nastavil hodnoty u 4 indikátorů. Hodnota indikátoru výstupu 600 000 Celkový počet účastníků je nastavena správně, na 80. Tato hodnota odpovídá popisu klíčových aktivit. Hodnota indikátoru výsledku 670 102 je nastavena správně, na 40. Popis odpovídá. Hodnotu indikátoru výstupu 670 031 Kapacita podpořených služeb – personál nastavuje žadatel na hodnotu 4,050. Tato neodpovídá součtu pracovních úvazků pracovníků v přímé práci s cílovou skupinou a popisu MI, ve kterém žadatel uvádí 4,33. Po navrhovaném krácení požadujeme upravit hodnotu MI na 4,08. Hodnota indikátoru 805 000 Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. evaluačních) je nastavena správně, na hodnotu 1. Jedná se o dokument Metodika prevence předčasných odchodů ze vzdělávání. Upozorňujeme na riziko duplicity při přípravě metodiky v souvislosti s projektem: CZ.03.02.01/00/22_029/0002040, S radostí do školy. Dosažení těchto hodnot je reálné s ohledem na charakter projektu, odpovídá klíčovým aktivitám a celkové délce realizace projektu.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Projekt počítá se zapojením cílové skupiny ve všech jeho relevantních fázích. Z předložené projektové žádosti je jasné, jakým způsobem bude CS do projektu zapojena. Pozitivem zapojení CS je kombinace individuální a skupinové práce, dále nabídka aktivit odděleně pro děti a rodiče, zároveň doplněná o aktivity společné. V zapojení CS se odráží individuální přístup, intenzita, zejména individuální, podpory je adekvátní potřebám zvolené CS. Nedostatkem v zapojení CS je významně časově nadhodnocený rozsah KA 05, a to Klubíku pro rodiče a děti (0 – 5 let). To je dáno zejména tím, že žadatel nepředkládá žádné potvrzení zájmu některé z místních MŠ se do projektu zapojit, a proto práce s dětmi ve věku 0 – 5 let a jejich rodiči by měla být spojená s nástupem do zvolené ZŠ. Práce s touto skupinou je potřebná, jelikož z popisu situace v zapojených ZŠ vyplývají, mimo jiné, pozdní nástupy do 1. tříd, nikoliv však v plánovaném rozsahu. Celkově je nutné konstatovat, že cílová skupina je zapojena adekvátně, v případě KA 05 pouze částečně, a proto je sníženo bodové ohodnocení.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Projekt je rozdělen na 6 KA zahrnujících přímou práci s CS projektu, zpracování metodiky, činnost multidisciplinárního týmu. Z formálního hlediska jsou KA zpracovány přehledně. Žadatel zde neopomíná vazbu na RT i zapojení zvolené CS, přehledně jsou uvedeny jednotlivé náklady, KA mají cíl, harmonogram, výstupy, jejichž výše koresponduje s výší zvolených indikátorů. Realizace klíčových aktivit splňuje povinné podmínky dané výzvou. Jednou z podmínek výzvy je činnost multidisciplinárního týmu, která se prolíná přímou prací jak s dětmi, tak rodiči. Jeho členy jsou vedle sociálních pracovníků i pedagogové. Z popisu KA je jasný rozsah jeho fungování i zaměření na prevenci a řešení předčasných odchodů ze vzdělávání a cílenou podporu dětí a jejich rodin. Další podmínkou je vypracování Metodiky multidisciplinárního týmu k prevenci předčasných odchodů ze vzdělávání. Ta je v žádosti podrobně popsána v KA 03, tzn. je jasný proces jejího zpracování, rámcově i obsah, je jasné, kdo ji bude z členů RT zpracovávat. Přínosem je i plán sdílení jejích výstupů v rámci kulatých stolů. Pozitivem realizace KA je kombinace individuálního a skupinového zapojení rodičů a dětí, uplatnění individuálního přístupu a intenzita individuální podpory. Naopak nedostatkem je rozsah KA 05, která se zaměřuje obecně na rodiče dětí v předškolním věku bez jasné vazby na zvolenou ZŠ. Díky tomu je rozsah dané KA významně nadhodnocený. Přestože je zřejmý přínos dané činnosti i její navázání na problematickou situaci ve zvolených ZŠ spojenou s pozdními nástupy do 1. tříd, nepřipraveností rodičů na školní docházku dětí apod., plánovaný rozsah jednoznačně neodpovídá počtu zapojených osob z těchto ZŠ, a proto je doporučeno krácení nákladů, viz. kritérium 3.1.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	-------	---	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	Krácení v projektu 3776	3776_krácení.pdf

Název projektu:	Vzděláváním k lepší budoucnosti
Název žadatele:	Charita Ústí nad Labem
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_029/00003776

Krácení celkem	361 260,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	486 000,00
Požadovaná podpora PN	7 999 958,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	486 000,00
Podpora v PN po krácení	7 638 698,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	9 548 372,50		

Krácení v kapitole Nákup služeb	0,00
---------------------------------	------

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.3.	Pracovník s CS (1,55 úvazek)	62 217,00	36,00	2 239 812,00	52 182,00	36,00	1 878 552,00	361 260,00	Vzhledem k tomu, že KA 05 by měla mít přímou vazbu na podporu rodičů a dětí v budoucnu navštěvujících zapojené ZŠ, je plánovaný rozsah nadhodnocený a je proto navržené krácení této pozice, která se na KA 05 podílí. Krácení o 0,25 úvazku. Požadujeme upravit název pozice na Pracovník s CS.
				0,00			0,00	0,00	

Detail hodnocení

Název projektu Společně do školy
Registrační číslo projektu CZ.03.02.01/00/22_029/0003790

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 10. 8. 2023
Status Nevyhověl
Soubor kritérií OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 33,75
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt nedoporučujeme k podpoře. Potřebnost projektu ani přínos aktivit pro CS nejsou v žádosti dostatečně prokázány. Cíle projektu nejsou definovány metodou SMART. Není zřejmé, jak konkrétně celý projekt přispěje k prevenci předčasných odchodů ze vzdělávání a jestli se aktivity vždy dostanou k potřebné CS. Není zřejmé, jak žadatel posoudí, zjistí, že dosáhl potřebných změn u zapojených osob z CS. Žadatel neprokazuje dostatečnou znalost CS a jejich specifik a potřeb, chybí podrobná analýza CS v místě realizace. Chybí také konkrétní zdůvodnění zapojení partnerských škol a jejich potřebnosti. Žadatel nedefinuje způsob výběru účastníků aktivit, ani jak zajistí, aby šlo o oprávněnou CS a u některých toto ani zajistit nelze. Oslovení, zapojení a motivace CS projektu nejsou dobře popsány. Žádost má i řadu dalších nedostatků. Jde např. o nesprávné nastavení indikátorů, které neodpovídají informacím uvedeným v projektu. Žadatel také špatně definuje náplně práce RT, které zasahují do NN a jejichž úvazky proto navrhujeme výrazně snížit. Viz tabulka krácení v příloze. Dále jsou v rozpočtu uvedené náklady, které pak nejsou v aktivitách. Aktivity nejsou dobře popsány a není jasné, jak na sebe navazují a kdo a na základě jakých parametrů se jich bude účastnit a k jakým výsledkům to povede. Některé aktivity (KA2,3,5) nejsou zvolené s ohledem na potřeby a možnosti CS. Činnost a složení multidisciplinárního týmu nejsou dostatečně vysvětlené. Ze žádosti není zřejmý rozdíl mezi dvěma hlavními výstupy projektu metodikou Přínos systematické podpory rodičů a dětí a Metodika multidisciplinárního týmu. Pozitivně lze hodnotit zapojení partnera Kotec o.p.s., který zajišťuje přímou práci s CS, nicméně KA6, kterou zajišťuje není dostatečně popsána. Celkově projekt vykazuje účelového přizpůsobení stávajících a v zásadě plošných aktivit žadatele výzvě a vybrané CS, pro kterou ovšem tyto aktivity nejsou vhodné a přínosné. Práce MDT, případové studie, poradenské a doprovodné aktivity a sociální práce, které jsou naopak pro CS přínosné a efektivní, nejsou v žádosti popsány dostatečně podrobně a konkrétně a netvoří jádro projektu.

Vzhledem k výše uvedenému nedoporučujeme projektovou žádost k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano

<p>1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</p>	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	<p>Žadatelem je v rámci vymezení problému a cílové skupiny předložena analýza výchozího stavu, která doplňuje obecné informace uvedené v žádosti o podporu. Žadatel popisuje výchozí situaci v území dopadu projektu. Problém předčasných odchodů ze vzdělávání i příčiny tohoto problému jsou obecně popsány. Žadatel uvádí pozici Mariánskolázeňska vzhledem ke školní úspěšnosti dětí, popsána je současná situace v ORP Mariánské Lázně v oblasti školství. Žadatel uvádí, z jakých zdrojů čerpal při zmapování výchozího stavu. V základní úrovni bez větší konkretizace jsou popsány způsoby, jakými byl dosud problém řešen, žadatel bez konkrétní specifikace a popisu působení dalších klíčových aktérů v této oblasti, pokrytých nebo naopak nepokrytých míst v síti podpory, pouze uvádí, že v území ORP Mariánské Lázně je počet sociálních služeb, které by byly zaměřeny na děti školního věku nedostatečný. V samostatné příloze vhodně uvádí přehled aktivit a realizovaných projektů Mariánskolázeňska v oblasti vzdělávání, dokládá svoje zkušenosti s obdobnými aktivitami a svoji připravenost zvládnout realizaci projektu i s velkým množstvím zapojených partnerů. Toto uvedené je však pouze obecné, bez bližší konkretizace, vlastní potřebnost projektu ani CS skupiny projektu nejsou v žádosti popsány dostatečně. Není zřejmý rozsah popisovaných problémů a míra jejich dopadu. Není jasné, proč je potřeba do projektu zapojit většinu MŠ v lokalitě. CS není dostatečně konkrétně definována, není jasné, jak je velká, kde se vyskytuje nejvíce a proč žadatel zapojuje zrovna školy, které zapojuje. Projekt není dostatečně zacílený na ohrožené rodiny, ani na školy nejvíce ohrožené předčasnými odchody nebo s největším podílem ohrožených dětí. (zapojené školy neuvádí podíl předčasných odchodů). Jako CS projektu jsou sice uvedeni rodiče a děti v nepříznivé soc. situaci, ale v popisu CS rodičů a dětí jsou uvedena specifika ohrožených CS velmi obecně, chybí situační analýza týkající se této CS v místě, specifické problémy těchto skupin a jejich příčiny, chybí kvantifikace CS atd. V popisu CS je uveden jen počet rodin, které se do projektu zapojí. Z celého projektu je zřejmé, že žadatel CS příliš nezná, nezná její potřeby, specifika a možnosti, není schopen ani odhadnout její velikost v lokalitě. Vůbec nepracuje s faktem, že vybraná CS se ve velké míře neúčastní předškolního vzdělávání a pokud ano, tak pouze povinného předškolního roku a s výraznými absencemi, takže vytipování účastníků projektu dříve než v předškolním roce (v KA 6) se mine účinkem a mělo by probíhat i mimo MŠ. Dále plánované aktivity neodpovídají charakteru CS, pokud jde o sociálně vyloučené</p>	Ano
--	---	----	------	-------	--	-------	------	--------------	---	-----

									rodiny, potýkají se se strukturální nerovností a komplexními závažnými problémy a jejich kapacita často nestačí ani na základní úkony spojené se školní docházkou (účast na rodičovských schůzkách, příprava do školy, nákup školních pomůcek), takže plánovat pro tuto CS webináře, pravidelné besedy a pravidelná setkání a školení v rámci školy (KA2,3,5) není vhodné. Tyto aktivity jsou primárně vhodné pro motivované a ne sociálně, ekonomicky či kulturně znevýhodněné rodiče a pokud, tak až na základě intenzivní individuální práce s celou rodinou. Dále žadatel nepracuje s nedůvěrou CS k institucím a nezbyvá se dostatečně nábořem a motivací CS k účasti v aktivitách, navázáním důvěry a řešení zásadních problémů, ze kterých pramení všechny ostatní (toto řeší pouze aktivita č. 6). Pozitivní je zapojení partnerské organizace Kotec, nicméně aktivita 6, kterou Kotec realizuje, je popsána velmi stručně a nedostatečně konkrétně.	
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	8,75		Ano	

<p>2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</p>	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	<p>Žadatelem je popsán hlavní cíl projektu, popis cílů je dále strukturován do čtyř dílčích cílů. Cíle jsou provázány s aktivitami projektu, v popisu cílů i v popisu aktivit je uvedeno, kterými aktivitami bude konkrétní dílčí cíl naplňován. Hlavní cíl projektu odpovídá popsáním problémům, soubor aktivit by mohl přispět k řešení situace s předčasnými odchody ze vzdělávání. Cíle projektu ale nejsou definovány metodou SMART. Ve formulaci hlavního cíle projektu uvádí žadatel, že cílem je dlouhodobá vzájemná spolupráce, není zřejmé vymezení dlouhodobosti, v rámci projektu může žadatel zajistit prostřednictvím aktivit projektu a motivace všech klíčových aktérů tuto spolupráci, vytvořit pro ni podmínky, její dlouhodobé fungování je pak již za horizontem doby realizace projektu. Správně není provedena ani formulace dílčích cílů, jedná se o popis aktivit, nástrojů, které by měly být využity pro dosažení konkrétních cílů u CS, řešeného problému - žadatel při definování cílů zaměňuje realizaci aktivit za cíle. Nejsou uvedeny jednoznačně definované konkrétní cíle, které by byly měřitelné, kvantifikované, termínované. Takto definované cíle nelze nijak ověřit, ani vyhodnotit, žadatel nemá nastavená žádná kritéria vyhodnocení dosažení cílů, ani nedefinuje, co si pod těmito cíli konkrétně představuje. Kvantifikace je uvedena pouze v úrovni výstupů, tedy v počtu zapojených osob z CS v rámci jednotlivých aktivit a v rozsahu jednotlivých aktivit. Pouze tyto kvantitativní výstupové údaje ale neposkytují vhodnou informaci o tom, jakým způsobem, v jaké míře přispěla účast v projektu k řešení problémů osob z CS. Není tedy zřejmé, u koho konkrétně má dojít k jaké změně a v jakém rozsahu, ani jak toto žadatel zjistí – v rámci KA je sice plánovaná evaluace, ale ta bude obecně ověřovat přínos projektu a je popsána velmi nekonkrétně a nesrozumitelně. V popisu změn žadatel uvádí, že dlouhodobá a systematická podpora bude poskytnuta 30 rodnám, není ale jasné, jednak co tím žadatel míní, a ani jak k číslu, které se jinde v žádosti nevyskytuje, dospěl. Vzhledem k obecnému nastavení cílů a stručnému a obecnému popisu aktivit a jejich výstupů i nedostatečnému popisu zapojení CS není jasné, jak spolu aktivity souvisí a jakým způsobem mají dohromady vést k nastaveným cílům. Některé zvolené aktivity neodpovídají potřebám a možnostem CS (KA 2,3,5) zatímco aktivita pro CS nejpřínosnější (KA 6) je popsána jen velmi obecně a nekonkrétně. Projekt je nastaven příliš plošně, nebere v potaz specifika CS. Činnost multidisciplinárního týmu není dostatečně navázána na realizaci ostatních aktivit, zejména KA6. Intervenční logika projektu není srozumitelná.</p>	Ano
---	---	----	------	-------	--	-------	------	--------------	---	-----

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel neuvádí měřitelné, kvalitativní cíle projektu, v optimální podobě tedy nejsou nastavena kritéria, podle kterých by bylo možné identifikovat, že bylo dosaženo stanovených cílů. Není zřejmé, jak žadatel posoudí, zjistí, že dosáhl potřebných změn u zapojených osob z CS. Takto obecně definované cíle nelze ověřit ani vyhodnotit, žadatel nemá nastavená kritéria vyhodnocení dosažení cílů. Není zřejmé, jakých konkrétních změn chce žadatel u osob z CS dosáhnout a v jakém rozsahu. Žadatel alespoň do projektu zahrnul evaluaci, v rámci které plánuje vyhodnocovat dopad na CS, uvádí, jaké ukazatele bude sledovat, zajištěno tak bude vyhodnocení dopadů aktivit projektu na CS. Popis tohoto sledování je ale poměrně nesrozumitelný, není jasné, co bude žadatel sledovat a jak (není jasné, co míní ukazateli míry ohrožení dětí ve školním vzdělávání a jak je bude vyhodnocovat). Plánuje hodnotící rozhovory s účastníky KA 2 a 5, ale opět neuvádí, co a jak bude pomocí těchto rozhovorů sledovat. Bude vypracovávat jakési sebehodnotící zprávy, jejich obsah a metodologie ale není z popisu zřejmá. Popis předpokládaného dopadu projektu na účastníky je nesrozumitelný. Celkově lze hodnotit snahu žadatele o vyhodnocování projektu pozitivně, ale na popisu obsahu a metod evaluace by měl ještě výrazně zapracovat. Takto působí zařazení aktivity evaluace do projektu poněkud násilně a účelově. Dále je předpokladem úspěšné evaluace i SMART nastavení cílů, což ale žadatel v tomto projektu neudělal.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	8,75			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	<p>Rozpočet je v zásadě srozumitelný a přehledný, většina položek je podrobně vysvětlena v příloze. Není konkrétně uveden podíl nákladů vždy konkrétně ke každé aktivitě, rozdělení nákladů na jednotlivé aktivity není provedeno přehledně, jednoznačně ani v Příloze č. 5, kde žadatel vymezuje náklady partnera a doplňuje zdůvodnění potřebnosti položek. V rozpočtu je řada položek, které nejsou v aktivitách popsány vůbec a/nebo nejsou nijak nebo dostatečně vysvětleny a zdůvodněny, např. 1.1.3.1.3.1 Spotřební materiál, 1.1.4.1.1 Pronájem poradenského centra, 1.1.6.3.1 příspěvky na péči o dítě a další závislé osoby, 1.1.6.5.1, Poplatky spojené s účastí dětí na neformálním vzdělávání, 1.1.6.5.2 Příspěvky na nákup školních pomůcek, apod. Rovněž popis NN v Příloze č. 2 neuvádí všechny možné NN projektu – např. občerstvení pro rodiče (KA 3) nebo pro děti (KA 4). Projektová žádost také obsahuje řadu nepřesností, uváděny jsou rozdílné informace – např. pozice Lektorů – v Popisu RT projektu je uvedeno, že zajišťují vedení aktivit KA 1 a KA 4, v Příloze č. 2 RT projektu je uvedeno, že zajišťují vedení aktivit KA 2 a KA 4, v rozpočtu v názvu položky je uvedeno - Lektor – KA 2; u Gestorů je v Popisu RT uveden poněkud odlišný popis náplně práce než v Příloze č. 2; v popisu náplně práce Finančního manažera je uvedeno, že bude řízen projektovým manažerem, v projektu ale projektový manažer uveden není. Žadatel naplánoval pro realizaci projektu poměrně robustní realizační tým. Není ale úplně zřejmé, jak stanovil výši úvazků členů RT především s pracovními smlouvami. Problémem dále je náplň práce členů RT na pracovní smlouvu, která u koordinátora obsahuje řadu aktivit, které spadají do NN, např. zabezpečování vybavenosti a materiálu projektu, příprava a shromažďování pokladů do výstupů projektu. Rovněž náplň práce této pozice uvedená jako „Výstupy evaluace (KA9)“ nic neříká o tom, co bude Koordinátor – evaluátor projektu konkrétně dělat. Náplň práce Odborného pracovníka - pedagoga je příliš stručná, nikde není uveden rozsah práce v jednotlivých aktivitách, popis náplně práce neodpovídá výši úvazku. Vzhledem k NN, nedostatku informací o náplni a rozsahu práce těchto pozic navrhuje snížit paušálně úvazky obou těchto pozic Odborný pracovník pedagog a koordinátor projektu, na polovinu tj. na 0,25 a 0,3 úvazku. Snížení počtu hodin se týká také pozice Gestor – zástupce spolupracujících škol, která rovněž obsahuje NN. Navrhujeme také snížení hodinové sazby u některých DPP tak, aby odpovídaly dle popsané náplně práce doporučeným sazbám. Dále navrhujeme vyřazení všech</p>	Ano
--	---	-----	------	-------	--	------	------	------------	--	-----

									nedostatečně zdůvodněných a vysvětlených položek. Konkrétní snížení rozpočtu viz tabulka krácení v příloze.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	<p>Žadatelem je popsáno určení hodnoty indikátoru 600000, počet dětí započítaných do hodnoty indikátoru účastníků se příměstského tábora je v souladu s popisem aktivity. V případě 60 osob z KA 6 není ale zřejmé, jak žadatel určil, že právě tento počet bude čerpat podporu vyšší než 40 hodin, což souvisí s chybějícím detailním popisem aktivity, rozsahu práce, podpory osob z CS v rámci této aktivity, která je velmi slabě a nekonkrétně popsána (není jasné kdy a kde bude probíhat, jakým způsobem, jaká je okamžitá kapacita této služby - ve výčtu nabídky poradenského centra je 10 podaktivit, které jsou velmi rozmanité, některé jsou určené i pro děti a žádná z nich není podrobněji a konkrétně popsána a u většiny není uveden rozsah v hodinách, ani počty účastníků, ani okamžitá kapacita, ani celková). Hodnotu 60 dospělých účastníků s nebagatelní podporou tedy nelze nijak posoudit. Z popisu indikátoru 670102 není zcela zřejmé, jaké osob z CS žadatel do hodnoty indikátoru započítává a jakou podporu dostanou v rámci jednotlivých aktivit projektu. Hodnota tohoto indikátoru není v souladu s popisem výstupů aktivit projektu, jen v KA 3 uvádí žadatel, že se besed zúčastní v průběhu realizace cca 500 rodičů. Hodnota indikátoru by tedy měla být navýšena minimálně o 130 dospělých osob. V rámci indikátoru 670102 také žadatel uvádí pouze dospělé, tj. 120 osob, ale měly by zde být uvedené také děti které absolvují některou z aktivit kromě KA 04, ze žádosti není úplně jasné, o jaké děti přesně půjde, ale v případě, že se všech aktivit zúčastní stejné osoby, by hodnota měla být navýšena o nejméně 90 osob (dětí). Cílová hodnota ind 670102 by měla být navýšena min. na hodnotu 340. Celkově je ale stanovení hodnot indikátorů podpory problematické, protože žadatel nikde v žádosti konkrétně celkový počet osob z CS zapojených do projektu neuvádí a překryv účastníků jednotlivých aktivit není srozumitelně popsán. Rovněž není jednoznačně popsáno, jak žadatel zajistí, aby se aktivit zúčastnili pouze rodiče z CS (např. webináře), což je podmínkou tohoto indikátoru. Chybně je doplněna hodnota indikátoru 670021, vzhledem k charakteru projektu bude cílová hodnota tohoto indikátoru 0 (v projektu nejsou poskytované pobytové služby a rovněž kapacitu nelze vykazovat dublicitně). Do cílové hodnoty indikátoru 670031 se započítávají úvazky (včetně přepočtech DPP a DPČ) členů RT pracujících s CS projektu, a to s klienty. Do tohoto indikátoru by neměl být započítáván odborný garant, protože ten (dle popisu pracovní náplně v příloze č. 2) s klienty přímo nepracuje. Hodnota indikátoru by po krácení v osobních nákladech měla být 2,46. Hodnota indikátoru 679001 bude</p>	Ano
--	---	----	------	------	--	------	------	--------------	---	-----

									vykazována/sledována až v rámci realizace projektu, v této fázi se neuvádí, hodnota tohoto indikátoru má být stanovena na výši 0. K indikátoru 622002 je třeba doplnit popis: Plnění hodnoty indikátoru bude sledováno v průběhu realizace projektu.	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel popisuje, jakým způsobem vyhledá osoby z CS, jakým způsobem osoby z CS vstoupí do služby, jakým způsobem budou zapojeny do jednotlivých aktivit. Oslovení a motivace CS není ale dostatečně propracovaná. V žádosti není dostatečně konkrétně definováno, kdo a proč bude tvořit CS a jaká budou kritéria a podmínky pro účast v jednotlivých aktivitách. Není rovněž jasné, jak bude zajištěna návaznost aktivit projektu, zda se budou osoby z CS účastnit nějakého minimálního počtu aktivit, tak aby se jednalo o komplexní podporu a ta tak byla efektivní, nebo zda bude účast v některé z aktivit podmíněna účastí v jiné aktivitě. Žadatel nepopisuje, zda a jakým způsobem byly osoby z CS zapojeny do přípravy projektu. Není prokázán zájem osob z CS o zapojení do projektu, toto riziko bude zmírněno zapojením škol a jejich aktivní spoluprací při vytipování, motivování osob z CS, přesto je identifikováno riziko nízké motivace osob z CS zapojit se do projektu jako jeden z nedostatků v rámci projektu. Problematická může být motivace účastnit se aktivit 2, 3, 5. Žadatelem není konkrétně popsáno, jakým způsobem byly všechny školy seznámeny se všemi aktivitami projektu, se svým předpokládaným zapojením, v jakém detailu. Školy sice podepsaly vyjádření zájmu, kde je ale popsáno pouze stručně konkrétní zapojení do aktivit. V popisu změn v důsledku projektu žadatel uvádí, že poskytne intenzivní podporu 30 rodinám, nikde jinde se ale toto číslo dále nevyskytuje.	Ano

<p>4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</p>	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	<p>Aktivita nemají podrobně rozepsané náklady, v rozpočtu se objevují položky, které nejsou v aktivitách popsány, není jasný rozsah náplně práce členů RT s pracovní smlouvou v jednotlivých aktivitách (což by šlo odvodit dle podrobně popsáných nákladů). U aktivit není dostatečně popsáno, kdo se jich účastní a jak žadatel zajistí, aby šlo skutečně o CS (toto riziko hrozí zejména u aktivit 2,3,5). KA 1 - jde o plošnou aktivitu u dětí v zúčastněných MŠ, žadatel nijak nepracuje s faktem, že děti z CS často MŠ nenavštěvují, a to ani v předškolním roce a když, tak mají výrazné absence a organizovaných a návazných aktivit se neúčastní. V KA 1 žadatel uvádí, že bude osloveno 200 osob z cílové skupiny v průběhu realizace a výstupem aktivity bude min. 180 přihlášených do projektu. Není zřejmé, jak žadatel určil, že osloví 200 osob z CS, není úplně jasné, zda se jedná pouze o děti, nebo i rodiče. Nereálné je přihlášení 180 osob z 200 oslovených, to je příliš vysoká úspěšnost vzhledem také k žadatelem popisované problematické motivaci a vztahu rodičů dětí ke vzdělávání. Pro účast v aktivitách není zajištěná dostatečná motivace CS (opět jde zejména o KA 2,3,5), není zajištěno podchycení CS, která MŠ nenavštěvuje či často absentuje. KA 2,3,5 neodpovídají svou formou a zaměřením potřebám, schopnostem a možnostem CS. KA 6 - je pro CS vhodně zvolena, nicméně její popis je velmi stručný a obecný, není zde uvedeno, kdy, kde, v jakém rozsahu bude probíhat, jakou bude mít službu či realizující člen RT kapacitu, jak budou poradna a doprovodné aktivity konkrétně fungovat atd. Přitom sama tato aktivita by vydala za samostatný projekt. Ostatní aktivity by měly být na tuto aktivitu navázány a následovat až po zapojení CS do této aktivity. Není jasné, jak žadatel dospěl k počtu podpořených rodin/osob v této aktivitě. KA 9 evaluace není srozumitelně popsána, není jasné, jak bude evaluace probíhat a co vlastně bude žadatel ověřovat (nejsou stanoveny SMART cíle). KA 10 - v aktivitě nebude realizováno vzdělávání MDT, ale pouze supervize, které ale nejsou dostatečně popsány (kolik hodin, jakou formou, kdo, vysvětlení nákladů na ně). Výstupem MDT by měla být metodika a publikace Přínos..., nicméně v aktivitě jsou jako výstup popsány případové studie, které se jinde v žádosti nevyskytují. Není jasné, kolik jich bude, koho se budou týkat a jak bude práce na nich v rámci projektu probíhat. Celkově se tvorbě metodiky a MTD věnuje KA 7, 8 i 10, ale popisy nejsou úplně srozumitelné, není přesně jasné, kdo se jich bude účastnit, kdo je členem MDT, kdo se bude podílet na tvorbě metodiky a jak jsou tyto činnosti navázány na ostatní aktivity.</p>	Ano
--	---	-----	------	-------	--	------	------	------------	--	-----

Název projektu:	Společně do školy
Název žadatele:	Mariánskolázeňsko
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_029/0003790

Krácení celkem	2 238 429,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	564 000,00
Požadovaná podpora PN	7 998 970,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	84 000,00
Podpora v PN po krácení	5 760 541,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	7 200 676,25		

Krácení v kapitole Nákup služeb	480 000,00
---------------------------------	------------

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.2	Odborný pracovník - pedagog	40 186,00	29,00	1 165 394,00	20 093,00	29,00	582 697,00	582 697,00	Zkrácení úvazku z 0,5 na 0,25 z důvodu nedostatečně a nejasně popsané náplně práce a kapacitě pozice, úvazek neodpovídá popsaným aktivitám.
1.1.1.1.3	Koordinátor - evaluátor projektu	33 366,00	36,00	1 201 176,00	16 683,00	36,00	600 588,00	600 588,00	Zkrácení úvazku z 0,6 na 0,3 z důvodu aktivit patřících do NN v náplni práce.
1.1.1.3.2	Gestor - zástupce spolupracujících škol	300,00	1 200,00	360 000,00	300,00	1 100,00	330 000,00	30 000,00	Zkrácení počtu jednotek z důvodu aktivit patřících do NN v náplni práce, konkrétně činnosti shromažďování pokladů pro evaluaci projektu (Příloha č. 2) a činnost sběr přihlášek k účasti na aktivitách projektu v rámci projektu (Popis RT projektu). Kráceno z původních 20 osob x 60 hodin na 20 osob x 55 hodin, tj. na 1 100 jednotek.
1.1.1.3.3	Supervizor - metodik	500,00	1 734,00	867 000,00	464,00	1 734,00	804 576,00	62 424,00	Snížení hodinové sazby dle stanovených limitů, snížení na max. cenu jednotky pro pozici Metodik (DPP) dle tabulky Obvyklých mezd/platů pro program OPZ+, které pozice Supervizor - metodik svojí povahou a náplní práce odpovídá.
1.1.1.3.5	pedagog volného času	400,00	500,00	200 000,00	276,00	500,00	138 000,00	62 000,00	Snížení hodinové sazby dle stanovených limitů, snížení na max. cenu jednotky pro pozici Sociální, terénní, komunitní a interkulturní pracovníci (DPP) dle tabulky Obvyklých mezd/platů pro program OPZ+, které pozice pedagog volného času svojí povahou a náplní práce odpovídá.
1.1.1.3.6	vedoucí příměstského tábora	300,00	720,00	216 000,00	276,00	720,00	198 720,00	17 280,00	Snížení hodinové sazby dle stanovených limitů, snížení na max. cenu jednotky pro pozici Sociální, terénní, komunitní a interkulturní pracovníci (DPP) dle tabulky Obvyklých mezd/platů pro program OPZ+, které pozice vedoucí příměstského tábora svojí povahou a náplní práce odpovídá.
1.1.3.1.1.3	Skříň policová s dveřmi	6 000,00	4,00	24 000,00	6 000,00	2,76	16 560,00	7 440,00	Dle pravidel OPZ+ krácení výše jednotky do celkové výše úvazků členů RT. Celková výše úvazků po krácení osobních nákladů včetně přepočtených DPP.
1.1.3.1.3.1	Spotřební materiál	5 000,00	36,00	180 000,00	0,00	0,00	0,00	180 000,00	Není zřejmé (není blíže popsáno), co položka obsahuje, žadatel tuto položku nezdůvodňuje. Není zřejmé, jak žadatel k částce dospěl, není zřejmé, zda se nejedná o NN.
1.1.4.1.1	Pronájem poradenského centra	15 000,00	28,00	420 000,00	0,00	0,00	0,00	420 000,00	K činnosti poradenského centra žadatel neposkytl žádné konkrétní údaje, položka není vysvětlená a dostatečně zdůvodněná.
1.1.4.2.1	Supervize	12 000,00	5,00	60 000,00	0,00	0,00	0,00	60 000,00	Není jasné, jak žadatel k částce dospěl, jaký bude její rozsah a jednotková sazba, zajištění supervize má navíc v náplni práce garant.
1.1.6.3.1	příspěvky na péči o dítě a další závislé osoby	28 000,00	3,00	84 000,00	0,00	0,00	0,00	84 000,00	Není zřejmé, co položka obsahuje, žadatel tuto položku sice zdůvodňuje, její využití ale není konkrétně popsáno.
1.1.6.5.1	Poplatky spojené s účastí dětí na neformálním vzdělávání	25 000,00	1,00	25 000,00	0,00	0,00	0,00	25 000,00	Není zřejmá potřeba, potřeba není žadatelem zdůvodněna.
1.1.6.5.2	Příspěvky na nákup školních pomůcek a učebnic	47 000,00	1,00	47 000,00	0,00	0,00	0,00	47 000,00	Není zřejmá potřeba, potřeba není žadatelem zdůvodněna.
1.1.6.5.3	Doprava na výlet na příměstském táboře	7 000,00	6,00	42 000,00	0,00	0,00	0,00	42 000,00	Položka není uvedena v přehledu nákladů KA 4 ani v jejím popisu jako dílčí aktivita (v KA není uvedeno, že součástí přím. tábora bude výlet, místem realizace KA je dle popisu KA 4 prostor školní družiny některé ze škol Mariánskolázeňska). Není možné posoudit ani výši ceny jednotky - jak byla výše stanovena.
1.1.6.5.4	vstupné - příměstský tábor	200,00	90,00	18 000,00	0,00	0,00	0,00	18 000,00	Položka není uvedena v přehledu nákladů KA 4 ani v jejím popisu jako dílčí aktivita (v KA není uvedeno, že v přím. tábora bude třeba hradit vstupné, místem realizace KA je dle popisu KA 4 prostor školní družiny některé ze škol Mariánskolázeňska). Není možné posoudit ani výši ceny jednotky - jak byla výše stanovena.
				0,00			0,00	0,00	

Detail hodnocení

Název projektu Poznej svoji profesi
Registrační číslo projektu CZ.03.02.01/00/22_029/0003794

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 10. 8. 2023
Status Nevyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 25,00
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt nedoporučujeme k podpoře. Potřebnost projektu není dostatečně prokázána. V rámci žádosti není prokázána přímá souvislost mezi realizací aktivit a dosažením cíle projektu, tedy snížení rizika předčasných odchodů ze vzdělávání. Intenzita podpory všech CS je nízká, přímá souvislost aktivit se snížením rizika předčasného odchodu ze vzdělávání není nijak prokázána. Aktivity nejsou zvoleny vhodně vzhledem k potřebám a charakteru CS. Projektem plánovaná intervence je málo intenzivní a bez komplexní podpory dalších subjektů a institucí a intenzivního zapojení rodiny nemá sama o sobě potenciál k žádoucí změně. Zapojení rodičů není konkrétně popsáno vůbec. V rámci věcného zaměření výzvy je uvedeno, že má jít o funkční, efektivní a účinný systém podpory rodin a spolupráci rodiny-školy a multidisciplinárního týmu. Tato podmínka ale není v projektu nijak naplněna. Cíle vesměs nejsou stanoveny metodou SMART a žadatel jako konkrétní cíl SMART uvádí pouze snížení počtu předčasných odchodů snížení předčasných odchodů ze vzdělávání o 20 % u vytipovaných žáků 8. ročníků, nicméně není jasné, jak vysoká bude celková efektivita projektu. CS není dostatečně podrobně popsána, žadatel neuvádí konkrétní počty a % u jednotlivých škol, pouze celková procenta a statistiky. V projektu, s ohledem na poskytnutí podpory 16 školním preventivistům ve výši každému v průměru 80 hodin za projekt ze strany multidisciplinárního týmu, v projektu chybí CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování. Aktivity neobsahují výstupy, na jejichž základě by bylo možné ověřit dopad projektu na zapojené členy CS. Žadatel nekonkretizuje, jakým způsobem bude ověřovat dosažení cílů projektu. Rozpočet obsahuje řadu a chyb a nedostatečně nevysvětlených položek a nejde o efektivně vynaložené prostředky. Navrhované krácení je uvedeno v příloze. Vykazování indikátorů vykazuje také značnou řadu chyb. Projekt v této podobě nepovede ke stanoveným cílům a není dostatečně efektivní, zvolené aktivity nejsou v souladu s cíli projektu, ani potřebami CS. Projektovou žádost z výše uvedených důvodů nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano

<p>1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</p>	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	<p>Předložená žádost o podporu se zaměřuje na prevenci a řešení předčasných odchodů žáků ze vzdělávání a zvýšení úspěšnosti při přechodu ve vzdělávání prostřednictvím multidisciplinárního přístupu. Do projektu bude zapojeno celkem 17 partnerů, v tom 1 partner s finančním příspěvkem, 16 ZŠ jsou partnery bez finančního příspěvku. Potřebnost projektu vychází ze strategických dokumentů, žadatel uvádí, že partnerské školy vykazují u svých žáků vyšší četnost předčasných odchodů ze vzdělávání, než je průměr v Moravskoslezském kraji, tj. v území, ve kterém bude projekt realizován. Problém, který má být projektem řešen, i jeho příčiny jsou podrobněji popsány na příloze 3 Analýza problémů, příčin, cílů a změn. Žadatel ve výčtu řešených problémů a jejich příčin ale uvádí řadu tvrzení, která nemá podpořeny fakty nebo jsou nerelevantní pro projekt, případně pro CS a nejsou na stejné úrovni závažnosti. Spojitost mezi jednotlivými vyjmenovanými body a přímá návaznost na cíle a očekávané změny není prokázána (ani prokazatelná) a je v řadě případů iluzorní. Žadatelovy premisy a k nim navrhované způsoby řešení neodpovídají zvoleným aktivitám a mnohdy ani realitě a jsou některých případech zvolené účelově, aby opodstatňovaly aktivity a náklady projektu (např. P15). Potřebnost, efektivitu a přínos projektu pro CS se žadateli nepodařilo prokázat, neprokázal dostatečnou znalost CS a jejích problémů, zvolené aktivity nepopovídají reálným potřebám a možnostem CS. Žadatel sice přikládá rozsáhlou analýzu CS, nicméně ta je poměrně obecná, nejsou v ní uvedené konkrétní údaje o konkrétních školách (% školní neúspěšnosti, velikost škol, počty žáků, tříd atd.), některé příložené tabulky a grafy nemají legendu a nejsou srozumitelné. Zjištění uváděné v analýze se navíc dostatečně neodrážejí v aktivitách projektu. Žadatel neuvádí celkovou velikost CS, ani na jednotlivých školách, ani kolika osob se riziko předčasných odchodů reálně týká. Není jasné, jak byl stanoven počet 40 žáků za každou školu. Problematickou je věková kategorie žáků. Žadatel zaměřuje aktivity na žáky 8. a 9. ročníků ZŠ, současně však uvádí, že mnozí žáci ukončují základní vzdělání v nižších ročnících. Tito žáci nebudou do projektu zapojeni. V projektu je zcela opomenuta CS rodiče, přes na mnoha místech proklamované zapojení, na CS rodiče nejsou primárně zacílené žádné aktivity, není popsána konkrétní práce s rodiči apod. Během realizace projektu bude dále poskytnuta podpora školním preventistům předčasných odchodů ze vzdělávání. Všech 16 preventistů je součástí realizačního týmu i multidisciplinárního týmu (viz KA01 Práce Multidisciplinárního týmu</p>	Ano
--	---	----	------	-------	--	-------	------	--------------	--	-----

									- náklady na realizaci) a současně bude každému školnímu preventistovi ze strany multidisciplinárního týmu poskytována podpora v průměru 4hod/měsíc po dobu 20 měsíců. Jedná se o významnou podporu, je proto vhodné zařadit i CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování.	
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Žadatel si nestanovil jeden hlavní cíl, záměr je koncipován jako vytipování celkem 16 cílů. V rámci těchto cílů žadatel ale popisuje pouze výstupy aktivit, jediným konkrétně definovaným cílem je cíl P1, a to snížení předčasných odchodů ze vzdělávání o 20 % u vytipovaných žáků 8. ročníků ohrožených předčasnými odchody ze vzdělávání. Všechny ostatní popsání "cíle" či změny jsou pouze popisem realizace aktivit a výsledků jejich realizace či jejich výstupů. Žádné konkrétní měřitelné a ověřitelné cíle v projektu, kromě snížení míry předčasných odchodů, nastaveny nejsou. Žadatel také nikdy neuvádí počáteční stav a procenta a počty žáků, kteří ukončí předčasně školní docházku v jednotlivých školách. Z hlediska splnitelnosti cílů - žadatel neuvádí, jak jsou školy velké, jak velké mají třídy a o kolik cca dětí opouštěných vzdělávací systém se zhruba jedná. Uvádí jen obecně procenta u škol celkem. Z těchto údajů tedy nelze odvodit, jak vysoká bude celková efektivita projektu. Způsob ověření dosažení cílů projektu také není srozumitelně popsán. Rovněž v popisu očekávaných změn žadatel nepopisuje, jak konkrétně chce změnit situaci cílové skupiny, ale jaké aktivity bude v její prospěch realizovat. Klíčové aktivity neobsahují konkrétní výstupy, obsah aktivit, určených přímo práci s cílovou skupinou, je bez vypovídací schopnosti snížení míry předčasných odchodů. Celkově není intervenční logika tohoto projektu srozumitelná, není zřejmé, jak aktivity naplní definované cíle (tedy kromě vlastní realizace), spojitost mezi realizací aktivit a snížením rizika předčasného odchodu ze vzdělávání není zřejmá a prokazatelná, zvolené aktivity s největší pravděpodobností nepovedou ke zvolenému cíli. Intervenční logika projektu není na dostatečné úrovni.	Ano

<p>2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</p>	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	<p>Za evaluaci projektu bude odpovědný člen realizačního týmu, odborný manažer projektu – evaluátor. Evaluace bude prováděna formou dotazníkových šetření, strukturovaných rozhovorů s jednotlivými aktéry včetně žáků ohrožených předčasným odchodem ze vzdělávání. Dotazníková šetření, ani evaluační zpráva nejsou výstupem žádné klíčové aktivity. Výstupem jednání multidisciplinárního týmu bude zpracovaná Metodika k prevenci a řešení předčasných odchodů ze vzdělávání a Strategie prevence odchodů ze vzdělávání, což budou dokumenty využitelné do budoucna. Bližší popis, jak bude vyhodnoceno ověření dopadu předkládaného projektu na zapojené členy CS, ani ověření dosažení cíle projektu není uvedeno. Není zřejmé, na základě jakých dokumentů bude ověřen rozdíl mezi stavem před zahájením realizace projektu a stavem dosaženým díky projektu, respektive co žadatel považuje za úspěšně zrealizovanou podporu CS a za úspěšně zrealizovaný záměr projektu. Žadatel nestanovil žádné měřitelné kritérium, na základě kterého lze ověřit, zda bylo dosaženo stanoveného cíle snížení předčasných odchodů o 20 % z celkového počtu 640 podpořených žáků. Využití nastavených indikátorů k ověření dosažení cíle je možné pouze částečně, protože jejich některé cílové hodnoty nejsou nastaveny správně. K dispozici nebude dostatek informací, které umožní výsledky projektu ověřit.</p>	Ano
<p>3. Efektivnost a hospodárnost</p>	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano

<p>3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</p>	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	<p>Rozpočet není dobře zpracován, potřebnost jednotlivých položek není dostatečně odůvodněna, náklady na aktivity v Přehledu nákladů v aktivitách podrobně nejsou vysvětlené. Popis náplně činnosti členů realizačního týmu, hrazených přímými náklady, je nedostačující. U každé klíčové aktivity je sice uvedeno, jací členové realizačního týmu se budou na realizaci aktivity podílet, není ale uvedena intenzita jejich zapojení v dané aktivitě. Jistým upřesněním jsou údaje, uvedené na příloze Komentář k rozpočtu, kde jsou podrobněji rozepsány počty hodin u DPP. Jednotkové sazby Sociálního pracovníka a Školního preventisty přesahují stanovené limity. Žadatel dostatečně neodůvodňuje potřebnost uvedených neinvestičních položek - není dostatečně zdůvodněno, proč je nutné pořizovat drahou techniku do všech škol, když sám žadatel uvádí, že dnes mají všechny děti i rodiče mobilní telefony, internet, PC a tablety, kde je možné pořizovat kvalitní záznamy i streamovat a účastnit se online aktivit. Není rovněž zřejmé, jak byly náklady na neinvestiční výdaje stanoveny, žadatel pouze konstatuje, že se jedná o ceny obvyklé. Cena setkání v rámci KA02 neodpovídá charakteru a rozsahu aktivity, není zde uvedeno, co tvoří konkrétně náklady na aktivitu a jak žadatele ke konečné částce dospěl, kolik se setkání zúčastní osob atd., částka obsahuje NN (strava a ubytování RT). Není vysvětlena potřeba položky Tvorba Talentscreening nástroje, když je v žádosti uváděno, že aplikace pro screening talentu již existuje. Není zřejmé, co tato položka obsahuje a zda se nejedná o NN. Není zřejmé, zda je nákladová položka 1.1.4.2.3 Doprava žáků na Dny budoucnosti v rozpočtu zařazena správně (nedostatečný popis položky), zda nespadá do přímé podpory CS. Celkově hodnotíme náklady na projekt, vzhledem k velmi omezenému rozsahu podpory pro CS a problematické efektivitě aktivit a neprokázanému přínosu pro CS, jako velmi neefektivní a nepřiměřené. Navrhované krácení je uvedeno v tabulce v příloze.</p>	Ano
---	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	--	-----

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	<p>Žadatel nastavil hodnoty celkem u čtyř indikátorů – 600000, 670031, 670102 a 805000. Dále uvádí indikátor 670021 s cílovou hodnotou 0, čemuž neodpovídá popis hodnoty. 670021 je sledován v případě, jsou-li v rámci realizace projektu poskytovány pobytové nebo podobné služby, což tento projekt nenabízí. Výběr indikátorů je vhodný, problematické je nastavení jejich cílových hodnot a jejich popis. Měřitelným cílem je zapojit do projektu celkem 640 žáků a 320 rodičů. Dále bude projektem podpořeno celkem 16 školních preventistů, a to výší podpory 80 hodin (4 hodiny měsíčně po dobu 20 měsíců). Hodnota indikátoru 600000 je nastavena na 480. Z popisu jeho hodnoty ani z popisu aktivit a jejich výstupů není zřejmé, jak byla tato hodnota stanovena, součet hodin podpory pro žáka za jednotlivé KA neodpovídá nadbagatelní podpoře. Konkrétní podpora pro rodiče není v KA popsána žádná, "lajkování", vyplnění online dotazníku či sdělení výsledků testů rodičům nelze považovat za podporu. Obdobně problematické je uvedení hodnoty souvisejícího indikátoru 670102 ve výši 960. Do cílové hodnoty tohoto indikátoru se uvádějí pouze osoby v nepříznivé sociální či zdravotní situaci, které obdržely podporu nižší než 40 hodin. Jedná se tudíž o chybně uvedenou výši hodnoty, kdy počet 960 osob je celkový počet podpořených osob z cílové skupiny Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci bez ohledu na výši podpory. Do hodnoty indikátoru 670031 se zahrnuje součet úvazků všech pracovníků poskytujících přímou péči. Cílová hodnota je uvedena ve výši 1,50, konkrétní popis pracovníků, jejichž úvazky jsou v této cílové hodnotě zahrnuti, uveden není. Do tohoto indikátoru je třeba zahrnout i úvazky pracovníků v přímé péči, pracující na DPP, což činí 2,49 úvazku. Hodnota indikátoru 805000 Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. evaluačních) je nastavena správně na hodnotu 2 – bude vytvořena a zveřejněna Metodika k prevenci a řešení předčasných odchodů ze vzdělávání a Strategie prevence odchodů ze vzdělávání. Oba dokumenty jsou popsány příloze Popis klíčových aktivit.</p>	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	<p>Zapojení CS do projektu není dostatečně vysvětleno. Není uvedeno, zda byl vedle oslovení škol proveden také průzkum zájmu u členů CS, tj. žáků a jejich rodičů, přestože riziko nezájmu této CS o účast na projektových aktivitách je významné. Žadatel uvádí, že opatření k eliminaci rizik jsou uvedena v příloze Rizika projektu, ta ale není k žádosti o podporu přiložena. Žadatel předpokládá každoročně zapojení cca 20 žáků především z 8. ročníků každé ZŠ ze socioekonomicky znevýhodněného prostředí. Není doloženo, že v každé škole bude dostatečný počet žáků, spadající pod uvedenou CS. Podpora CS žáků je nízká a je zaměřená zejména na výběr SŠ (primárně školy, která je partnerem projektu), účastník absolvuje 8 hod. workshopu, cca 10 hod. podpory od preventisty a 6 hod. exkurze k partnerovi projektu. Další podpora není konkrétně popsána a garantována. Projekt je koncipován tak, že velké množství účastníků obdrží malé množství podpory, kterou nelze považovat za intenzivní a efektivní. Přímá souvislost těchto aktivit se snížením rizika předčasného odchodu ze vzdělávání není v žádosti prokázána. Projektem plánovaná intervence je málo intenzivní a bez komplexní podpory dalších subjektů a institucí a intenzivního zapojení rodiny nemá sama o sobě potenciál k žádoucí změně. Zapojení rodičů není konkrétně popsáno vůbec. V rámci věcného zaměření výzvy je uvedeno, že má jít o funkční, efektivní a účinný systém podpory rodin a spolupráci rodiny - školy a multidisciplinárního týmu. Tento princip ale není v projektu nijak naplněn, přímé a aktivní zapojení rodičů chybí. I u toho mála aktivit pro rodiče žadatel počítá se zapojením pouze poloviny rodičů. Zasláním výsledků screeningu žáků rodičům, přístup rodičů do vytvořené aplikace, lajkování či vyplnění online dotazníku nelze považovat za plnohodnotnou podporu, natož podporu s pozitivním vlivem na riziko předčasného odchodu dětí ze vzdělávání.</p>	Ano
---	---	----	------	------	--	------	------	--------------	---	-----

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	<p>Realizace projektu je plánována na dobu 28 měsíců. Aktivity nemají podrobně popsané náklady a v aktivitách také není uveden harmonogram. Zvolené aktivity nejsou v souladu s hlavním cílem projektu, což je snížení rizika předčasných odchodů žáků ze vzdělávání. Aktivity pro CS jsou poměrně úzce zaměřené na výběr SŠ, jako by to samo o sobě znamenalo snížení rizika předčasného odchodu, i když už jsou žáci v možném posledním roce (CS je 8. ročník ZŠ). Náplně práce RT nejsou dostatečně popsané (zejména co se týká kapacity a rozsahu činností), zejména proklamovaná spolupráce s rodiči není nikde konkrétně popsána, ačkoliv je v náplni práce několik členů RT. Není jasné, jak se náplň práce preventisty liší od běžné práce výchovného poradce. Přínos a konkrétní zapojení Sociálního pracovníka nejsou dostatečně vysvětleny. Žádná KA není primárně zaměřená na rodiče. Aktivity jsou určeny pro velkou CS na 16 školách, ale jsou málo efektivní a poskytují velmi omezený rozsah podpory pro účastníky, nejsou dostatečně specifické, intenzivní efektivní. Žádná z aktivit neobsahuje konkrétní měřitelné výstupy, které by kvalitativně vyhodnotily vliv účasti CS v projektu. Požadované vybavení není v aktivitách dostatečně zdůvodněno. Účelnost, nezbytnost a efektivita pobytového setkání MTD není vysvětlena. Není zřejmá přímá souvislost mezi činnostmi MDT a ostatních aktivit (zejména KA03 a KA04), z čeho budou členové při tvorbě metodiky vycházet, co budou řešit, jaká je návaznost na workshopy, interaktivní tabule a exkurzi na SOU? Celkově není činnost MDT popsána srozumitelně, půjde o velkou skupinu osob (16 preventistů/škol + 5 externistů + RT projektu), jejíž spolupráci a tvorbu výstupů bude nutné koordinovat. Zapojení zástupců policie a samosprávy do MDT také není vysvětleno (školy budou z různých měst, budou řešit problémy žáků s různými institucemi v místě, nejde o jednu policii a samosprávu).</p>	Ano
---	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	--	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

1	Krácení v projektu 3794	3794_krácení.pdf
---	-------------------------	------------------

Název projektu:	Poznej svoji profesi
Název žadatele:	ITveSkole.cz, o.p.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_029/0003794

Krácení celkem	1 913 400,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	647 000,00
Požadovaná podpora PN	7 461 600,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	320 000,00
Podpora v PN po krácení	5 548 200,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	6 935 250,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	327 000,00
---------------------------------	------------

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.3.1	Sociální pracovník	400,00	600,00	240 000,00	276,00	600,00	165 600,00	74 400,00	Snížení hodinové sazby dle stanovených limitů, snížení na max. cenu jednotky pro pozici Sociální, terénní, komunitní a interkulturní pracovníci (DPP) dle tabulky Obvyklých mezd/platů pro program OPZ+.
1.1.1.3.3	Školní preventista předčasných odchodů	300,00	6 400,00	1 920 000,00	276,00	6 400,00	1 766 400,00	153 600,00	Snížení hodinové sazby dle stanovených limitů, snížení na max. cenu jednotky pro pozici Sociální, terénní, komunitní a interkulturní pracovníci (DPP) dle tabulky Obvyklých mezd/platů pro program OPZ+, které pozice svojí povahou a náplní práce odpovídá.
1.1.3.1.2.1	Tablety pro screening	6 000,00	10,00	60 000,00	0,00	0,00	0,00	60 000,00	Vyřazení všech položek v kapitole pro nedostatečné zdůvodnění potřeby a přínosu.
1.1.3.1.2.2	Nabíjecí box pro screening	20 000,00	1,00	20 000,00	0,00	0,00	0,00	20 000,00	Vyřazení všech položek v kapitole pro nedostatečné zdůvodnění potřeby a přínosu.
1.1.3.1.2.3	Interaktivní panel pro Okno budoucnosti	39 500,00	16,00	632 000,00	0,00	0,00	0,00	632 000,00	Vyřazení všech položek v kapitole pro nedostatečné zdůvodnění potřeby a přínosu.
1.1.3.1.2.4	OPS PC pro interaktivní panel Okno budoucnosti	25 200,00	16,00	403 200,00	0,00	0,00	0,00	403 200,00	Vyřazení všech položek v kapitole pro nedostatečné zdůvodnění potřeby a přínosu.
1.1.3.1.2.5	Multifunkční stojan	15 200,00	16,00	243 200,00	0,00	0,00	0,00	243 200,00	Vyřazení všech položek v kapitole pro nedostatečné zdůvodnění potřeby a přínosu.
1.1.4.2.1	Setkání pro preventisty a externí spolupracovníky multidisciplinárního týmu	69 000,00	3,00	207 000,00	0,00	0,00	0,00	207 000,00	Položka není dostatečně vysvětlená a zdůvodněná, obsahuje NN, nelze relevantně krátit.
1.1.4.2.2	Tvorba Talentscreening nástroje	120 000,00	1,00	120 000,00	0,00	0,00	0,00	120 000,00	Položka není vysvětlená a zdůvodněná. V přehledu nákladů KA 03 je popisována aplikace screening talentu jako již dostupné přes webové rozhraní i jako aplikace v mobilním telefonu, v žádosti není vysvětleno, proč je tedy požadována částka na její tvorbu. Položka není rozklíčována, není zřejmé, co bude přesně jejím předmětem (jaké činnosti), nelze tedy ani určit případné NN. Položku nelze relevantně krátit.
				0,00			0,00	0,00	

Detail hodnocení

Název projektu Veselá aktovka
Registrační číslo projektu CZ.03.02.01/00/22_029/0003795

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 10. 8. 2023
Status Nevyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 48,75
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt nedoporučujeme k podpoře z důvodu nedostatečně popsaných aktivit, náplně práce RT a způsobu zapojení a motivace CS. Projekt je jednoduchý, stručně popsaný, nicméně je srozumitelný a je zřejmé, co žadatel chce realizovat a proč a předložené argumenty jsou i přes určité zjednodušení relevantní a projekt odpovídá potřebám CS. Cíle jsou dosažitelné a hlavní cíl je SMART. Žadatel bohužel podcenil rizika projektu, kterých si je sice vědom, ale nijak s nimi aktivně nepracuje, ani nepopisuje způsob jejich předcházení či eliminace. Nedostatečně popsaný nábor a motivace CS (riziko projektu) proto může být při realizaci problém. Dále je nutno doplnit podrobný popis náplně práce RT, včetně kapacity a bližší popis zapojení CS a vývoje úvazků RT v čase (CS se v průběhu projektu více než zdvojnásobí). Pozitivně hodnotíme úzké zacílení na jednu ZŠ, se kterou má žadatel již navázanu spolupráci a díky tomu se detailně orientuje ve velikosti a konkrétních problémech CS (míra absence šk. docházky). Kladně také hodnotíme intenzitu a práce s CS a důraz na individuální a intenzivní a dlouhodobou práci s dětmi i rodiči. Aktivy jsou zvoleny vhodně a zcela v souladu s potřebami CS, bohužel ale nejsou dostatečně podrobně popsány, většina z nich nemá uvedené výstupy. S ohledem na předpokládané poskytnutí vzdělávání multidisciplinárnímu týmu v KA1 je třeba zařadit i cílovou skupinu Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování. Do rozpočtu je nutné dodat konkrétnější popisy některých položek, kde není zřejmé, jak žadatel stanovil jejich náklady, u pracovních smluv RT krátit jednotkové ceny podle výše úvazků a počty jednotek uvádět podle délky zapojení v projektu, tj. počet měsíců účasti v projektu (viz příložená tabulka Oprava rozpočtu) a hlavně doplnit do žádosti informace o konkrétní náplni práce RT a jeho kapacitě v čase, aby bylo možné posoudit přiměřenost nákladů. Vykazování indikátorů obsahuje značnou řadu chyb. Do indikátorů je třeba doplnit rozsah a obsah nebagatelní podpory (600000) a doplnit úvazky RT v přímé práci s CS (670031), rozsah metodiky v popisu indikátoru (805000) a případně podpořeně osoby s bagatelní podporou, které se do projektu také zapojí díky vysoké fluktuaci CS (670102). Hodnotu indikátoru 679001 opravit na 0 a opravit popis, že indikátor bude sledován v průběhu

realizace projektu. Po vyřešení výše uvedených připomínek by se jednalo a přínosný a potřebný projekt.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Zdůvodnění potřebnosti projektu řešeného problému a jeho příčin je popsáno stručně a jednoduše, nicméně argumenty a informace o CS jsou relevantní a odpovídají realitě. Je zřejmé, že žadatel má aktuální informace o CS na zapojené ZŠ. Žadatel odůvodňuje výběr konkrétní spolupracující školy vysokým počtem žáků sociálně znevýhodněných nebo sociálním znevýhodněním ohrožených, kteří tvoří více než 43 % z celkového počtu žáků dané ZŠ a současně nadprůměrnou absenci v přípravě a v 1. třídě ZŠ jako důsledek situace CS a příčinu pozdějších problémů žáků se školní docházkou. Má zmapován odhad počtu rodin/děti, které podporu potřebují. Potřebnost projektu hodnotíme jako prokázanou. Příčiny problému jsou analyzovány na obecné úrovni, není uvedeno, jakým způsobem byla dosud daná problematika řešena. Popis změn, které jsou v důsledku projektu očekávány, je obecný. Žadatel si uvědomuje významná rizika projektu, přesto nemá zpracován soubor opatření, jak těmto rizikům předcházet či je eliminovat. Projekt je určen jediné cílové skupině Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci. Popis CS je také poněkud zjednodušený, nicméně pro potřeby projektu je dostačující. Není však zřejmé, zda bude mít cílová skupina o zapojení do projektu zájem. V rámci klíčové aktivity 01 je předpoklad vzdělávání multidisciplinárního týmu. Z tohoto důvodu je vhodné zařadit i cílovou skupinu Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Cílem projektu je podpořit děti a jejich rodiny v rozvoji školních dovedností, zvýšit jejich motivaci docházet pravidelně do školy, čemuž odpovídá nastavený měřitelný cíl snížení absence u žáků, kteří nastoupí do vzdělávání v září 2023, 2024 a 2025 a to v průměru o 20 % porovnáním statistiky absence, kterou si vede ZŠ. Hlavní cíl projektu je definovaný SMART. Vzhledem k tomu, že vysokou absenci dětí žadatel definoval jako hlavní problém a příčinu školního neúspěchu u CS, jde o relevantní a vhodně zvolený cíl, který je zároveň i dosažitelný. Dalším cílem je zvýšení rodičovských kompetencí rodičů zúčastněných dětí, které také povede ke snížení míry absence dětí. Tento cíl sice zcela SMART definován není, žadatel ho nicméně bude vyhodnocovat podle srovnání dotazníku na začátku a na konci projektu. Aktivity jsou vybrány s ohledem na potřeby CS i cíle projektu a povedou k jejich dosažení. Cíle jsou také zvoleny v souladu s potřebami CS a na základě spolupráce se zapojenou ZŠ a jsou dosažitelné.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Vzhledem k tomu, že zvolený cíl je ověřitelný a měřitelný, žadatel popisuje zcela konkrétně, jak bude jeho dosažení sledovat (sledování míry absence dětí v průběhu projektu pomocí statistiky zapojené ZŠ). Změnu postojů rodičů ke vzdělávání bude žadatel ověřovat pomocí dotazníku na začátku a na konci projektu. Podobu dotazníku žadatel neuvádí. U všech zapojených dětí žadatel vypracuje individuální plána bude sledovat jeho plnění.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano

<p>3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</p>	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	<p>Rozpočtové položky jsou provázány s popisem klíčových aktivit i s personálním zajištěním. Sazby RT odpovídají nastaveným limitům v OPZ+. Přesto nelze konstatovat, že je rozpočet srozumitelný a přehledný. Z popisu náplně činnosti členů realizačního týmu a z popisu klíčových aktivit není jasná potřebná intenzita zapojení těchto pozic do jejich realizace. Žadatelem stanovená výše úvazků je nedostatečně podložena. V náplni práce RT, která je popsána velmi stručně, není popsána aktuální ani celková kapacita RT a vzhledem ke kumulaci účastníků projektu (1. rok 40, pak 70 a pak 100) není kapacita a náplň práce dostatečně vysvětlena v čase (úvazek účastníků v přímé práci se v čase nezvyšuje). Žadatel také nepopisuje dostatečně rozsah poskytované podpory, takže přiměřenost úvazků RT nelze relevantně posoudit. Nepřehledným je uvedení ceny jednotky a počet jednotek u pracovních pozic, mající pracovní smlouvy. Počty jednotek jsou kráceny podle výše úvazků a doby zapojení v projektu, což činí rozpočet nepřehledným. Doporučujeme krátit jednotkové ceny podle výše úvazků a počty jednotek uvádět podle délky zapojení v projektu, tj. počet měsíců účasti v projektu. Tato úprava je navržena v tabulce v příloze. Dále nejsou dostatečně vysvětlené položky Spotřební materiál (zde žadatel alespoň uvádí výčet nakupovaného materiálu), Vzdělávání multidisciplinárního týmu, které je uvedeno v klíčové aktivitě KA01 (toto vzdělávání ale není blíže popsáno) a Zajištění kulatého stolu. Žadatel u poslední položky uvádí pouze celkovou částku a popis nákladů na odborníky, ale neuvádí, jak k částce dospěl, o jaké odborníky půjde, zda jde o hodinovou sazbu a v jakém rozsahu atd. Případné krácení proto nelze navrhnout.</p>	Ano
---	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	---	-----

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel nastavil hodnoty celkem u tří indikátorů – 600000, 679001 a 805000. Výběr indikátorů je nedostatečný, problematické je i nastavení jejich cílových hodnot a jejich popis. Hodnota indikátoru 600000 je nastavena na 100, což je předpokládaný celkový počet podpořených osob. Pod tento indikátor se zařazují osoby, kterým byla poskytnuta podpora vyšší než 40 hodin, tedy nadbagatelní podpora, což z popisu žádosti nelze vyčíst. Žadatel v popisu tohoto indikátoru neuvádí konkrétní rozsah podpory u CS ani rozsah činností. Indikátor 679001 je nezávazkový indikátorem, má mít hodnotu 0 a popis, že bude sledován během realizace. Hodnota indikátoru 805000 Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů je nastavena správně na hodnotu 1, popis hodnoty ale chybí. Jde zřejmě o metodiku, která bude v rámci KA 02 zpracována. Název a bližší popis metodiky uveden není. V případě, že všechny podpořené osoby neobdrží podporu vyšší než 40 hodin, je třeba dále nastavit indikátor 670102 s uvedením počtu osob v nepříznivé sociální či zdravotní situaci, které obdržely podporu nižší než 40 hodin. Protože bude v rámci projektu poskytována přímá práce s cílovou skupinou, je třeba nastavit hodnotu indikátoru 670 031, který zahrnuje součet úvazků všech pracovníků poskytujících přímou péči včetně úvazků pracovníků v přímé péči, pracujících na DPP.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Projekt je určen jediné cílové skupině, která je stanovena v souladu s výzvou a je s ohledem na obsah projektu vhodně vybrána, není ale dostatečně popsána, nejsou specifikovány její potřeby, možnosti a schopnosti k zapojení do aktivit projektu. Není zřejmá motivace této CS o účast v projektu. Žadatel počítá s oslovením rodičů primárně na skrze ZŠ, což v případě CS nemusí být dostatečně efektivní a motivační. Zároveň také předpokládá, že škola bude schopná správně identifikovat mezi žáky CS hned po prvním měsíci školní docházky. Žadatel nepočítá s primární nedůvěrou rodičů v instituce (ZŠ) a vůči neznámému prostředí (žadatel). Nedostatek motivace žadatel uvádí i mezi riziky, způsob eliminace tohoto rizika ovšem nijak nepopisuje. Je sice pozitivní, že žadatel s aktivitami pro rodiče počítá až po prvotním seznámení a překonáním nedůvěry, ale zároveň nepopisuje, jak toho dosáhne. Oslovení, motivace a zapojení CS do projektu by mělo být detailněji popsáno a žadatel by měl mít promyšlenou strategii, případně zjištěný zájem CS o projekt. Velkým nedostatkem je, že z popisu aktivit není zřejmý rozsah zapojení osob z CS do aktivit, není zřejmá délka, rozsah, intenzita podpory osob z CS v rámci těchto aktivit.	Ano
---	---	----	------	------	--	------	------	--------------	--	-----

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Projekt bude realizován prostřednictvím 5 klíčových aktivit. Jejich popisy jsou velmi stručně a nekonkrétní. Není v nich podrobně rozepsáno, jak budou probíhat, v jakém rozsahu a jak dlouho. Není zřejmá intenzita průběžné individuální práce s CS projektu. Chybí harmonogram. Závaznou podmínkou výzvy je činnost multidisciplinárního týmu (MDT). Metodické práci MDT je určena samostatná klíčová aktivita KA1.Složení MDT ale není uvedeno. Nedostatečně konkrétní je i popis jeho činnosti. Není jasné, kdo konkrétně se bude KA zúčastnit a jak práce MDT bude probíhat. Rozsah, obsah a náklady kulatých stolů nejsou podrobně popsány. Mimořádně stručný je popis KA2 vytvoření metodiky, není uveden ani její název. KA3 intenzivní podpora rodiny je nejdůležitější aktivitou projektu, ale opět není dostatečně konkretizována, není jasné, jak konkrétně budou vyjmenované činnosti probíhat, jaký bude jejich rozsah a kapacita, délka trvání, zapojení RT do aktivity není zcela srozumitelně popsáno. Není zde vysvětleno, jak bude RT pracovat s nárůstem počtu účastníků v čase, jak se to projeví na jejich kapacitě a náplni práce. Aktivita sama o sobě je přínosná a potřebná a je do projektu zařazená vhodně, měla by být ovšem podrobně a konkrétně rozpracovaná včetně náplně práce a kapacity RT v aktivitě. V aktivitě/projektu chybí samostatná aktivita/činnost zaměřená oslovení a motivaci a zapojení rodičů resp. dětí. KA4 podpůrné skupiny pro rodiče je přínosná a vhodně zvolená aktivita. Žadatel správně počítá s účastí rodičů až po prvotním navázání kontaktu a důvěry, je také relativně srozumitelná, není zde ale uvedeno, jak bude setkání skupiny dlouhé, v kolik hodin bude probíhat, program by měl být konkrétněji specifikován. KA05 volnočasové aktivity pro děti - u činností není uvedeno kolik dětí se jich zúčastní, časový rozsah, konkrétní zapojení a kapacita RT.	Ano
---	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	--	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

1	3795_Oprava rozpočtu	3795_oprava rozpočtu.pdf
---	----------------------	--------------------------

Název projektu:	Veselá aktovka
Název žadatele:	Dohodneme se, z.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_029/0003795

Krácení celkem	0,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	630 000,00
Požadovaná podpora PN	7 554 314,40	Kapitola Nákup služeb po krácení	630 000,00
Podpora v PN po krácení	7 554 314,40	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	9 442 893,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	0,00
---------------------------------	------

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.1	koordinátor na 0,35 úvazek	64 224,00	12,60	809 222,40	22 478,40	36,00	809 222,40	0,00	Nejedná se o krácení, ale pouze opravu počtu jednotek a j.c.
1.1.1.1.2	metodik na 0,3 úvazek	80 280,00	7,20	578 016,00	24 084,00	24,00	578 016,00	0,00	Nejedná se o krácení, ale pouze opravu počtu jednotek a j.c.
1.1.1.1.3	odborný asistent úvazek 0,8	48 502,50	28,80	1 396 872,00	38 802,00	36,00	1 396 872,00	0,00	Nejedná se o krácení, ale pouze opravu počtu jednotek a j.c.
1.1.1.1.5	odborný garant, úvazek 0,25, od	85 632,00	8,25	706 464,00	21 408,00	33,00	706 464,00	0,00	Nejedná se o krácení, ale pouze opravu počtu jednotek a j.c.
1.1.1.1.6	sociální pracovník úvazek 0,5	56 196,00	18,00	1 011 528,00	28 098,00	36,00	1 011 528,00	0,00	Nejedná se o krácení, ale pouze opravu počtu jednotek a j.c.
				0,00			0,00	0,00	

Detail hodnocení

Název projektu	Prevence předčasných odchodů dětí ze vzdělávání ve Velkých Hamrech
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/22_029/0003805

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	10. 8. 2023
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	66,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel identifikuje a srozumitelně popisuje řešený problém, jeho příčiny. V základní úrovni bylo provedeno zmapování území, výchozí situace. CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci je popsána s ohledem na jejich charakteristiky, je zmapována velikost CS, struktura. Žadatel uvádí vhodně kvantifikované cíle projektu, tyto kvantifikované cíle a výstupy projektu ale nejsou provázány s uvedenými dílčími cíli, s aktivitami, chybí jednoznačné provázání aktivit projektu a jeho cílů. Aktivity jsou popsány srozumitelně, je zřejmé, co by mělo být obsahem jednotlivých aktivit. Časová náročnost jednotlivých činností je naznačena, uvedena, rozsah práce s CS je také v rámci aktivit v základní úrovni proveden. Aktivity na sebe vzájemně nenavazují, není zřejmá prostupnost osob z CS aktivitami projektu. Žadatelem je popsáno, jakým způsobem bude oslovovat osoby z CS, neuvádí ale kritéria, dle kterých bude vybírat osoby z CS pro zařazení do aktivit projektu. Žadatel nijak neprokazuje zájem CS o podporu formou zvolených aktivit. Rozpočet je srozumitelně zpracován, Náklady jsou přiřazeny k aktivitám projektu, chybí ale přesné rozdělení úvazků členů RT a uvedení jejich podílu na jednotlivých aktivitách.

Hodnotící komise stanovuje následující podmínky pro realizaci projektu:

Opravit indikátor 622002 - 0, v popisu hodnoty bude uvedeno „Bude sledován v průběhu realizace projektu“.

Opravit indikátor 670021 - 0, v popisu hodnoty bude uvedeno „Nerelevantní“.

Opravit indikátor 670031 - 3,0, v popisu indikátoru bude uvedeno, že se jedná o součet pracovních úvazků u pozic na pracovní smlouvy a DPP – pouze pozice 1.1.1.3.1 a 1.1.1.3.2.

Datum dosažení cílové hodnoty indikátoru 805000 bude stanoveno na 31. 8. 2026.

Vymout z klíčové aktivity č. 5 Činnost multidisciplinárního týmu činnost: sociální pracovník bude doprovázet děti s rodiči k lékaři a bude pomáhat při objednávání k lékařům.

Položka 1.1.6.2.2 vstupy na výletech s klubovnou nepatří do kapitoly Cestovné a ubytování,

přesunout položku do položky 1.1.6.5 Jiné.

Provést krácení rozpočtu viz tabulka Krácení v projektu 3805.

Projekt doporučujeme i přes výše uvedené nedostatky podpořit.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	V žádosti je přesvědčivě popsána potřeba realizace projektu zaměřeného na podporu dětí a mládeže žijících ve ztížených socioekonomických podmínkách ve Velkých Hamrech. Žadatelem je město Velké Hamry. Projekt má jednoho partnera s finančním příspěvkem, kterým je ZŠ a MŠ Velké Hamry. Žadatel identifikuje a srozumitelně popisuje řešený problém, jeho příčiny. Popisuje příčinný vztah sociálního vyloučení a předčasných odchodů ze vzdělávání, uvádí také jaký dopad pro osoby z CS, pro společnost mají předčasné odchody ze vzdělávání. Žadatel uvádí, že se ve Velkých Hamrech dlouhodobě potýkají s problémem sociální nerovnosti ve vzdělávání, nízké podpory vzdělávání dětí. K popisu situace v území dokládá žadatel jako přílohu Situační analýzu obce Velké Hamry, která ale byla zpracována v roce 2013, neobsahuje tak aktuální informace o situaci v území. Žadatel pak v další příloze Popis projektu – pokračování uvádí aktualizaci některých základních dat týkajících se sociálního vyloučení, ohrožení sociálním vyloučením. Lze tedy konstatovat, že v základní úrovni bylo provedeno zmapování území, výchozí situace. Žadatel také popisuje výsledky projektu, který byl tematicky blízký předkládanému projektu, popisuje návaznost na komunitní práci, která je v území realizována a v rámci které probíhá také mapování potřeb. Ty jsou reflektovány v předkládaném projektu. Zřejmá je dlouhodobá snaha řešit problémy CS komplexně a aktivně. CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci je popsána s ohledem na jejich charakteristiky, je zmapována velikost CS, struktura. Chybí jednoznačné identifikování potřeb osob z CS především ve vztahu k naplánovaným aktivitám projektu, není uvedeno, jakým způsobem participovaly osoby z CS na formulování těchto potřeb.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	21,25			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Hlavní cíl projektu je formulovaný v souladu s výzvou a popsány problémy, žadatel uvádí také jednotlivé cíle. V příloze Popis projektu – pokračování žadatel uvádí vhodně kvantifikované cíle projektu, resp. jedná se ve velké většině o kvantifikované výstupy aktivit. Obsaženy jsou ale také cíle kvalitativního charakteru, které se zaměřují nejenom na naplnění rozsahu projektových aktivit, ale také na hodnocení úspěšnosti realizovaných intervencí, podpory (prospěch v doučovaných předmětech, řádné a úspěšné dokončení školní docházky, podání přihlášky na SŠ), což je výraznou kvalitou formulace cílů projektu. Tyto kvantifikované cíle a výstupy projektu ale nejsou provázány s uvedenými dílčími cíli, s aktivitami, chybí jednoznačné provázání aktivit projektu a jeho cílů.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatelem není popsán konkrétní způsob ověření naplnění cílů projektu, žadatel neuvádí, jakým způsobem bude vyhodnocovat, sledovat, posuzovat, ověřovat dosažení cílů projektu. Uvádí alespoň zdroje pro ověření cílů, výstupů projektu. V popisu cílů jsou uvedeny kvantifikované výstupy aktivit projektu a jsou definovány také některé konkrétní kvalitativní cíle, které jsou kvantifikované, díky tomuto tak bude možné ověřit dosažení plánovaných výstupů projektu a také některých ukazatelů popisujících dopad projektu na osoby z CS. Jak ale žadatel bude postupovat při ověřování cílů, jakými metodami, postupy, není uvedeno.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	10,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet projektu je srozumitelně zpracován. Částky uvedené v rozpočtu odpovídají limitům obvyklých cen/mezd a platů. Náklady jsou přiřazeny k aktivitám projektu, chybí ale přesné rozdělení úvazků členů RT a uvedení jejich podílu na jednotlivých aktivitách. Vzhledem k pouze základně popsanému rozsahu aktivit a intenzity práce s CS nelze jednoznačně určit, jak vysoké především osobní náklady by měly být na jejich realizaci. Navržené krácení rozpočtu viz Tabulka krácení v příloze hodnocení. Položka 1.1.6.2.2 vstupy na výletech s klubovnou nepatří do kapitoly Cestovné a ubytování. Navrhuje se přesun do položky 1.1.6.5 Jiné.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel v popisu hodnoty indikátoru 600000 uvádí, které konkrétní osoby z kterých CS dosáhnou podporu vyšší než 40 hodin. Není ale zřejmé jak žadatel určil, že právě uvedený počet překročí hranici bagatelní podpory, není uveden předpokládaný, průměrný počet hodin podpory, které získají osoby z CS Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci, není případně uveden modelový příklad podpory dospělého, dítěte v jednotlivých aktivitách s vyjádřením konkrétní výše podpor v rámci jednotlivých aktivit. Počet hodin podpory není zřejmý ani u členů RT vzhledem k nejednoznačně a nekonkrétně popsanému rozsahu podpory (chybí uvedení počtu hodin supervizí, workshopů). Cílová hodnota indikátoru 622002 bude nastavena na hodnotu 0, v popisu hodnoty bude uvedeno „Bude sledován v průběhu realizace projektu“. Hodnota indikátoru 670021 není pro tento projekt relevantní, hodnota tohoto indikátoru bude nastavena na hodnotu 0, v popisu hodnoty bude uvedeno „Nerelevantní“. V popisu hodnoty indikátoru 670031 je uvedeno, že je výše indikátoru vypočtena dle tabulky, která je v příloze žádosti, taková tabulka ale součástí příloh není. Cílová hodnota indikátoru bude upravena na 3,0. Datum dosažení cílové hodnoty indikátoru 805000 bude stanoveno na termín ukončení realizace projektu - 31. 8. 2026.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	8,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatelem je popsáno, jakým způsobem bude oslovovat osoby z CS, jak zajistí jejich informování o možnosti zapojit se do aktivit projektu (činnost komunitních pracovníků), popsány jsou také další formy informování CS. Žadatel neuvádí kritéria, dle kterých bude vybírat osoby z CS pro zařazení do aktivit projektu. Dostatečně konkrétně je popsáno zapojení cílové skupiny do klíčových aktivit projektu i intenzita práce s cílovou skupinou. Žadatel nijak neprokazuje zájem CS o podporu formou zvolených aktivit, ty vyžadují zájem, motivaci osob z CS účastnit se jich, v tomto ohledu není motivace osob z CS zřejmá. Vzhledem k předchozím zkušenostem žadatele a navázané CS bude snazší práce s motivací pro zapojení do projektu u osob z CS.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel popisuje aktivity srozumitelně, je zřejmé, co by mělo být obsahem jednotlivých aktivit, je zřejmé s jakými metodami, přístupem bude žadatel pracovat s osobami z CS. Uvedeno je také, jaké aktivity budou zajištěny jednotlivými členy realizačního týmu, i když jsou jejich pracovní náplně popsány pouze v základní úrovni. Aktivity nabízejí vhodnou a pestrou podporu pro osoby z CS, které by měly být zapojeny do projektu. Nejsou uvedeny konkrétní výstupy aktivit, tedy mimo počtu zapojených, podpořených osob z CS, jejich počty jsou uvedeny u každé z aktivit. Časová náročnost jednotlivých činností je naznačena, uvedena, rozsah práce s CS je také v rámci aktivit v základní úrovni proveden, nikoli však v detailním rozdělení pracovních úvazků na jednotlivé činnosti, což souvisí s pouze obecně specifikovanými náplněmi práce. Aktivity na sebe vzájemně nenasazují, není zřejmá prostupnost osob z CS aktivitami projektu, není zřejmé, zda se osoby z CS mohou účastnit všech aktivit, nebo zda absolvování některé z aktivit nebo podaktivit je podmínkou pro absolvování jiné, Minimálně je v popisech reflektována práce s rodiči. V žádosti v klíčové aktivitě 5 žadatel uvádí, že sociální pracovník bude doprovázet děti s rodiči k lékaři a bude pomáhat při objednávání k lékařům, tato činnost ale nesouvisí s prevencí předčasných odchodů ze vzdělávání, tuto činnost je třeba z popisu KA vyjmout.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	------------	--	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	Krácení v projektu 3805	3805_krácení.pdf

Název projektu:	Prevence předčasných odchodů dětí ze vzdělávání ve Velkých Hamrech
Název žadatele:	Město Velké Hamry
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_029/0003805

Krácení celkem	57 400,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	414 000,00
Požadovaná podpora PN	7 262 730,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	414 000,00
Podpora v PN po krácení	7 205 330,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	9 006 662,50		

Krácení v kapitole Nákup služeb	0,00
--	-------------

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.3.1	lektori volnočasových aktivit - výdaj partnera	350,00	2 304,00	806 400,00	350,00	2 140,00	749 000,00	57 400,00	Krácení odpovídá v žádosti uvedenému časovému rozsahu kroužků v rámci projektu v jednotlivých měsících realizace projektu.
				0,00			0,00	0,00	

Detail hodnocení

Název projektu Prevence předčasných odchodů v Jablonci
Registrační číslo projektu CZ.03.02.01/00/22_029/0003810

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 10. 8. 2023
Status Nevyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 36,25
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Příčiny problému, na který se projekt zaměřuje, i jeho důsledky jsou v žádosti popsány, žadatel však dostatečně neuvádí analýzu lokality a situaci s předčasným odchodem ze vzdělávání na zapojených školách. Realizace projektu je plánována v Jablonci, ale na mnoha místech v žádosti je uvedeno jiné město nebo kraj, např. v popisu CS (ORP Liberec), u cílů projektu (Liberec) apod. Informace popisující situaci v území jsou uvedeny nahodile, nekomplexně, žadatel nespécifikuje zdroje uváděných informací. Chybí informace o tom, zda a jakým způsobem se popsané problémy v území řešily a/nebo řeší. Nejsou zřejmé zkušenosti žadatele s řešenou problematikou. Nejsou uvedeny jednoznačně definované cíle, které by navazovaly na klíčové aktivity, byly měřitelné, kvantifikovatelné, termínované. Identifikované cíle nejsou konkrétní, jsou obecné, obecný a nekonkrétní je také popis změn, které jsou v důsledku projektu očekávány. Způsob ověření dosažení cíle projektu není v žádosti jasně popsán. Bez konkrétních výstupů a bez konkrétně formulovaných cílů nelze určit, že soubor klíčových aktivit a výstupů projektu bude vhodným a efektivním nástrojem pro řešení popsaných problémů. V popisu CS není konkrétně uvedena velikost CS ani její struktura. Nedostatečně je uveden rozsah jednotlivých aktivit, nejsou uvedeny v dostatečné míře podrobnosti a konkrétnosti výstupy aktivit. Žadatel jako výstupy uvádí zdroje pro ověření výstupů, nikoli samotné výstupy (kvantifikované např. počtem hodin, setkání, počtem klientů podpořených v rámci jednotlivých aktivit zaměřených na přímou podporu CS). U většiny klíčových aktivit není uveden předpokládaný počet podpořených osob a rozsah získané podpory. V popisu klíčových aktivit se také objevují činnosti v rozporu s výzvou. Celková výše rozpočtu je nadhodnocená vzhledem k rozsahu klíčových aktivit a výstupům projektu. Rozpočet není přehledný a srozumitelný. Finanční část žádosti pak obsahuje celou řadu dalších dílčích nedostatků. U všech pozic v kapitole Pracovní smlouvy jsou v popisu RT v žádosti uvedeny DPČ. Názvy pozic u realizačního týmu se u některých pozic neshodují s údaji v popisu realizačního týmu projektu v žádosti a liší se i některé další údaje. Krácení v celkové výši 871 120,00 Kč je uvedeno v příloze Krácení rozpočtu. Hodnoty relevantních indikátorů jsou stanoveny, cílové hodnoty ale nejsou dostatečně nebo vůbec popsány nebo je jejich stanovení chybné.

Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano

<p>1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</p>	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	<p>Vymezení problému a cílové skupiny je provedeno pouze v základní úrovni. Vhodně jsou uvedeny informace a statistické údaje popisující chudobu v území, nevyhovující bydlení, popsány jsou takto částečné charakteristiky řešeného problému a CS v území. Tyto informace jsou ale uvedeny spíše nahodile, bez konkrétní návaznosti na hlavní výzvu řešený problém (prevence předčasných odchodů ze vzdělávání, začlenění do vzdělávacího systému). Nejsou uvedeny zdroje dat ani dalších údajů popisujících situaci v území. Chybí informace k tomu, zda a jakým způsobem se popsané problémy v území řešily nebo řeší, jaké další subjekty, projekty, iniciativy poskytují podporu v této oblasti nebo jsou zainteresovány v podpoře CS. V části žádosti V čem je navrženo řešení inovativní? žadatel uvádí, že projekt předkládá některé inovativní metody práce nebo aktivity určené pro CS projektu, při jejichž přípravě žadatel vycházel ze svých zkušeností s dříve realizovanými projekty. Tyto zkušenosti ale nejsou nijak popsány. Nejsou zřejmé zkušenosti žadatele s řešenou problematikou, není zřejmá návaznost žadatele na další aktéry v území, kteří budou podstatní pro realizaci multidisciplinární spolupráce. Žadatel uvádí počet osob ve vyloučených lokalitách v území, není ale zřejmé, jaká je relevance mezi tímto údajem a zapojenými školami, není zřejmé, dle jakého klíče žadatel vybíral školy pro zapojení do projektu. Žadatel konkrétně neuvádí, jaká je situace související s předčasnými odchody ze vzdělávání na jednotlivých školách zapojených do projektu. Projekt je zaměřen na podporu 1 CS – rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci. V popisu CS nejsou uvedeny její konkrétně potřeby a specifika ve vztahu ke vzdělávání a předčasným odchodům ze vzdělávání, není uvedena velikost CS ani její struktura, je zde chybně uvedeno, že CS je z ORP Liberec. V části žádosti Jaký problém projekt řeší? je uvedeno, že hlavními faktory destabilizující chudoby v Liberci jsou exekuce, bytová nouze, vyloučené lokality, přitom je v rámci projektu řešeno ORP Jablonec nad Nisou.</p>	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	8,75			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Hlavní cíl projektu je relevantním cílem, žadatel uvádí také další 4 cíle. V popisu cílů je uvedeno, jaké klíčové aktivity pro jakou CS budou realizovány. Jedná se tedy o popis aktivit, nikoliv o identifikaci cílů popisujících změny, kterých bude dosaženo v rámci realizace projektu. Nejsou uvedeny jednoznačně definované cíle, které by navazovaly na klíčové aktivity, byly měřitelné, kvantifikovatelné, termínované. Obecný a nekonkrétní je také popis změn, které jsou v důsledku projektu očekávány. Chybí uvedení konkrétních změn jak pro klienty, tak v oblasti multidisciplinární spolupráce. Aktivity nejsou jasně provázány s ohledem na průchod klienta aktivitami, není uvedena jednoznačná vazba na cíle projektu, není zřejmé, s jakou ambicí chce žadatel pracovat s CS, jaké by měly být konkrétní cíle a výstupy pro práci s CS ve vztahu k potřebným dosaženým změnám u osob z CS. V rámci cíle IV. má být vytvořena metodika multidisciplinárního týmu k prevenci a řešení předčasných odchodů ze vzdělávání pro Liberec. V části V čem je navržené řešení inovativní? je uvedeno, že žadatel zároveň připraví metodiku práce s danou cílovou skupinou v Karlovarském kraji. Řešeno je ale ORP Jablonec nad Nisou. Bez konkrétních výstupů a bez konkrétně formulovaných cílů nelze určit, že soubor klíčových aktivit a výstupů projektu bude vhodným a efektivním nástrojem pro řešení popsaných problémů.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Způsob ověření dosažení cílů projektu není v žádosti zcela jasně popsán. V KA 7 žadatel uvádí, že nedílnou součástí aktivity je i průběžná evaluace jednotlivých projektových aktivit a součástí realizačního týmu je i pozice evaluátora. Provedení evaluace ale není žadatelem konkrétně popsáno. Přesto se dá předpokládat, že bude průběžné ověřování naplňování cílů projektu probíhat.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	6,25			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	<p>Celková výše rozpočtu je nadhodnocená vzhledem k rozsahu klíčových aktivit, nejasnému rozsahu intenzity práce s CS a výstupům projektu. Rozpočet není přehledný a srozumitelný. Náklady na mzdy nejsou rozděleny podílem na realizaci jednotlivých aktivit projektu. Finanční část žádosti obsahuje celou řadu dalších dílčích nedostatků. V části žádosti Popis realizačního týmu (RT) jsou pracovní pozice 1 – 4 uvedeny s DPČ, v rozpočtu jsou pak uvedeny v rámci položky 1.1.1.1 Pracovní smlouvy. U pozic 8. a 9. nejsou v souladu názvy pozic uváděné v rozpočtu a v popisu realizačního týmu v žádosti, dále u pozice 8. není v souladu počet hodin a u pozice 9. sazba za hodinu. Liší se i další údaje: 1.1.1.3.2 Pedagog volného času/speciální pedagog – v popisu RT je pozice uvedena jako „Speciální pedagog a pedagog volného času Lektor – doučování“, což není správně, protože v projektu nejsou žádné aktivity zaměřené na doučování plánovány. Položka 1.1.1.3.5 Právník v poradenských centrech nemá zřejmou oporu v aktivitách projektu, není zřejmé, jak bude právník využíván, jeho činnost není nikde popsána. Navíc v rozpočtu je částka 458 Kč/h, v popisu RT a v přehledu nákladů u KA uvedeno 485 Kč/h. U položky 1.1.4.1.1 Pronájem poradenského centra není zřejmý způsob stanovení ceny, žadatel nezdůvodňuje potřebu pronájmu. U položky 1.1.4.1.2 Pronájem prostor pro příměstský tábor počet jednotek (1000 x 45) neodpovídá údaji v popisu aktivit (5000 x 9). V rozpočtu projektu je uvedena v položce 1.1.4.2.1 Supervize, ta je uvedena také v přehledu nákladů KA4, není ale nijak konkrétně popsána, není zřejmé pro koho je určena, jak bude realizována. Položka 1.1.4.2.2 tisk metodiky je nadhodnocena (vytisknuto bude 60 metodik), výše nákladů by měla být dle rozsahu metodiky 10 000,- Kč. Položka 1.1.6.5.1 Poplatky za děti není uvedena v přehledu nákladů u žádné KA. Není proto jasná její potřebnost. V přehledu nákladů u klíčových aktivit projektu je uvedena jiná celková částka rozpočtu projektu, než jsou celkové způsobilé výdaje v rozpočtu projektu. Navržené krácení v celkové výši 871 120,00 Kč je uvedeno tabulce Krácení rozpočtu.</p>	Ano
--	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	--	-----

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel uvedl cílové hodnoty indikátorů 600000, 670031, 670102 a 805000. U indikátoru 600000 chybí komentář s vysvětlením cílové hodnoty. Z kontextu projektu lze dovodit, jak byla stanovena výše cílové hodnoty. Tato hodnota je ale stanovena chybně. V popisu změn nebo v popisu KA 1 žadatel uvádí, že předpokládá zapojení minimálně 75 rodin. V hodnotě indikátoru by ale měl být uveden počet osob, nikoli počet rodin. U indikátoru 670031 není cílová hodnota nastavena správně. Práci s cílovou skupinou má v popisu i Odborný gestor/garant na 0,5 úvazku. Po vyjmutí pozice právníka, krácení počtu hodin u pozice Pedagog volného času/speciální pedagog a započtení pozice odborného garanta bude hodnota tohoto indikátoru 1,84. Hodnota indikátoru 670102 není dostatečně popsána. Není zřejmé, jak žadatel stanovil hodnotu tohoto indikátoru, jak určil, že právě tento počet osob z CS bude podpořen bagatelní podporou. Není to zřejmé ani z popisu aktivit, kde nejsou uvedeny počty podpořených osob nebo rozsah podpor jednotlivých zapojených osob. Chybí popis hodnoty indikátoru 805000, není zřejmé, co započítává žadatel do hodnoty tohoto indikátoru.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Způsob práce s cílovou skupinou odpovídá charakteru CS a aktivitám projektu. Žadatel ale nijak neprokazuje zájem rodin s dětmi účastnit se projektu a využívat aktivit projektu. V popisu rizik žadatel uvádí jako riziko nedostatečný počet klientů, resp. změnu zájmu vybraných osob o aktivity projektu. Popisuje, že při přípravě projektu si žadatel i jeho partneři pečlivě monitorují zájemce o předkládaný projekt, není to ale nijak konkrétně doloženo nebo popsáno. Vytipování a kontaktování rodin s dětmi bude realizováno s partnery, KA1 by měla být realizována ve spolupráci s OSPOD Jablonec nad Nisou, zájem o zapojení do projektu není doložen, ani popsán. Rizikem je také nezapojení předpokládaných aktérů multidisciplinární spolupráce. Žadatel nijak nepopisuje jejich motivaci účastnit se aktivit projektu. Z projektu není zcela jasné, kolik osob je plánováno jednotlivými aktivitami podpořit, ani kolik hodin podpory osoby z CS aktivitami projektu získají. Není zřejmé, jakých aktivit se budou účastnit všichni, kterých jen vybraní, z jakého důvodu, zda je absolvování jedné aktivity podmínkou pro absolvování jiné apod. Nelze tak posoudit, zda je cílová skupina do projektu zapojena adekvátně.	Ano

<p>4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</p>	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	<p>Žadatel v projektu plánuje realizovat 7 klíčových aktivit, které jsou v souladu s cíli projektu. Jejich popis je ale pouze základní, není detailní ani konkrétní. Není zřejmá provázanost aktivit a logická návaznost aktivit, není zřejmá prostupnost pro zapojené osoby z CS mezi aktivitami. Nedostatečně je uveden rozsah jednotlivých aktivit, chybí popis délky trvání jednotlivých činností, počet hodin přímo souvisejících s podporou osob z CS v jednotlivých aktivitách, předpokládaná časová náročnost jednotlivých aktivit, není uveden předpokládaný počet podpořených osob a rozsah získané podpory. V části "Jaké aktivity v projektu budou realizovány?" je v názvu KA6 uvedeno Vzdělávání realizačního týmu, které v projektu není plánováno a není v souladu s popisem v části "Klíčové aktivity", kde je KA6 zaměřena na realizaci doprovodných opatření. V KA1 není popsán způsob mapování území a spolupráce se školami. Žadatel uvádí, že pro identifikaci žáků ohrožených školním neúspěchem budou mít ZŠ k dispozici kalkulačku, není ale zřejmé, co to znamená. V KA2 není uvedeno, kolikrát se v projektu uskuteční programy zaměřené na dovednosti a rozvoj dětí, není uvedena plánovaná kapacita svépomocných skupin, u workshopů je informace o počtu konání pouze v přehledu nákladů. Uvedený náklad na pronájem prostor pro workshop není v rozpočtu uveden. V KA3 u aktivity A) je v popisu uvedena „pomoc a podpora při orientaci a uplatnění nároků na dávky ze systému státní sociální podpory a jejich výplaty (dávky sociální péče, dávky státní sociální podpory“ a dluhová poradna. Tyto činnosti nejsou v souladu s výzvou a měly by být ze žádosti vyjmuty. Aktivita B) není dostatečně popsána, není uvedeno, jak budou probíhat jednorázové pohovory a motivační akce, jaká bude časová dotace akcí ani kolik žáků je touto aktivitou plánováno podpořit. U aktivity C) nejsou jasně popsány příměstské tábory, plánovaný počet podpořených dětí, obsahové zaměření táborů ani kolik dní a hodin budou probíhat. V osobách, které za aktivitu zodpovídají i v popisu RT je uvedena pozice vedoucí svépomocné skupiny. V aktivitách KA3 ale svépomocná skupina není uvedena. V přehledu nákladů je uveden i právník, který za aktivitu nezodpovídá a jeho činnost není u KA3 popsána. Ve službách je uveden také pronájem prostor pro workshop, který není součástí rozpočtu a workshopy nejsou ani v popisu KA3 zmíněny. V popisu KA4 je uveden přesah do podpory materiální, bydlení, dávky a ke spolupráci bude osloven také expert na poskytování podpůrných dávek, což není v souladu s výzvou a mělo by být ze žádosti vyjmuty. Není zde popsáno, jak bude žadatel oslovovat a získávat uvedené aktéry pro</p>	Ano
--	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	--	-----

										<p>účasť v projekte. Žadateľ zmiňuje podrobný popis MDT v prílohe č. 8, ktorá však u projektu chýba. U tejto KA je v prehľadu nákladů uvedena supervize, ktorá není v aktivitě popsána. KA5 Tvorba metodiky - v cílech projektu je uvedeno, že bude vytvořena metodika pro Liberec, v popisu změn je uvedeno, že metodika bude připravována pro ORP Jablonec, v části v čem je navržené řešení inovativní je zmíněna metodika pro CS v Karlovarském kraj, v popisu KA5 ale není u metodiky uvedeno žádné území, na které bude metodika zacílena. KA6 nemusí být součástí aktivit projektu. Jedná se o popis a zdůvodnění potřebnosti nákladů projektu. KA7 obsahuje evaluaci, ta ale není konkrétně popsána. V KA7 je uvedena v prehľadu nákladů poměrná část na KA8, projekt má ale jen 7 aktivit. V prehľadu nákladů klíčových aktivit je chybně uvedeno v bodu c) Neodepisovaný majetek (KA1-8) vzhľadem k počtu 7 KA v projekte a celkové náklady projektu (9 516 675,-), které jsou odlišné od celkových nákladů uvedených v rozpočtu projektu (9 588 950,-).</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	Krácení v projektu 3810	3810_krácení.pdf

Název projektu:	Prevence předčasných odchodů v Jablonci
Název žadatele:	Bonne dei z.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_029/0003810

Krácení celkem	871 120,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	726 800,00
Požadovaná podpora PN	7 671 160,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	568 000,00
Podpora v PN po krácení	6 800 040,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	8 500 050,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	158 800,00
--	-------------------

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.3.2	Pedagog volného času/speciální pedagog	450,00	900,00	405 000,00	450,00	300,00	135 000,00	270 000,00	kráceno dle popisu RT v projektové žádosti
1.1.1.3.4	Lektor/vedoucí příměstských táborů	300,00	900,00	270 000,00	250,00	900,00	225 000,00	45 000,00	kráceno dle popisu RT v projektové žádosti
1.1.1.3.5	Právník v poradenských centrech	458,00	540,00	247 320,00	0,00	0,00	0,00	247 320,00	krácení celé položky - pozice právníka není pro projekt nezbytná, jeho činnost není v aktivitách popsána
1.1.4.2.1	Supervize	1 650,00	72,00	118 800,00	0,00	0,00	0,00	118 800,00	krácení celé položky - nedostatečný popis, v KA není supervize uvedena
1.1.6.5.1	Poplatky za děti	1,00	150 000,00	150 000,00	0,00	0,00	0,00	150 000,00	krácení celé položky - nedostatečný popis, není uvedeno, k jakým aktivitám se položka vztahuje
1.1.4.2.2	tisk metodiky	50 000,00	1,00	50 000,00	10 000,00	1,00	10 000,00	40 000,00	nadhodnocená částka s ohledem na počet výtisků (60 ks)
				0,00			0,00	0,00	

Detail hodnocení

Název projektu Podpořme novou generaci - včasná péče dětem a žákům
Registrační číslo projektu CZ.03.02.01/00/22_029/0003820

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 10. 8. 2023
Status Nevyhověl
Soubor kritérií OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 25,00
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Předložená žádost o finanční podporu se zaměřuje na posílení prevence předčasných odchodů žáků ze vzdělávání v regionu Bruntálska a Krnovska, především prostřednictvím realizace intenzivních doučovacích programů a zajištěním multidisciplinární spolupráce odborníků. Klíčový problém a na něj navazující další problémy, které chce žadatel řešit prostřednictvím projektových aktivit není v žádosti o finanční podporu dostatečně konkretizovaný. Popis problému je velmi obecný. Nevychází z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů. Pro realizaci projektu žadatel zvolil dvě cílové skupiny: Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci a Poskytovatelé a zadavatelé služeb. Cílové skupiny projektu jsou zvoleny správně. Není však uvedena velikost a rovněž chybí popis struktury cílových skupin. CS je nastavena poměrně široce a každá ze zvolených skupin má svoje specifika a potřeby a nároky, což projekt dostatečně nereflektuje. Realizace projektu pro takto široce zvolenou a různorodou CS je velmi organizačně, logisticky i obsahově náročná a předložená žádost toto nezohledňuje. Cíl projektu není nastaven správně. Realizací klíčových aktivit nedojde k naplnění projektového cíle. Intervenční logika projektu nefunguje. Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Ve vyjádření škol chybějí u MŠ Bruntál, Komenského 7 a ZŠ Krnov, Smetanův okruh identifikační údaje o zapojené škole (název, IČ, jméno SZ). Chybně je v žádosti uveden Olomoucký kraj jako místo realizace.

Projekt nedoporučujeme k podpoře. Dílčí krácení uvedeno v příložené tabulce.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano

<p>1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</p>	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	<p>Předložená žádost o finanční podporu se zaměřuje na posílení prevence předčasných odchodů žáků ze vzdělávání v regionu Bruntálska a Krnovska, především prostřednictvím realizace intenzivních doučovacích programů a zajištěním multidisciplinární spolupráce odborníků. Klíčový problém a na něj navazující další problémy, které chce žadatel řešit prostřednictvím projektových aktivit není v žádosti o finanční podporu dostatečně konkretizovaný. Není jasné, jaká je situace CS v zapojených školách a jak projekt odpovídá zaměření výzvy. Žadatel neuvádí míru předčasných odchodů za vzdělávání u zapojených škol, neuvádí konkrétní počty ohrožených dětí ve vybraném regionu a školách. Popis problému je velmi obecný. Nevychází z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů. Neobsahuje konkrétní informace, analýzu problému, lokality ani spolupracujících subjektů. Potřebnost projektu není podložena provazbou na strategické dokumenty. Kladně hodnotíme vyjádření potřebnosti ze strany Městského úřadu Bruntál. Zájem konkrétních MŠ a ZŠ o účast v projektu je popsána ve všech doložených vyjádřeních stejně a opět na velmi obecné úrovni. Ve Vyjádření škol je shodně uvedený výčet klíčových aktivit, do kterých se školy zapojí bez ohledu na to, zda jsou MŠ nebo ZŠ (např. u MŠ KA 5 - Doučování není relevantní). Ve vyjádřeních škol k zapojení do projektu je u všech ZŠ a MŠ uvedena forma zapojení partnerství bez finančního účasti na základě smlouvy o spolupráci, ale v žádosti partneri uvedeni nejsou. Není tedy zřejmé, zda se jedná o partnery či spolupracující subjekty. Pro realizaci projektu žadatel zvolil dvě cílové skupiny: Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci a Poskytovatelé a zadavatelé služeb. Cílové skupiny projektu jsou zvoleny správně. CS Poskytovatelé a zadavatelé SSL není dostatečně podrobně specifikována, v jedné z částí žádosti žadatel uvádí, že půjde o 40 osob, což je relativně velká skupina, není ovšem uvedeno konkrétně o koho se bude jednat. CS rodiče a děti – chybí podrobnější popis, není uvedena, o jak velkou CS v lokalitě se jedná, jaká jsou její specifika, problémy a potřeby, kolik dětí v jednotlivých školách/lokalitách se bude projekt týkat, z popisu aktivit není jasný předpoklad, kolik osob z jaké CS se do projektu zapojení (kolik bude rodičů, kolik dětí do 3 let, kolik předškolních dětí, kolik adolescentů atd.). CS je nastavena poměrně široce a každá ze zvolených skupin má svoje specifika a potřeby a nároky, což projekt dostatečně nereflektuje. Realizace projektu pro takto široce zvolenou a různorodou CS je velmi organizačně, logisticky i obsahově náročná a předložená žádost toto nezohledňuje.</p>	Ano
---	---	----	------	-------	--	-------	------	--------------	---	-----

2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Cíle projektu nejsou stanoveny SMART. Žadatel popisuje pouze obecně, jaký bude přínos projektu, případně popisuje realizaci a výstupy aktivit. Dopad projektu na CS obecně popisují změny v důsledku projektu, nicméně ani zde nejsou uvedeny konkrétní kvantifikované, měřitelné a ověřitelné výstupy u konkrétních CS. Žadatel uvádí pouze počty podpořených osob, škol a pak že u 50% případů dostane pozitivní zpětnou vazbu. V žádosti ovšem není uvedeno, jak u koho a kdy bude zpětnou vazbu sbírat, jak bude vypadat a čeho se bude týkat. Takto stanovený cíl nelze považovat SMART. Vzhledem k velmi obecně stanoveným cílům a potřebám CS a nedostatečně popsaným aktivitám není zřejmé, jak aktivity přispějí k dosažení zvolených cílů. Projekt je realizován pro několik různorodých CS a ve dvou různých lokalitách, bez toho, aby žadatel vysvětlil provázanost aktivit mezi sebou a jejich synergický efekt pro CS. Přínos aktivit pro CS není možné posoudit. Intervenční logika projektu nefunguje.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel nemá stanoveny žádné SMART cíle, pouze uvádí, že v evidenci záznamů o podpoře bude v 50 % pozitivní zpětná vazba, podrobnosti o evidenci ani zpětné vazbě neuvádí, není tedy zřejmé, co a ani jak bude konkrétně sledovat a jak to bude vyhodnocovat. U všech aktivit jsou uvedeny výstupy tj. smlouvy o spolupráci, přehledy poskytnuté podpory (monitorovací listy, evidence klientů, výkazy pracovníků, záznamy o realizovaných setkáních, zpětné vazbě atd.). Výše popsané jsou nicméně spíše dokladem o realizaci aktivit než sledování o dosažení stanovených cílů.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Všechny aktivity mají podrobně popsané náklady, zejména tedy počty hodin RT, částky v rozpočtu odpovídají obvyklým cenám. Problém ale je, že aktivity samy nejsou podrobně popsané vůbec a náklady není podle čeho posoudit. Chybí také podrobný popis náplně práce a kapacity RT. V KA1 je uvedená položka 1.1.6.5 a u ní náklady na zajištění realizace projektu, tato položka má v rozpočtu název Jiné a je prázdná. Položka 1.1.1.3.12 Zpracovatel metodiky má v rozpočtu a v popisu RT uvedeno 100 hodin, v popisu KA6 ovšem 150 hodin. Položky 1.1.1.3.01 "Specialista - právní poradenství rodinám (Krnov, Bruntál) KA1", 1.1.4.2.3 vzdělávání realizačního týmu a 1.1.4.2.5 Realizace pobytů KA3, KA4 navrhujeme z rozpočtu vyřadit, protože nejsou dostatečně vysvětlené a zdůvodněné, není jasné, jak žadatel k částkám dospěl a co vše pod ně spadá (pobyty). Vzdělávání RT a právní poradenství rodinám jsou činnosti, které nejsou v souladu s výzvou (není vysvětleno, jak přímo se týkají předčasných odchodů nebo MDT). Celkově nelze přiměřenost a efektivitu rozpočtu zhodnotit, protože žadatel neposkytuje dostatek informací o počtu účastníků, rozsahu jejich podpory, realizaci aktivit a náplně práce a kapacity RT. Navržené krácení je uvedeno v tabulce krácení v příloze.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel nastavil hodnoty u šesti indikátorů. Hodnota indikátoru výstupu 600 000 Celkový počet účastníků je nastavena na 60. S ohledem na celkovou koncepci projektu je tato hodnota velmi nízká. Hodnota indikátoru výsledku 670 102 Využívání podpořených služeb není nastavena správně. Žadatel do ní chybně započítal 40 osob z multidisciplinární spolupráce, hodnota měla být 60 (pouze CS klienti). Opět je hodnota neadekvátně nízká. Hodnota indikátoru výstupu 805 000 Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. evaluačních) je nastavena správně, na hodnotu 1. Popis hodnoty je ale velmi obecný, zaměřený na metodický podklad. Chybí přesný název metodiky. Hodnotu indikátoru výstupu 670 031 Kapacita podpořených služeb – personál nastavuje žadatel na hodnotu 2 a započítává do něj 2 pracovníky na HPP. Je však potřeba započítat kapacitu všech pracovníků, kteří pracují s klienty (i na DPP v přepočtu na úvazky). U MI 622 002 má být hodnota 0, indikátor bude sledován až při realizaci. Hodnota indikátoru 670 021 Kapacita podpořených služeb je stanovena chybně, pro charakter projektu není relevantní, hodnota měla být 0.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Oslovení a výběr účastníků ze ZŠ a MŠ zajistí zapojené školy, nicméně jak žadatel zajistí, aby se děti a zejména rodiče aktivit skutečně zúčastňovaly, žadatel neuvádí. Oslovení CS rodičů dětí ve věku 0 - 3 žadatel nijak podrobně nepopisuje, v jedné z částí žádosti je uvedeno, že účastníky doporučí OSPOD. Vzhledem k vybrané CS a riziku nedůvěry v instituce a obecně k osobám mimo komunitu to není v žádosti dostatečně popsáno a zohledněno. Žadatel nevykazuje dostatečnou znalost CS ani lokality a prostředí, kde se CS pohybuje (ačkoliv má žadatel s CS dlouholetou zkušenost, je škoda, že ji neuplatnil v popisu v žádosti). Konkrétní zapojení CS do aktivit není dostatečně popsáno, není jasné, kdo z jaké CS absolvuje co, kdy, kde, v jakém rozsahu, v jakém časovém rozmezí. Rozsah podpory nelze z nedostatečného popisu aktivit vyčíst.	Ano
---	---	----	------	------	--	------	------	--------------	--	-----

<p>4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</p>	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	<p>Pro realizaci projektu žadatel zvolil 6 klíčových aktivit. Aktivita nejsou dostatečně podrobně popsány. Aktivita jsou příliš široce pojaté a zároveň příliš obecně a stručně popsané. Jde o několik rozdílných CS (tři různé věkové kategorie dětí + jejich rodiče, ve dvou lokalitách), klíčových aktivit je několik a každá má ještě několik podaktivit, které by samy o sobě vydaly za samostatnou aktivitu. Chybí popis konkrétní realizace, náplně aktivit, chybí popis kapacity jednotlivých činností, harmonogram aktivit, informace o délce zapojení účastníků projektu do aktivit atd. V nákladech je sice uveden výpočet hodin RT, ale bez podrobného a konkrétního popisu aktivit není jasné, na základě čeho žadatel k uváděným údajům dospěl. Jde o několik rozdílných CS, s rozdílnými potřebami a charakterem, není jasné, proč je žadatel dává do jednoho projektu a proč se raději nevěnuje konkrétně a podrobně popsaným aktivitám pro jednu CS. Takto v popisu nezbývá místo pro vysvětlení všech potřebných detailů realizace. I zapojení velkého množství škol ve dvou městech bude extrémně organizačně náročné, žadatel přitom neuvádí, kde se aktivity budou realizovat, kolik se jich bude účastnit osob, po jak dlouhou dobu. Podaktivity jako příměstský tábor, víkendové pobyty, pobytové akce, doučování zážitkovou formou, vzdělávání RT nepopisuje žadatel takřka vůbec (kdy, kam, kdo, kolik osob, způsob stanovení ceny, program akcí atd.). U všech aktivit i podaktivit musí být uvedeno kolik a jakých osob ze které CS se jich zúčastní (1 běhu), kolik bude běhů, kdy se budou realizovat (harmonogram), kde bude akce probíhat, kdo z RT a v jakém rozsahu se jí zúčastní, jaký bude program aktivity a jaká bude cena jednotlivých podaktivit, včetně vysvětlení způsobu stanovení ceny a ceny jednotlivých položek (cestovné, ubytování, materiál atd.). Nic z toho žadatel v aktivitách neuvádí. Popis aktivit v žádosti nelze v předložené formě akceptovat. V KA1 jsou uvedeny činnosti: poskytovat podporu v obtížných životních situacích (finanční, sociální, partnerské, rodičovské problémy), doprovázení při vyřizování dokumentů – např. lékařská prohlídka, obědy apod. – tyto aktivity nemají přímý dopad na cíl výzvy a žadatel jejich zařazení do projektu dostatečně nezduvodňuje, proto je navrhuje z projektu vyřadit, stejně jako vzdělávání RT v KA6 (viz Rozpočet), vzdělávání dle výzvy má být určeno pouze pro členy MDT se zaměřením na činnost MDT. Aktivita samy o sobě jsou v obecné rovině pro CS přínosné, nicméně forma jejich zpracování je nevyhovující, stejně jako jejich zařazení do jednoho projektu a zaměření na několik nesourodých a špatně popsaných CS.</p>	Ano
--	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	--	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	Krácení v projektu 3820	3820_krácení.pdf

Název projektu:	Podpoříme novou generaci - včasná péče dětem a žákům
Název žadatele:	EUROTOPIA.CZ, o.p.s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_029/0003820

Krácení celkem	531 000,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	221 000,00
Požadovaná podpora PN	7 997 260,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	50 000,00
Podpora v PN po krácení	7 466 260,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	9 332 825,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	171 000,00
--	-------------------

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.3.01	Specialista - právní poradenství rodinám (Krnov, Bruntál) KA1	600,00	600,00	360 000,00	0,00	0,00	0,00	360 000,00	položka není vysvětlená a zdůvodněná, činnost není v souladu s výzvou
1.1.4.2.3	vzdělávání realizačního týmu	2 500,00	12,00	30 000,00	0,00	0,00	0,00	30 000,00	položka není vysvětlená a zdůvodněná, činnost není v souladu s výzvou
1.1.4.2.5	Realizace pobytů KA3, KA4	23 500,00	6,00	141 000,00	0,00	0,00	0,00	141 000,00	položka není vysvětlená a zdůvodněná
				0,00			0,00	0,00	