



ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03_22_029 Operačního programu Zaměstnanost plus

Datum jednání	16. 11. 2023
Čas jednání (od – do)	9:00 – 11:00
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, zasedací místnost S27, on-line MS Teams
Počet členů hodnotící komise	6

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.02.01/00/22_029/0004024	Prevence předčasných odchodů ze vzdělávání v Hoštce	28,75/nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
2.	CZ.03.02.01/00/22_029/0004173	Společně k úspěchu: Podpora znevýhodněných žáků na ZŠ	41,25/nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zároveň na jednání hodnotící komise došlo k připomínkování tohoto zápisu. Nikdo ze členů hodnotící komise nevznesl připomínky.

Přílohy:

- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt viz výše jedno hodnocení)

Detail hodnocení

Název projektu Prevence předčasných odchodů ze vzdělávání v Hoštce
Registrační číslo projektu CZ.03.02.01/00/22_029/0004024

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 16. 11. 2023
Status Nevyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 28,75
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt předkládá Centrum D8 o.p.s., které pro CS dětí, žáků a jejich rodičů nabízí různé činnosti přímé práce. Současně nastavuje aktivity multidisciplinárního týmu (MDT). Klíčovou spolupracující školou bude ZŠ a MŠ Hoštka. Žadatel však nevyužil svých deklarovaných zkušeností a praxe (spolupráce) se školou, neboť nedokládá konkrétní potřeby CS jejich specifikací; zůstává jen na obecné úrovni s tím, že údaj o 50-80 žácích s relevancí pro projekt není dostačující. Stejně tak je pouze základně a obecně zpracovaná výchozí situace v lokalitě. Chybí aktuální data vztahující se k řešené lokalitě, zmapování dalších aktérů, především ve vztahu k multidisciplinárnímu týmu. Cíle projektu nejsou dostatečně specifické, měřitelné, cíle jsou metodicky chybně nastaveny, nenaplnují metodiku SMART. Intervenční logika projektu není zcela zřejmá, chybí zdůvodnění a propojení jednotlivých částí projektu, cílů k nastaveným KA (např. chybí cíl ve vztahu k podpoře rodičů), což se odráží na hodnocení jednotlivých kritérií – KA, indikátory, rozpočet. KA jsou poměrně podrobně rozpracovány v přílohách, ale přesto není zcela jasný průchod žáků a jejich rodin projektem, komu jsou, které činnosti určeny, jaká je jejich vzájemná ne/návaznost u KA 01. Role MDT je popsána poměrně obecně a ve všech parametrech ne zcela přesně. Popis KA je neúplný co do konkretizace jejich realizace (komu, v jakém rozsahu, s jakými výstupy přesně apod, jsou dílčí KA určeny). V rozpočtu se vyskytuje několik položek, jejich kvantifikace je nejasná, výpočet není zřejmý a nelze z dostupných podkladů nastavit jejich relevantní výši; kvalitativně zcela nedostačující je v těchto případech vazba rozpočtu s popisem KA i popisem RT (chybějící, resp. také nekorespondující informace); v důsledku však není avizované finanční krytí účelově efektivní. Hodnoty důležitých indikátorů 600000 a 670102 nejsou nastaveny jasně, i zde je vazba na KA a CS méně než minimální potřebná. Nejasnost panuje i kolem toho, zda podpora projektu má být poskytována pouze osobám z CS projektu. Indikátor 670031 měl být správně stanoven na relevantní přepočtení úvazků pracovníků v přímé práci s CS, a to na cílovou hodnotu 2,18. Indikátory 622002 a 679001 jsou určeny k vykazování až v případě, že projekt získá podporu, relevantní je tedy v projektové žádosti jejich hodnota ve výši 0. Vzhledem k výše uvedeným zásadním nedostatkům hodnotící komise nedoporučuje projektovou žádost k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano

<p>1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</p>	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	<p>Ve svém projektu žadatel nastavuje 2 KA a v nich uvedenou paletu činností pro CS dětí, žáků a jejich rodičů ze ZŠ a MŠ Hoštka. Sociálně-ekonomické zázemí regionu a vlivy na zvolenou CS jsou zřejmé. Žadatel také argumentuje dosavadní spoluprací se zvolenou ZŠ a MŠ, resp. odkazuje na realizovaný projekt. Svoje praktické zkušenosti však nepromítá do vymezení problémů a jejich příčin konkrétně, ani specificky. Stejně tak je pouze základně zpracovaná výchozí situace v lokalitě, žadatel sice dokládá MPI Hoštka, který ale vychází z dat nejaktuálnější z roku 2019. Chybí aktuální data vztahující se k řešení lokalitě, zmapování dalších aktérů, především ve vztahu k multidisciplinárnímu týmu. Objektivně nelze zpochybnit popis negativních charakteristik a problémů sociálně ohrožených či vyloučených rodin, potažmo žáků s problémovou docházkou a prospěchem ve vzdělávání. Chybí však přesné určení, kolik rodin a kolik žáků se potýká s kterými problémy tak, jak to žadatel zažil, resp. ze své praxe zná. Analýza k tomuto určená také kvantifikaci konkrétních problémů neobsahuje, ani rozbor vývojových trendů problémových parametrů, které se k CS váží. Pokud má být 50-80 žáků relevantní CS, pak není zřejmé, s čím se jaké počty dětí, žáků, ale i rodin konkrétně potýkají. Žadatel se opírá primárně o výstupy mapování potřebnosti na základě metriky „Identifikace žáků se sociálním znevýhodněním v základní škole“. Doložený výstup je ale opět poměrně obecný - žadatel uvádí, že výskyt alespoň jednoho sledovaného rizikového faktoru se zvýšenou intenzitou platí pro 1/3 žáků; žáků s kombinací rizikových faktorů, po zpracování indikační soustavy bylo vytipováno 50. Není zmíněn třeba jeden z důležitých parametrů, jaký je počet žáků, kteří za poslední období předčasně nedokončili základní vzdělání. Dále pokud s rodiči již bylo spolupracováno, pak absentuje specifikace toho, kolik rodičů se s čím potýká, dostačující není jeden odstavec o tom, že ji žadatel umí získat. Názory pedagogů jsou shrnuty ve dvou odstavcích přílohy k žádosti, ale konkrétní vyjádření relevantního počtu pedagogů s určením jasných potřeb, to doloženo není. Zůstávají tak pouze obecná konstatování. Kontakt na CS žadatel má, ale potřebnost projektu hlouběji a konkrétněji, přesvědčivě neprokazuje.</p>	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	8,75			Ano

<p>2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</p>	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	<p>Cíle projektu nejsou dostatečně specifické, měřitelné. Tato část není metodicky správně nastavena, nenaplnuje metodiku SMART. Žadatel rozpracoval záměr projektu do 5 dílčích cílů, kdy pouze cíl 1 je dostatečně konkretizován, včetně kvantifikace. Přesto ani tento cíl není nastaven metodicky zcela správně, chybí nastavení kritérií, dle kterých plánuje ověřit, že dojde ke zlepšení či alespoň udržení stávajícího stavu. Zároveň by to znamenalo, že u všech zapojených dětí dojde ke zlepšení či minimálně nedojde ke zhoršení oproti stávající situaci a předpokládá tak 100% zapojení vytipovaných ohrožených žáků. Cíle 2 a 3 nejsou dostatečně konkretizovány, kvantifikovány. U cíle 2 je avizována podpora rodin ve spolupráci se školou a sítí sociálních služeb; to metodicky není vhodné nastavení, neboť KA projektu a účast rodičů a potřebných žáků v nich znamená (tj. realizuje) právě takovou podporu, ale cíl měl určit, k čemu povede, což specifikováno není. Dále je u cíle 2 hovořeno o zvýšení pravděpodobnosti úspěchu na dalším vzdělávání, což je formulace poměrně nejasná; tzn. co přesně je myšleno tzv. úspěchem na vzdělávání, akceptovatelný by byl akcent na zvýšení školní úspěšnosti dětí/žáků, což však už obsahuje cíl 1, tudíž zde není zřejmý rozdíl. Cíl 3 hovoří o podpoře žáků s méně rizikovým skóre; vymezení takového samostatného cíle však nedává smysl, pokud do projektu musí být zahrnování vždy takoví žáci/děti, které rizikové skóre mají takové, které účast v projektu definuje jako žádoucí a relevantní. Cíle 4 a 5 nejsou z metodického hlediska cíli, uvedené formulace nelze jako cíle akceptovat. Založení MDT je aktivita, resp. její výstup, v případě vymezení relevantního cíle mělo být odpovězeno na otázku, čeho jeho fungováním bude dosaženo, nikoliv že bude 3 roky koordinován a působit. Cíl 5, shrnující dokumentace, je konkrétní měřitelný výstup KA; i ve formulaci tohoto cíle, stejně jako u popisu KA 02 a indikátoru 805000 se ukazuje terminologická nejednotnost a nepřesnost určení toho, co vlastně vznikne; výzva 029 jasně hovoří o "Metodice MDT k prevenci a řešení předčasných odchodů ze vzdělávání". Jako celek je projekt z pohledu vnitřní kompaktnosti slabý. Intervenční logika projektu není zcela zřejmá, chybí zdůvodnění a propojení jednotlivých částí projektu, cíle k nastaveným dílčím činnostem v rámci KA (např. chybí cíl ve vztahu k podpoře rodičů).</p>	Ano
---	---	----	------	-------	--	-------	------	--------------	---	-----

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Vzhledem k nastavení cílů bude obtížně ověřitelné jejich naplnění. Nastavené cíle nejsou v dané chvíli měřitelné. Přímě k definovaným cílům projektu také nejsou uvedeny jasné zdroje, z nichž bude čerpáno pro ověření míry jejich naplnění. Nejsou jednoznačně konkretizovány ani zdroje vlastní, ani veřejně dostupné, z nichž žadatel bude čerpat relevantní informace a data. Na druhou stranu nastavení KA je zčásti využitelné, tedy zejména nástroje a výstupy evaluace, ty konkretizovány jsou a relevantní informace a data mohou obsahovat. V rámci plánované evaluace (KA 02) se má žadatel zaměřovat i na sledování změn ukazatelů míry ohrožení u žáků či detailní zkoumání jednotlivých řešených žáků/rodin a dopad intervence, žadatel by tedy měl disponovat daty, zda došlo ke změně oproti výchozímu stavu. Konkrétní metodiky, dokumenty a výstupy KA 01 (práce s CS) ale uvedeny nejsou. (V této souvislosti není vhodným řešením doložit do přílohy celou 44stránkovou metodiku NPI s tím, že ani ty nejdůležitější informace z ní nejsou vytaženy a akcentovány; nemůže to automaticky být známka toho, že zcela a úplně bude metodika využita včetně různých nástrojů, vstupů, výstupů, tyto skutečně bylo třeba akcentovat a do popisu KA a jejich výstupů implementovat.) Pozitivem pro oblast ověřování dosažených cílů však je výzvou daná povinností realizátora projektu kooperovat na evaluaci s vyhlášovatelem výzvy. Dále bude projekt ověřitelný na úrovni plnění nastavených indikátorů.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano

<p>3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</p>	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	<p>Nastavení rozpočtu není srozumitelné a propojené s ostatními částmi žádosti. V rozpočtu projektu jsou u osobních nákladů (1.1.1) a techniky (1.1.3) respektovány obvyklé mzdy a platy, resp. doporučení cen pro OPZ+. Rozsah nakupovaného zařízení/vybavení nepřekračuje souhrn úvazků pozic kalkulovaných v přímých nákladech. Položka 1.1.3.1.2.2 Multifunkční zařízení pro běžný provoz má prohozenou cenu a počet jednotek (formální chyba). Nastavení členů RT podílejících se na projektu na základě úvazků se jeví jako odpovídající, výše mezd odpovídá doporučené výši. Pouze u pozice 1.1.1.1.4 Mediátor [úvazek 0,1] v části úvazku realizuje aktivity pro všechny děti z dané třídy (metoda vrstevnické mediaci). Z hlediska způsobilosti výdajů OPZ+ jsou způsobilé pouze výdaje na podporu osob z CS projektu, což zde s ohledem na popis CS v projektu není zaručeno. Dále je nejasné nastavení hodinové dotace u části pracovníků na DPP. Nejasné je nastavení počtu jednotek v položce 1.1.1.3.1 (lektor doučování): 7.200 hodin neodpovídá výpočtu dle údajů v nákladech KA, ani v příloze k RT; 50h/měsíc při 5 osobách a 36 měsících (údaje z přílohy k RT) generuje celkem 10.800 hodin, pokud by bylo uvažováno 50h/měsíc pro všech 6 osob na 36 měsíců, pak je výsledkem 1.800 hodin; z žádosti ani příloh není možné určit, jaký přesný rozsah je plánován (a to ani při úvazek o rozsahu 2h/doučování týdně a 50 žáčích v projektu), položka je netransparentní. Problém výpočtu rozsahu se týká i položky následné, tj. 1.1.1.3.2; 160h/rok (4 osoby po 40 hodinách) x 3 roky realizace generuje 540 hodin (nikoliv 480 uvedených v rozpočtu); pokud však je (dle přílohy k RT) uvažováno 6 kempů po 40 hodinách a 4 osobách, vychází 960 hodin; ani zde není transparentní, jaký tedy byl zvolen výpočet financí přímých nákladů této položky. Nejasné je nastavení hodinové dotace u položky 1.1.1.3.3 Člen multidisciplinárního týmu, stanovení hodinové dotace položky ve výši 720 hodin je zcela nestransparentní. Dále je v rozpočtu kalkulován nájem (1.1.4.1.1) v celkové výši Kč 450.000,-, v KA 01 i 02 je však uváděna totožná částka Kč 150.000,-, tudíž neobjasněných vůči KA zůstává Kč 150.000,-. Bez jednoznačného zdůvodnění pak je položka 1.1.4.2.1; nejsou dostupné informace a data (popis KA 01 v části ke vzdělávacím aktivitám rodičů dětí/žáků), která by přesvědčivě a jednoznačně ukázala, co znamená a že je (v čem konkrétně) odpovídající kalkulace Kč 5.000,- každý z 36 projektových měsíců. Uvedené nejasnosti a nesrovnalosti činí rozpočet netransparentní, neefektivní v řadě položek, tudíž rizikový.</p>	Ano
---	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	---	-----

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	<p>Vyšší než nulovou hodnotu má 6 indikátorů projektu. Celkový počet účastníků (indikátor 600000) v hodnotě 60 není provázán s KA, zejména s KA 01; v popisu KA 01 je avizováno 20 žáků kooperujících se sociálním pracovníkem, 50 žáků doučovaných, 12 žáků na 1 turnus letních programů, u mediace a vzdělávání rodičů dětí/žáků pak rozsah CS stanoven není; z těchto důvodů nelze hodnotu 60 ověřit, relevantně přenastavit (zvýšit), není prokázána jako adekvátní a reálná. Rovněž podpora rodičů je plánovaná v poměrně vysoké míře (1x měsíčně vzdělávací akce + poradenství + terénní práce s rodinou), lze tedy důvodně čekat, že bude určitý počet rodičů, kteří přesáhnou bagatelní podporu. Indikátor využívání podpořených služeb (indikátor 670102) ve své hodnotě 200 není nastaveno přesvědčivě, ani ověřitelně; není zřejmé, z jakých dat hodnota vychází, které KA (a jejich dílčí činnosti) v jaké výši hodnotu postupně vytvoří (tzn. jaký byl vlastně výpočet hodnoty vůči rozsah CS v KA). Dále z popisu obou indikátorů vyplývá, že podpora má být poskytnuta 160 žákům (60 žáků v ind 600000 a 100 žáků v ind 670102), v popisu CS se ale dopočítáme nižšího počtu žáků (1/3 z 240 + 50 žáků s jedním či vícečetnými faktory, nebo 50-60 + 25 žáků s vícečetnými faktory). Uvedené tedy přináší nejasnost ohledně příslušnosti části podpořených žáků k CS projektu. Rovněž není zřejmé, jakým způsobem žadatel došel k celkovému počtu podpořených osob (260), není provazba na jednotlivé aktivity a jejich výstupy. Indikátor 670031 je v hodnotě 1,150 nesrozumitelný, a to zejména v započítávaných položkách lektor doučování, kdy 2 pozice lektorů generují na 36 měsíců v přepočtu hodin úvazek 1,25 (a nikoliv uváděných 0,3); hodnotu je dále třeba navýšit o 0,08 úvazku, tzn. o přepočet úvazku lektora prázdninových pobytů, který započítán nebyl. Cílová hodnota 2,18 měla být v indikátoru 670031 na základě dostupných dat správně stanovena. Hodnota 1 v indikátoru 805000 je v zásadě zřejmá; komentář však vůči popisu KA 02 neujasňuje, z kterých konkrétních výstupů bude Metodika MDT složena, jaký bude mít rozsah, obsah, formu, v jakém rozsahu bude jakými informačními kanály distribuována a sdílena; současně není zřejmé, kdy přesně vznikne a kdy přesně a jak ji tzv. zapojení aktéři akceptují (forma, způsob, vypořádání neakceptace, role MDT v tomto procesu). 622002 a 679001 jsou indikátory určené k vykazování až v případě, že projekt získá podporu. Jejich cílová hodnota měla být nulová. Datумы dosažení cílových hodnot některých indikátorů jsou chybně nastaveny (jsou nastaveny až po</p>	Ano
--	---	----	------	------	--	------	------	--------------	--	-----

									datumu ukončení realizace projektu). Práce s indikátory není zvládnuta.	
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	6,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel staví posuzovaný projekt mj. na svých dosavadních zkušenostech a spolupráci se ZŠ a MŠ Hoštka. Přesto nevyužívá deklarovanou znalosti CS ke kvalitnímu prokázání jejího zájmu o projekt; ten u relevantních 2 skupin, které mohly dodat (resp. od nichž mohly být zjištěny a doloženy, konkrétně, specificky, kvantifikovaně, avšak nejsou) svoje názory a konkrétní potřeby: tedy (1) rodiče žáků a (2) pedagogové; žadatel se omezuje pouze na konstatování, že s rodinami (některými) se mu podařilo navázat vztah (spolupráci) a z názorů pedagogů bude vycházet a spolupracoval s nimi, což je konstatování pouze obecného charakteru; ale zda, kdy a kolik kterých rodičů a totožně pedagogů oslovil s jakými výslednými zjištěními, to není uvedeno. Z pohledu zapojení CS do fáze realizační je zřejmé, co vše je připraveno, čeho všeho se budou moci rodiče a děti/žáci z CS zúčastnit, do evaluační fáze je CS také zahrnuta, ač není zřejmé, v jakém rozsahu.	Ano

<p>4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</p>	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	<p>V projektu jsou plánovány 2 KA. V žádosti je uveden pouze stručný obsah každé KA, detail je zpracován v samostatných přílohách. Přestože jsou jednotlivé KA poměrně podrobně rozpracovány, není vždy zcela jasná vazba na cíle projektu, jeho zaměření (viz. kritérium 2.1.). Zároveň není z popisu aktivit zcela zřejmá metodika jejich realizace – chybí podrobnější popis realizace, aby bylo možné udělat si bližší představu o nastavení projektu především ve vztahu k počtu podpořených osob (není zcela jasný průchod žáků a jejich rodin projektem, komu jsou, které činnosti určeny, jaká je jejich vzájemná ne/návaznost u KA 01), dále v popisu KA chybí rozsah a konkretizace některých dílčích aktivit, některé dílčí aktivity nemají stanoveny konkrétní výstupy. Popis realizace KA 01 je zcela nepřehledný, rozsáhlé textové pasáže nekorespondují přesně s výčtem aktivit uvedeným na konci přílohy (popisu KA 01). Popis KA 01 obsahuje ve značné míře obecná vysvětlování a zkušenosti z již realizovaného projektu, k vlastní realizaci KA v projektu už toho ale mnoho nepřináší (co a jak, v jakém rozsahu, pro koho apod. bude v projektu v rámci KA 01 realizováno.) U sociální práce a mediací není zřejmé, jaký je anticipován rozsah těchto činností/prací; upřesnění rozsahu prací neposkytuje např. ani příloha věnovaná RT; ani u vzdělávacích aktivit pro rodiče dětí/žáků není zřejmé, jak budou rozsáhlé, není-li ani kvalifikovaně odhadnut počet témat. K vzdělávacím aktivitám pro rodiče dětí/žáků pro je přiřazeno širší spektrum potenciálních odborníků, ani tato oblast není jasně uzavřena zejména ve vazbě na rozpočet (rozsah financování zapojených pozic z rozpočtu projektu). V rámci KA jsou uváděny i aktivity na podporu celých tříd - vzdělávání ve vrstevnické mediaci, a to bez bližšího vysvětlení potřebnosti zapojení celých tříd; toto řešení není adekvátní. Popis KA 02 je strukturovaný. Žadatel nestanovuje očekávaný počet členů MDT, jeho velikost je otevřená/neuzavřená. Pokud žadatel již v rámci KA 01 zjišťuje specifické potřeby dětí mj. i prostřednictvím jejich zákonných zástupců, pedagogů a pracovníků škol, není zřejmé, jaký rozdíl v tomto ohledu je v totožné aktivitě (mapování potřeb CS a místních aktérů) v KA 02. Není ani jasné, jaký bude vývoj práce, resp. obsahu práce MDT; tj. v jakých konkrétních fázích bude probíhat tzv. mapování potřeb, ani v jakých fázích budou vznikat a kdy které konkrétní dokumenty až do dokumentu finálního; výčet možných výstupů KA 02 není uzavřený, není zřejmé, kdy které vzniknou, s jakým obsahem, zda tedy povinná Metodika MDT pro prevenci a řešení předčasných odchodů ze vzdělávání bude svébytným dokumentem, nebo souborem a jakých výstupů. Žádný</p>	Ano
--	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	---	-----

										<p>dokument nemá určen formu zpracování, zveřejnění, distribuce, rozsah, cílové příjemce/uživatele. O MDT je hovořeno v popisu KA 02 jako o pracovním týmu, skupině, multiresortním týmu, pracovní skupině, což je terminologicky zbytečná rozptýlenost. Popis evaluace v KA 02 je poměrně nepřehledný; mají-li být uváděné evaluační nástroje de facto určeny k ověření efektivity dílčích aktivit KA 01 (což se jedine z popisu obsahu evaluačních nástrojů nabízí), pak není zřejmé, jak jejich obsah/výstupy souvisí s kterou metodikou. Pokud s evaluačními výstupy má pracovat MDT, pak bylo žádoucí uvést, jak přesně a kdy s čím, nikoliv, že tak bude činit (to není dostatečný detail). Celkově je zpracování KA textové rozsáhlé, aktivitami různorodé, ale otevřené, organizačně ne zcela přesně ukotvené, z hlediska pevného z plánu i managementu věcného a časového za hranou akceptovatelnosti.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu Společně k úspěchu: Podpora znevýhodněných žáků na ZŠ
Registrační číslo projektu CZ.03.02.01/00/22_029/0004173

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 16. 11. 2023
Status Nevyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 41,25
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Předložená žádost o podporu se zaměřuje na řešení problému nedokončeného vzdělání romských žáků ve znevýhodněných oblastech se zaměřením na ZŠ ve městě Bruntál a na ZŠ ve městě Ústí nad Labem. Do realizace projektu budou zapojeny obě ZŠ jako spolupracující organizace i jako partneři. Potřebnost projektu je odůvodněna vysokým počtem žáků ohrožených rizikem předčasného odchodu ze vzdělávání navštěvujících obě ZŠ. Žadatel má značné zkušenosti s CS. Detailně popisuje zdůvodnění a přínos jednotlivých aktivit pro CS. Projekt je určen jediné cílové skupině Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci. Tato CS je ve vztahu k plánovaným aktivitám vybrána vhodně. Žadatel se ale nevěnuje popisu CS v rámci vybrané lokality ani rozdílným situacím v obou školách. S ohledem na podporu mentorů a členů multidisciplinárního týmu formou školení je třeba zařadit i cílovou skupinu Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování. Žadatel neuvádí, jak bude CS motivovat k účasti na projektových aktivitách. Závažným nedostatkem v popisu klíčových aktivit je nekonkrétní popis způsobu realizace zejména z hlediska zapojených osob z CS, není uveden plánovaný počet podpořených osob dle jednotlivých ZŠ, ani dle věku jejich žáků, není dostatek informací o konkrétní realizaci aktivit, kapacitě a náplni práce RT, není upřesněn rozsah podpory CS ani v indikátorech. V aktivitách se žadatel soustředí spíše na zdůvodnění a popis přínosu než na popis konkrétní realizace. Aktivity neobsahují dostatečně definované výstupy, na jejichž základě by bylo možné ověřit dopad projektu na zapojené členy CS. Nastavené indikátory k ověření dosažení cíle vykazují řadu závažných chyb. Popis nákladů, potřebných k realizaci plánovaných aktivit, je neúplný. Chybí klíčové informace o nákladech na jednotlivé aktivity. Není zřejmé, jak budou hrazeny náklady na školení, exkurze, workshopy. Výše některých osobních nákladů není dostatečně odůvodněná. Popis realizačního týmu je nedostatečný. U popisu aktivit chybí konkrétní vymezení části úvazku jednotlivých participujících členů týmu. Náklady na realizaci s ohledem na nedostatečně popsanou potřebnost a nejasnost realizace nejsou efektivně nastavené. Konkrétní krácení včetně odůvodnění je uvedeno v tabulce krácení. Z popisu cíle a očekávaných změn není zřejmé, co žadatel považuje za úspěšně zrealizovaný záměr projektu, ani na základě jakých

dokumentů bude ověřen rozdíl mezi stavem před zahájením realizace projektu a stavem dosaženým díky projektu.

Pokud by žadatel podrobně rozepsal realizaci aktivit, včetně zapojení CS, náplně práce a kapacity RT, podrobně rozepsal indikátory a doplnil chybějící informace k rozpočtu a harmonogram, pak vzhledem ke zkušenostem žadatele, kontaktům s CS a know-how žadatele by se jednalo o přínosný a potřebný projekt.

HK nedoporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Předložená žádost o podporu se zaměřuje na řešení problému nedokončeného vzdělání romských žáků ve znevýhodněných oblastech se zaměřením na ZŠ ve městě Bruntál a ZŠ ve městě Ústí nad Labem. Forma zapojení obou škol do projektu není přesně vymezena. V příloze 1A a 1B „Vyjádření zájmu konkrétní mateřské/základní školy o účast v projektu“ je uvedeno, že školy budou zapojeny jako spolupracující organizace i jako partner a zaměstnanci ze zapojených škol budou členy realizačního týmu, kteří budou zapojeni zejména v KA 1 jako lektori doučování a KA 4 jako členové multidisciplinárního týmu. Jedná se tedy o partnery s finančním příspěvkem. Žadatelem je poměrně srozumitelně popsán problém i jeho příčiny. Jsou uvedeny problémy, které jsou relevantní pro řešení v rámci této výzvy. Žadatel prokazuje rozsáhlé zkušenosti s CS a dokládá i přínos a vhodnost zvolených aktivit pro CS. Projekt je určen jediné cílové skupině Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci, což je odpovídající náplní projektu. CS popisuje jen velmi stručně, bez konkrétnějších informací o velikosti a struktuře, o jejich specifikách a potřebách, případně odlišnostech v rámci obou vybraných lokalit. Chybí podrobnější informace o oslovení, výběru a způsobu zapojení této CS. Účastí na realizaci aktivit bude tato cílová skupina adekvátně podpořena. Realizací aktivit budou dále formou školení podpořeni mentoři a členové multidisciplinárního týmu. Je proto třeba do žádosti zařadit i cílovou skupinu Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování. I přes žadatelem nedostatečně provedenému vymezení potřebnosti, vzhledem k problematickému chování žáků v zapojených školách, které je v základní úrovni popsáno, se jedná o problém, který je skutečně třeba řešit.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Hlavním cílem projektu je redukovat počet dětí, které opouštějí základní školu předčasně a zvyšovat počet žáků, kteří budou pokračovat ve studiu na střední škole. Žadatel popisuje cíle projektu velmi široce a obecně. Jde o zlepšení školní docházky účastníků, zlepšení prospěchu a zlepšení výsledků v testech. Žadatel v popisu očekávaných změn nepopisuje, jak konkrétně chce změnit situaci cílové skupiny, ale jaké aktivity bude v její prospěch realizovat. Tomu odpovídají i výstupy projektových aktivit, bez vypovídací schopnosti o tom, jak byl snížen počet předčasných odchodů a zvýšen počet žáků studujících na střední škole a zda tak došlo ke splnění cíle projektu. Nicméně zvolené aktivity jsou v souladu s potřebami CS a povedou ke stanoveným cílům. Žadatel neuvádí, jestli zjišťoval zájem cílové skupiny o zapojení do projektu. Intervenční logika projektu ale není na dostatečné úrovni.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	U jednotlivých klíčových aktivit a dále na příloze č. 8 jsou uvedeny měřitelné výstupy (počty účastníků, počty hodin, počet zapojených škol, počty úspěšných účastníků) bez uvedení kritérií úspěšnosti. Závažným nedostatkem je jejich nejasnost. Není zřejmé, jaké hodnoty budou porovnávány. Žadatel uvádí, že zavede systém hodnocení, kde bude sledován posun žáka v dosažených výsledcích studia, jeho aktivita a přístup k učení (zlepšení známek o 1 stupeň, už se zde ovšem neuvádí u kolika předmětů, míra snížení absencí, zlepšení v testech, % pozitivních hodnocení atd.). Bližší popis, jak bude vyhodnoceno ověření dopadu projektu na zapojené členy CS ani ověření dosažení cíle projektu není uvedeno. Ne všechna popisovaná měření a sledování se týkají cílů. Většina se týká pouze sledování výstupů aktivit. Není zřejmé, na základě jakých dokumentů bude ověřen rozdíl mezi stavem před zahájením realizace projektu a stavem dosaženým díky projektu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano

<p>3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</p>	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	<p>Rozpočet je velmi jednoduchý a srozumitelný a je určen pouze na krytí osobních nákladů. Všechny položky v kapitole DPP mají uveden způsob výpočtu hodin. Sazby RT odpovídají stanoveným limitům. Problematické je posouzení přiměřenosti výše úvazků RT, protože žadatel neuvádí dostatek informací týkajících se zapojení jednotlivých členů RT do realizace KA. Popis náplně činnosti členů realizačního týmu hrazených přímými náklady je nedostačující. U každé klíčové aktivity je sice uvedeno, jací členové realizačního týmu se budou na realizaci aktivity podílet, ale není uvedena intenzita jejich zapojení v dané aktivitě. Náklady na jednotlivé aktivity nejsou vyčísleny, není zřejmé, jakou částí úvazku jsou do jejich realizace jednotliví členové RT zapojeni. V rámci projektu je plánována řada akcí (exkurze, workshopy atd.), které v rozpočtu nejsou uvedeny a nejsou ani uvedeny v nákladech aktivit, ani není uvedeno, jak bude jejich realizace finančně pokryta. Takto uvedené náklady na realizaci projektu jsou neefektivně nastavené. Konkrétní krácení včetně odůvodnění je uvedeno v tabulce krácení.</p>	Ano
---	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	--	-----

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel nastavil hodnoty celkem u čtyř indikátorů – 600000, 670031, 679 001 a 805000. Výběr některých indikátorů není vhodný a u některých je problematické nastavení jejich cílových hodnot a popis hodnot. V indikátoru 600000 žadatel uvádí všechny účastníky projektu z CS (130), ale nepopisuje konkrétní rozsah ani složení obdržené nebagatelní podpory. Z popisu jeho hodnoty ani z popisu aktivit a jejich výstupů není zřejmé, jak byla tato hodnota stanovena. Sám žadatel v popisu aktivit uvádí, že velká část účastníků aktivity nedokončí nebo je ukončí předčasně (např. měřitelné výstupy KA1), 100 % účastníků tak velmi pravděpodobně nebagatelní podporu neobdrží, nicméně reálnou hodnotu indikátoru nelze pro nedostatek informací navrhnout. Problematické je nestanovení hodnoty indikátoru 670102, který by měl zahrnovat osoby, jejichž podpora bude nižší než 40 hodin, což jsou osoby (rodiče), podpořené v rámci KA 3 a dále ty osoby, kterým byla poskytnuta bagatelní podpora v rámci dalších KA. Do hodnoty indikátoru 670031 se zahrnuje pouze součet úvazků pracovníků poskytujících přímou péči CS, ne úvazky celého realizačního týmu, jak je uvedeno v popisu hodnoty tohoto indikátoru. V indikátoru 679001 je vyplněná cílová hodnota. Zde by měla být uvedena nula, protože indikátor se bude sledovat až během realizace projektu. Hodnota indikátoru 805000 je nastavena na hodnotu 1,00. Bude vytvořena metodika „Metodika pro předcházení předčasnému ukončení vzdělávání“ jako výstup KA 4. Tento dokument je popsán nedostatečně, není uveden rozsah ani způsob zveřejnění.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Projekt je určen jediné cílové skupině Rodiče, děti a mladí dospělí v nepříznivé sociální situaci, která je stanovena v souladu s výzvou a je s ohledem na obsah a způsob realizace projektu vhodně vybrána. Není ale uvedeno, kolik osob bude podpořeno v lokalitě Bruntál a kolik v lokalitě Ústí nad Labem. Stejně tak není uveden počet školních dětí dle věku. Zapojení CS do projektu není dostatečně podrobně a konkrétně popsáno. Není jasné, jak bude účast jednotlivých osob v projektu probíhat, a to včetně způsobu a kritérií výběru zapojených osob. Není jasné, kdy a kde budou aktivity probíhat, jak často a jak dlouho, chybí rozsah a intenzita zapojení všech osob z CS v rámci realizace projektu. Konkrétní forma, rozsah a skladba podpory není uvedena ani v popisu indikátorů. S ohledem na podporu mentorů a členů multidisciplinárního týmu je třeba zařadit i cílovou skupinu Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování.	Ano
---	---	----	------	------	--	------	------	--------------	--	-----

<p>4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</p>	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	<p>Projekt bude realizován prostřednictvím 4 klíčových aktivit, všechny aktivity budou realizovány po celou dobu trvání projektu. Žadatel popisuje přínos a potřebnost zvolených aktivit, ale aktivity samy nejsou dostatečně konkrétně popsány a z jejich popisu není možné posoudit, jak budou v praxi probíhat. Není jasné, jaká bude jejich náplň, kdy a kde se budou odehrávat, kolikrát, jak často a jak dlouho a s kým, kolik se jich zúčastní osob, jak účastníků z CS, tak z RT, pro jaké věkové skupiny jsou určeny. Chybí harmonogram aktivit i vyčíslení nákladů na aktivity. Není uvedena kapacita RT, délka zapojení účastníků a skladba a intenzita jejich podpory. Jak často a dlouho bude probíhat doučování pro jednoho žáka? Bude se skladba účastníků v čase měnit nebo budou do projektu zapojeni stejní žáci celé dva roky? Kolik bude lektorů na jedné škole a kolik bude mít jeden lektor na starosti žáků? Bude se jednat o individuální nebo skupinové doučování? Kde se budou odehrávat ostatní aktivity? Jakým způsobem budou rodiče žáků osloveni? Jak konkrétně bude probíhat mentoring? Kdy a kde a jak často? Kolik žáků bude mít na starosti jeden mentor? Jak často a jak dlouho? Bude se jednat o stejné žáky jako u doučování nebo půjde o jinou skupinu? Jak konkrétně budou probíhat exkurze a workshopy? Kolik jich bude a pro kolik osob? Jaké budou náklady na tyto aktivity? Jak budou probíhat školení mentorů? Jaký bude jejich rozsah a obsah? Kdy a kde proběhnou? Jaké budou náklady na aktivitu? Výstupem aktivity KA4 je zpracování společné metodiky „Metodika pro předcházení předčasnému ukončení vzdělávání“. Je uvedeno, že metodika je určena pro pedagogy, rodiče i žáky, čemuž ale uvedené 4 okruhy témat neodpovídají. Dále je uvedeno, že obě ZŠ budou nově vytvořenou metodiku aplikovat a testovat. Základní školy ve vyjádření zájmu o účast v projektu však uvádějí pouze, že se budou podílet na tvorbě metodiky. Popis metodiky je velmi obecný, není uveden její rozsah ani způsob zveřejnění. Dle podmínek výzvy by se mělo jednat o Metodiku multidisciplinárního týmu k prevenci a řešení předčasných odchodů ze vzdělávání. Z názvu metodiky uvedené v popisu KA4 a v popisu indikátoru 805 000 není zřejmé, zda vytvořená metodika bude tuto podmínku splňovat.</p>	Ano
--	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	--	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	Krácení v projektu 4173	4173 krácení.pdf

Název projektu:	Společně k úspěchu: Podpora znevýhodněných žáků na ZŠ
Název žadatele:	Slovo 21, z. s.
Registrační číslo projektu:	CZ.03.02.02/00/22_029/0004173

Krácení celkem PN	1 340 000,00	Kapitola Nákup služeb před krácením	0,00
Požadovaná podpora PN	6 864 000,00	Kapitola Nákup služeb po krácení	0,00
Podpora v PN po krácení	5 524 000,00	% Nepřímých nákladů	25,00%
Podpora celkem po krácení	6 905 000,00		

Krácení v kapitole Nákup služeb	0,00
--	-------------

Rozpočet žádosti					Navrhované krácení				
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.2	Odborný asistent - 1,0 úvazku	51 000,00	24,00	1 224 000,00	0,00	0,00	0,00	1 224 000,00	stěžejní náplň činnosti se dubluje s činnostmi dalších členů realizačního týmu, zejména pak regionálních/lokálních koordinátorů, část náplně činnosti spadá pod nepřímé náklady (příprava průběžných a závěrečné monitorovací zprávy),
1.1.1.3.3	DPP - koordinátor - lokální - 2 osoby/50 hod za měsíc/*24 měsíců (na příloze č.7 RT uveden regionální koordinátor)	300,00	1 200,00	360 000,00	300,00	1 000,00	300 000,00	60 000,00	sníženo na 50 hod./20měsíců - o školních prázdninách nebudou aktivity realizovány - viz zapojení lektorů do projektu
1.1.1.3.7	DPP - lektori / mentoři (práce s rodiči a pedagogy) - 30 rodičů/10 hod za měsíc/*20 měsíců	400,00	200,00	80 000,00	400,00	60,00	24 000,00	56 000,00	snížení počtu hodin na 10 hodin/1 akce. Tyto pracovní pozice budou odpovídat za realizaci 4 setkání a 2 kulturních akcí za celou dobu trvání projektu
								Celkové krácení v přímých nákladech	1 340 000,00