



ZÁPIS

z 10. jednání hodnoticí komise pro výzvu 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1)
Operačního programu Zaměstnanost plus

Datum jednání	12. prosince 2023
Čas jednání (od – do)	8:15 – 16:15
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, zasedací místnost č. 318
Počet členů hodnoticí komise	7
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení ¹
1.	CZ.03.02.01/00/22_024/0004187	Localhand_01	50/vyhověl	Pro: 5 Proti: 2 Zdržel se: 0
2.	CZ.03.02.01/00/22_024/0004178	Rozvoj SP Prádelna Ráj	72,5 /vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
3.	CZ.03.02.01/00/22_024/0004184	Rozvoj sociálního podniku Ergones	62,5/nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
4.	CZ.03.02.01/00/22_024/0004186	Sociální podnik Nebe doma	31,25/nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 1 Nepřítomen: 1
5.	CZ.03.02.01/00/22_024/0004175	Rozvoj sociálního podniku Servis pro krajinu s. r. o.	53,75/vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
6.	CZ.03.02.01/00/22_024/0004179	Patříme do týmu	26,25/nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
7.	CZ.03.02.01/00/22_024/0004181	KultiVAR skla	41,25/nevyhověl	Pro: 5 Proti: 1 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
8.	CZ.03.02.01/00/22_024/0004176	Digitální	32,5/nevyhověl	Pro: 6

¹ Pro: souhlas s „Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu“

		akademie 55+		Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
9.	CZ.03.02.01/00/22_024/0004185	Farma na Nábřeží	60/vyhověl	Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 1 Nepřítomen: 2
10.	CZ.03.02.01/00/22_024/0004180	Služby úklidu a údržby v Krnově	36,25/nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
11.	CZ.03.02.01/00/22_024/0004170	Sociální podnik Zelená kára	26,25/nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
12.	CZ.03.02.01/00/22_024/0004174	Low-code specialista	55/nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
13.	CZ.03.02.01/00/22_024/0003998	Výroba štípaného palivového dřeva a třísek na otop	62,5/nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu. K zápisu nebyly vzneseny připomínky.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt jedno hodnocení – viz výše)
- Záznam o průběhu jednání komise

Název žadatele
 Název projektu
 Reg.č. projektu

CSA Biostatek, z.s.
 Farma na Nábřeží
 CZ.03.02.01/00/22_024/0004185

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Dobré	26,25	Žadatel předkládá zajímavý projekt, přesvědčil, že zná problémy a potřeby prostředí, ve kterém bude projekt realizován, stejně tak i problémy a potřeby členů místního obyvatelstva. Žadatel plánuje zapojit do projektu osoby, které by jinde jen těžko našly pracovní uplatnění. Tyto osoby má předdomluvené a dobře je zná, což je silná stránka projektu. Nabízené pracovní pozice jsou pro tyto osoby vhodné.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	12,5	Cíle nejsou vhodně nastaveny, chybí zejména jejich kvantifikace. Podnikatelský záměr je nastíněn vhodně. Velikost trhu je základně popsána. Principy sociálního podnikání jsou popsány srozumitelně, jen ekonomický byl uchopen nesprávně – z pozice zaměstnance, nikoliv podniku. V projektu vnímáme potenciál z pohledu místního a environmentálního principu.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 10

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	2,5	Cíle bude možné ověřit prostřednictvím projektu.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	7,5	Všechny pozice realizačního týmu navrhujeme krátit na 0,2 úvazku: Manažera podniku s ohledem na již probíhající podnikatelské aktivity a činnosti v popisu práce nespádající do přímých nákladů projektu, tzn. na částku 263.320 Kč. PR specialistu z důvodu nedostatečně popsaných marketingových aktivit na částku 231.204 Kč. Podporu CS z důvodu nejasného zapojení tohoto pracovníka (z projektu nelze hradit řidiče svázejícího zaměstnance anebo vozícího zboží, který není z CS) na částku 247.260 Kč. Automobil není možné pořídit z přímých nákladů projektu, pokud jej k práci nepoužívá zaměstnanec z CS, tedy jestliže tomu tak není, je nutné položku krátit na 0 Kč. Doporučujeme uvolněné finance přesunout na navýšení úvazku CS. Žadatel počítá výhledově po celé 3 roky s neměnnými mzdami pro všechny zaměstnance, což nepovažujeme při dané výši za udržitelné. Realnost výnosů z carsharingu a ubytování nelze posoudit (a tedy ani započítat), protože k nim žadatel nedodává informace. Na záložce „voves výnosy“ je uveden výnos z „kazuálí“, které rovněž žadatel nepopisuje a dále výnos z „ubytka“, se kterým žadatel počítá již od prvního měsíce. K tomuto faktu chybí informace. Není jasné, proč příjmy z ubytování ve 3.roce (oproti 2.roku) klesají. Záložka Kalkulace ceny je nesrozumitelná. V HV v řádku „Ostatní výnosy - dotace OPZ+“ je chybně zahrnuta i část připadající na spolufinancování.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 10

3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Dostatečné	2,5	Není jasné, jak k hodnotám u kritérií 600000, 672001 a 679001 žadatel dospěl.
4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	Přestože žadatel nekonkretizuje většinu oblastí zapojení cílových skupin, přesvědčil o individuálním a velmi osobním přístupu ke všem účastníkům z CS a jejich vhodném zapojení do všech aktivit projektu. Psychosociální podporu bude zajišťovat osoba na pozici Podpora CS, kterou žadatel bude teprve hledat, její zkušenosti tak nelze posoudit. Situace bude ztížená různorodostí CS, což považujeme za rizikové pro zajištění poskytování kvalitní podpory všem typům CS. U 1 CS žadatel vhodně zvažuje spolupráci s organizacemi, které zkušenosti s CS mají, integraci a podporu zaměstnanců z CS považujeme vzhledem k celkovému nastavení projektu, i přes uvedené nedostatky, za významnou. Žadatel neřeší možnou absenci či fluktuaci zaměstnanců z vybrané CS a její dopad na provoz podniku. Za rizikové považujeme nízké úvazky CS a s tím spojené nízké finanční ohodnocení.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 10

4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	5	Náklady u jednotlivých KA jsou spočteny nejasně. KA Provoz/rozvoj zahrnuje i již dříve realizované aktivity, které součástí projektu nejsou (zpracování a distribuce mléčných výrobků, jehněčí). Chybí jasný popis rolí jednotlivých zaměstnanců a jejich implementace do stávajícího chodu farmy, kde jsou pravděpodobně další pracovníci. Žadatel nepopisuje jejich střídání na pracovišti, aby byl zajištěn plynulý provoz. Chybí popis marketingových aktivit (vzhledem k intenzivnímu zapojení PR specialisty) a informace přibližující samotnou produkci výroby a její kvantifikaci. Žadatel nepopisuje zajištění produkce v případě absencí zaměstnanců a vytíženost v mimosezónním období. Minimální informace poskytuje žadatel k prodeji produktů (četnost závazek, způsob a množství odběru produktů) a zejména k aktivitě ubytování v maríngotce. Z popisu marketingové strategie není jasně nastavené, na jakého zákazníka se chce žadatel konkrétně zaměřit a jak tomu přizpůsobí marketingové nástroje.
Bodový zisk	60			Projekt doporučujeme k podpoře s krácením.
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení			Podmínky realizace: Krácení rozpočtu viz níže.

Krácení rozpočtu:

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.1	Manažer podniku	32915	24	789 960,00	Manažer podniku	10 971,67	24,00	263 320,08	526 639,92	krácení úv. na 0,2 s ohledem na již probíhající podnikatelské aktivity a činnosti v popisu práce nespádající do přímých nákladů projektu
1.1.1.1.2	Podpora CS	20605	24	494 520,00	Podpora CS	10 302,50	24,00	247 260,00	247 260,00	krácení úv. na 0,2 z důvodu nedostatečně popsanych marketingových aktivit

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 10

1.1.1.1.3	PR specialist	19267	24	462 408,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	přesun částky do nákupu služeb
1.1.3.1.2.1	Elektromobil	649000	1	649 000,00	Elektromobil	649 000,00	0,00	0,00	649 000,00	není možné hradit, pokud k práci nepoužívá zaměstnanec z CS
								celkem krácení		1 422 899,92

V Praze dne 12.12.2023

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

BDGplus s.r.o.
Patříme do týmu
CZ.03.02.01/00/22_024/0004179

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	8,75	Cílová skupina je popsána na základní úrovni, stejně jako její potřeby. CS, její velikost v regionu, ani její specifika nebyly dostatečně popsány. Žadatel má navázanou spolupráci s organizacemi pracujícími s vybranou CS a tím prokázal zkušenost s CS. Vhodnost CS pro předmět podnikání hodnotíme jako nepřesvědčivou.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	6,25	Cíle projektu jsou stanoveny, část z nich jsou však aktivity (např. podnikat na základě principů sociálního podnikání, šířit osvětu o zaměstnávání lidí s mentálním postižením). Sociální cíle jsou adekvátní projektovému záměru, cíl vedoucí ke zlepšení sociálních dovedností CS je velmi dobrý. Zásadním nedostatkem v podnikatelské oblasti jsou nereálné cíle. Panují totiž nejasnosti ohledně kalkulace ceny za 1m2, žadatel předložil nedostatečnou analýzu konkurence, uveden je pouze výčet konkurenčních firem, ale není provedeno srovnání. Analýza trhu, vymezení klíčového zákazníka je velmi vágní a nekonkrétní. Je nesoulad mezi možnostmi cílové skupiny a plánovanými obraty a nesoulad mezi náplní práce trenéra a následného výpočtu výnosů. Zmíněné nedostatky vedou k tomu, že se předkládaný podnikatelský plán jeví jako nereálný, více v kritériu 3.1. Principy sociálního podnikání nejsou žadatelem dostatečně popsány, ani způsob, jakým je bude plnit. Omezil se na zopakování výčtu nekompletních principů (např. chybí zcela princip 2.3). Nelze zhodnotit, jestli je předpoklad pro plnění. Rozpor mezi principy sociálního podnikání lze spatřit ve sdělení zaměstnavatele, že jejich zaměstnanci pracují za minimální mzdu, což navíc žadatel považuje za konkurenční výhodu. Nízká cena za nabízené služby výhodou je, avšak sociální podnik si klade vyšší cíle, než podporovat práci za minimální mzdu. Je rizikem, že žadatel po konci projektové podpory sníží zaměstnancům z CS mzdy na úroveň minimální.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 10

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	2,5	Způsoby ověření cílů žadatel stanovil jen částečně, cíle však půjde ve většině ověřit. Např. ale u nesprávně stanoveného cíle, kdy plánuje "firma zařídí školení", nepovede jeho splnění k relevantnímu cíli projektu (cíl neobsahuje absolvování školení). U dílčího sociálního cíle byl zvolený vhodný způsob ověření, však není přiložen. Jedná se o škálu v IIP, není možné zhodnotit, jestli je škála vhodně nastavena pro CS.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	3,75	Rozpočet je nesprávně sestaven v oblasti RT. Pracovní pozice 1.1.1.1.1 a 1.1.1.1.2 svou náplní práce spadají do NN či nepracují přímo s CS, navrženo krácení na 0,-. Pracovní pozice 1.1.1.1.3 až 6, Trenér je krácen v rozsahu práce s CS na úvazek 0,4 u každé pozice. U položky 1.1.4.2.1 Vzdělávání není dostatečně odůvodněna cena za jednotlivé kurzy, které žadatel plánuje, je navrženo krácení o 30%, stejně jako není odůvodněna cena za 1.1.4.2.3 Supervize nové činnosti, je navrženo krácení o 30%. Z FP nevyplývá, jak je v projektu popsán rozšíření podnikatelské aktivity efektivní a jak přispěje stávajícímu hospodářskému výsledku, není transparentně finančně oddělené od stávající aktivity. Zajištění dostatečného objemu zakázek není podloženo, ani podrobněji komentováno. Ve výnosech FP je uvedeno 17 zakázek, ale žadatel vychází z kapacity pracovníků, nikoliv z analýzy trhu, zákazníků, ani konkurence. Finanční plán není potřebně provázán s PP a samotnou žádostí. Žadatel ve FP nastavuje cenu úklidu na 4,83 Kč/1m2 což je min. 2 x víc než pak sám popisuje v PP (0,5-1,9 Kč/m2) a než nabízí konkurence (žadatel však konkurenční ceny neuvádí). Změnou ceny za 1m2 na částku 1,9 Kč/m2, se žadatel dostává do stálé ztráty.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 10

3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Nedostatečné	1,25	Hodnoty indikátorů nejsou v souladu s výzvou. Do indikátoru 600000 žadatel zařadil i zaměstnance sociálního podniku, ačkoliv je nedefinoval jako samostatnou cílovou skupinu a počet hodin vzdělávání zaměstnanců sociálního podniku pravděpodobně nepřesáhne bagatelní podporu. Správně má být tedy hodnota 4.
4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	1,25	Poptávku zájmu o nabízené pozice mezi CS žadatel nerealizoval ani nemá předvybrané zájemce. Integrovaná podpora je popsána pouze existencí individuálního plánu, což není dostatečné. Rozpor panuje také v plánované produktivitě práce, kdy je pro CS plánována vysoká produktivita práce (100% využití pracovní doby ve výpočtu výnosů). Takto nastavená produktivita není reálná.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 10

4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	2,5	U KA Provoz sociálního podniku není jasné, jaké skladovací prostory se budou hledat, jelikož na jiných místech v žádosti je uvedeno, že žádné potřebné nejsou, jelikož se materiál atd. skladuje přímo u zákazníka nebo v prostorách majitelky. KA je popsána velmi vágním způsobem, žádné konkrétní informace o provozu se nedozvídáme (směnnost, dělení zakázek, jejich realizace, výrobní kapacita, návaznost na současné aktivity podniku atd.). KA Školení... a Aplikace třídění... lze zahrnout do KA Vzdělávání, takto jsou definovány nadbytečně a postrádají obsah. Náklady přiřazené k KA Vzdělávání jsou chybně sečteny, KA obsahuje 3x15000 školení, souhrn je však jen 30000 a není uvedeno, že by část byla např. financována z NN, chybný součet je pak přenesen i do rozpočtu.
Bodový zisk	26,25			Závěrečný komentář: <i>Projekt nepřesvědčil o konkurenceschopnosti, zvolený způsob výpočtu ceny neproказuje konkurenceschopnost. Vhodnost CS pro předmět podnikání hodnotíme jako nepřesvědčivou.</i>
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení			

V Praze dne 12.12.2023

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Polínko s.r.o.
Výroba štípaného palivového dřeva a třísek na otop
CZ.03.02.01/00/22_024/0003998

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dobré	26,25	Žadatel ke každé CS uvedl lokální analýzu nezaměstnanosti, ze které vyplývá potřebnost vytvoření vhodných pracovních míst v regionu. Cílové skupiny, jejich potřeby a problémy jsou relevantně popsány. Průzkum zájmu žadatel mezi CS neprovedl, má však před vybrané zájemce u části CS, širší průzkum není předložen. Plánované pracovní pozice pro CS předpokládají vyšší pracovní a fyzické zatížení, které neodpovídají potřebám zmíněné cílové skupiny, např. častá manipulace s těžkým břemenem, práce ve venkovním prostředí po celý rok. Pro tuto vybranou cílovou skupinu Osob ve věku 55 let a vyšší je naplánovaná pracovní pozice nevhodná.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	12,5	Podnikatelský záměr je srozumitelný. Analýza trhu je obecná, bez větší konkretizace segmentu potřebných zákazníků. Žadatel provedl průzkum trhu, ovšem bez dalšího popisu, nebo kvantifikace jeho trhu. Analýza konkurence není úplná, neobsahuje nejbližšího zpracovatele dřeva, Katr Stará Ves, který sice nenabízí celý sortiment jako žadatel, avšak nabízí sekané měkké dřevo za výrazně nižší cenu (nutnost však odběru min. 10 PMRS). Žadatel se o této konkurenci v PP nezmiňuje. V žádosti není popsáno, kdo je současným zásobitelem potenciálních zákazníků, jak je poptávka aktuálně saturována, co bude důvodem k přechodu k žadateli a jaké je odhadované množství zákazníků, které bude žadatel potřebovat pro dosažení ziskovosti podniku. Cíle v sociální oblasti jsou stanoveny dostatečným způsobem. Principy sociálního podniku jsou dobře popsány a je předpoklad pro jejich plnění (v případě plné spolupráce s Diakoníí ČCE).

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Velmi dobré	5	Žadatel stanovil vhodné způsoby ověření dosažení cílů a cíle půjde ověřit.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	3,75	Finanční plán byl oproti předchozí žádosti výrazně upraven, a to zejména v oblasti výnosů. Plánované měsíční výnosy byly zdvojnásobeny, ale toto nebylo zdůvodněno. V nákladech žadatel opravil chybně vyplněné buňky H34-35 a I34-35, tato oprava stále neodpovídá údajům uvedeným v kalkulaci a plánovaných výnosech. Mezi náklady chybí např. náklady na dopravu (V PP na str.8 žadatel uvádí, že v obci Rýmařov plánuje poskytovat dopravu zdarma, navíc bude muset hradit i dopravu od dodavatele). Náklady na spotřební materiál (buňky H37-39 a I37-39) zůstaly neměnné oproti původní žádosti, kde však žadatel počítal s polovičním odbytem. Tyto náklady nejsou propojené s údaji na listu kalkulace ceny. V kalkulaci ceny došlo oproti předchozí žádosti ke snížení pořizovací ceny, opět bez zdůvodnění. Žadatel v žádosti nepracuje s výrobní kapacitou podniku/zaměstnanců, která je potřebná pro posouzení, zda předpokládaný objem prodeje bude reálné za daného personálního obsazení dosáhnout. Vzhledem k uvedeným nesouladům a zejména chybějícím informacím, které by podložily změny v nově předkládaném FP, považujeme takto nastavený FP za nedůvěryhodný a nepřesvědčivý o udržitelnosti a efektivnosti podnikání. Žadatel nedostatečně zdůvodnil potřebnost celkem 3 ks motorových pil (1.1.3.2.2.2 a 1.1.3.2.2.3). Je navrženo krácení položky 1.1.3.2.2.2. Žadateli zůstanou celkem 2 ks motorových pil (viz náplně práce a denní režim). Dále položka 1.1.3.2.3 Spotřební materiál je chybně pojmenována, jinak by celá patřila do NN. Přesunutí relevantních položek do NN /ochranné oděvy a pomůcky, 2 ks kanystr a pomůcky sloužící k údržbě pokosová pila, vrtačka, šroubovák/. Nástroje pro CS, které soubor SM obsahoval a které jsou položkově popsány ve FP, je nutné zařadit položkově do rozpočtu. Kamna - neslouží k práci CS, vyjmutí z rozpočtu.

3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Velmi dobré	5	Žadatel zvolil vhodné indikátory a jejich hodnoty. Nastaveny jsou v souladu s výzvou a jsou vhodně popsány.
4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	2,5	Zkušenost s prací s CS žadatel nemá. Dokládá a i zevrubně popisuje spolupráci s Diakonií ČCE. Dokládá písemné prohlášení o spolupráci, kde je výslovně potvrzena jen "pomoc s cílovou skupinou", výčet dalších činností není ze strany Diakonie ČCE potvrzen, chybí potvrzení u "poskytování pracovní a psychosociální podpory". Převládá pochybnost o zajištění spolupráci v této, pro sociální podnik klíčové, oblasti.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 10

4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	Hlavní aktivita projektu – provoz podniku a náplně práce jednotlivých zaměstnanců jsou srozumitelné. Chybí popis provozu a náplně zaměstnanců vzhledem k sezónnosti podnikání (vytíženost a zaměření mimo hlavní sezonu). Rovněž není blíže popsána provozní kapacita podniku (jaký objem dřeva jsou zaměstnanci schopni měsíčně zpracovat). V popisu aktivit chybí popis řešení absencí a fluktuací (v tomto případě i řešení potřebného vzdělávání případných nových zaměstnanců). Vzhledem k často uváděnému problému CS migrantů a azylantů, který tkví v jazykové bariéře, vnímáme absenci jazykových kurzů pro tuto CS.
Bodový zisk	62,5			Závěrečný komentář: <i>Projekt nedoporučujeme k podpoře. Přetrvávají nedostatky ve FP. Přetrvává pochybnost o zajištěné spolupráci v oblasti podpory pro CS.</i>
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení			

V Praze dne 12.12.2023

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Servis pro krajinu, s.r.o.
Rozvoj sociálního podniku Servis pro krajinu s.r.o.
CZ.03.02.01/00/22_024/0004175

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Dostatečné	17,5	Problém je popsán dostačujícím způsobem jak po stránce sociální, podnikatelské, tak environmentální. Jsou dostatečně popsána specifika a potřeby CS a byl proveden průzkum potřebnosti v dané lokalitě, který shledáváme dostačujícím. Potřebnost tvorby pracovních míst je v tomto směru doložena. Struktura a velikost CS jsou uvedeny a jsou relevantní. Dva ze čtyř pracovníků již byli konkrétně vytipováni, což hodnotíme pozitivně. Tuto CS hodnotíme jako pro dané projektové aktivity vhodnou. O CS osob s mentálním postižením je zmínka pouze základně ve výčtu CS, kdy tuto nehodnotíme jako dobře zmapovanou, poznanou a pro projektové aktivity vhodnou; je zcela odlišná od ostatních jmenovaných a navrhujeme její vypuštění z projektu.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	12,5	Žadatel definuje podnikatelské a sociální cíle, a to v potřebném rozsahu a měřitelným způsobem. Analýza konkurence byla provedena, ale jen v obecné rovině bez konkrétních podkladů. Chybí výčet konkrétních konkurenčních podniků a na to navázaných konkrétních konkurenčních výhod (např. konkurenční výhoda v oblasti výsadby stromů je doložena nedostatečným způsobem). Žadatel deklaruje, že bude provozovat činnosti i mimo sezónu, a to výrobu palivového dřeva, zhotovování tůní atd., ale žádnou z těchto činností nemá rozpracovanou tak, jako sezónní práce (např. konkurenci v této oblasti se nevěnuje vůbec). Velikost trhu a jeho absorpční kapacita je popsána a je dostatečná pro udržení podniku. Žadatel v potřebném rozsahu popisuje naplňování principů sociálního podnikání.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 10

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	2,5	Žadatelem definované způsoby ověřování cílů jsou relevantní. Naplnění cílů bude možné ověřit.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	7,5	Ve FP jsou uvedeny podrobné kalkulace prokazující vazbu produkce na výrobní kapacitu zaměstnanců, jsou doloženy podrobné kalkulace cen. Výnosy roku 2022 se nerovnají tržbám a není jasné, čím je způsoben rozdíl. Náklady se zvyšují jen minimálně oproti enormnímu nárůstu tržeb, což nepůsobí reálně. I přes tyto nedostatky je žádost po finanční stránce zpracována dostatečně a objemu předjednaných zakázek dává uvěřit v úspěšnost a udržitelnost podnikání. Krácení rozpočtu v příloze.

3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Velmi dobré	5	Indikátory jsou formálně vyplněny správně. Jejich popis je srozumitelný.
4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dobré	3,75	Žadatel při náboru CS spolupracuje s relevantními subjekty a adekvátním způsobem zajišťuje jejich integrační podporu. Zapojení zaměstnanců do rozhodování o směřování podniku je popsáno a je nastavené v souladu s jejich potřebami a možnostmi. Postup v případě fluktuace zaměstnanců je popsán, ale není jasné, jak bude řešena zastupitelnost. Metody a postupy práce s CS jsou uvedeny v potřebném rozsahu. Chybí popis zapojení osob s duševním onemocněním.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 10

4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	5	Klíčové aktivity nejsou dobře popsány z hlediska projektového. Popis jednotlivých aktivit má obsahovat jen dané aktivity a její výstupy, KA mají být provázány s rozpočtem, žadatel takto upraví před vydáním právního aktu. KA1 obsahuje duplicitní texty obsahující popis CS, což není relevantní. V rámci KA2 sice žadatel popisuje provoz jako takový, ale není zřejmé, jak bude fungovat prolínání původních a nových zaměstnanců, jak bude probíhat rozvoj zaměstnanců na zakázky, které budou od sebe geograficky vzdálené. KA3 je popsána srozumitelně, není jasné, proč vzdělávání v oblasti ochrany přírody je třeba zajistit skrze externího dodavatele. KA3 a KA 4 doporučujeme sloučit do jedné aktivity Podpora a rozvoj zaměstnanců z CS. KA5 – marketing je zpracována dostatečně. KA6 je nadbytečná, pořízení vybavení doporučujeme zahrnout do KA 2.
Bodový zisk	53,75			Závěrečný komentář: <i>Projekt doporučujeme k podpoře s krácením (vč. úměrného snížení kap. 1.1.3.1 Investiční výdaje do limitu výzvy tj. max. 25% přímých nákladů) a úpravou KA (viz 4.2).</i>
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení			Krácení viz níže

Krácení rozpočtu:

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1.1	Vedoucí CS/mistr/předák	46830	12	561 960,00	Vedoucí CS/mistr/předák	23 415,00	12,00	280 980,00	280 980,00	krácení úvazku na 0,5, s ohledem na skutečnost, že se jedná o rozvojovou aktivitu ve stejném místě podnikání, pracovník již činnost vykonává

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 10

1.1.1.1.2	Manažer podniku	30105	12	361 260,00	Manažer podniku	0,00	0,00	0,00	361 260,00	není dostatečně zdůvodněna potřebnost pro projekt s ohledem na rozšířenou část podniku
1.1.1.3.1	Integrační pracovník/podpora CS	10 000,00	12,00	120 000,00	Integrační pracovník/podpora CS	8 832,00	12,00	105 984,00	14 016,00	kráceno dle dokumentu Obvyklé mzdy/platy pro program Operační program Zaměstnanost plus, pozice Sociální, terénní, komunitní a interkulturní pracovníci
1.1.4.2.3	Akce v terénu	15 000,00	1,00	15 000,00	Akce v terénu	0,00	0,00	0,00	15 000,00	nepodložená potřebnost pro projekt
1.1.6.5.3	Pracovní oděvy pro CS	3 000,00	12,00	36 000,00	Pracovní oděvy pro CS	0,00	0,00	0,00	36 000,00	nepřímý náklad (spotřební materiál)
1.1.4.2.1	Údržba webových stránek	18 000,00	1,00	18 000,00	Údržba webových stránek	0,00	0,00	0,00	18 000,00	nepřímý náklad
								Krácení celkem		725 256,00

V Praze dne 12.12.2023

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Mgr. Markéta Bahounková Bartášková
Sociální podnik Nebe doma
CZ.03.02.01/00/22_024/0004186

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřeba řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	8,75	Specifika a potřeby CS jsou uvedeny obecnými informacemi, což není dostačující. Výběr zaměstnanců z CS teprve bude probíhat, tedy jednoznačná potřebnost z hlediska daných CS prokázána nebyla. Vlastní šetření mezi CS žadatel neprovedl a z žádosti nevyplývá, že by s některou z nich měl zkušenost. Z pohledu podnikání není potřebnost doložena přesvědčivě.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	6,25	Cíle nejsou definovány dostatečně konkrétně. Žadatel neuvádí původní stav již běžící podnikatelské aktivity, a tedy nelze dovodit stav cílový, který jasně definován není. Předmětem projektu je otevření kamenné prodejny, tedy nedává smysl zahrnutí cílů „Zvýšit online prodeje o 30 % během prvního půl roku“ nebo „Mít minimálně 500 návštěvníků měsíčně na internetovém obchodě do konce prvního roku“, jelikož online prodej s projektem nesouvisí, resp. není o něm v žádosti více uvedeno. Podnikatelské cíle jsou cíleny především na vytvoření nových pracovních míst pro CS a na dosažení tržby v jednotlivých letech, bez vazby na např. dlouholetou prosperitu. Část stanovených cílů jsou popisem obecných principů sociálního podnikání. Marketingové nástroje jsou méně konkrétní, prodejní kanály přes dosavadní e-shop jsou pouze zmíněny jako fakt. Sortiment nepřesvědčil o konkurenceschopnosti. Není proto přesvědčivý potřebný odběr produktu zákazníkem. Analýza konkurence podána obecně – konkrétně chybí vymezení se oproti jmenovaným okolním podnikům nabízejícím velmi podobné zboží. Analýza trhu jako taková není dobrým podkladem pro udržitelnost podnikání, chybí správná definice zákazníka. Principy soc. podnikání jsou popsány obecně bez popisu zacíleného na konkrétní provoz, zaměstnance z CS atd.

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	1,25	Žadatel nenastavuje kritéria měřitelnosti cílů a s ním nebude možné ověřit jejich naplnění.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	3,75	Rozpočet projektu obsahuje nedostatky. S ohledem na nedostatečné zdůvodnění potřeby vybavení navrhujeme celou položku 1.1.3.2.2 ke krácení. Položku 1.1.1.1, která – soudě dle částky – obsahuje manažera podniku navrhujeme krátit na 0,25 úv. z důvodu velkého objemu činností, které již probíhají a zahrnují činnosti patřící do nepřímých nákladů, položka 1.1.3.2.2.13 - multifunkční tiskárna - nejasná potřeba, krácení celé položky; dále navrhujeme vyjmout položky: 1.1.4.2 Interiérový design komerčních prostorů pro začátečníky 6 900 Kč/os, 1.1.4.2 Kurz dekorování a aranžování podle nálady a příležitosti 4828 Kč/os, nejsou v rozpočtu nijak zdůvodněny a nesouvisí s popisem pozic CS. Výtkou k finančnímu plánu jsou chybné výpočty na kartě - měsíční náklady v položce - mzdy. Žadatel se neřídí metodikou ve výpočtu mezd - 0,5 úvazku CS = 13 915 Kč, žadatel uvádí - 14 718 Kč. Toto zjištění způsobí zkreslení výpočtu ve FP. Tabulka hospodářského výsledku ukazuje, že žadatel by měl být ve 3. roce realizace projektů ziskový. Nicméně, po skončení dotace je předpokládán hospodářský výsledek v nižších řádech desítek tisíc, což hodnotíme jako riziko. Žadatel také předpokládá, že náklady budou stejné i po skončení realizace projektu, tedy v průběhu tří sledovaných let. Je pravděpodobné, že náklady se budou průběžně měnit v závislosti na sezónních vlivech a dalších faktorech. Finanční plán není dobře komentován v textech projektové žádosti, chybí provazba a informace o aktivitách, které se ve FP objevují, ale žádosti nikoliv. Výnosy jsou kalkulovány na výši, která je pro udržitelnost podniku nedostatečná. Celkově je projekt po stránce finanční zpracován nekvalitně a uvedené informace nezakládají na reálnosti úspěšného podnikání.

3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Velmi dobré	5	Indikátory jsou formálně nastaveny správným způsobem. Žadatel správně nastavil všechny uvedené indikátory. Vzhledem k navrhovanému vyjmutí položek, by měl indikátor 626 000 mít hodnotu 0.
4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	1,25	Zasazení pracovníků z CS do provozu popisuje žadatel nedostatečně. Sociální pracovník je zapojen na pouhé 2 hodiny každý 2. měsíc, což hodnotíme jako velmi nedostatečné. Integrační podpora není dostatečně naplánována, je uvedeno, že bude sestaven a vyhodnocován individuální plán, ale to nestačí, je třeba popsat konkrétněji s ohledem na specifika a potřeby CS. Sociální princip je sice formálně popsán, nicméně není zacílen na konkrétní provoz, ani konkrétní CS.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 10

4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	5	O vlastní výrobě byly podány pouze základní informace. V popisu KA Provoz není fungování soc. podniku po stránce provozní popsáno. Je třeba konkrétních informací typu směnnosti, střídání pracovníků na zkrácené úvazky, způsob jejich vedení vedoucím, zajištění plynulého provozu, jak funguje dělba úkolů, kdo disponuje jakými kompetencemi atd.
Bodový zisk	31,25			Závěrečný komentář: <i>Projekt nedoporučujeme k podpoře a neshledáváme předmět podnikání jako konkurenceschopný.</i>
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení			

V Praze dne 12.12.2023

Název žadatele
 Název projektu
 Reg.č. projektu

ISIS - M o.p.s.
 Rozvoj SP Prádelna Ráj
 CZ.03.02.01/00/22_024/0004178

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Dobré	26,25	Potřebnost projektu je vhodně popsána. Příčiny problému jsou popsány adekvátně. Žadatel dlouhodobě pracuje s CS, zná její situaci, problémy a potřeby. Nechybí statistické podklady z relevantní zdrojů, i když nejsou zcela aktuální (např. data týkající se CS Migranti se vztahují k 1.5.2023). Je zřejmé, k jaké změně by jejich vstupem do projektu mělo dojít. Projekt navazuje na dosavadní činnost žadatele a logicky rozšiřuje jeho podnikatelskou činnost.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	12,5	Cíle jsou definovány měřitelným způsobem a bude možné ověřit jejich naplnění jak v ekonomické, tak v sociální rovině. Principy sociálního podnikání jsou nastavené správně a jejich naplnění bude prostřednictvím realizace projektu realizovatelné. Žadatel provedl detailní analýzu trhu, zákazníků a konkurence. Žadatel provádí analýzu zákazníka a konkurence, která odpovídá analýze pro výrobu těchto produktů a prodej na e-shopu. Analýza pro prodej těchto produktů v nové kamenné prodejně není více zpracována. Ve výnosech jsou navíc zahrnuty položky Prodej lyofilizovaných produktů na prodejních akcích a Prodej lyofilizovaných produktů formou B2B, které nesouvisí s rozvojem aktivitou.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 10

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	3,75	Jednotlivé cíle definované žadatelem jsou nastavené tak, že jejich dosažení bude možné ověřit.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dobré	11,25	Žadatel upravil rozpočet, který je nyní vhodně nastavený a odpovídá plánované realizaci projektu. Doporučujeme snížit položku 1.1.3.1.2.1 Automobil na 500.000,- Kč, která je dostatečná pro pořízení odpovídajícího automobilu. Finanční plán je velmi podrobný. Nechybí detailní komentáře. Jednotlivé listy finančního plánu jsou provázané. Žadatel ve FP zohlednil výtky komise z předchozího podání žádosti. Nicméně vzhledem k propracovanosti a promyšlenosti projektu a dlouhodobé znalosti oboru a místa podnikání, považujeme předpoklad dosažení odhadovaných výnosů za obhájený.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 10

3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Dobré	3,75	Zvoleny jsou relevantní indikátory, není jasně popsáno, jak bude naplněna hodnota indikátoru 600 000, do které žadatel započítává 5 osob, když plánuje zapojení 4 pracovníků (popis dosažení hodnoty je v PŽ nejasný). S ohledem na očekávatelnou fluktuaci úpravu nepožadujeme. Ostatní indikátory jsou nastavené v souladu s informacemi v PP a FP.
4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Velmi dobré	5	Způsob a kritéria náboru CS do projektu jsou adekvátně popsány. Žadatel při těchto činnostech spolupracuje s relevantními subjekty. Adekvátním způsobem je popsáno poskytování integrační podpory. Zapojení zaměstnanců do rozhodování o směřování podniku je popsáno a je nastavené v souladu s jejich potřebami a možnostmi. Uvedena je zastupitelnost na pozicích CS. Za málo motivační považujeme pouze poloviční úvazky pro CS migrantů a azylantů. Metody a postupy práce s CS jsou uvedeny v potřebném rozsahu. Žadatel prokázal dlouhodobé zkušenosti s CS.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 10

4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Velmi dobré	10	Způsob realizace aktiv je adekvátně popsán. Žadatel doplnil informace upřesňující fungování provozu v nové provozovně, které tak považujeme za realizovatelné a umožňující naplňování nastavených cílů. Aktivita jsou provázány s rozpočtem a indikátory projektu.
Bodový zisk	72,5			Závěrečný komentář: Žadatel předkládá velmi detailně zpracovaný projekt, žadatel zapracoval připomínky komise. Hodnoticí komise projekt doporučuje k podpoře.
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení			Podmínky realizace: "...krácení rozpočtu viz níže."

Krácení rozpočtu:

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.3.1.2.1	Automobil	780 000,00	1,00	780 000,00	Automobil	500 000,00	1,00	500 000,00	280 000,00	nadhodnoceno vzhledem k potřebám projektu
Krácení celkem (Kč):									280 000,00	

V Praze dne 12.12.2023

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Localhand s.r.o.
Localhand_01
CZ.03.02.01/00/22_024/0004187

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Dostatečné	17,5	Problémy a potřeby zvolených cílových skupin jsou obecně popsány, nejsou analyzovány jednotlivé segmenty CS, jejich specifika. Žadatel uvádí, že podrobněji jsou charakteristiky CS rozpracovány v příloze č. 3 Analýza potřeb cílové skupiny, tato příloha však není doložena. Není jasné vymezeno, pro osoby s jakým zdravotním postižením budou pracovní pozice vhodné.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	12,5	Cíle projektu jsou popsány obecně, nejsou nastaveny v souladu s metodikou SMART, nejsou kvantifikovány a nejsou nastaveny v měřitelné podobě. Není jasné konkretizován sociální ani ekonomický cíl projektu. Dosažení nastavených cílů není navíc dostatečně podloženo. Zaměřován je koncept chráněného pracoviště za koncept sociálního podniku. Analýza trhu je provedena pouze základně, uváděné informace jsou obecného charakteru. Doložena není podrobná a jasně zacílená zpracovaná marketingová strategie. Cílová skupina zákazníků definována jako ženy 18-70+ je velmi nekonkrétní. Naplňování principů SP je v PP nastaveno formalizovaně, odpovídají výzvě, nicméně chybí jejich konkrétní zaměření na konkrétní podnik a jeho provoz. Rizika projektu nejsou definována v celé šíři.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 10

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	2,5	Žadatel definoval odpovídající způsoby ověřování cílů projektu, které jsou potenciálně schopny vést k tomu, aby bylo možné naplnění cílů ověřit. Ověřitelnost cílů je však limitována jejich obecným nastavením.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	7,5	Rozpočet projektu není transparentně strukturován, uvedeny jsou jen souhrnné položky pro jednotlivé subkapitoly, bez podrobnější kalkulace. Z doložené dokumentace navíc není zřejmé, co bude v rámci plánovaných nákupů pořizováno, plánované výdaje nejsou provázány s klíčovými aktivitami. Pouze jediná položka 1.1.3.1.2 je blíže rozepsána ve finančním plánu, jinak nejsou jednotlivé položky a jejich efektivita hodnotitelné. V rozpočtu projektu nelze uznat pol. 1.1.3.2.3 Spotřební materiál v částce 48.000 Kč a pol. 1.1.6.1.1 Mzdové příspěvky na pracovní místa je kalkulována jen v částce 1.391,75 Kč - není zřejmé, z čeho budou náklady na mzdy osob CS hrazeny, zda jsou případně mylně kalkulovány v rámci subkap. pracovní smlouvy. Tržby jsou kalkulovány od prvního měsíce provozu na velmi vysokou částku, ačkoliv rozběhnutí podnikání řádově měsíce zabere, což je i uvedeno v podnikatelském plánu. Rozjezdová varianta je plánována ve výši výnosů přesahujících 500 tis. Kč měsíčně ihned od 1. měsíce podnikání. Není jasné, jaké další veřejné příspěvky žadatel do výnosů zahrnuje, které by se k projektu vztahovaly. Bez veřejných zdrojů je podnikání jak 1. rok, tj. po dobu realizace projektu, tak i ve 2. roce (po době realizace projektu) v kumulativní ztrátě, což nepřesvědčuje o ekonomické efektivitě plánovaného podnikání. Žadatel neupřesňuje, co vše bude dodáváno slovenskou spřátelenou firmou a co bude dodáváno jiným subjektem. Žadatel uvádí informace o rozvoji, nabírání dalších pracovníků, ale této skutečnosti z finančního plánu na budoucí 3 roky nic nenasvědčuje, náklady a výnosy po celou dobu tří let jsou totožné.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 10

3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Dostatečné	2,5	Indikátory nejsou vyplněny formálně správně, není zvolena jedna z variant indikátorů 102132 nebo 102122. Z textu vyplývá, že v ČR vzniká subjekt sociálně podnikající nový, tedy správně by měla být vyplněna 1 u indikátoru 102132. Z důvodu chybějících informací nelze rovněž posoudit, zda indikátor 626000 je vyplněn správně. Další indikátory jsou uvedeny v souladu s obsahem projektu, u všech indikátorů ale není uveden popis cílové hodnoty.
4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Dostatečné	2,5	Žadatel ve své dosavadní činnosti zaměstnává osoby z CS, není však zřejmá odborná kvalifikace členů realizačního týmu projektu k práci s osobami z CS. Zapojení osob z CS do projektu je popsáno z hlediska jejich participace na pracovním procesu v SP.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 10

4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	5	Žadatel v jednotlivých částech projektu uvádí, že „Hlavní klíčovou aktivitou je vytvoření nových pracovních míst, zaměstnávání, edukace, koučink a socializace zaměstnanců ze znevýhodněných skupin, a to zejména zdravotně postižených“, uváděné činnosti však nejsou v plánovaných aktivitách popsány, specifikovány a kvantifikovány. Z žadatelem definovaných klíčových aktivit Vznik nových pracovních míst pro znevýhodněné skupiny osob a Provoz sociálního podniku - jak přesně bude probíhat vytvoření pracovních míst, jak bude probíhat potřebná podpora, jak bude probíhat provoz, směnnost, každodenní chod pracoviště atd. Žadatel doplní před vydáním PA.
Bodový zisk	50			Závěrečný komentář: <i>Projekt doporučujeme k podpoře s úpravou indikátorů, KA a rozpočtu projektu. Žadatel doplní KA dle 4.1.</i>
Výsledek věcného hodnocení	<i>Žádost splnila podmínky věcného hodnocení</i>			<i>Podmínky realizace: Krácení rozpočtu viz níže.</i>

Krácení rozpočtu:

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.1.1	Pracovní smlouvy	1471400	1	1 471 400,00	Pracovní smlouvy	0	0	0,00	1 471 400,00	nejsou uvedeny jednotlivé položky, nesoulad s FP, přesun do kap. 1.1.6.1 mzdové příspěvky pro CS
0	0	0	0	0,00	Zaměstnanec z CS 1	1391,75	480	668 040,00	-668 040,00	vytvoření nové položky v 1. 1.6.1

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 10

0	0	0	0	0,00	Zaměstnanec z CS 2	1391,75	480	668 040,00	-668 040,00	vytvoření nové položky v 1. 1.6.1
0	0	0	0	0,00	Pracovník podpory pro CS	135320	1	135 320,00	-135 320,00	vytvoření nové položky v 1. 1.1
1.1.3.1	Investiční výdaje	655890	1	655 890,00	Investiční výdaje	300000	1	300 000,00	355 890,00	s ohledem na počet zapojených CS na prodejně (nebudou financovány položky spadající do NN: průtokový ohřívač, osvětlení, tiskárna, kuchyňka)
1.1.3.2.3	Spotřební materiál	48000	1	48 000,00	Spotřební materiál	0	1	0,00	48 000,00	není specifikováno, nepřímý náklad
1.1.4.2	Ostatní	696000	1	696 000,00	Ostatní	0	1	0,00	696 000,00	není specifikováno

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 10

1.1.4.1	Pronájem prostor	720000	1	720 000,00	Pronájem prostor	360000	1	360 000,00	360 000,00	nedostatečně zdůvodněna výše nájmu
1.1.6.1.1	Mzdové příspěvky na pracovní místa	1391,75	1	1 391,75	Mzdové příspěvky na pracovní místa	1391,75	0	0,00	1 391,75	nesprávně nastavený počet jednotek

Krácení celkem (Kč): 1 461 281,75

V Praze dne 12.12.2023

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Zelená kára s.r.o.
Sociální podnik Zelená kára
CZ.03.02.01/00/22_024/0004170

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Nedostatečné	8,75	Žadatel nepřesvědčil o potřebnosti realizace projektu. Popis cílové skupiny, jejích potřeb a celkové problematiky je velmi obecný, situační analýza nedostatečná. Žadatel uvádí počet nezaměstnaných OZP v dané lokalitě, chybí například počty nabízených pracovních pozic pro OZP. U předkládaných statistik chybí uvedení zdrojů. Z obecných, až šablonovitých popisů CS a práce s ní nevyplývá zkušenost s CS, žadatel ji plánuje částečně kompenzovat spoluprací s odpovídajícími organizacemi, kterou však jasně nekonkretizuje. Není srozumitelná motivace pro založení sociálního podniku, ani volba vybraných cílových skupin. Žadatel deklaruje zaměstnávat z cílové skupiny jen schopnější jedince, schopné pracovat v jeho provozu. Nedokládá, že tyto schopnější jedinci jsou nezaměstnaní či potřebují podporu při zaměstnání. Vše umocňuje nevhodné nastavení pracovních úvazků pro CS a zejména sezónnost pracovního uplatnění CS. Žadatel neřeší, co bude CS dělat mimo sezónu. Širší průzkum zájmu mezi CS není předložen.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	6,25	Cíle nejsou vhodně nastaveny, chybí jasná strukturovanost a kvantifikace. Žádost obsahuje rozpory a nejasnosti napříč všemi oblastmi a plánovanými aktivitami. Žadatel např. uvádí, že plánovaná aktivita je čistě sezónní a pro období 5 měsíců neplánuje žádné náklady a to ani mzdové, není tak jasné, jestli je to chybně uvedeno či neplánuje mít pro toto období žádné zaměstnance, zároveň v projektu má zařazeny mzdové náklady pro CS po celou dobu projektu, pro RT ale ne. Podnikatelský záměr je srozumitelný. Žadatel provedl relevantní analýzu trhu, ve které popisuje segmenty zákazníků, konkurenci (chybí cenové srovnání) i svou konkurenční výhodu. Vzhledem k volbě produktu a umístění foodtrucku lze očekávat vysokou prodejnost. Přesto žadatelem odhadovaná prodejnost působí nadhodnoceně (více viz kritérium 3.1.). Žadatel nekonkretizuje samotnou výrobu zmrzliny (časovou náročnost na přípravu, hygienické požadavky, postup, složení směsí atp.) a zejména chybí popis personálního pokrytí otevírací doby foodtrucku. Absenci řešení sezónnosti provozu považujeme za fatální pro konzistentnost projektu. Principy sociálního podniku jsou obecně popsány, zároveň jsou pochyby o plnění principu integrace - psychosociální podpory pro CS, vzhledem k absenci dostatečné znalosti CS a jejich konkrétních relevantních potřeb.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 10

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Nedostatečné	1,25	Žadatel nepopisuje, jak konkrétně bude dosažení cílů ověřeno. Reálnost dosažení zejména sociálních cílů není přesvědčivá a důvěryhodná.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	3,75	Rozpočet projektu není provázán s plánovanými aktivitami, např. plánované výdaje u Ka jsou v rozporu s rozpočtem. Názvy jednotlivých pozic nejsou v souladu mezi rozpočtem, žádostí a podnikatelským plánem, nelze tak jednoznačně určit, co žadatel plánuje. Např. u položky 1.1.1.1 Manažer podniku 0,2 je uvedeno, že je to pozice pro pracovníka projektové kanceláře, v KA nesouhlasí úvazek (uvedeno 0,8) a v Podnikatelském plánu a žádosti jsou uvedeny jiné názvy pozic a částečně jiná náplň práce. Podobné je to u pozice Vedoucího podniku, je nesoulad úvazku a názvu pozice v rozpočtu a u KA Provoz sociálního podniku. Také je rozpor mezi plánovanou dobou realizace (24 měsíců) a plánovanými výdaji u RT (16 měsíců). Stejně je rozpor u mzdových příspěvků CS (1.1.6.1.1) kdy je plánováno 2 úvazky na dobu 24 měsíců, v KA je plánováno jen na 16 měsíců, doba realizace je 24 měsíců, žadatel to nezdůvodňuje ani nepopisuje. Nesoulad panuje mezi uvedenými plánovanými výdaji u rozpočtu a Finančním plánem. V rozpočtu navrhujeme tyto úpravy: Položku 1.1.1.1.1 Manažer projektu výrazně snížit a převést do kapitoly 1.1.1.3 Dohody o provedení práce – vzhledem k popisu pracovní náplně související s CS. Rozpočet dále obsahuje Stavební úpravy, které nejsou zdůvodněny (musely by být pro úpravy s ohledem na specifické potřeby CS, např. bezbariérovost) a je navrženo jejich krácení na 0,- Stejně jako není zdůvodněna a popsána položka 1.1.3.2.2.1 Drobné vybavení, která patří do NN, navrženo krácení na 0,-. Položku 1.1.4.2.1 navrhujeme snížit na polovinu, s ohledem na to, že je vysoce pravděpodobné, že v rámci marketingu bude propagováno i současné bistro. Celkově je rozpočet zpracován nedostatečně. Finanční plán obsahuje rozporné údaje, kdy i v měsících, které nebudou plnou sezonou, jsou plánovány obraty, jako v plné sezoně a žadatel to nekomentuje. Plán neobsahuje všechny náklady a plánované tržby jsou v rozporu s reálným očekáváním. V listě Náklady jsou chybně nastavené mzdy v buňkách E7 a E8. V buňce H20 má být odhad nákladů na úklidové a hyg.potřeby. Náklady na spotřební materiál (buňky H,I 33) považujeme za podhodnocené (zde by měly být zahrnuty i náklady na kelímky atp.). Jednorázové náklady neodpovídají částkám v rozpočtu projektu. Co se týká listu Výnosy, odhadované tržby považujeme za velmi optimistické, které mohou být vzhledem k dodaným podkladům dosažitelné pouze v nejexponovanějších měsících, nikoliv po celou sezónu a ne každý den (vliv horšího počasí, slabších všedních dnů atp.). Tyto výkyvy žadatel v HV nezohledňuje. Celoroční výnosy tak považujeme za nadhodnocené. Podnikatelský plán se pak jeví jako málo reálný.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 10

3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Dostatečné	2,5	Hodnoty indikátorů jsou uvedeny formálně správně, ale nejsou popsány a jejich dosažení nepovažujeme za adekvátní plánovaným aktivitám projektu a pojetí sociálního podnikání.
4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	1,25	Psychosociální podporu by měl zajišťovat vedoucí pracovník, který nemá s CS zkušenosti a dále manažer podniku, jehož zkušenosti nejsou jasně specifikovány, což shledávám jako rizikové pro poskytování kvalitní podpory CS. Spolupráce s organizacemi, které zkušenosti s CS mají, není konkretizována, ani zahrnuta v nákladech projektu. Zajištění odborné podpory CS tak nepůsobí věrohodně. Udržitelnost pracovních míst pro CS není možné ověřit, žadatel podává nejasné informace o např. době mimo sezónu, kdy neplánuje žádné výdaje, ani mzdové. Není pak jasné, jestli plánuje dále CS zaměstnávat. Nábor CS je popsán na základní úrovni formou spolupráce s UP, žadatel neprovedl průzkum zájmu o nabízená místa mezi cílovou skupinou a před vybrané zájemce nemá. Jen uvádí, že zahájil proces výběru zaměstnanců z CS, avšak bez další konkretizace.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 10

4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Nedostatečné	2,5	V KA „Vznik nových pracovních míst pro znevýhodněné skupiny osob a pro osoby mimo CS“ chybí popis řešení sezónnosti prodeje vzhledem k zaměstnancům (budou se propouštět? Dostanou náhradní práci? Jiná varianta?).. Chybí kompletní výčet nákladů na aktivitu spojenou s podporou zaměstnanců. V KA Provoz sociálního podniku chybí konkretizace samotné výroby zmrzliny (časová náročnost na přípravu, hygienické požadavky, postup výroby.), popis personálního pokrytí otevírací doby foodtrucku, řešení absencí a fluktuací zaměstnanců a zejména sezónnosti prodeje. Žadatel rovněž neřeší možnou velmi častou absenci či fluktuaci zaměstnanců z vybrané CS a její dopad na provoz podniku. U této aktivity jsou uvedeny nejasné náklady na realizační tým, které nesouhlasí ani s rozpočtem projektu, ani s finančním plánem podniku. KA marketing není dobře popsán, chybí detailnější plán aktivit. Žadatel však popsal své zkušenosti s plánovanou marketingovou aktivitou v jiné části žádosti, čímž přesvědčil, že má dostatečnou znalost pro KA marketing. Ze žádosti není možné získat dostatečně kvalitní obrázek toho, jak bude vypadat běžný den cílové skupiny, jak bude konkrétně upravena např. pracovní doba dle potřeb CS, aby zároveň žadatel dostatečně pokryl i provozní dobu. V popisu KA zdůrazňuje nezbytnou potřebu dvou vedoucích směn, kteří budou nápomocni cílové skupině, výslovně zdůrazňuje, že "Jedná se tak o osoby zcela nezbytné pro fungování soc. podniku." pak však plánuje jen jednu pozici na 0,8 úvazku a v popisu provozu a poskytování podpory pro CS tento druhý vedoucí směny chybí, což je nedostatečné.
Bodový zisk	26,25		Závěrečný komentář: <i>Žádost je předložena v nekvalitní podobě, zpracování je nesrozumitelné, předložené popisy si navzájem odporují či nejsou v souladu. Žadatel neprokázal dostatečnou znalost cílových skupin, neprokázal potřebnost plánovaných aktivit pro CS. Předložená podoba podnikatelského plánu nepřesvědčila o reálnosti. Žádost nedoporučujeme k podpoře.</i>	
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení			

V Praze dne 12.12.2023

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Katharo Servis s.r.o.
Služby úklidu a údržby v Krnově
CZ.03.02.01/00/22_024/0004180

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	8,75	Základním způsobem je definována velikost a struktura cílové skupiny a je doložen základní popis potřeb, omezení a možností CS. Místní trh práce je též popsán základním způsobem bez doložení konkrétních dat z relevantních odborných zdrojů. S cílovou skupinou dosud žadatel nemá zkušenosti, či je více nezmiňuje, čímž zkušenost s CS neprokázal. Způsoby řešení předkládaného problému v regionu zmiňuje, potřebnost vytvoření pracovních míst pro OZP je zřejmá. Nároky na cílovou skupinu nejsou nízké, např. na pracovní místo údržbáře jsou nároky vysoké (technické zaměření, obsluha mnoha zařízení atd.). Ve spolupráci s UP si žadatel vybírá z cílové skupiny OZP méně znevýhodněné zaměstnance, jedna ze zaměstnankyň má dosud platnou pracovní smlouvu. Tím je potřebnost, pro žadatelem zúženou cílovou skupinu méně znevýhodněných osob na trhu práce, zpochybněna. Chybí jednoznačné doložení novosti produktu. Jednatel žadatele je zároveň jednatelem společnosti TGA Facility s.r.o., která se zabývá správou nemovitostí, úklidem a údržbou. Není jasné, zda nedochází k formálnímu přesunu předmětu podnikání na nový podnik.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	12,5	Žadatel definuje sociální i ekonomický cíl, ale pouze v kvantitativní rovině. V sociální oblasti je nedostatečně nastaven cíl č. 3 rozvoj zaměstnanců z CS, kdy pro integrační podporu je absolvování 2 rozvojových či vzdělávacích akcí nedostatečné. Principy sociálního podnikání jsou popsány, jejich plnění je ale ohroženo v oblasti psychosociální podpory, která není popsána a cíle v této oblasti jsou nedostatečně nastaveny. V PP chybí podrobnější analýza konkurence. Žadatel se omezil pouze na výčet konkurenčních podniků bez jejich bližší analýzy a srovnání. Popsaná konkurenční výhoda není v několika aspektech relevantní. Např. je uvedeno, že konkurenční výhodou je kvalitní vybavení zaměstnanců z CS, předjednané zakázky (není prokázáno, že těmito aspekty nedisponují i další podniky) a znalosti v provozování soc. podniku (konkurencí není sociální podnik, ale úklidová firma). Velikost trhu a jeho absorpční kapacita je rámcově popsána.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 10

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	2,5	V kvantitativní rovině bude možné ověřit naplnění ekonomického cíle a v rámci sociálního cíle pak počet zaměstnaných osob z CS. Cíle ale nepůjde ověřit zcela, neboť část cílů je uvedena s rozdílnými cílovými hodnotami (nesoulad mezi údaji v projektové žádosti a v PP). Očekávaná změna u CS je popsána pouze formálně a nebude možné ji ověřit.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	3,75	V rozpočtu projektu jsou nadhodnocené úvazky členů RT Vedoucí úklidu a Mistr údržby. U obou pozic krátíme úvazky na 0,5 s ohledem na náplň práce a zapojení těchto pracovníků do práce s CS. Dále krátíme pol. 1.1.3.1.2.1 Vozidlo, protože v náplni práce CS není uvedena obsluha vozidla. Položka 1.1.3.2.2.1 Soubor vybavení není položkově zapracován do rozpočtu. Navržené položky jsou nedostatečně zdůvodněné (zdůvodnění položek zcela chybí, jen je odkaz do eshopu). Krácení na 0,- Položka 1.1.4.1.1 pronájem nebytových prostor byl shledán jako střet zájmu, kdy by vzájemná fakturace (pronájem mezi dvěma subjekty) probíhala mezi personálně (v osobě pana TAVANDZISE) propojenými společnostmi, položka krácena na 0. Položka 1.1.4.2.2 Marketing, žadatel nepopsal výdaje položkově, není jasné, za co bude vydáno a jak k uvedené částce žadatel došel. Efektivita a hospodárnost plánovaného výdaje je také zpochybněna zaměřením podnikatelského záměru na B2B segment a již předjednané zakázky. Ve FP chybí doložení vazby mezi množstvím prodaných služeb a kapacitou zaměstnanců tyto služby zajistit. Vycházíme-li z informací ve FP na listu Kalkulace ceny, tak žadatel plánuje měsíčně prodat úklidové služby v rozsahu 330 hodin, ale pracovníci úklidu budou zapojeni jen v rozsahu 1,5 úvazku, tj. cca 240 hodin. Chybí dostatečná analýza konkurence (zejména ceny) a protože žadatel i Kalkulaci OPZ opírá o ceny z uzavřených kontraktů, bylo by vhodné je doložit. Uvedené nedostatky jsou zásadní a není kvůli nim možné relevantně vyhodnotit reálnost FP.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 10

3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Dostatečné	2,5	Do indikátoru 600 000 žadatel zařadil i zaměstnance sociálního podniku, ačkoliv je nedefinoval jako samostatnou cílovou skupinu (nespadají do CS a nebude jim poskytována podpora). Správně má být hodnota 3. Ostatní indikátory jsou nastaveny správně a v souladu s informacemi v PP.
4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	1,25	Žadatel uvádí, s kým bude spolupracovat při výběru zaměstnanců z CS, ale chybí informace o postupech v případě fluktuace a není řešena zastupitelnost. Psychosociální podpora je zmíněná jen deklarací, že bude prováděna, detailnější popis chybí, ačkoliv je plánován pravidelný měsíční výdaj na psychosociální podporu, není však uvedeno ani kdo bude tuto službu dodávat a jakou formou.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 10

4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	5	KA Vznik pracovních míst neobsahuje povinné prvky, psychosociální podpora není popsána, ani osoby, které ji budou poskytovat nejsou konkretizovány. U KA Provoz sociálního podniku chybí konkrétnější popis provozu podniku (např. jak a kým budou pracovníci dopravováni na zakázky a zpět. KA Marketing není dobře popsána, nastavený marketing podniku je univerzálně použitelný na jakýkoliv podnik. Chybí jeho vazba na jednotlivé zákaznické segmenty a nejsou popsány konkrétní komunikační kanály (žadatel se omezil jen na informaci, že bude využívat sociální sítě).
Bodový zisk	36,25			Závěrečný komentář: <i>Projekt vykazuje zásadní nedostatky ve zpracování FP. Jednatel žadatele je zároveň jednatelem ve společnosti TGA Facility s.r.o., která poskytuje úklidové služby a údržbu nemovitostí. Dochází tedy k zřejmě pouze formálnímu přesunu existujícího předmětu podnikání na organizaci žadatele.</i>
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení			

V Praze dne

12.12.2023

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Connexa Social s.r.o.
Low-code spacialist
CZ.03.02.01/00/22_024/0004174

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Dobré	26,25	Potřebnost je dobře zdůvodněna popisem problematiky CS. Žadatel vhodně popisuje problémy a potřeby CS a podkládá je statistickými údaji o situaci CS na trhu práce v dané lokalitě (ačkoli na základní úrovni). Podklady jsou čerpány z relevantních zdrojů. Příčiny problému jsou detailně popsány. Popis činností pro zaměstnance z obou relevantních cílových skupin je jasný, zaměstnanci budou schopni po zapracování realizovat dané pracovní nároky. Žadatel má zájemce předvybrané a má k dispozici početnou databázi dalších zájemců. Ze žádosti rovněž vyplývá, že disponuje potřebnými zkušenostmi pro práci s cílovou skupinou osob se zdravotním postižením a osob se duševním onemocněním. Žadatel je provázaný s firmou Connexa IT s.r.o. (stejný jednatel), tato provazba je nejasná.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	6,25	Cíle sociálního podniku jsou vyvážené, jasně vymezují oblasti spojené s vytvářením pracovních míst a obsazením těchto míst osobami z cílových skupin a zahrnují oblast sociální integrace. Cíle sociální i ekonomického charakteru jsou jasně kvantifikovány a časově ohraničeny - jsou v souladu s metodou SMART. Principy sociálního podnikání jsou popsány dostatečně. Předmět podnikání žadatel popisuje jasně a srozumitelně. Žadatel popisuje zákazníka, plánované produkty firmy, chybí uvedení typických zakázek - jsou zde pouze vyznačeny oblasti služeb, ve kterých žadatel bude své služby poskytovat. Žadatel deklaruje předjednané zakázky, ale ty nejsou doloženy. V rámci obchodního modelu chybí jasnější vymezení, o jaký typ produktu nebo akce půjde. Není tak jasné, zda žadatel bude brát všechny zakázky, nebo se bude profilovat a vymezovat se vůči konkurenci. V rozšířeném popisu žadatel přikládá odkazy na informace, které dokládají rozvoj dané oblasti podnikání a rostoucí poptávku po low-code technologiích. Stále však chybí popis velikosti konkurence a její nabídky (včetně cenové) a popis nasycenosti trhu. Žadatel uvádí nerelevantní výčet konkurence – sociálních podniků v okolí (s jinou oblastí podnikání), namísto předložení analýzy konkurenčních firem nabízející obdobné služby, a to nejen v okolí. 2. a 3. bod popisované konkurenční výhody není dostatečně významný. Předpoklad poptávky po nabízených službách žadatele není dostatečně podložen. Výrobní kapacita je více přiblížena, ale stále není zcela jasné kolik aplikací a implementací je celý tým schopný měsíčně/ročně realizovat.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 10

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dobré	3,75	Je zřejmé, čeho žadatel plánuje v rámci realizace projektu dosáhnout, resp. jak bude možné dosažení cílů ověřit.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	3,75	Finanční plán obsahuje nesrovnalosti a nejasnosti. Na záložce kalkulace ceny žadatel popisuje pouze 2 produkty, ačkoliv v textu podnikatelského plánu i v jiných částech je zmíněno podstatně více služeb, než je uvedeno na této záložce. Nesrozumitelná je záložka Výnosy - není jasné, jak žadatel k daným číslům dospěl - údaje nesouhlasí s údaji v HV. U Výnosů nejsou srozumitelné uvedené komentáře. Na této záložce žadatel rovněž uvádí pouze roční plánované výnosy. To však nedává potřebný vhled do měsíčního fungování podniku. Žadatel také umístil jak do nákladů, tak i do tržeb z prodeje vlastního produktu po celé 2 roky stejnou částku, což zcela jistě neodráží reálný provoz podniku. Plánované dotace z OZP neodpovídají předkládanému rozpočtu (bez spolufinancování). Rozpočet projektu vykazuje několik nedostatků: nesprávné umístění položky 1.1.1.1.3 Pracovní tým CS, která spadá do kapitoly 1.1.6.1.1.Mzdové příspěvky na pracovní místa, potřeba krácení položky 1.1.1.1.2 vedoucího IT na 0,75 úvazku z důvodu objemu práce s osobami z cílové skupiny, který dle náplně práce odpovídá 0,75 úvazku. Tiskárna - nepřímý náklad, madla, rohože/koberce - spotřební materiál - vyjmutí z rozpočtu.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 10

3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Velmi dobré	5	Nastavení cílových hodnot indikátorů je adekvátní plánované realizaci projektu. Pouze v případě indikátoru 102132 doporučujeme v popisu odebrat informaci o datu 31. 12. 2025.
4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Velmi dobré	5	Žadatel popisuje způsoby zapojení zaměstnanců z cílových skupin jasně a i jejich plánovanou náplň práce hodnotíme jako adekvátní vzhledem k celkovému zaměření podniku. Žadatel věnoval pozornost popisu jejich fungování na pracovišti a způsobu vypracování jednotlivých zakázek a poskytovaných služeb. Oblast psychosociální podpory je jasně popsána a je patrné, jaké tyto podpory budou moci zaměstnanci využívat.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 10

4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	5	Způsob realizace aktivit Vznik nových pracovních míst a Integrovaná podpora je dobře popsán, absentuje pouze bližší popis zaškolování nových CS. V rámci aktivity Provoz sociálního podniku není stále zcela jasná výrobní kapacita podniku. Ta byla sice více přiblížena (časová náročnost na vývoj 1 aplikace a na 1 implementaci), nicméně stále je nejasné, kolik aplikací a implementací je celý tým schopný měsíčně realizovat, není srozumitelně popsáno, kolik zaměstnanců je do vývoje 1 aplikace a 1 implementace zahrnuto (nebo je to celý tým?).
Bodový zisk	55			Závěrečný komentář: Vzhledem k nedostatkům uvedeným výše projekt nedoporučujeme k podpoře.
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení			

V Praze dne 12.12.2023

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

TyfloCentrum Olomouc, o.p.s.
Rozvoj sociálního podniku Ergones
CZ.03.02.01/00/22_024/0004184

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek y, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Velmi dobré	35	Potřebnost realizace projektu je vhodně popsána. Žadatelem je již fungující sociální podnik, který se zvolenou cílovou skupinou (zrakově postižení) dlouhodobě pracuje, zná její problémy a potřeby a tyto adekvátně popisuje mj. se zohledněním jejich situace na lokálním trhu práce, což shledáváme jako relevantní. Navrhované pracovní pozice jsou pro danou CS vhodné s tím, že osoby z CS na pozici masérů jsou již předvybrány a splňují základní kvalifikační požadavky kladené na tuto pozici. Akcentována je taktéž potřebnost rozvoje podniku žadatele. Určitým limitem pro realizaci projektu je omezený počet osob v území, které by v případě skončení zaměstnání předvybraných osob na pozici maséra mohly danou činnost vykonávat.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	6,25	Za správně stanovený lze považovat sociální cíl na úrovni počtu zaměstnaných osob. Ekonomický cíl projektu není dostatečně nastavený, kdy žadatel v PŽ jako jeden z dílčích cílů uvádí zvýšení výnosů podniku. Není uvedeno, o jaké zvýšení se má jednat. V podnikatelském plánu žadatel uvádí, že v začátku podnikání počítá s měsíční tržbou cca 195 tis. Kč, přičemž hned od 4. měsíce realizace projektu (2. měsíce zahájení podnikání) uvádí ve FP tržby na úrovni reálné varianty (cca 273 tis. Kč). Informace vztahující se k dosažení ekonomického cíle tak nejsou transparentní a vzájemně konzistentní. V PP chybí analýza konkurence. Žadatel uvádí jen obecné informace, neuvádí konkrétní konkurenční podniky ani svou konkrétní konkurenční výhodu. Je pouze uvedeno, že „maséři budou osoby s významným předpokladem pro tuto práci, zruční, empatičtí a motivovaní“, což ovšem lze předpokládat i u konkurenčních podniků. Žadatel např. nevěnuje pozornost cenovému srovnání, kdy podobně postavený podnik Nevidomí maséři Olomouc nabízí stejné služby za cenu 700 Kč/hod., zatímco žadatel kalkuluje s cenou 860 Kč + DPH/hod. Doplnkový prodej zboží tvoří cca 50 % celkových tržeb, ale pro tuto oblast žadatel konkurenci neuvádí žádnou. Žadatel nepředložil fotografie či konkrétnější informace k produktům, které mají být prodávány, aby bylo možné posoudit jejich prodejnost. Potenciální zákazníci blíže nespecifikuje. Principy sociálního podnikání jsou nastaveny správně.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 10

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	2,5	Žadatelem definované způsoby ověřování cílů jsou relevantní v případě sociálního cíle. Způsoby ověřování jsou popsány i pro cíle ekonomické (měsíční sledování ekonomických výsledků a jejich čtvrtletní vyhodnocování), posuzování naplnění ekonomického cíle je však limitováno neurčitým nastavením tohoto cíle.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	3,75	Rozpočet projektu obsahuje položky, které nejsou dostatečně zdůvodněny nebo spadají do nepřímých nákladů. Viz příloha. FP je zpracovaný nedostatečným způsobem. Tržby nejsou podloženy – žadatel např. kalkuluje, že každý masér bude během své 6hodinové směny masírovat 4 hodiny, a to každý den v týdnu bez započítání dovolených, pracovní neschopnosti, školení, setkání s integračním pracovníkem apod. Žadatel odvozuje výnosy z prodeje služeb (především masáží) od kapacity zaměstnanců, žádný jiný podklad pro kalkulaci tržeb nestanovil. V nákladech chybí náklady na vzdělávání zaměstnanců (je sice uvedené v HV, ale jen jednorázově, tedy zde není zohledněna případná fluktuace). V HV jsou chyby, kdy např. u 6. a 7. měsíce 1. roku je uveden komentář u výnosů, že se jedná o slabší letní měsíce, ale tržby klesají až v 8. a 9. měsíci (obdobně i v dalším roce). Do výnosů je chybně započítána dotace OPZ+. Do FP nejsou započítány marketingové akce typu 10+1 zdarma, o nichž se žadatel zmiňuje v PP. Podnikání bude po ukončení projektu zcela závislé na příspěvku od ÚP ČR, což shledáváme jako nedostatečně nastavenou dlouhodobou efektivitu plánovaného podnikání. Ve FP na listu HV nejsou u části nákladů v 1. roce a u nákladů ve 2. roce nastaveny součtové vzorce pro náklady celkem a tyto celkové sumarizace nákladů jsou nesprávně sečteny, celkové náklady jsou podhodnoceny a HV je takto zkreslený s tím, že např. ve 2. roce podnikání není HV v jednotlivých měsících kladný. Projekt tak není z hlediska finanční stránky připraven k realizaci.

3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Velmi dobré	5	Hodnoty indikátorů jsou nastavené v souladu s informacemi v textu PP a FP.
4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Velmi dobré	5	Žadatel se zvolenou CS dlouhodobě pracuje a zaměstnává ji a je tak orientován v jejich potřebách a omezeních. Pracovní úvazky i náplně práce jsou nastaveny adekvátně potřebám a možnostem CS. Zapojení zaměstnanců do rozhodování o směřování podniku je popsáno a je nastavené adekvátně. Žadatel uvádí, že má již předvybrány osoby z CS na pozici masérů a popisuje vstupní požadavky na dané pozice, což hodnotíme jako vhodné. V případě skončení zaměstnání těchto osob vhodně plánuje oslovit rekvalifikační středisko Dědina, které se na vzdělávání zrakově postižených osob specializuje. Pro zajištění případného zástupu má žadatel nasmlouvaného maséra, jehož zapojení není součástí projektu, což hodnotíme jako prvek směřující k eliminaci rizik spojených s absencí pracovníků z CS. Metody a postupy práce s CS jsou uvedeny v potřebném rozsahu.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 10

4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	5	Klíčové aktivity jsou v projektové žádosti popsány heslovitě a logistika fungování podnikatelské aktivity není podrobně popsána ani v podnikatelském plánu (zajištění dodávek pro doplňkový prodej atd.). Práce s CS je popsána v odpovídající podobě. Marketingové aktivity jsou popsány velmi obecně a nezohledňují dostatečným způsobem jednotlivé zákaznické segmenty. Délka projektu je nastavena adekvátně. Náplně práce pracovníků RT i z CS a kvalifikační požadavky na ně kladené jsou uvedeny a jsou relevantní.
Bodový zisk	62,5			<i>Žadatel předložil projekt, jehož zásadní nedostatek tkví ve finančním plánu. Tržby z prodeje služeb, ale i zboží nejsou dostatečně podloženy. Některé položky rozpočtu jsou nedostatečně zdůvodněny. Cíle jsou formulovány je částečně, chybí ekonomický cíl. Popis KA je doložen v potřebném rozsahu, co se týká práce s CS, ale jen velmi obecně je popsán marketing. Relevantní popis konkurence není doložen. Žádost je hodnocena opakovaně, žadatel nezpracoval připomínky komise. Vzhledem k tomu nespátuje komise potenciál pro opakované podání žádosti. Neshledáváme takto pojatý koncept podnikání jako nosný.</i>
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení			

Návrh krácení rozpočtu:

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.3.2.2.02	Masérské lůžko - skládací, mobilní	3198,35	1	3 198,35	Masérské lůžko - skládací, mobilní	0,00	1,00	0,00	3 198,35	žadatel nezabývá variantou masáže u klienta; potřeba není zdůvodněna
1.1.3.2.2.12	Prostěradla froté	253	10	2 530,00	Prostěradla froté	0,00	0,00	0,00	2 530,00	spotřební materiál
1.1.3.2.2.13	Malé ručníky 30x50	39,5	20	790,00	Malé ručníky 30x50	0,00	0,00	0,00	790,00	spotřební materiál
1.1.3.2.2.14	Ručníky 50x100	87	20	1 740,00	Ručníky 50x100	0,00	0,00	0,00	1 740,00	spotřební materiál

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 10

1.1.3.2.2.15	Osušky	174	20	3 480,00	Osušky	0,00	0,00	0,00	3 480,00	spotřební materiál
1.1.3.2.2.16	Deky	261	6	1 566,00	Deky	0,00	0,00	0,00	1 566,00	spotřební materiál
1.1.3.2.2.17	Odpadkový koš velký	316	1	316,00	Odpadkový koš velký	0,00	0,00	0,00	316,00	nepřímé náklady
1.1.3.2.2.21	Uzavřená policová skříň	5576	2	11 152,00	Uzavřená policová skříň	0,00	0,00	0,00	11 152,00	není zřejmá potřeba počtu skříní
1.1.3.2.2.24	stahovatelné stoličky	143	10	1 430,00	stahovatelné stoličky	0,00	0,00	0,00	1 430,00	potřeba není dostatečně zdůvodněna
1.1.3.2.2.26	Kávovar	18170	1	18 170,00	Kávovar	0,00	0,00	0,00	18 170,00	není přímý pracovní prostředek pro CS

Krácení celkem

44 372,35

V Praze dne

12.12.2023

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Ze skla s.r.o.
KultiVAR skla
CZ.03.02.01/00/22_024/0004181

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</i>	Nedostatečné	8,75	Žadatel se podrobněji zabývá jen CS migrantů a osob 55+. CS osob pečujících o malé děti je zanalyzovaná jen minimálně a tato CS není kvantifikovaná. Podmínky místního pracovního trhu jsou popsány jen minimálně, a proto potřebnost tvorby pracovních míst není jednoznačně doložena. Žadatel využívá jako podklad celorepubliková data, což je zkreslující, a dále nedostatek pracovních míst ilustruje na velice zúžené skupině osob spadající do CS, zároveň požadující flexibilní úvazky a zároveň hledající umělecko-řemeslné zaměření. Potřebnost projektu ve vztahu k vytipovaným zaměstnancům nebyla přesvědčivě argumentována.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Dostatečné	12,5	Žadatel nedefinuje konkrétní podnikatelské a sociální cíle, resp. jsou nastavené jen v základní podobě (např. na úrovni naplnění principů soc. podnikání a zapojení konkrétního počtu zaměstnanců z CS). Analýza konkurence byla provedena a je relevantně doložena konkurenční výhoda. Hlavní výtkou k podnikatelskému plánu je absence podrobnější marketingové strategie a obchodního modelu, který by byl jasně spojen s ambiciózními příjmy, které žadatel plánuje získat prodejem výrobků a služeb. Přestože má žadatel již vybraného pracovníka pro marketing, marketingová strategie není v předložené verzi podnikatelského plánu dostatečně popsána. Úspěšnost v oblasti služeb, konkrétně pořádání workshopů, žadatel odvozuje od své dosavadní činnosti, ale vzhledem k celkovým plánovaným výnosům z této činnosti bude mít tato aktivita marginální význam. Klíčovým se jeví prodej výrobků, pro který má žadatel předjednané firemní zákazníky. Žadatel v potřebném rozsahu popisuje naplňování principů sociálního podnikání.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 10

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	2,5	Žadatelem nejsou definované způsoby ověřování naplnění cílů. Naplnění bude možné ověřit jen prostřednictvím indikátorů (počet zaměstnaných osob) a účetních výkazů (poměr tržeb a výnosů).
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Dostatečné	7,5	Rozpočet je sestaven přehledným způsobem, jednotkové ceny a mzdy jsou nastavené v obvyklé výši, jen není zřejmé, jaký úvazek v rámci projektu bude mít hlavní manažerka (v PP je uvedeno 0,7 a v PŽ a FP 0,8). V rozpočtu krátíme pol. 1.1.3.2.2.10 Osvětlení pracovních míst, která spadá do NN. Dále krátíme pol. 1.1.4.2.2 Marketingová strategie podniku. Pokud bude zapojen marketingový pracovník na 1,0 úvazku a není opodstatněné hradit navíc tvorbu strategie v rámci služeb. Finanční plán je věcně dobře sestaven, přičemž všechny záložky ve finančním plánu mají svou vnitřní logiku a vysokou výpovědní hodnotu. Na záložce 'Kalkulace ceny' žadatel uvádí popis způsobu výpočtu jednotlivých kalkulací a stanovení marže, což hodnotíme jako informace s vysokou výpovědní hodnotou. Žadatel v podnikatelském plánu uvádí různé procentuální podíly v rámci distribučních kanálů, ale nejsou dostatečně argumentovány, zejména co se týče počtu prodaných kusů výrobků za měsíc. Chybí v nákladech ve FP položky vážící se k nákupu zboží. Záložka 'Hospodářský výsledek' je žadatelem zpracována přehledně, s patrnou rozjezdovou fází a postupným navyšováním tržeb z prodaných výrobků v prvním roce. Tržby v prvním roce však značně kolísají.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 10

3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Dobré	3,75	U indikátoru 600000 je uvedena chybná hodnota, kterou je nutné opravit na 5 osob. Ostatní hodnoty indikátorů projektu, které žadatel uvedl, jsou v souladu s informacemi v podnikatelském a finančním plánu. Každý z indikátorů je komentován v kontextu, jak žadatel stanovil cílové hodnoty, a tyto hodnoty hodnotíme jako správně vymezené.
4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	1,25	Není jasné, jak proběhne nábor CS osob 55+ a osob pečujících, ale žadatel má již některé zaměstnance předjednané. Na pozici fotograf a grafik má žadatel předjednaného pracovníka, který ale dle uvedeného popisu nesplňuje kritérium osoby sociálně vyloučené nebo sociálním vyloučením ohrožené. Zároveň bude obtížné takto kvalifikovaného pracovníka z řad CS zajistit, tedy by výběr těchto osob měl být podrobněji popsán. Postup v případě fluktuace zaměstnanců je popsán, a je zřejmé, jak bude řešena zastupitelnost na pozicích pracovníků ve výrobě, u ostatních pracovníků popsána není. Popis integrační podpory je akceptovatelný, ačkoliv žadatel neposkytuje podrobný vhled do této oblasti podpory. Metody a postupy práce s CS jsou uvedeny v potřebném rozsahu.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 10

4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dostatečné	5	V aktivitách projektu chybí klíčové informace týkající se produktivity práce zaměstnanců, zejména schopnosti žadatele předat zaměstnancům z cílové skupiny ve výrobě potřebné kompetence, odbornost a manuální dovednosti pro výrobu relativně sofistikovaných výrobků.
Bodový zisk	41,25			Závěrečný komentář: <i>Projekt nedoporučujeme k podpoře - potřebnost projektu ve vztahu k cílových skupinám včetně vytípaných osob není podložena. Podmínky místního pracovního trhu jsou popsány jen minimálně, a proto potřebnost tvorby pracovních míst není jednoznačně doložena.</i>
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení			

V Praze dne 12.12.2023

Název žadatele
Název projektu
Reg.č. projektu

Smart Innovation, z.s.
Digitální akademie 55+
CZ.03.02.01/00/22_024/0004176

Výsledné hodnocení				
Kritérium		Deskriptor	Body	Odůvodnění
1. Potřebnost	1.1 Vymezení problému a cílové skupiny <i>Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</i>	Nedostatečné	8,75	Žadatel provedl pouze základní analýzu cílové skupiny 55+, včetně popisu situace na trhu práce, potřeb a problémů dané skupiny, nevěnuje se detailní analýze typických problémů, které jsou pro tuto skupinu charakteristické. Není dostatečně specifikováno, jakým způsobem byla CS oslovena, ani jaký je odhadovaný počet potenciálních účastníků projektu. Žadatel neuvedl vlastní zkušenosti s prací s CS. Je patrné, že v projektu chybí situační analýza trhu práce, nicméně dopady projektu jsou pro cílovou skupinu popsány s důrazem na přínosy v oblasti získávání IT znalostí a pracovních kompetencí dobře. Cílové skupiny zaměstnanci sociálních podniků a zaměstnavatelé nejsou vzhledem k popisu projektu relevantní. Doporučujeme proto tyto skupiny z projektu vyjmout.
2. Účelnost	2.1 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu <i>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</i>	Nedostatečné	6,25	Sledované cíle nejsou v rovnováze a kvantifikované. Uvedené sociální cíle jsou abstraktní a tím obtížně měřitelné. Bez jasně definovaných, měřitelných cílů je nemožné objektivně posoudit, zda byly cíle dosaženy. Absence termínů dosažení a jasné vazby na indikátory projektu ztěžuje nejen sledování pokroku, ale i celkové hodnocení účinnosti projektu. I když žadatel identifikuje některé konkurenty, mnoho z nich je zcela mimo oblast působnosti projektu, např.: Akademie Jana Amose Komenského; analýza trhu nebyla provedena dostatečně. Obchodní strategie je předložena v obecné rovině a neobsahuje specifické detaily týkající se finančního plánování a předpokládaných cest rozvoje na trhu. Popis principů sociálního podniku je proveden povrchně, zejména co se týče sociálních aspektů. Podnikatelský plán je sepsán bez hlubších vhlédů do lokální situace.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 10

2. Účelnost	2.2 Způsob ověření dosažení cíle projektu <i>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</i>	Dostatečné	2,5	Žadatel neuvádí kritéria ani metodu ověřování dosažení cílů projektu. Ověření cíle je možné u plánovaných aktivit - vytvoření pracovních míst, počet realizovaných vzdělávacích akcí.
3. Efektivnost a hospodárnost	3.1 Efektivita projektu, rozpočet <i>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</i>	Nedostatečné	3,75	V rozpočtu projektu je navrženo krácení. Jedná se o vybavení projektu digitální technikou, skříní, které není žadatelem odůvodněno, 16 notebooků a 16 kancelářský balík - není zdůvodněna potřeba takového množství. Je navrhováno krácení v oblasti marketingu, a to pro nedostatečné zdůvodnění potřeby a efektivity. Není jasná potřeba požadovaného počtu kusů u vybavení (např. židle) vzhledem k počtu zaměstnanců z CS. Pozice garanta je nadhodnocená, krácení na limit cen obvyklých na 225 000 Kč (viz příloha). Jedním z nejvýraznějších problémů je neúplnost v rozpočtu u měsíčních nákladů, zejména absence nákladů na specialistu oboru a IT poradce/garanta výukových programů. Tito specialisté jsou součástí pracovního týmu a jejich výdaje by měly být zahrnuty v nákladech. Dalším problémem je nesoulad mezi informacemi o produktech uvedenými na záložce Kalkulace cen a Výnosů. Zatímco na záložce Kalkulace cen jsou uvedeny tři produkty, na záložce Výnosy jsou zmiňovány pouze dva produkty, a v textu podnikatelského plánu jsou definovány 4 služby. Tato nekonzistence v nabídce produktů a služeb ztěžuje jasnou orientaci a hodnocení. Měsíční výnosy projektu jsou stanoveny bez přímé vazby na obchodní strategii a není jasné, jak byl určen počet poskytnutých služeb. V hospodářském výsledku projektu chybí sledování finančního fungování po skončení realizace projektu. Tato část je zásadní pro pochopení dlouhodobé udržitelnosti projektu a jeho schopnosti generovat příjmy po ukončení financování. Rozjezdová fáze podniku je nedostatečně popsána. Není podloženo, že v prvním měsíci dosáhnou tržby částky přesahující 100 000 Kč, a v následujících měsících nejsou vysvětleny dílčí výkyvy, což ztěžuje realistické plánování a předpovídání finančních výsledků

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 10

3. Efektivnost a hospodárnost	3.2 Adekvátnost indikátorů <i>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</i>	Dostatečné	2,5	U sledovaných indikátorů žadatel neuvedl popisy dosažených cílových hodnot, což znesnadňuje pochopení uvedených údajů. Především u indikátorů 626 000 a 672 001 uvádí žadatel cílovou hodnotu 3 osoby, aniž by popsal, jak tuto cílovou hodnotu u obou indikátorů stanovil.
4. Proveditelnost	4.1 Způsob zapojení cílové skupiny <i>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</i>	Nedostatečné	1,25	Nedostatkem je absence podrobnějšího plánu pro poskytování psychosociální podpory zaměstnancům cílové skupiny. Chybí informace, jakým cílová skupina osob nad 55 let bude čelit specifickým výzvám, které nejsou pouze technologické, ale také psychosociální povahy. Chybí popis toho, jak jejich potřeby v této oblasti budou pochopeny a adresovány, aby bylo možné zabezpečit úplnou integraci těchto zaměstnanců do pracovního procesu. Motivace a ochota cílové skupiny 55+ vstoupit a zapojit se do projektu vzhledem k nízkým finančním příjmům, není jednoznačně prokázána. Vzhledem k celkově nedostatečně sestavenému finančnímu plánu je vysoce riziková udržitelnost pracovních míst po skončení realizace projektu.

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 10

4. Proveditelnost	4.2 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost <i>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</i>	Dobré	7,5	Žadatel poskytuje jasný popis, jak bude postupně integrovat zaměstnance cílových skupin na pracovišti do odborných činností a jaká bude jejich pracovní náplň, nicméně existují významné nedostatky ve spojení těchto informací s finančním plánem. Finanční plán neodráží plně skutečnost, že zaškolování a plné začlenění zaměstnanců cílových skupin do týmu může trvat 5-7 měsíců. Tento časový rámec by měl být zohledněn při plánování počtu zakázek a tržeb, jelikož plná produktivita nebude dosažena ihned. slabinou je popis marketingových nástrojů a způsobů prezentace podniku. Marketingová strategie není propojena s obchodním modelem. Není jasné, jak budou zaměstnanci cílových skupin kooperovat s ostatními zaměstnanci, především externími pracovníky, a jak budou zasahovat do činností, které nespádají pod sociální podnik.
Bodový zisk	32,5			Závěrečný komentář: HK nedoporučuje projekt k podpoře. Není podložena potřebnost z pohledu zapojené CS.
Výsledek věcného hodnocení	Žádost nesplnila podmínky věcného hodnocení			

Návrh krácení rozpočtu:

Rozpočet žádosti					Rozpočet po krácení					
Kód	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem	Název položky	Cena jednotky	Počet jednotek	Zůstatek na položce	Krácení	Odůvodnění krácení
1.1.3.2.2.04	Notebook (mobilní učebna)	14 150,00	16,00	226 400,00	Notebook (mobilní učebna)	0,00	0,00	0,00	226 400,00	není zdůvodněna potřebnost takového množství
1.1.3.2.2.05	Kancelářský balík (mobilní učebna)	1 000,00	16,00	16 000,00	Kancelářský balík (mobilní učebna)	0,00	0,00	0,00	16 000,00	není zdůvodněna potřebnost takového množství
1.1.4.2.3	Marketing sociálního podniku - LinkedIn	5 000,00	24,00	120 000,00	Marketing sociálního podniku - LinkedIn	0,00	0,00	0,00	120 000,00	není zdůvodněna potřebnost takového rozsahu

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 10

1.1.1.1.1	Garant a manažer projektu	37 500,00	24,00	900 000,00	Garant a manažer projektu	9 375,00	24,00	225 000,00	675 000,00	krácení do limitu obvyklých cen pro pozici manažera podniku
1.1.3.2.2.01	Notebook	19 000,00	2,75	52 250,00	Notebook	19 000,00	2,00	38 000,00	14 250,00	odpovídá počtu osob CS
1.1.3.2.2.02	Kancelářský balík	6 990,00	2,75	19 222,50	Kancelářský balík	6 990,00	2,00	13 980,00	5 242,50	odpovídá počtu osob CS
1.1.3.2.2.03	Mobilní telefon	5 400,00	2,75	14 850,00	Mobilní telefon	5 400,00	2,00	10 800,00	4 050,00	odpovídá počtu osob CS
1.1.3.2.2.08	Skříň policová vysoká s dveřmi	6 000,00	1,00	6 000,00	Skříň policová vysoká s dveřmi	6 000,00	0,00	0,00	6 000,00	krácena celá položka - nedostatečný popis
1.1.3.2.2.09	Židle kancelářská	5 000,00	2,75	13 750,00	Židle kancelářská	5 000,00	2,00	10 000,00	3 750,00	odpovídá počtu osob CS
1.1.3.2.2.10	Stůl pracovní kancelářský	10 000,00	2,75	27 500,00	Stůl pracovní kancelářský	10 000,00	2,00	20 000,00	7 500,00	odpovídá počtu osob CS
1.1.3.2.2.11	Projekční plátno	3 700,00	2,00	7 400,00	Projekční plátno	3 700,00	1,00	3 700,00	3 700,00	návrh položky vzhledem k nekonkrétnímu popisu v projektu a nejasnému objemu činnosti
1.1.3.2.2.12	Stacionární dataprojektor	29 100,00	2,00	58 200,00	Stacionární dataprojektor	29 100,00	0,00	0,00	58 200,00	návrh krácení celé položky vzhledem k nekonkrétnímu popisu v projektu a nejasnému objemu činnosti

Výzva č.: 03_22_024 Podpora sociálního podnikání (1) - Hodnoticí komise č. 10

1.1.3.2.2.13	Kompaktní přenosný dataprojektor	12 100,00	3,00	36 300,00	Kompaktní přenosný dataprojektor	12 100,00	1,00	12 100,00	24 200,00	návrh položky vzhledem k nekonkrétnímu popisu v projektu a nejasnému objemu činnosti
1.1.3.2.2.14	Headset	5 500,00	2,75	15 125,00	Headset	5 500,00	2,00	11 000,00	4 125,00	odpovídá počtu osob CS
1.1.3.2.2.15	Stolní PC	16 000,00	2,00	32 000,00	Stolní PC	16 000,00	0,00	0,00	32 000,00	krácena celá položka - nedostatečný popis
Krácení celkem (Kč):									1 200 417,50	

V Praze dne 12.12.2023



Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Jednání hodnotící komise se dne 12. prosince 2023 zúčastnilo 8 zástupců žadatelů z celkových 13 projednávaných projektů. Za každého ze žadatelů se mohli zúčastnit max. dva zástupci a pro zodpovídání dotazů členů hodnotící komise byl stanoven maximální časový limit 15 min, který byl sledován a dodržen.

REGISTRAČNÍ ČÍSLO PROJEKTU	NÁZEV PROJEKTU
CZ.03.02.01/00/22_024/0004187	Localhand_01
Otázka: Vaší ambicí je vybudovat obchodní oddělení a zaměstnat 2 zaměstnance, můžete to prosím přiblížit? Odpověď: Ano, předběžný zájem o práci mají 2 osoby z CS, paní 55 let, pán dlouhodobě nezaměstnaný, pracoval jako obchodní zástupce, přišel k úrazu a má zdravotní problémy, je nezaměstnatelný pro korporát. Paní je v evidenci úřadu práce, pán nevím, jestli je ještě v evidenci ÚP. Plánujeme udělat obchodní oddělení pro odbyt na západ, v rámci ČR už obchod děláme, šití na zakázku, čalounění, chceme rozběhnout v ČR také drobnou dílnu na zakázky a navázat spolupráci se školou pro sluchově hendikepované. Otázka: Jak bude probíhat podpora zaměstnanců? Odpověď: Pro práci ve velkoobchodu je nutná odborná znalost, zaškolení, každý den vedení. Nemám zkušenost s prací s lidmi bez hendikepu, protože mám zkušenosti jen se sociálním podnikáním na Slovensku. Otázka: Jak jste analyzovali příležitosti v ČR? Odpověď: V rámci Prahy formou eventů, dyzajn marketů, máme zdokumentované tržby z těchto akcí, víme, o jaký sortiment mají lidi zájem, podle objednávek na e-shopu. A taky podle nedávné velké zakázky pro spol. Eset. Otázka: Ve Vašem odvětví se pohybuje velká řada firem na trhu. V čem je Váš produkt tak výjimečný? Odpověď: Vyrábíme z jiných látek než konkurence, máme naprosto jiný design a kvalitu, 5 let jsme hledali společnosti, které vyrábí něco jiného, abychom se odlišili od konkurence. Běžně na trhu není možnost si objednat něco specifického, jiného, než je běžně dostupné, např. i v malém množství třeba pro drobné opravy. Otázka: Provozovna na Praze 7 je už v provozu? Odpověď: Ano, je v provozu, ale provozovnu na Praze 7 bychom opustili. Provozovna je v širším centru a my potřebujeme větší prostory pro dílnu.	
CZ.03.02.01/00/22_024/0004178	Rozvoj SP Prádelna Ráj
Otázka: Lyofilizované sýry, bramborák a salámy? V čem je jejich výhoda? Odpověď: Lyofilizované sýry se prodávaly už dříve, bramborák je novinka a zkusíme další novinky. Je o ně zájem, jdou na odbyt hlavně na trzích a na e-shopu. Lyofilizované produkty jsou lehčí a mají delší trvanlivost, neumastíte se. Je o to zájem. Začíná se domlouvat i spolupráce se střední školou v Nové Pace na výrobu bramboráků, učňovská výroba. Otázka: Jaká je konkurence prodejen s lyofilizovanými produkty v Jičíně? Odpověď: Objevují se v supermarketech a přímo v Jičíně na 2-3 místech v centru. Otázka: Proč půjde zákazník zrovna k Vám do obchodu? Odpověď: Protože jsme i výdejna našeho e-shopu a máme nižší ceny než konkurence, zároveň garantujeme místní výrobu, a to u jablek a hrušek. Myslíme si, že to přiláká jiný segment lidí. Otázka: Plánujete nákup vozidla v rámci rozpočtu, o jaké vozidlo se má jednat vzhledem k částce? Odpověď: Dávali jsme do projektové žádosti přímo odkaz na internetové stránky. Jedná se o Iveco Daily, jde o nové auto, už jedno staré máme, ale je plně vytižené jiným provozem (prádelna). Máme tedy	



zkušenost s tímto typem vozu. Požadujeme ho pro zavážení zboží na trhy a denní doplňování zboží k prodeji přes e-shop, dále pro akce v okolí, které pravidelně navštěvujeme (Sobotka, Praha, KH kraj), vychází to na 1,5 akce měsíčně v průměru, před Vánocemi je těchto akcí mnohem víc.

Otázka: S autem bude jezdit pracovník expedice na plný úvazek?

Odpověď: Ano, bude se jezdit 2x denně, auto bude sloužit i pro převoz zaměstnanců. V kamenném obchodu budou pracovat 2-3 pracovníci. Budeme aktivně pracovat se zaměstnanci z CS, aby se učili kontaktu s lidmi, tihle pracovníci budou taky převáženi do obchodu. A o víkendech na trhy.

Otázka: V Jičíně už jedna prádelna jako SP funguje, je to tak?

Odpověď: Ano (v rámci „charity“), víme, jak to tam u nich chodí, máme některé zaměstnance od nich. Např. vzhledem k vybavení mandlů (šířka) máme lepší možnosti čištění (větších rozměrů prádla), navíc kapacita konkurenční prádelny je naplněná. Nás oslovili zákazníci v rámci drobných zakázek, že by měli zájem. Jsme schopni ho naplnit.

Otázka: Jaký je měsíční obrát lyofilizovaných výrobků?

Odpověď: My jsme to počítali, ale teď to z hlavy nevím, je to něco okolo 10 000 Kč a postupně se zvyšuje.

Doporučení HK: E-shop je těžko dohledatelný.

Odpověď: Ano, děkujeme za upozornění. Víme o tom a pracujeme na tom, abychom to napravili.

CZ.03.02.01/00/22_024/0004175

Rozvoj sociálního podniku Servis pro krajinu s. r. o.

Otázka: V čem bude spočívat mimosezónní práce? Neobjevuje se ve FP.

Odpověď: Máme to ve FP, v položce „tržby louky celkové“, patří sem prořezávání náletů, odstranění větví, louky jsou v hlavní i v zimní sezóně. A v tržby ostatní celkové – máme rozjednanou zakázku v Německu, kam dodáme pracovníky, je to kousek za hranicemi u Žitavy.

Otázka: Vazba na Čmeláka po obchodní stránce. Není rizikový takhle úzký vztah?

Odpověď: Čmelák funguje už přes 30 let, je to stabilní organizace, která získává dotace. V tomto odvětví není moc objednatelů, není tu veřejnost, která by si objednávala tento typ služeb. Nově je schválený zákon o obnově přírody, na základě toho by mělo dojít k nárůstu objednávek. Myslíme si, že v tom bychom mohli mít konkurenční výhodu.

Otázka: Můžete nám prosím popsat více provazbu subjektů?

Odpověď: SPP Čmelák je dominantní v tomto odvětví a my to bereme jako výhodu. Je to pro nás základní jistota. V tomto odvětví je fungování složité, musíte oslovit vlastníky luk a pastvin, ty mohou mít např. i několik vlastníků, musíte od všech vlastníků získat souhlas, na loukách mohou být i chráněné druhy rostlin, tak musíte podat žádost, abyste na nich mohli sekat. Tento celý proces může trvat i rok. Proto je dobré tyto činnosti od sebe oddělit.

Otázka: EU peníze jsou přes výběrové řízení v tomto odvětví, očekáváte hladký průběh?

Odpověď: Jsme schopni uspět ve výběrovém řízení. Tato VŘ nejsou zajímavá pro ostatní konkurenty, v tomhle oboru není tolik firem. Většinou si dělají sami neziskovky sečení, obhospodařují si své louky.

Otázka: Není problém Vaše personální propojení ve veřejných zakázkách?

Odpověď: V přidělování zakázek je to problém. Celý proces se musí dobře nastavit, využíváme právní pomoc a zvažujeme, jestli do budoucna nebude lepší se hlásit v konsorciu s někým jiným, nebo jako subdodavatelky. Zpřísňují se podmínky, jsme si toho vědomi.

Otázka: Mzda manažera, kolik bude brát? Měsíční náklad ve finančním plánu je jiný, než je v projektové žádosti.

Odpověď: Bude brát částku, která je v projektové žádosti.

CZ.03.02.01/00/22_024/0004176

Digitální akademie 55+

Otázka: Naplňování principů SP, v podnikatelském plánu je informace, že principy bude naplňovat 50 % organizace, proč? Co to znamená?



Odpověď: Činnost spolku bude naplňovat 50 % na vzdělávání pedagogů. Principy ale budeme uplatňovat na celý podnik. Digitální akademie 55+ bude mít oddělené účetnictví. Zaměstnanci by byly v části vzdělávání.

Otázka: Co budete dělat v rámci projektu? Není to úplně jasné. Jak je to ve vztahu k FP?

Odpověď: Cílem projektu je vzdělávání pro starší pracovníky, máme tři pilíře (soc. pracovníci, OSVČ 55plus, pedagogičtí pracovníci) a 2 produkty: vzdělávání (kurzy, které tvoříme a reflektujeme v nich potřeby starších pracovníků) a akreditace (ty budeme předkládat MŠMT).

Otázka: Kalkulace ceny, produkty B a C, jejich rozlišení je z důvodu množstevní ceny?

Odpověď: Ano, chceme spolupracovat i s jinými vzdělávacími agenturami. Oblast digitalizace se propojí s akreditací, komponenta digitalizace bude vždy propojena s akreditací, spojení v jednom, to je naše know-how.

Otázka: A jaká je Vaše konkurence?

Odpověď: Spolupracujeme s MŠMT, to nám dává potřeby, které my zpracováváme, akreditace již existují, ale jsou tam přísnější kritéria na IT školitele, proto je těžké sehnat lektory. Konkurence tedy téměř není.

Otázka: Chcete zrealizovat 60 akreditací za rok?

Odpověď: Ano, ty jsou pro pedagogické pracovníky.

Otázka: Kdo sepisuje akreditační žádosti?

Odpověď: Lektori, se kterými jsme v kontaktu. Ti udělají anotaci a obsah kurzu. Znalosti, jak má akreditace vypadat, to dělám já (*paní Z.*), ale já to pak předám CS.

Otázka: Kde jsou náklady na tyto lektory ve FP?

Odpověď: Partneři OSVČ, náklady vč. akreditace, najdete je v kalkulaci celého produktu.

CZ.03.02.01/00/22_024/0004179

Patříme do týmu

Otázka: Vysvětlíte pozici trenéra, jak bude vykonávat integrační podporu?

Odpověď: Trenér dohlíží na to, aby byla služba vykonána, připravuje pracovní postup pro CS a pomáhá jí s úklidem. Trenér připravuje pomůcky, barvy hadrů, černý na toaletu, zelený na kachličky. Postup je striktně daný, cílem je naučit osoby z CS, aby byly důslední, trenéři ho musí přimět k výkonu práce. Předcházíme tomu, že bychom tu službu nevykonali, klient má zaručeno, že bude služba vykonána. Proto máme trenéry.

Otázka: Produktivita práce je nastavena na 100% výkon, 100 m² x pracovní doba, jak jste to mysleli? Ve výnosech máte kalkulaci ceny, FP je postavený na 100% produktivitě práce. Jak toho bude dosahováno?

Odpověď: Ze začátku je aktivní pomoc ze strany trenéra, pasivní pomoc postupně po zaškolení, pak mu můžeme navýšit úvazek. Jsou placeni od úkolu, trenér i vypomáhá s úklidem, když má CS špatný den, tak vypomůže a dotáhne úklid za něj.

Otázka: Kdo budou trenéři? Máte je předem vybrané?

Odpověď: Spolupracujeme s bývalým Etnocatheringem, z něhož plánujeme mít zaměstnance. Spolupracujeme s Fosou a s Rytmem, kteří znají CS. Oni vyberou zaměstnance z CS a poskytnou mu integrační podporu.

Otázka: Rozšíření o kompostování, co vám to přinese?

Odpověď: Úklid jde ruku v ruce s tříděním odpadu a s kompostováním. Byl přijat nový odpadový zákon na třídění bioodpadu (gastro, hnědé popelnice), tahle služba pomůže konkurenceschopnosti. Zahrnuje i povinný report bio odpadu. V současné době spolupracuji s Prahou 7. Vypisují VŘ, byli jsme osloveni, abychom se ho zúčastnili, takže vstupujeme do VŘ.

Otázka: Kompostování je přidaná hodnota, která se nepromítá do FP, kdo bude platit supervizi Kokozy?

Odpověď: (*Kokoza*): Vstupujeme do projektu jako supervizoři, dostaneme paušál na supervizi.

CZ.03.02.01/00/22_024/0004181

KultiVAR skla



Otázka: Velký počet vyrobených kusů není navázán na počet pracovníků. Jak budete vyrábět?

Odpověď: Počítám se jako výrobní pracovník, počítám se sebou jako s výrobní kapacitou, budu dlouho učit zaměstnance. Máme představu, jak budou výkonné osoby z CS a kolik toho sami zvládneme, počítáme, když budeme přibírat další sílu, tak ji budeme hradit z vlastních zdrojů.

Otázka: Na konkrétním příkladu konvičky? Při nastaveném množství, jak budete vyrábět?

Odpověď: Máme v plánu foukané konvičky, které si necháme vyrobit. Foukané z hutního skla, a nebo z kahanu, předpokládáme, že je budeme nakupovat a následně upravovat (pískovat, rýt, brousit).

Otázka: Jak se tento nákup bude projevovat v nákladech?

Odpověď: U všech produktů kalkulaci zpracováváme, za kolik bychom je vyrobili my sami. V hodinách počítáme s naší výrobou. Produktové portfolio budeme ladit podle lidí, které naběhne. Výrobky buď sami vyrobíme nebo dáme naši originální rytinu na nakoupené výrobky.

Otázka: Za kolik hodin jste schopni vyrobit 1 800 výrobků?

Odpověď: Kalkulovali jsme hodiny, že bychom vyráběli komplet celý produkt sami.

Otázka: Jakou budete mít marketingovou strategii?

Odpověď: Spřátelená osoba nám dělá marketing. Rádi bychom naši firmu představovali v kontextu současného designu, moderní vizualizace, výtvarných technik, prolnutí naší firmy s tradicemi.

Otázka: Projektový manažer, úvazek na 0,8 platí?

Odpověď: Ano, platí.

Otázka: Fotograf, grafik má být z CS, jak naplňuje parametry CS?

Odpověď: Fotograf spadá do CS azylanti, migranti. Ve výrobě máme CS, jsou to uživatelé centra Krajanka, máme ověřeno, že spadají do CS dle výzvy.

CZ.03.02.01/00/22_024/0004185

Farma na Nábřeží

Otázka: Jak to vypadá nyní na farmě?

Odpověď: Aktuálně nikoho nezaměstnáváme. Náklady pokrýváme ze členských příspěvků a vzdělávacích akcí. S jedním zaměstnancem jsem schopen pokrýt celý rozvoz výrobků. Poskytujeme úvazky „neformálním“ sousedům.

Otázka: Jako podílník, kdy si mohu přijít do obchodu a kolik si toho mohu odnést?

Odpověď: Otevírací hodiny jsou po – pá a víkend. V budově, kde je obchod, je recepční, který kontroluje vstupy. Zboží je uskladněno v chladné místnosti. Zboží si podílník nabere zboží do dané výše částky, nebo podle potřeby, kolik toho zrovna potřebuje. Se všemi podílíky mám osobní vztah, funguje zde oboustranná důvěra. Do budoucna máme plán s recepčním domem, jak bude kontrolovat podílíky, až jich bude více.

Otázka: 4 200 Kč měsíční poplatek, jak jste o částce přemýšleli?

Odpověď: Během roku si podílíci berou více či méně sortimentu. Sortiment obsahuje mléčné výrobky, maso, ovoce a zeleninu. S chovem slepic stoupne paušál a stoupne i počet podílíků. Je to vysoká částka, to víme. Máme 4letou zkušenost (rodina, která si koupí 15 kg zeleniny týdně je na stejné částce).

Otázka: Co je motivací podílíka u Vás nakupovat?

Odpověď: Vazba na místo/farmu. Chodit na jedno místo, vědět, co mohu čekat. Mohu přijít kdykoliv. Podpora většího smyslu podnikání (udržitelnost do budoucna).

Otázka: Jak chcete získat další podílíky?

Odpověď: Nejlepší je, když se k nám přijede budoucí podílík podívat. Dále skrze eventy aj. Máme pozici i marketingového pracovníka, který do budoucna bude suplovat moji činnost.

Otázka: Ubytování?



Odpověď: Některé ubytování již ve Valči existuje. Podílníci mají ubytování součástí podílu. Skvělá možnost ukázat podílníkům, jak se žije na farmě. Mimo vytíženost je i možnost pronájmu dalším lidem, z kterých se mohou rekrutovat další podílníci.

Otázka: Můžete prosím komentovat kalkulaci ceny?

Odpověď: Nepřišlo mi to důležité uvádět kalkulaci ceny. Měsíční náklady na farmu jsou minimální. Vyrábíme produkty s malými kusovými počty.

Otázka: Na farmě jste v pronájmu?

Odpověď: Výrobna je má. Pozemky máme v pronájmu.

CZ.03.02.01/00/22_024/0004186

Sociální podnik Nebe doma

Otázka: Jak probíhá stávající provoz, proběhla pilotáž?

Odpověď: Obchůdek a e-shop provozuji od 20. října 2023, sídlo obchodu je v Šumperku, je to méně obsazená ulice, pomalu se ale zaplňuje dalšími podniky. V obchodě pracuji (prodávám) já, produkty z levandulového statku, prodávám produkty z chráněných dílen a ze sociálních podniků. Napojila jsem se na Google, na Heureka; jsem pozitivně překvapená, ačkoliv to není hlavní třída, zákazníci se k nám vrací.

Otázka: Jaký máte předpoklad pro budoucnost, jakými kanály chcete propagovat e-shop a kamenný obchod?

Odpověď: FB, Instagram, dostat se na Heureka je dlouhodobější proces, je to otázka produktu a oslovení zákazníků, u e-shopu je to složitější přes Google.

Otázka: Proč by zákazník měl jít na e-shop nebo do obchodu k vám?

Odpověď: Protože nabízím místní produkty za přijatelnou cenu, velkou tržbu nám dělá levandulový statek a sirupy Camelus. Levandulový statek mi dává slevu jako velkoobchod, budu se do budoucna snažit dělat obrát, než navyšovat cenu (zákazník si ceny porovná). K ceně přidám 35 %, někdy je přírůstek až 100 %.

Otázka: Kým chcete na trhu být?

Odpověď: Prodej i přeprodej, prodej i našich výrobků (třešňové a pohankové polštářky, placky), drobnější výrobky (textilní výrobky) si do budoucna budeme sami vyrábět, dokážeme za nižší náklady. Chtěla bych, aby se k nám lidé vraceli, aby k nám chodili rádi, aby se tu našli všichni zákazníci.

Otázka: Jaká je Vaše motivace a zapojení cílové skupiny?

Odpověď: 25 let jsem pracovala ve školství, kontakt s CS, chtěla jsem založit něco v sociální oblasti pro lidi, kteří potřebují pomoc, seniory. Pomáhající profese (soc. pracovníce), chráněné dílny, regionální produkty, nemají kde prodávat, zprostředkovávám prodej. Pomoc CS i dodavatelům. Už mi posílají životopisy. FB, Instagram, pomocnice mi vypomáhá, fotíme si sami, navrhla letáky, musím obměnit titulní stránku e-shopu, uspořádali jsme dílničku na adventní věnce. Ráda bych rozšířila kolonku o dílničky na webu. Chtěla bych dělat polotovary, obsadit našimi lidmi, proto mám více CS, kvůli flexibilitě mezi zaměstnanci, pokud bychom nestáli, tak bychom nakoupili od dodavatelů.

Otázka: Na listu HV jsou jaké výrobky?

Odpověď: Polštářky a magnetky, protože mi chybí na trhu a vyráběné věci z překližky. Prodej ostatního zboží – přeprodej.