

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Systém inspekcí sociálních a dalších služeb
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.02/00/22_004/0005414

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	4
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	23. 4. 2025
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+_VH_uzavřená výzva
<b>Finalizováno</b>	Ano
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	8,00
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projekt řeší významnou součást sociální politiky ČR, dodržování ustanovení zákona o sociálních službách a jejich kontrolu ze strany inspekcí sociálních služeb. Vzhledem k tomu, že se jedná o aktualizaci metodických a dalších podkladů pro výkon státní správy, je nespornou nutností jejich odpovídající odborné zajištění, což se promítá do celého projektu, včetně nároků na zajištění personální i odpovídající zajištění finanční. Projekt je v původní podobě zpracován věcně a přehledně, dílčí nejasnosti či obecněji podané informace žadatel převážně dobře vysvětlil v odpovědích na dotazy hodnotitelů (s výjimkou potřeby zahraničních stáží). Problém je popsán věcně, věrohodně, drobné nejasnosti byly dovysvětleny. Cíle projektu jsou nastaveny s ohledem na popsání problému, jejich dosažení bude ověřeno. Nepřesahují časový rámec projektu, dopad na situaci v praxi bude výsledovatelný spíše v dlouhodobějším horizontu. Rozpočet je přehledný, je nastaven převážně efektivně a HK v něm požaduje pouze dílčí krácení spojené s problematikou zahraničních stáží. Indikátory jsou dostatečně popsány, dosažení plánovaných hodnot je reálné. Klíčové aktivity jsou navrženy s ohledem na projektovou logiku, jsou provázány tam, kde je to efektivní, tomu je přizpůsobena i časová posloupnost jejich realizace. Realizační tým projektu je sestaven účelně. Žadatel si je dobře vědom základních rizik, ohrožujících realizaci projektu, některá rizika jsou ovšem mimo jeho kontrolu. HK považuje projekt v předložené podobě za připravený k realizaci.

Hodnoticí komise na základě konsenzu doporučila projekt k podpoře s níže uvedenými podmínkami provedení úprav žádosti před vydáním Rozhodnutí:

- doplnit projektovou žádost o zaslané vysvětlení a doplnění na dotazy hodnotitelů,
- odstranit z popisu KA4 části textu týkající se realizace plánovaných zahraničních stáží v projektu,
- zkrácení všech rozpočtových položek navázaných na dílčí aktivitu zahraniční stáže, konkrétně se jedná o krácení položky 1.1.2.1.1 Diety (ubytování, stravné, kapesné) z původní hodnoty 156 000,- Kč na hodnotu 0,- Kč, položky 1.1.2.1.2 Doprava a pojištění z hodnoty 31 320,- Kč na hodnotu 0,- Kč, položky 1.1.4.2.3 Tlumočník na zahraniční cesty z hodnoty 120 000,- Kč na hodnotu 0,- Kč, dále pak

položky 1.1.6.2.1 Cestovné, stravné, kapesné – zahraniční stáže 532 400,- Kč na hodnotu 0,- Kč a v poslední řadě položky 1.1.6.2.2 Ubytování – zahraniční stáže z původní hodnoty 421 200,- Kč na hodnotu 0,- Kč. Celkově tak dochází ke krácení přímých nákladů projektu v hodnotě 1 260 920,- Kč.

Celková známka: 2

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Projekt se zaměřuje na problém a cílové skupiny, které je potřebné řešit. Jde o projekt, který je s výzvou v souladu. V předložené situační analýze a popisu příčin problému je současný stav systému inspekci sociálních a dalších služeb popsán pouze částečně. Žadatel jej konkrétněji popsal v doplňující odpovědi na dotazy hodnotitelů. Díky tomu konkrétněji vysvětluje potřebnost projektu z důvodu zastaralého systému, nedostatečného personálního zajištění, nejednotnosti výsledků inspekci apod. Žadatel vysvětluje dosavadní postupy, které, dle jeho konstatování, nevedly k efektivnímu řešení. Předkládá přílohy, ve kterých popisuje klíčové aktivity, náklady, harmonogram, realizační tým apod. Propojení KA, harmonogramu a nákladů je poměrně srozumitelný. Žadatel zvolil 3 cílové skupiny. Jejich volba je adekvátní náplni projektu. V popisu v žádosti i v příloze uvádí jejich charakteristiku, potřeby, kvantifikaci, zapojení do projektu apod. Pozitivem projektu je, že žadatel volí různé nástroje podpory cílových skupin, zapojuje je do různých činností a na různých úrovních v souladu s jejich charakteristikou. Celkově lze konstatovat, že žadatel má realizaci projektu vcelku promyšlenou. Hodnotící komise požadujeme doplnit odpovědi na dotazy hodnotitelů jako další přílohu žádosti.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	0,00	2,00		2,00	2,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Z popisu projektu je zřejmé, jaké aktivity žadatel plánuje realizovat, v jakém časovém horizontu, s jakými výstupy, náklady apod. Stanovený hlavní cíl a dílčí cíle nejsou v zásadě v rozporu s klíčovými aktivitami či zvolenými cílovými skupinami, neodráží se v nich ale jedna z aktivit, a to zahraniční stáže, na jejichž realizaci žadatel žádá finanční prostředky a zdůvodňuje je zejména v doplňující odpovědi na dotazy hodnotitelů. Výstupy projektu jsou dokumenty uvedené v indikátorech. Jejich počet, zaměření i rozsah jsou napříč žádostí v souladu. Dalším výstupem je počet podpořených osob. Samotné KA jsou srozumitelně popsány, obsahují výstupy, které jsou v souladu s	Ano

									indikátory, jsou propojené s rozpočtem projektu (podloženo přílohou), harmonogramem a realizačním týmem (podloženo přílohami). Z hlediska obsahového jsou aktivity vhodné.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Žadatel plánuje v rámci projektu podpořit část CS vzděláváním, dále vytvořit metodické, evaluační a informační dokumenty, mimoto pilotně ověřit nově nastavený systém inspekcí. Plánované dokumenty jsou částečně popsány v původní žádosti a jejích přílohách, mimoto žadatel zaslal další vysvětlení v doplňující odpovědi na dotazy hodnotitelů. Dále se v doplňující odpovědi vyjádřil i ke změně v důsledku realizace projektu. Součástí projektu bude evaluace zaměřená na plnění cílů projektu, její výstupy v podobě manažerského shrnutí je jedním z indikátorů projektu. Dalším měřítkem jsou kvantifikované údaje, které žadatel uvádí ve výstupech KA a v indikátorech. Možnými zdroji ověření je plnění hodnot indikátorů. Mimoto je zřejmé, že v rámci realizace části KA budou vytvářeny prezenční listiny ze vzdělávání, konference apod., tedy relevantní zdroje ověření.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	2,00		2,00	2,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Popis klíčových aktivit obsahuje vazbu na jednotlivé kapitoly a podkapitoly rozpočtu, a to zejména díky uvedení nákladů pod jednotlivými aktivitami a v příloze, dále v doplňující odpovědi na dotazy hodnotitelů. Přesto jsou některé položky nezdůvodněné, a proto je navrženo jejich krácení. Týká se to nákladů spojených se zahraničními stážemi, u kterých žadatel, i přes doplňující odpověď, nezdůvodnil jejich efektivní dopad na výstupy podávaného projektu. Jejich realizace se neodráží v cílech projektu, není jasné a srozumitelně popsán jejich dopad na podobu připravovaného inovovaného systému inspekcí. Žadatel v současné době nemá konkrétně zmapovaný systém inspekcí v zahraničních zemích, ve kterých by rád hledal inspiraci. Tyto země jsou pouze vyjmenované, a to navíc až na základě dotazů hodnotitelů. Žadatel tak nedokládá účinnost realizace těchto stáží a jejich reálné přenesení do tak specifické oblasti, jako je český systém inspekcí. Kromě toho žadatel uvádí, že podpora pracovníků na stážích je započítána do počtu podpořených osob, tj. indikátor 600 000. Tato podpora ale není v daném indikátoru uvedena, je vztažena pouze k účasti na vzdělávání. Rozpočet je dle názoru HK v položkách zahraničních stáží nezdůvodněný. Ostatní náklady jsou považovány za hospodárné. Hodnotící komise proto požaduje krácení všech nákladů spojených s aktivitou zahraničních stáží. Tj. snížení rozpočtových položek 1.1.2.1.1 Diety (ubytování, stravné, kapesné), 1.1.2.1.2	Ano

									Doprava a pojištění, 1.1.4.2.3 Tlumočník na zahraniční cesty, 1.1.6.2.1 Cestovné, stravné, kapesné – zahraniční stáže a 1.1.6.2.2 Ubytování – zahraniční stáže na částku 0,- Kč. Celkově tak dochází ke krácení přímých nákladů v hodnotě 1 260 920,- Kč.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Žadatel zvolil vhodné monitorovací indikátory v souladu s obsahem projektu. V souvislosti s indikátorem 805 000 je počet dokumentů, jejich zaměření, rozsah apod. v souladu napříč žádostí i přílohami. Žadatel je navíc v doplňující odpovědi ještě zevrubněji popsal a vysvětlil jejich využití. Hodnota indikátoru 600 000 odpovídá výstupu KA2. V doplňující odpovědi na dotazy hodnotitelů žadatel uvádí, že v tomto indikátoru budou započítáni i účastníci zahraničních stáží. Toto tvrzení ale není relevantní s obsahem žádosti, kde účast na zahraničních stážích není s hodnotou tohoto indikátoru jasně propojená, respektive se vůbec ve výstupech KA4 neobjevuje. Cílová hodnota indikátoru 626 000 se taktéž jeví jako dosažitelná a ve shodě s cíli projektu. Co se týče reálnosti dosažení naplánovaného počtu, vzhledem k personálnímu zajištění, zkušenostem žadatele, popisu realizace KA apod., lze předpokládat, že cílových hodnot bude dosaženo.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	0,00	3,00		3,00	3,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Primární cílová skupina, tj. inspektoři sociálních služeb, bude zapojena intenzivně, s ohledem na její charakteristiky a potřeby, které částečně reflektují i potřeby ostatních cílových skupin, především pak kontrolovaných subjektů, z pohledu transparentnosti a spravedlivosti celého procesu inspekcí. Zároveň zapojení cílových skupin odráží i potřebu žadatele lépe organizovat a procesně, ale i odborně zajistit jednu z jeho klíčových kompetencí ve vztahu k naplňování zákona o sociálních službách. Cílové skupiny budou zapojeny ve všech relevantních fázích projektu, jsou jim určeny odpovídající role a realizace projektu pro ně bude přínosná.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Klíčové aktivity jsou popsány velmi srozumitelně a věcně. Popisy v žádosti rozšiřuje samostatná příloha, některé dílčí okolnosti jejich realizace žadatel osvětlil v odpovědích na dotazy hodnotitelů. Popisy jsou strukturované, jsou uvedeny výstupy, které korelují s dílčími cíli projektu, jsou uvedeny výstupy i vazba na rozpočet. Způsob realizace aktivit je nastaven prakticky, včetně harmonogramu a návaznosti jednotlivých kroků tam, kde je to relevantní. Zajištění realizace dílčích činností je pojato velkoryse, na druhou stranu se jedná o zajištění výkonu státní správy ve velmi důležité oblasti, činnosti projektu mají potenciálně významný dopad na způsob realizace sociálních služeb a dohled nad respektováním práv jejich	Ano

									klientů. Pouze u zahraničních stáží HK vyhodnotila, že jejich realizace nijak nepřispěje k naplnění cílů projektu a z toho důvodu požaduje jejich vypuštění z popisu KA 4. Ostatní činnosti a aktivity projektu jsou dostatečně odůvodněny a vysvětleny. Lze tak konstatovat, že postupy jsou nastaveny adekvátně jejich významu, a zároveň efektivně.	
4.3. Řízení projektu; Je vzhledem k délce a náročnosti projektu adekvátně nastaveno řízení projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Realizační tým: Projektový tým tvoří pracovníci MPSV, z toho 3,25 úvazku a 2 pozice na DPČ a DPP v přímých nákladech a 2 pozice a další Experti v nepřímých nákladech. Na projektu se dále bude podílet dodavatel na základě veřejné zakázky, viz doplňující odpověď žadatele. Žadatel projektový tým popisuje stručně v žádosti a podrobněji v příloze. Lze konstatovat, že tým je vhodně sestaven. Žadatel má s řízením projektů zkušenosti a je na jeho realizaci připraven. Rizika: Žadatel uvádí rizika v žádosti i v příloze, včetně jejich eliminace. Vztahuje je k legislativě, finančnímu a personálnímu zajištění apod. Co se týče změny, ke které by mělo realizaci projektu dojít, potenciál v sobě projekt obsahuje.	Ano

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor