



ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03_23_051 Operačního programu
Zaměstnanost plus

Datum jednání	11.4.2025
Čas jednání (od – do)	11:30 – 13:00
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost 318
Počet členů hodnotící komise	5
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/23_051/0005407	Na klienta orientovaná data 2	28,75 / Nevyhověl	Pro: 0 Proti: 3 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 2

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnotící komise	
Datum	11.4.2025
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Předseda hodnotící komise	
Datum	11.4.2025
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Detail hodnocení

Název projektu	Na klienta orientovaná data 2
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/23_051/0005407

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	11. 4. 2025
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_ sociální inovace _projekt v realizační fázi
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	28,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení

Projekt je ve většině relevantních ohledů na hranici přijatelnosti nebo pod ní. Problém, k jehož eliminaci je řešení směřováno, není představen s náležitou oporou v analýze potřeb cílových skupin, resp. v odborné literatuře či přímé zkušenosti, pouze na základě rozhovorů s pracovníky a klienty jedné organizace, jejichž perspektiva je generalizována na služby sociální prevence jako celek. Cíle a předpokládané výsledné efekty projektu jsou formulovány v obecných kategoriích, jako je zplnomocnění, ochrana před diskriminací, zvýšení participace na službě, bez bližší specifikace jejich obsahu a bez doložení, že služby sociální prevence v současnosti tyto principy naplňují nedostatečně. Žadatel neprokazuje dobrou znalost evidenčních databázových a analytických systémů, které služby sociální prevence v ČR využívají (eQuip, Arum...). Požadovaná finanční podpora projektu je vzhledem k objemu plánované práce a povaze výstupu nepřiměřeně vysoká, resp. nedostatečně zdůvodněná. Celkově se jedná o žádost, která není dostatečně propracovaná, argumentačně přesvědčivá, nad navrhovaným řešením se vznášá mnoho otázníků, které žadatel sice do jisté míry identifikuje, ale svým textem ani při osobní účasti je nerozptýlil.

Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
1.1. Potřebnost navrženého řešení problému; Hodnocena je prokazatelnost potřebnosti nového řešení, tj. význam problému a (ne)dostupnost jeho řešení, a dále kvalita podkladů, ke kterým žadatel dospěl a které dokládají potřebnost a relevantnost řešení pro cílovou skupinu.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Problém, ke kterému projekt referuje, není v žádosti a v přílohách jasně a přesvědčivě představen. V poloze problému a jeho analýzy uvádí žadatel velmi sporná, nepodložená, neověřená a nepřiměřeně zobecňující tvrzení. Problém není v textu žádosti uchopený a rozpracovaný z hlediska CS, není tak zřejmé, zda navržené řešení vychází ze zjištěných potřeb a nebo zda je navrženo "shora". Metody analýzy problému a jeho příčin jsou pouze vyjmenovány, není zřejmé, jak byly použity a v jakém ohledu na výzkumná zjištění navazuje návrh řešení. Přehled zahraniční literatury je obsáhlý, ale není uvedeno, v jakém smyslu se jednotlivé rešeršované zdroje vztahují k projektovým záměrům či východiskům. Cílová skupina „klienti“ je vzhledem k tomu, jak pestrá je klientela služeb sociální prevence, nedostatečně rozlišená a charakterizovaná, nehledě na fakt, že žádost nezahrnuje použitelnou analýzu potřeb, od níž by se navrhované projektové aktivity zřetelně odvíjely. Další CS („spolupracující organizace“ a „zadavatelé“) jsou rovněž charakterizovány vágně, v případě spolupracujících poskytovatelů služeb chybí zdůvodnění jejich výběru. Žádost obsahuje i „analýzu trhu“, která zahrnuje komentovaný přehled převážně zahraničních aplikací z oblasti sociálních služeb, nicméně české prostředí není systematicky analyzováno - žádost neobsahuje ani přehled aktuálně používaných databázových systémů v oblasti sociálních služeb v ČR. Některé odkazy z dokumentu nejsou funkční. Mapa aktérů neplní svoji funkci, stakeholderi jsou uvedeni v obecných termínech (např. „kraje“), chybí vyjádření institucionálních vztahů relevantních pro projekt. Není přesvědčivě doloženo, že nastíněný problém je stakeholdery vnímán jako významný.	Ano
1.2. Znalost a poznání; Hodnocena je prokázaná znalost stávajícího poznání a potřeb cílové skupiny, a to nejen na základě	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Rešerše literatury nedokládá absenci/nevhodnost stávajícího řešení, žadatel vytvořil komentovanou bibliografii zahraniční literatury k tématu, nicméně přímé zdůvodnění potřebnosti projektu ve vazbě na prezentované studie zde uvedeno není. V kontextu ČR žadatel	Ano

rešerše literatury / desk review, ale také vlastního testování.									neuvádí konkrétně a doložitelně způsoby, jimiž byl problém řešen, pouze nepodložené obecné formulace ve stylu „nastavování cílů spolupráce s klientem, jejich revize a reflexe probíhá formálně“. Sice zmiňuje, že na trhu s databázovými systémy pro sociální služby je „rozvinutá konkurence“, ale konkrétní v ČR používané nástroje (systémy evidence služeb sociální prevence) neuvádí ani neanalyzuje z hlediska jejich využitelnosti pro předkládaný projekt. Žadatel přesvědčivě neprezentuje svoji znalost potřeb obou svých CS - klientů i poskytovatelů. Ve zprávě o průběhu empatické fáze žadatel s oporou v citacích informátorů a informátorek uvádí několik rizik (překážek motivace využití inovace ze strany klientů), nicméně nespecifikuje postup, jak plánuje těmto rizikům předcházet. Nejasný je potenciál v propojení technické části a funkčnosti aplikace ve vazbě k velmi různorodým potřebám cílových skupin – klienti různých sociálních služeb a odborníci. Partneři garantují zapojení do testovací fáze a lze předpokládat jejich schopnost zajistit propojenost obou pohledů, ale přesto v celkovém popisu projektu je tato část podhodnocenou. Žadatel jasně neprokazuje, že si uvědomuje náročnost propojení jednotlivých částí. V empatické části zmiňuje bezpečí, srozumitelnost apod., ale zůstává na povrchu, bez alespoň dílčímu hlubšímu pohledu.	
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	11,25			Ano
2.1. Zlepšení a dopad; Hodnocen je potenciální dopad projektu na zvýšení kvality života cílové skupiny.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečn é	Účel navrhovaného řešení není zcela zřejmý, plánované funkcionality řešení (resp. testované funkcionality prototypu) nejsou popsány konkrétně a srozumitelně (ilustrační obrázky a tabulka s funkcionalitami nejsou jasné). Žadatel účel svého projektu chápe jako posílení autonomie klientů (zplnomocnění), schopnosti participovat na procesu poskytování služby a zvýšení ochoty ohlašovat diskriminaci, avšak souvislost mezi navrhovaným řešením a účelem není přesvědčivě podepřená argumenty, daty či zkušenostmi. Cílem projektu je formulován ve vztahu k plánovanému nástroji (dovynout, otestovat, odpilovat), nikoli ve vztahu ke změně, již má být pomocí nástroje dosaženo. Teorie změny je graficky vyjádřena v příloženém dokumentu, nicméně předpokládané dopady plánovaného řešení jsou formulované vágně, z žádosti, ani osobní účasti, není patrné, že je popis předpokládaných dopadů opřen o znalost potřeb cílových skupin a o odbornou literaturu. Hlavní cíl ani dílčí cíle nejsou formulovány způsobem, který umožňuje ověřit, zda řešení funguje. Evaluační otázky se vztahují spíše k otázce prosazování nástroje do praxe a nikoli k dopadu na život klientů. Potenciál navrhovaného řešení	Ano

									trvale pozitivně ovlivnit život klientů není přesvědčivě doložen argumenty. Žadatel tvrdí, že řešení povede k posílení schopnosti klientů řešit svou situaci vlastními silami, nicméně HK považuje tento předpoklad za nepodložený. Navrhované řešení není úspornější než stávající v praxi používaná řešení, zároveň bude jeho udržitelnost vyžadovat masivní uživatelskou a SW podporu i po skončení předkládaného projektu.	
2.2. Způsob vyhodnocení a evaluace; Hodnoceno je nastavení evaluace řešení.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Evaluace se soustředí na proces implementace navrhovaného řešení a okolnosti jeho akceptace ze strany organizací a klientů, nikoli na dopady ve smyslu změny životní situace uživatelů. Problém je popisován primárně z perspektivy nedostatečné podoby dat, zatímco řešení je popisováno primárně z perspektivy vytvoření aplikace. Z toho vyplývá otázka, zda samotná aplikace skutečně pomůže řešit identifikovaný sociální problém, a zda je tento problém dostatečně prozkoumán a není zmiňován pouze v souvislosti s předkládaným řešením. V této souvislosti vyvstává i otázka, jak bude v rámci evaluace zjišťováno, že právě navrhovaný nástroj přispívá k řešení skutečných problémů cílové skupiny. Teorie změny také naznačuje silné zaměření na technologické řešení. Tyto nedostatky pramení z nedostatečně popsaného problému, kterým se projekt hodlá zabývat. To se následně promítá i do nejasností ohledně cílů a dopadů. Jak bude doložen rozdíl cílového stavu oproti počátečnímu není jasně specifikováno. Evaluační otázky (a podotázky) jsou formulované problematicky a nekonkrétně (např.: Jak využívání nástroje ovlivňuje míru participace klientů na službě? Není zřejmé, co přesně znamená "zlepšení přístupů klientů k informacím" nebo "zvýšení participace klientů na službě"? Jak se konkrétně změní život cílové skupiny tím, že bude mít přístup k informacím? Jaký problém tento přístup k informacím řeší? HK se nedomnívá, že zvýšení míry participace na službě je ukazatelem žádoucího stavu. Zároveň jsou krátkodobé dopady definovány poměrně vágně. Tento problém by mohl být zmírněn, pokud bude v Evaluačním plánu, který má být předložen do tří měsíců po zahájení projektu, mechanismus změny (logika intervence a její zdůvodnění) detailněji popsán. Rizika jsou v žádosti identifikována vhodně a jsou odpovídající, nicméně evaluační design se k jejich eliminaci explicitně neváže.	Ano
3. Efektivnost	K	Ne	2,50	10,00		0,00	2,50			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Celková výše rozpočtu vysoce přesahuje užitou hodnotu plánovaných výstupů. Množství zapojeného personálu převyšuje rozsah plánovaných aktivit, resp. objem předpokládané práce. Položky rozpočtu lze přiřadit aktivitám, rozpočet je srozumitelný, ale	Ano

									zcela nepřiměřený. Položka „služby IT partnera“ ve výši 4 mil. není podložena podrobným vysvětlením, co bude jejím obsahem.	
4. Hospodárnost	K	Ne	2,50	10,00		0,00	2,50			Ano
4.1. Hospodárnost; Hodnocen je žadatelův přístup k hospodárnému využití zdrojů v projektu.	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	V navrhované podobě je projekt nevhodný, žadatel neuvádí, jakým způsobem bude využívat své stávající kapacity. Využití potenciálu uživatelů je plánováno v rámci vytváření, testování a pilotáže navrhovaného řešení, ale nikoli ve smyslu snížení nákladnosti projektu, což vzhledem k jeho zaměření nelze hodnotit jako vadu.	Ano
5. Proveditelnost	K	Ne	5,00	20,00		0,00	5,00			Ano
5.1. Způsob zapojení aktérů (cílové skupiny a stakeholderů) a kapacity pro řešení ; Hodnoceno je využití potenciálu cílové skupiny v projektu, kapacity žadatele pro řešení a možnosti spolupráce s dalšími aktéry.	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Žadatel deklaruje zapojení CS do vývoje plánované aplikace ve všech fázích projektu. Žadatel uvádí jako způsoby pro zvýšení a udržení motivace k využívání aplikace finanční odměny a gamifikační prvky. Ve vztahu k poskytovatelům služeb plánuje rozsáhlou „advokační“ kampaň. Zároveň nízkou míru motivace uvádí i jako možné riziko v souvislosti s používáním aplikace na straně poskytovatelů i uživatelů služeb sociální prevence. Je pravděpodobné, a žadatel si je tohoto rizika vědom, že mezi organizacemi nebude ochota nahradit stávající (a často vyhovující) systémy systémem novým. Zkušenosti žadatele (a partnera) s danou oblastí (vývoj klientské databáze) nejsou explicitně v žádosti uvedeny, nicméně lze předpokládat, že žadatel coby vysoká škola technického zaměření (byť se jedná o Fakultu výtvarného umění) odborným zázemím a expertizou pro vytváření SW aplikací disponuje. U partnera je nepochybná expertiza v oblasti sociální práce a podpory bydlení pro znevýhodněné lidi. Není zřejmé, jak bude propojeno technické řešení s testováním s těmi, kteří budou aplikaci užívat. Ne vždy jsou jasné nástroje, které pro zapojení žadatel plánuje zvolit a zda budou odpovídat specifikům cílových skupin. Na verbální úrovni žadatel pracuje s koncepty jako je participace, zaměření na uživatele, multidisciplinarita či komunitní řešení, je nicméně otázka, zda je projekt bude naplňovat způsobem odpovídajícím představám donora - pod komunitním přístupem žadatel kupříkladu rozumí vytvoření „komunity“ poskytovatelů, kteří používají vytvořený nástroj, pod advokačním přístupem propagaci vytvořeného nástroje směrem k poskytovatelům. Z analýzy je patrné, které organizace jsou v nejbližším okruhu participantů na vývoji nástroje ("early adopters"), jedná se o relevantní a významné organizace, nicméně další organizace, u nichž se předpokládá, že řešení převezmou, jmenovitě specifikovány nejsou.	Ano

5.2. Způsob realizace aktivit a šíření; Hodnocena je vhodnost zvoleného způsobu realizace aktivit a potenciál šíření daného řešení.	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Klíčové aktivity jsou popsány vzhledem k rozsahu projektu příliš stručně, navazují na sebe a i se vztahují k cílům ve smyslu snahy o zavedení nového nástroje do praxe. Žadatel je otevřen participativním formám vývoje řešení, čili flexibilní vzhledem k představám zapojených aktérů, nicméně postupy pro případ, že dojde k nutnosti upravit řešení stanoveny, nejsou. Klíčové aktivity jsou předimenzovány především personálně, na realizaci plánovaných aktivit by stačilo menší množství pracovníků, resp. pracovních pozic. Projekt délkou svého trvání skýtá dostatek času na vyzkoušení a evaluaci. Žadatel teoreticky má možnost v dané oblasti něco změnit, ale podceňuje limity, které (především poskytovatelům) budou bránit řešení převzít. Udržitelnost řešení bude nákladná, žadatel neuvádí, jakým způsobem bude zajištěna po skončení projektu. Žadatel plánuje šířit řešení prostřednictvím „advokačních“ pracovníků. Lze předpokládat, že projektový tým svoji nabytou zkušenost bude nadále uplatňovat v příslušných sektorech.	Ano
--	---	----	------	-------	--	------	------	--------------	--	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------