



ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03_23_051 Operačního programu
Zaměstnanost plus

Datum jednání	10.1.2025
Čas jednání (od – do)	9:15 – 15:15
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost 318
Počet členů hodnotící komise	5
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/23_051/0005145	Jdu do sebe_realizace	86,25 / Vyhověl	Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
2.	CZ.03.03.01/00/23_051/0005268	Budoucnost bez násilí	25,00 / Nevyhověl	Pro: 0 Proti: 4 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
3.	CZ.03.03.01/00/23_051/0005328	Multidisciplinární individualizovaná sociálně zdravotní péče s využitím telerehabilitace a asistivních technologií	41,25 / Nevyhověl	Pro: 0 Proti: 3 Zdržel se: 1 Nepřítomen: 1

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnotící komise	
Datum	10.1.2025
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Předseda hodnotící komise	
Datum	10.1.2025
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Detail hodnocení

Název projektu Jdu do sebe_realizace
Registrační číslo projektu CZ.03.03.01/00/23_051/0005145

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 10. 1. 2025
Status Vyhověl
Soubor kritérií OPZ+ _VH_sociální inovace_projekt v realizační fázi
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 86,25
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel má dostatečně silný tým, jeho smýšlení je inovativní a učí se na základě nabytých znalostí. Využívá iterativní přístup k práci, snaží se propojovat aktéry a již existující řešení. Žadatel nastavil a srozumitelně argumentuje způsoby šíření produktu a prokázal povědomí o jeho existenci a možnostech využití, navíc bude řešení open-source. Klíčové aktivity jsou zvoleny vhodně, byť je jejich popis stále příliš stručný, vesměs obsahující nepřiliš strukturovaný výčet mnoha podaktivit. Časově i obsahově na sebe navazují a vedou k vytyčenému cíli, (až na časové rozložení KA „Pilotování a realizace řešení“ a její navázání zejména na předchozí KA „Vývoj a úprava řešení“, kdy došlo nejspíš k chybám při posunu aktivit z předchozí verze žádosti a časové milníky na sebe nenavazují).

Žadatel podává žádost opakovaně poté, co ji HK nedoporučila k podpoře kvůli nedostatečné připravenosti. Žadatel reflektoval většinu výhrad HK a žádost dopracoval. Z žádosti je nyní zřetelná hluboká znalost cílové skupiny i ekosystému podpory duševního zdraví dospívajících a mladých dospělých. Žadatel dobře zdůvodňuje potřebnost tohoto projektu a je jasnější, jakým způsobem chce s jednotlivými aktéry v průběhu projektu spolupracovat a jak by měl projekt přispět k systémové změně. HK vidí v projektu zajímavý potenciál a projekt k podpoře v této podobě doporučuje. Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře. Maximální doporučená výše dotace činí 17 400 000 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	26,25			Ano
1.1. Potřebnost navrženého řešení problému; Hodnocena je prokazatelnost potřebnosti nového řešení, tj. význam problému a (ne)dostupnost jeho řešení, a dále kvalita podkladů, ke kterým žadatel dospěl a které dokládají potřebnost a relevantnost řešení pro cílovou skupinu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Oproti původní verzi žádosti je popis problému a jeho příčin zpracován detailněji, také byla doplněna zpráva o průběhu empatické fáze, což je pozitivní posun, a po obsahové stránce jsou příslušné texty kvalitnější. Žadatel v rámci přílohy vysvětlil, proč nelze v kontextu digitálního nástroje analýzu lokality, nicméně stále absentuje reflexe odlišností různých typů území - nejde o to, že vážnou hru může hrát každý kdekoli, ale že životní kontext různých podskupin cílové skupiny se liší a bylo by vhodné, aby žadatel, i vzhledem k finančnímu objemu projektu prokázal konkrétnější vhled v této vrstevnatosti. Průkazný detail, že různým segmentům cílové skupiny skutečně rozumí, žádost neobsahuje. Žadatel srozumitelně popisuje, proč by mělo být právě jím navrhované řešení významným krokem v problematice duševního zdraví dospívajících a mladých dospělých. HK oceňuje, že žadatel detailněji popsal, jak vnímá systémovou změnu, kterou by měl projekt přinést. HK rovněž oceňuje, že žadatel nyní věnoval významně větší pozornost dalším klíčovým aktérům a popisu cílové skupiny (i když i nadále chybí její kvantifikace a popis struktury; kontext různých podskupin CS se liší). Žadatel nicméně doložil, že rozumí tomu, co cílová skupina zažívá a s jakými potřebami do problematiky vstupují další aktéři.	Ano
1.2. Znalost a poznání; Hodnocena je prokázaná znalost stávajícího poznání a potřeb cílové skupiny, a to nejen na základě rešerše literatury / desk review, ale také vlastního testování.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Žadatel doplnil podrobnou analýzu současných platforem a projektů, které se věnují tématu psychologického bezpečí, což HK oceňuje. HK také vítá žadatelovu snahu o propojení existujících řešení s jeho budoucím řešením, aby nedocházelo k duplicitám a roztržitosti, ale naopak efektivnímu zvyšování dopadu, která byla patrná již z prvního podání žádosti. Žadatel podstatně doplnil informace o empatické fázi předchozího inkubačního projektu a jejich výstupech. Přesvědčivě doložil kvalitně odvedenou práci, díky které získal velké množství vhledů týkajících se cílové skupiny, které se mu nepodařilo zahrnout do předchozího podání.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	30,00			Ano

2.1. Zlepšení a dopad; Hodnocen je potenciální dopad projektu na zvýšení kvality života cílové skupiny.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Cíl intervence je vhodně definován a současně i relevantně okomentován. Je zřejmé, čeho chce žadatel dosáhnout. Cíl projektu je srozumitelný – vytvořit vážnou hru a metodiky pro školní psychology a učitele. Klíčové aktivity jsou ve vztahu k navrhovanému řešení zvoleny vhodně, jsou dobře provázané. HK vnímá velký potenciál v řešení zejména díky jeho dostupnosti, nízkoprahovosti, provedení oslovujícímu právě cílovou skupinu a také díky propojování s dalšími platformami, které může sloužit jako most mezi zábavou spojenou s edukací a řešením již existujících duševních obtíží. Pokud se žadateli podaří, že se ke hře budou dospívající a mladí dospělí opakovaně vracet a bude dostatečně rozšířena, má velkou hodnotu na poli sebepoznávání a osvojování návyků spojených s duševním zdravím a duševní hygienou.	Ano
2.2. Způsob vyhodnocení a evaluace; Hodnoceno je nastavení evaluace řešení.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Evaluační design žadatel neupravoval a nadále tak platí původní hodnocení: Žadatel podrobně popsal evaluační design, který se jeví jako vhodný. HK oceňuje jeho přípravu v úzké spolupráci s dalšími členy realizačního týmu. Ve vztahu k cíli projektu je nastaven logicky a zdařile, pracuje s dostatečně velkým vzorkem, způsob jeho výběru je dobře argumentován. Evaluační otázky jsou vzhledem k cíli evaluace vhodně formulovány, zvolené evaluační metody jsou adekvátní. Celkově lze ocenit citlivost evaluačního designu – lze si dobře představit, že jej respondenti dobře přijmou a budou aktivně participovat.	Ano
3. Efektivnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	7,50			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Celková výše rozpočtu, která se nepatrně snížila, odpovídá délce projektu i jeho výstupům, ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým. Žadatel lépe okomentoval potřebnost úvazkových kapacit a vzhledem k detailnější prezentaci produktu je rozpočet akceptovatelný. Také zařadil pozice, které v původním rozpočtu absentovaly. HK oceňuje, že žadatel upřesnil, z jakých částí rozpočtu bude financován vývoj vážné hry a marketing/PR, a opravil většinu nesrovnalostí, na které HK upozorňovala. Propojení rozpočtu s klíčovými aktivitami však i nadále obsahuje následující nejasnosti a formální chyby: - Stále není zřejmé, jaké rozdíly žadatel vnímá ve finanční náročnosti jednotlivých klíčových aktivit. - Specialista psycholog má v rozpočtu dedikovaných stále 20 měsíců, ale z KA Pilotování a realizace řešení stále vyplývá, že by jich mělo být 19 (03/2026-09/2027). - V KA Evaluace žadatel chybně uvedl náklady na 1 evaluátora (1 120 tis. Kč namísto 1 260 tis. Kč).	Ano
4. Hospodárnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	7,50			Ano

4.1. Hospodárnost; Hodnocen je žadatelův přístup k hospodárnému využití zdrojů v projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Žadatel nedoplnil další informace, které by měly vliv na původní hodnocení hospodárnosti projektu. Platí tedy původní hodnocení: Žadatel neuvedl, v jaké míře využije interní a již existující zdroje. Např. počítá i s finanční odměnou členů odborného panelu. Přitom by bylo na místě předpokládat, že pokud má projekt mezi stakeholdery tak významnou podporu, jsou potenciální členové odborného panelu dostatečně motivováni k nehonorané účasti. Jako hospodárné hodnotí HK upuštění od původního záměru vytvářet vlastní platformu zaměřenou na osvětu a edukaci.	Ano
5. Proveditelnost	K	Ano	5,00	20,00		0,00	15,00			Ano
5.1. Způsob zapojení aktérů (cílové skupiny a stakeholderů) a kapacity pro řešení ; Hodnoceno je využití potenciálu cílové skupiny v projektu, kapacity žadatele pro řešení a možnosti spolupráce s dalšími aktéry.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Žadatel sestavil široký tým postavený na expertních rolích, který má potenciál dosáhnout cílů projektu. Žadatel také začlenil původně absentující pozice, tj. marketéry/PR specialisty, a osvětlil zapojení cílové skupiny do designování nástroje. Je patrné, že klade velký důraz na aktivní spolupráci a spolupráci s cílovou skupinou. HK oceňuje, že žadatel inkubační fázi využil k navázání důležitých partnerství a že přikládá vyjádření podpory projektu od důležitých stakeholderů. Oproti původní žádosti zkonkretizoval plánovanou spolupráci a s jakým zapojením počítá. Při osobní účasti navíc zmínil Asociaci školních psychologů či školní preventisty, se kterými také spolupracuje a jejichž zapojení HK vítá. HK doporučuje se více zaměřit také na spolupráci s pediatry a dalšími aktéry, kteří jsou zmíněni v žádosti pouze v závorce. HK však zároveň upozorňuje, že pro dosažení systémové změny je nezbytné, aby žadatel systematicky budoval vztahy s partnery a zapojoval je do projektu od samého začátku, aby se nejednalo o příležitostnou spolupráci.	Ano
5.2. Způsob realizace aktivit a šíření; Hodnocena je vhodnost zvoleného způsobu realizace aktivit a potenciál šíření daného řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Žadatel má dostatečně silný tým, jeho smýšlení je inovativní a učí se na základě nabytých znalostí. Využívá iterativní přístup k práci, snaží se propojovat aktéry a již existující řešení. Žadatel nastavil a srozumitelně argumentuje způsoby šíření produktu a prokázal povědomí o jeho existenci a možnostech využití, navíc bude řešení open-source. Klíčové aktivity jsou zvoleny vhodně, byť je jejich popis stále příliš stručný, vesměs obsahující nepřiliš strukturovaný výčet mnoha podaktivit. Časově i obsahově na sebe navazují a vedou k vytyčenému cíli, (až na časové rozložení KA „Pilotování a realizace řešení“ a její navázání zejména na předchozí KA „Vývoj a úprava řešení“, kdy došlo nejspíš k chybám při posunu aktivit z předchozí verze žádosti a časové milníky na sebe nenavazují).	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu Budoucnost bez násilí
Registrační číslo projektu CZ.03.03.01/00/23_051/0005268

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 4
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 10. 1. 2025
Status Nevyhověl
Soubor kritérií OPZ+ _VH_ sociální inovace _projekt v realizační fázi
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 25,00
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projektový záměr působí v několika celospolečensky významných oblastech, konkrétně v oblasti terciální prevence násilí, sociální patologie, rodinné politiky a sociálních služeb. Násilí v blízkých vztazích je vážným problémem a HK oceňuje, že se jím žadatel zabývá a zaměřuje se přímo na původce a původkyně násilí. Projektový záměr však není v takovém stavu, aby byl podpořitelný ve výzvě 051. Pozice case managera není v problematice původců násilí aktuálně dostatečně ověřeným prvkem, aby bylo možné ho považovat za dostatečný výchozí stav pro tuto výzvu. Dále není dostatečně uchopená cesta k systémové změně, která je klíčovým požadavkem výzvy. Žádost obsahuje řadu dalších významných nedostatků uvedených u jednotlivých kritérií. HK doporučuje zvážit podání žádosti do výzvy 057 - Sociální inovace pro budoucnost, případně výzvy 077 - Zavádění nových řešení ve službách podporujících sociální začleňování.

Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.

Citovaná literatura:

- HARE, Robert D., 2014. Hareho škála psychopatie - PCL-R, 2. vydání. 1. české vydání. Praha: Hogrefe – Testcentrum.
- JIŘIČKA, Václav, Vladimír KVÁČA a Petra KUBÍČKOVÁ, 2023. GOOD LIVES MODEL. ÚPLNÝ MANUÁL PRO LEKTORY. 1. Praha: ALTEDA, z.ú. ISBN 978-80-908686-8-7.
- KHANDKER, Shahidur R., Gayatri B. KOOLWAL a Hussain A. SAMAD, 2010. Handbook on impact evaluation: quantitative methods and practices. Washington, D.C: World Bank. ISBN 978-0-8213-8028-4.
- LOWE, Toby, Chandrima PADMANABHAN, Des MCCART, Karen MCNEILL, Andy BROGAN a Mark SMITH, 2022. Human Learning Systems: A practical guide for the curious [online]. Full Version 1.1. B.m.: Centre for Public Impact, Healthcare Improvement Scotland, Iriss [vid. 2022-10-04]. Dostupné z: <https://www.humanlearning.systems/reports/>
- PAWSON, Ray a Nick TILLEY, 1997. Realistic Evaluation [online]. Los Angeles, London, New

Dehli, Singapore, Washington DC: SAGE Publications [vid. 2022-04-14]. ISBN 978-0-7619-5009-7.

Dostupné z: <https://uk.sagepub.com/en-gb/eur/realistic-evaluation/book205276>

- PTÁČEK, Radek a Jan VEVERA, 2016. HCR-20 - Hodnocení rizika násilného chování, Verze 2 : Příručka pro management rizika násilného chování. 1. české vydání. Praha: Hogrefe – Testcentrum.
- STROH, David Peter, 2015. Systems Thinking for Social Change. White River Junction: Chelsea Green Publishing. ISBN 978-1-60358-580-4.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
1.1. Potřebnost navrženého řešení problému; Hodnocena je prokazatelnost potřebnosti nového řešení, tj. význam problému a (ne)dostupnost jeho řešení, a dále kvalita podkladů, ke kterým žadatel dospěl a které dokládají potřebnost a relevantnost řešení pro cílovou skupinu.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Žadatel předložil projektový záměr, který reaguje na společensky závažnou problematiku páčání násilí. Pro účely žádosti se však žadateli nepodařilo precizně formulovat problém a jeho příčiny tak, aby celá žádost tvořila kompaktní celek. Z celkového kontextu žádosti lze ale dovodit, že se žadatel projektem zaměřuje na problém nedostatečného a neefektivního pokrytí pomoci původcům násilí v blízkých vztazích a příčiny vidí v nedostatečné spolupráci mezi organizacemi poskytujícími různé druhy podpory těmto osobám a jejich nedostatečné kapacitě. Motivace žadatele k řešení tohoto problému je vedena důvěryhodným principem, kdy domácí a genderově podmíněné násilí je nutné řešit především s původcem, či pachatelem. To vše s vizí zvládnutí vzteku a následných projevů násilí v rodinách, či přirozeném společenském prostředí násilné osoby. Projektový záměr odráží vysokou potřebu zaměření služeb na pachatele, tedy terciální prevenci dalších eskalací násilí v běžných životních situacích, nebo v sociálně zátěžových situacích. Žadatel přistupuje k řešení spirály násilí s preventivními prvky, které vhodně etabluje v systému návazných sociálních služeb. Zároveň nastavuje vzájemnou provazbu mezi orgány veřejné správy a NNO. Žadatel předložil ucelený náhled na problematiku násilí, jako negativního celospolečenského fenoménu. Bohužel předložil nesouměřitelná, neucelená analytická data, která neodrážejí jak jeho mnohaletou zkušenost, tak územní rozměr násilného chování v Jihočeském kraji (dále jen JČK). Zároveň nepředložil ani zakotvení statistiky násilného chování v intencích ČR. Žádost zcela postrádá data přestupkových orgánů veřejné správy, potažmo přestupkového charakteru městských policí. Tím žadatel devalvuje důvodnost a palčivost řešené problematiky. HK konstatuje, že analytická data vykazují podprůměrnou vypovídací hodnotu, kdy žadatel neprovedl ani jejich vzájemnou komparaci. Oproti tomu žadatel vhodně zmapoval rozsah dopadů násilí, a to s ohledem jak na rodinné prostředí, tak na	Ano

									projevy násilí vně rodin. Byť volně využívá data o domácím násilí X násilí, trestných činech x přestupcích, bez bližšího upřesnění těchto kategorií. Žadatel předložil důvěryhodný popis komplexnosti primárních okolností ovlivňujících eskalaci násilí. Zaměření pozornosti na původce násilí je stěžejním přínosem projektového záměru, kdy žadatel správně konstatuje, že služby pro oběti násilí jsou napříč regiony přiměřeně etablovány, ale původcům násilí není věnována patřičná pozornost, byť jsou to právě oni, kdo roztáčejí tzv. kola násilí, a to jak v kontextu rodin, tak v kontextu společnosti. Projekt je nahlížen především vnitřními potřebami žadatele, které lze považovat za relevantní, ale zcela postrádají náhled zainteresovaných stakeholderů. Jejich názor na potřebu komplexního přístupu k původci násilí projekt zcela postrádá.	
1.2. Znalost a poznání; Hodnocena je prokázaná znalost stávajícího poznání a potřeb cílové skupiny, a to nejen na základě rešerše literatury / desk review, ale také vlastního testování.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Současný stav pomoci původcům násilí v rodinných vztazích žadatel popisuje značně obecně a zaměřuje se spíše na to, jak by to mělo být, než jak to je. Nepopisuje situaci v Jihočeském kraji, neuvádí, jak se s problémem vypořádávají v jiných regionech či jiných zemích, co nefunguje a co naopak funguje a proč. Právě zahraniční praxe by mohla být pro žadatele vodítkem, kdy kupříkladu severské země mají v problematice práce s násilnými osobami rozsáhlé zkušenosti, které projektový záměr ale nikterak nereflektuje. Žadatel nezmiňuje ani českou literaturu, která se dané problematice věnuje, a to jak z hlediska kriminologického, právního, sociálního či resocializačního. Žadatel pouze uvádí, že se při návrhu svého řešení částečně inspiroval modelem Housing First v Českých Budějovicích, přičemž ale nespecifikuje, co znamená částečně. Tuto nejasnost žadatel upřesnil při osobním jednání. Žadatel v projektové žádosti opakovaně odkazuje na svou aktivní roli na poli prevence násilí, ale nedostatečně dokladuje výchozí znalosti, zkušenosti, ověřená či zavřená praktická poznání plynoucí ze své praxe. Opakovaně odkazuje na předchozí realizovaný projekt z Norských fondů (dále jen "NF"), bez jakékoliv bližší specifikace či kvantifikace, v čem na tento projekt navazuje a v čem oproti jeho předchozím aktivitám spočívá stávající záměr. Rozpor je patrný v otázce metodiky postupu case managera (dále jen "CM"), kdy žadatel jako první aktivitu plánuje aktualizaci metodiky, bez jakéhokoliv vysvětlení, v čem je zastaralá, když se jedná o projekt ukončený před 9 měsíci. Tento rozpor se nese celým projektovým záměrem a působí dichotomicky a nejednoznačně. HK není zřejmé, co je faktickou inovací předloženého projektu, vůči již realizovaným aktivitám a ověřeným postupům z jiných projektů. Pokud inovace spočívá v integraci	Ano

									oborových sociálních pracovníků do služeb žadatele, konstatuje HK, že se jedná o natolik slabý inovativní prvek, že ani systémový přístup k prevenci násilí nemůže být obhajitelným důvodem pro udělení dotace ze strany donátora. Analýzu potřeb cílové skupiny násilných osob žadatel nezpracoval. V žádném z předložených dokumentů také nespecifikoval, co má na mysli pod pojmem OSPOD, není patrné, zda myslí OSPOD na úrovni JČK, nebo OSPODY na úrovni jednotlivých 13 ORP, nebo toliko OSPOD v Českých Budějovicích. Tento nedostatek devaluje záměr právě v oblasti ochrany nezletilých a rodinné politiky, kdy nejednoznačnost zapojení těchto orgánů vyvolává nejistotu o rozsahu stěžejních stakeholderů při realizaci projektu. Obdobně je to u jeho plánovaných aktivit s Probační a mediační službou ČR (dále jen PMS), kdy není z projektového záměru jasné, zda má žadatel na mysli spolupráci s krajskou pobočkou, nebo jednotlivými středisky a případně s kolika. Žadatel při osobní účasti upřesnil rozsah spolupracujících OSPODů a středisek PMS. Žadatel specifikoval předjednanou spolupráci s PMS, státním zastupitelstvím a soudy, bez bližšího vysvětlení, jak bude jejich participace realizována. Naznačuje tím však své zaměření na násilí kvalifikované jako trestné činy, bez jakéhokoliv upřesnění vazby na násilí kvalifikované jako přestupek.	
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
2.1. Zlepšení a dopad; Hodnocen je potenciální dopad projektu na zvýšení kvality života cílové skupiny.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Účel, kterému má řešení sloužit, je zřejmý – pomoci násilným osobám a snížit, ideálně eliminovat jejich násilné projevy a tím dopady (nejen) na jejich blízké. Dlouhodobý cíl intervence však není odlišitelný od cíle projektu. Cíl se zdá být ve dvou rovinách – systémové úrovni (propojení všech aktérů, kterých se problém existence násilí ve vztazích dotýká, a vytvoření sítě spolupracujících organizací) a úrovni organizace Tvá volba (stabilizovat a rozšířit poskytované služby tak, aby odpovídaly potřebám všech zapojených stran). Teorie změny je však zcela nejasná. V první řadě se zdá, že žadatel již k oběma cílům směřoval v rámci svého předchozího projektu financovaného z Norských fondů. Neuvádí však, kam až došel a co ještě potřebuje udělat proto, aby bylo cíle dosaženo. Jediná informace v tomto duchu je zcela nekonkrétní a nedostatečná: „V současné době chceme tuto myšlenku posunout jak metodicky, tak prakticky a součinnost case manažerů a terapeutů ještě vylepšit díky stále se zlepšující spolupráci a návaznosti na ostatní sociální služby v regionu.“ I po osobní účasti na HK je nadále nedostačující vydefinování aktivit již realizovaných v rámci projektu NF a chybí přesná definice aktivit spadajících do tohoto projektu a	Ano

									určení vzájemné vazby parametrů a výstupů mezi oběma projekty. Navíc systémovou úroveň žadatel uchopuje značně nekonkrétně. Není tak jasné, co má na systémové úrovni konkrétně vzniknout, resp. jak má síť spolupracujících organizací vypadat a fungovat a co si představuje pod systémovou změnou. Žadateli by prospělo, pokud by zkonfrontoval své představy o systémové změně s existující literaturou k tomuto tématu, viz např. (Stroh 2015; Lowe et al. 2022; Brogan et al. 2021).	
2.2. Způsob vyhodnocení a evaluace; Hodnoceno je nastavení evaluace řešení.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	<p>Žadatel zvolil kombinaci kvantitativní a kvalitativní metod evaluace. Kvantitativní část evaluace částečně navazuje na evaluaci projektu realizovaného z NF, a právě data kontrolní skupiny budou využita jako komparační. Evaluace projektu je tak snahou o dopadovou evaluaci pomocí kontrafaktuálního srovnání s historickou cílovou skupinou. Na popisu evaluace je velmi sympatické přiznání limitů zvoleného přístupu, který je poměrně kreativním řešením daných omezení. Přesto má evaluace závažné nedostatky, které jsou však principiálně odstranitelné. Evaluátor mohl evaluační design zkvalitnit například takto:1. Pokud vyjdeme z toho, že v podmínkách žadatele není možné pracovat se souběžnou paralelní skupinou, lze realizovat v zásadě navržený přístup s porovnáním s historickou skupinou, avšak prohloubit analytickou rovinu a na místo porovnání centrálních tendencí v obou skupinách (v jazyce kontrafaktuálních evaluací difference-in-difference), využít demografická data k analýze pomocí párování (např. skrze propensity score matching), což je přístup, který by eliminoval více zdrojů potenciálního selection biasu (Khandker et al. 2010).2. Není pravdou, že „jediný dostupný v ČR je nástroj Impact monitoring toolkit od mezinárodní sítě WWP-EN“, jak uvádí žadatel. K měření rizika násilného chování se běžně používají do češtiny lokalizované standardizované nástroje HCR-20 a PCL-R (Ptáček a Vevera 2016; Hare 2014). Využití těchto nástrojů pro pre-post testování cílové skupiny by umožnilo dobré vyčíslení změny po terapii a současně by umožnilo (díky využití standardizovaných nástrojů) i benchmarkové srovnání s jinými programy na omezení rizika násilného chování (např. evaluačně dobře podložený Good Lives Model – výsledky a postupy evaluace jsou detailně popsány v (Jiříčka et al. 2023)). 3. Na zvažování je také rozšíření sběru dat o incidenci násilného chování nikoliv jen z úrovně self-reportingu pachatelů, ale i ze strany partnerů.4. V popisu</p>	Ano

									<p>evaluace žadatel operuje s termínem teorie změny, avšak uvádí pouze velmi povrchní narativní vyjádření této teorie. Vzhledem k omezením, které má (a v situaci bez srovnávací skupiny bude mít) kontrafaktuální přístup, bylo by nanejvýš vhodné evaluaci doplnit o část postavenou na evaluaci vedené teorií (theory-based impact evaluation). Vhodným přístupem by zde mohla být congruence analysis vycházející např. z přístupu Realistic evaluation (Pawson a Tilley 1997). V tomto ohledu by bylo žádoucí do projektové žádosti přiložit výchozí verzi teorie změny (tedy po indukční části výzkumu), která by následně byla v průběhu projektu testována a prohlubována. Jinými slovy, projekt by měl začít teorií o tom „co, jak a v jakém kontextu pro koho funguje“ a skončit lepší teorií o tom, „co, jak a kdy pro koho funguje“. V tomto směru evaluaci by přitom bylo také žádoucí zohlednit i širší okolí primární cílové skupiny (např. rodiny). Tyto připomínky mohou být vodítkem ke zkvalitnění evaluace, pokud žadatel bude chtít směřovat k dalšímu rigoróznímu ověřování svého přístupu. Samotný evaluační přístup může být vhodné si nejprve otestovat (zejména vyzkoušet logistiku měření a zpracování indukční verze teorie změny opřené o mechanismy popsané v odborné literatuře) např. v rámci „menší“ výzvy Sociální inovace pro budoucnost.</p>	
3. Efektivnost	K	Ne	2,50	10,00		0,00	2,50			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	<p>Rozpočet je vzhledem k délce trvání a počtu zapojených osob spíše nižší, ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým. Žadatel se dokonce drží u dohod o provedení práce na spodní hranici doporučených cen. Obtížně vyhodnotitelná je však efektivita rozpočtu vzhledem k výstupům projektu. Z žádosti je totiž spíše než záměr spoluvytvářet řešení předkládaného problému s cílem dosáhnout systémové změny patrný záměr finančně zajistit provoz již v praxi fungujícího case managementu. Takovýto záměr se však bohužel nepotkává se záměrem této výzvy. Byť v celku všechny KA vykazují logickou provazbu, mají vnitřní chronologii a jsou realizovatelné, dle plánu žadatele není nadále zřejmé, co je faktickou inovací předloženého projektu, vůči již realizovaným aktivitám a ověřeným postupům z jiných projektů.</p>	Ano
4. Hospodárnost	K	Ne	2,50	10,00		0,00	2,50			Ano
4.1. Hospodárnost; Hodnocen je žadatelův přístup k hospodárnému využití zdrojů v projektu.	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	<p>HK oceňuje, že žadatel své řešení zasazuje do existujících struktur a vytváří pouze novou pozici case manažera v rámci své organizace. Z žádosti je však špatně čitelná přidaná hodnota tohoto projektu oproti současnému stavu, kdy již case management organizace využívá. Žadatel bohužel nedostatečně doložil potřebnost tohoto</p>	Ano

									projektů a požadované finanční prostředky tak nelze považovat za hospodárně využitě. Žadatel specifikoval náklady finančního a projektového managementu, které hradí z nepřímých nákladů projektu, tedy mimo dotované položky projektu. Další využití interních zdrojů žadatel nespecifikoval.	
5. Proveditelnost	K	Ne	5,00	20,00		0,00	5,00			Ano
5.1. Způsob zapojení aktérů (cílové skupiny a stakeholderů) a kapacity pro řešení ; Hodnoceno je využití potenciálu cílové skupiny v projektu, kapacity žadatele pro řešení a možnosti spolupráce s dalšími aktéry.	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Z předložené žádosti je zřejmé, že se žadatel problematice v Jihočeském kraji řadu let intenzivně věnuje. Spolupráce s cílovou skupinou násilných osob je klíčovou součástí projektu, nicméně se zdá, že budou násilné osoby pouze v roli příjemců podpory, nikoliv spoluvůdčů řešení. Navíc žadatel nepopisuje, jakým způsobem budou osoby do programu vybírány. Žadatel klade důraz na síťování organizací, které se věnují podpoře násilných osob. Zpráva o empatické fázi dokládá profesní vhléd žadatele do problematiky a potřeb CS. Zároveň ale prohlubuje pochybnosti HK o oprávněnosti podpory projektu, který je již několik let úspěšně realizován. Organizace žadatel vyjmenovává, není ale patrné, jestli samy organizace počítají se zapojením do projektu, v jaké míře a s jakým očekáváním. I přesto, že žadatel zmiňuje snahu o systémovou změnu na národní úrovni, organizacím, se kterými je nutné spolupracovat, aby mohlo být takové změny dosaženo, se žadatel nevěnuje vůbec (spolupracující organizace uvádí pouze v rámci Jihočeského kraje). Žadatel rovněž nezdůvodňuje, proč do projektu nezapojuje osoby blízké násilným osobám, na kterých je násilí páčáno. Realizační tým je sestaven vhodně a pokrývá klíčové odbornosti nutné pro komplexní uchopení tématu.	Ano
5.2. Způsob realizace aktivit a šíření; Hodnocena je vhodnost zvoleného způsobu realizace aktivit a potenciál šíření daného řešení.	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Klíčové aktivity jsou zvoleny smysluplně a obsahově na sebe navazují. Časovou návaznost však žadatel nepředkládá, dále nepopisuje způsob, jak by chtěl docílit deklarované systémové změny. Za hlavní nedostatek HK považuje skutečnost, že žadatel nepracuje iterativním způsobem a nesnaží se (alespoň tak nevyplývá z textů žádosti) o průběžné učení se a přizpůsobování směru projektu aktuálnímu stavu znalostí. Otázkou je také udržitelnost řešení. Žadatel nezmiňuje, z jakých prostředků by měly být role case manažerů financovány po ukončení projektu, což doplnil při účasti na jednání HK. Žadatel vágně vymezil strategii advokačních jednání a zcela pominul výčet partnerů, s nimiž advokační aktivity hodlá realizovat.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu Multidisciplinární individualizovaná sociálně zdravotní péče s využitím telerehabilitace a asistivních technologií
Registrační číslo projektu CZ.03.03.01/00/23_051/0005328

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 10. 1. 2025
Status Nevyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_sociální inovace_projekt v realizační fázi
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 41,25
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel chce řešit závažný a reálný problém. Zatímco je pravděpodobně dobře schopen realizovat pilotní ověření „Multidisciplinární individualizované sociálně zdravotní péče s využitím telerehabilitace a asistivních technologií“, větší nejistota panuje na úrovni směřování k systémové změně, a to především na úrovni toho, co žadatel zpracoval v písemné formě žádosti. HK je toho názoru, že existuje příliš velký rozpor mezi tím, co je popsáno v žádosti a tím, co žadatel presentoval při osobní účasti, a z tohoto důvodu není v současné podobě žádost možné podpořit.

HK uvítá, pokud žadatel podá žádost znovu, dopracovanou o oblasti, které žadatel v náznamech presentoval při osobní účasti tak, aby se vypořádal s připomínkami uvedenými výše u jednotlivých kritériích.

HK uvítá, pokud žadatel projekt dopracuje a znovu podá, přičemž by měl zvážit především následující úpravy:

- Lépe popsat dosavadní poznatky z minulé fáze vývoje řešení, především vhlady související s identifikovanou potřebou individuálního přístupu a pracovní hypotézy o tom, co funguje, v jakém kontextu a pro koho a jak to u konkrétního klienta poznáme.
- Více rozvinout část evaluace pracující s teorií změny (při možném zachování současného CIE přístupu), zpracovat alespoň hrubou verzi teorie změny, která může být indukována na základě dosavadního poznání. V současné fázi vývoje by možná bylo vhodné více pracovat spíše pomocí congruence analysis (viz např. Realistic evaluation / Pawson & Tilley, 1997) než QCA.
- Lépe (a individualizovaně) popsat roli jednotlivých zapojených aktérů, se kterými žadatel již má navázanou spolupráci, a to především v souvislosti se systémovou změnou.
- Lépe vymezit a popsat stávající systém (vč. tzv. system conditions), který žadatel chce změnit a rozpracovat svůj přístup k systémové změně, a to ideálně nejen na základě intuitivní žité zkušenosti týmu, ale i v kontextu existujícího poznání z oblasti “systems thinking”.

Doporučenou literaturou v oblasti systémové změny může být námátkou třeba:

- BROGAN, Andy, Gabriel EICHSTELLER, Melissa HAWKINS, Hannah HESSELGREAVES, Bridget NURRE JENNIONS, Toby LOWE, Dawn PLIMMER, Vita TERRY a Guy WILLIAMS, 2021. Human Learning Systems: Public Service for the Real World [online]. ISBN 978-1-9161315-2-1. Dostupné z: <https://realworld.report/>
- LOWE, Toby, Chandrima PADMANABHAN, Des MCCART, Karen MCNEILL, Andy BROGAN a Mark SMITH, 2022. Human Learning Systems: A practical guide for the curious [online]. Full Version 1.1. B.m.: Centre for Public Impact, Healthcare Improvement Scotland, Iriss [vid. 2022-10-04]. Dostupné z: <https://www.humanlearning.systems/reports/>
- QUINN, Robert E a Scott SONENSHEIN, 2008. Four General Strategies for Changing Human Systems. In: Handbook of Organization Development [online]. Thousand Oaks: Sage Publications, s. 10. ISBN 978-0-7619-2812-6. Dostupné z: https://us.sagepub.com/sites/default/files/upm-binaries/17525_Chapter_5.pdf
- SEDDON, John, 2008. Systems Thinking in the Public Sector. B.m.: Triarchy Press. ISBN 978-0-9550081-8-4.
- STROH, David Peter, 2015. Systems Thinking for Social Change. White River Junction: Chelsea Green Publishing. ISBN 978-1-60358-580-4.

Odkazovaná evaluační literatura:

PAWSON, Ray a Nick TILLEY, 1997. Realistic Evaluation [online]. Los Angeles, London, New Dehli, Singapore, Washington DC: SAGE Publications [vid. 2022-04-14]. ISBN 978-0-7619-5009-7. Dostupné z: <https://uk.sagepub.com/en-gb/eur/realistic-evaluation/book205276>

Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	11,25			Ano
1.1. Potřebnost navrženého řešení problému; Hodnocena je prokazatelnost potřebnosti nového řešení, tj. význam problému a (ne)dostupnost jeho řešení, a dále kvalita podkladů, ke kterým žadatel dospěl a které dokládají potřebnost a relevantnost řešení pro cílovou skupinu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Modulární a individualizovaná péče díky propojení různých dimenzí podpory a technologií umožňující co nevyšší samostatnost a nezávislost jsou delší dobu zřetelné trendy, a dokonce i strategické priority (jak na národní, tak evropské úrovni). Potřebnost hledání řešení v oblasti zajištění péče pro vybrané cílové skupiny a koncové uživatele je zde zřejmá, i když je popis poměrně stručný, neobsahuje kvantifikaci negativních dopadů. Nevhodnost stávajících řešení je uvedena jenom deskriptivně. Problém, který chce žadatel řešit, je však zřejmý, významný a nepochybnitelný. Žadatel ve zprávě z empatické fáze dobře a otevřeně popisuje svůj posun ve vnímání problému a zdůrazňuje jeho variabilitu na úrovni jednotlivých klientů. Tyto vhledy však nejsou příliš zřetelně prospány do navrhované podoby projektu. V projektové žádosti jsou vhodně zvolené cílové skupiny, jejich motivace plyne z testovací fáze, avšak jejich popis je stručný a povrchní. Základní vhled žadatele do situace a potřeb CS je patrný, avšak chybí detailnější informace o úvahách žadatele o tom, co funguje, za jakých okolností a pro koho v souvislosti na typologii klientů a jejich kontext. Ve zprávě z minulé fáze vývoje řešení žadatel upozorňuje na potřebu individuálního přístupu, ale tento vhled se mu nepodařilo propsat do nějakého konkrétnějšího modelu jeho intervence. Ve zprávě z minulé fáze také chybí jasnější (nebo alespoň hrubý náznak), jak si řešení stojí z hlediska kvantifikovatelného dopadu (konkrétní zlepšení, úspory) z hlediska ekonomiky a udržitelnosti.	Ano
1.2. Znalost a poznání; Hodnocena je prokázaná znalost stávajícího poznání a potřeb cílové skupiny, a to nejen na základě rešerše literatury / desk review, ale také vlastního testování.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Organizace žadatele má dobrý odborný i praktický vhled do řešené problematiky telerehabilitace a asistivních technologií a je dobře zasíťována na řadu aktérů. Metody v této oblasti byly vyvinuty v testovací fázi a využívají modulárních prvků i z existujících řešení. Méně zřetelná je znalost žadatele v oblasti „měkkých, vztahových“ souvislostí řešení problému. Základní vhled žadatele do situace a potřeb CS je patrný, avšak chybí detailnější informace o úvahách	Ano

									žadatele o tom, co funguje, za jakých okolností a pro koho v souvislosti s typologií klientů a jejich kontextu. Dá se usuzovat na znalost na straně zapojených spolupracujících subjektů, které se dlouhodobě uživatelům a vývoji řešení věnují, avšak žadatel nebyl schopen formulovat nějaké své aktuální hypotézy, byť to, že nějaké má, částečně ukázal v rámci své osobní účasti. Ve zprávě z minulé fáze vývoje řešení žadatel upozorňuje na potřebu individuálního přístupu, ale tento vhléd se mu nepodařilo propsat do nějakého konkrétnějšího modelu jeho intervence. Velmi slabý je popis systému, který chce žadatel měnit. Nejsou patrné základní systémové parametry, a především absentuje lepší rozbor toho, proč je systém nastaven tak, jak v současnosti je, jaká pravidla jej ovládají a z čeho tato pramení (a jak by je tedy bylo možné změnit). Metodologickou inspirací by zde mohl být např. Stroh (2015) nebo Seddon (2008).	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano
2.1. Zlepšení a dopad; Hodnocen je potenciální dopad projektu na zvýšení kvality života cílové skupiny.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Z žádosti je na obecné úrovni jasný účel řešení problému i to, kdo z něj může profitovat a způsob práce projektu by měl mít jasný přesah na konečné uživatele. Je realistické, že se podaří žadateli realizovat pilotní ověření přístupu na uvažovaném vzorku, avšak další kroky směrem k systémové změně jsou vysvětleny velmi slabě. Dobře připravený evaluační plán pak je příslibem dobře operacionalizovaného cíle intervence a jeho ověřitelnosti. Používané metody jsou popsány spíše po procesní rovině, nikoliv na úrovni mechanismů, které by měly způsobovat změnu, o kterou intervence usiluje. Žadatel nevyužil empatické fáze před projektem k vytvoření takové teorie změny své intervence, která by posloužila jako výchozí dobrá operacionalizace předpokladů o tom, „co funguje, jakým způsobem a v jakém kontextu“. Zvolené indikátory v zásadě odpovídají povaze projektu, avšak není jasná logika cílového hodnoty 50 u indikátoru 600000 v kontextu deklarace, že dojde k ověření přístupu na min. 150 klientech. Tuto nejasnost u indikátorů žadatel osvětlil při osobní účasti s tím, že nepředpokládá dosažení délky podpory překračující bagatelní hranici 40 hodin u všech klientů. Možnou slabinou je silný předpoklad, že metoda umožní samofinancování díky úsporám. Toto z testovací fáze v podobě konkrétních čísel neplyne. Pokud by se povedlo řešení „optimalizovat“ tak, aby šlo opravdu udržitelně škálovat, tak dopad na CS a zvýšení kvality života koncových uživatelů lze předpokládat.	Ano
2.2. Způsob vyhodnocení a evaluace; Hodnoceno je nastavení evaluace řešení.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Evaluační plán sám o sobě je dobře připravený, zvolená metodologie (CIE) v zásadě odpovídá formulovaným evaluačním otázkám i	Ano

									<p>požadavkům výzvy na dopadovou evaluaci. Plán je dobře ozdrojován a lze z něj usuzovat na dobrou úroveň expertízy zapojeného evaluátora. Zvolený způsob evaluace přesto vyvolává nejméně tři otázky:1. Není jasné, zda kontrafaktuální řešení evaluace je vhodné z hlediska aktuálního stavu vývoje intervence. Žadatel ve zprávě z empatické fáze uvádí, že "Testování nás dovedlo k novému směřování našich aktivit. Dříve jsme prováděli spíše kvantitativní výzkum v rámci prospektivních randomizovaných kontrolovaných studií, ve kterých všichni pacienti ve výzkumné skupině obdrželi stejný typ intervence. Pro ověření efektu jsme používali standardizované testy. V průběhu testování nového řešení jsme zjistili, že je efekt telerehabilitace výrazně vyšší, pokud ke každému pacientovi přistupujeme zcela individuálně. Dále jsme zjistili, že pro plné pochopení potřeb pacienta a efektu telerehabilitace nestačí pouze standardizované testy." Z toho vyplývá, že díky inkubační fázi žadatel více přemýšlí o konkrétních mechanismech a kontextech, ve kterých jsou tyto mechanismy funkční, což je doména teorií vedené dopadové evaluace (Theory based impact evaluation). Není proto jasné, proč se tedy v evaluačním plánu žadatel vrací ke kontrafaktuální evaluaci a nechce hlouběji zkoumat change model intervence pomocí TBIE, což by bylo v dané fázi vývoje řešení možná užitečnější.2. Není zřejmé, nakolik bylo přiměřeně ověřeno, že zvolená evaluace je proveditelná. Evaluace je rozpočtově poměrně velká položka, ale není jasné, zda v předchozí fázi proběhlo testování některých evaluačních postupů (sběr dat pomocí zvolených nástrojů, test proveditelnosti randomizace...), které žadatel předpokládá, nebo jiná forma ověření proveditelnosti zvolené formy evaluace. Vhodné by přitom bylo na základě dostupné literatury o předpokládané síle efektu intervence argumentovat, že má žadatel dostatečně velký vzorek, aby získal statisticky významné výsledky. Zvolený způsob evaluace tak nese riziko, že výsledek evaluace nebude užitečný, protože nebude průkazný, což ovšem bylo možné do určité míry ověřit předem.3. Spíše dílčí nejasností je, že z evaluačního plánu nepřímo vyplývá, že pro řešení EO4 chce žadatel využít QCA. QCA je přitom TBIE přístup, který, má-li mít smysl, musí být dobře ukotven v teorii změny intervence (především na úrovni change modelu), jinak hrozí, že prostě "jen" provede booleovskou analýzu faktorů, ke kterým zrovna jsou data. Není jasné, jak bude žadatel pracovat na teorii změny. Stejně tak není jasné, k jaké její podobě žadatel dospěl v předchozí fázi projektu. Evaluační přístup byl diskutován v rámci osobní účasti, některé otázky byly objasněny</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

									a z diskuze vyplynula vhodnost posílení větve evaluace, která pracuje s teorií změny.	
3. Efektivnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	5,00			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Rozpočet je v zásadě přehledně zpracovaný a jeho celková výše odpovídá délce, povaze a ambici projektu. Zřetelná je vazba mezi položkami rozpočtu a klíčovými aktivitami (či jejich harmonogramem). Jednotlivé položky odpovídají cenám obvyklým, ne vždy jsou dobře vysvětlené. Není např. jasné, co všechno bude obsahovat práce lektora a jaké služby aktérů budou přesně financovány (a zda budou aktéři ochotni i k nějaké práci mimo rozpočet projektu). Toto bylo částečně vysvětleno v rámci osobní účasti. Podobně není zřejmé, jak se odhadoval rozpočet na pronájem asistivních technologií a odborné konzultace.	Ano
4. Hospodárnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	5,00			Ano
4.1. Hospodárnost; Hodnocen je žadatelův přístup k hospodárnému využití zdrojů v projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Projektová žádost neobsahuje informace o využívání stávajících interních zdrojů ani o mobilizaci jiných, ze kterých by vyplývalo, že organizace je schopna synergicky využívat prostředky z více zdrojů. Není rovněž patrné, nakolik zapojené organizace svoji práci v projektu budou do nějaké míry pokrývat z vlastních prostředků, neboť v rozpočtu je alokováno 600 000 Kč na konzultace s nimi. Toto bylo částečně vysvětleno v rámci osobní účasti ve smyslu, že zapojení partneři využijí kapacity (a zázemí) i nad rámec očekávaných nákladů projektu.	Ano
5. Proveditelnost	K	Ne	5,00	20,00		0,00	5,00			Ano
5.1. Způsob zapojení aktérů (cílové skupiny a stakeholderů) a kapacity pro řešení ; Hodnoceno je využití potenciálu cílové skupiny v projektu, kapacity žadatele pro řešení a možnosti spolupráce s dalšími aktéry.	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Žadatel má dobře postavený tým s potřebnou expertizou, a to včetně evaluátorů, k tomu, aby provedl aktivity, které si naplánoval. Prokazuje orientaci v metodách a postupech, které bude v projektu používat a s nimiž má již vybudovanou zkušenost. HK kladně hodnotí intenzivnější zapojení hlavně koncových uživatelů do tvorby inovace ve všech fázích (nejen testování a zpětné vazby). Podstatou velké části projektu je spolupráce s aktéry, jejichž podporu žadatel prokázal pomocí Letters of Intent. Nicméně vyjádření podpory jsou zcela šablonovitá, neodrážejí konkrétní specifickou roli konkrétních aktérů, ani konkrétnější závazky. Je tak obtížné posoudit, nakolik je síť aktérů na spolupráci skutečně připravena. Zde by bylo nanejvýš vhodné konkrétně popsat individuální role jednotlivých partnerů ve vývoji řešení, a především také v jeho šíření, resp. v prosazování systémové změny. Je tak obtížné posoudit, nakolik je síť aktérů na spolupráci skutečně připravena. Problémem však je, že se žadateli	Ano

									nepodařilo prokázat jeho dostatečnou odbornou kapacitu v oblasti systémové změny (viz též následující kritérium).	
5.2. Způsob realizace aktivit a šíření; Hodnocena je vhodnost zvoleného způsobu realizace aktivit a potenciál šíření daného řešení.	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Projekt má dobře a flexibilně připravené aktivity, je realistické, že se mu je podaří provést. Klíčové aktivity jsou srozumitelně popsány a logicky na sebe navazují včetně stanovených výstupů, kterých lze pomocí metod realizace dosáhnout. Nedostatkem je v rámci plánování velký důraz na procesní stránku věci (část teorie změny označovaná jako action model) a méně na klíčové mechanismy a změny, které mají nastat (část teorie změny označovaná jako change model). Výrazně větší problém je na úrovni systémové změny, kde se žadatel nejasně hlásí k ambici systémové změny na úrovni Prahy a Středočeského kraje, ale v zásadě nemá popsany žádný dostatečný model změny systému, v zásadě se v tomto ohledu omezuje na to, že provede pilot na 150 lidech, bude o něm mluvit s aktéry a provádět advokacii, přičemž konkrétnější nastínění taktiky a strategie advokacie (jakož i samotné systémové změny) v projektu chybí – není zde ani samostatná advokační klíčová aktivita. Toto bylo částečně nastíněno v rámci osobní účasti, kdy žadatel prokázal, že uvažuje v zásadě vhodným směrem. Ústní naznačení této oblasti však nemůže nahradit absenci této oblasti v písemné verzi žádosti. Není také zřejmé, že by žadatel měl jakékoliv povědomí o teoriích systémové změny (jakkoliv v osobní účasti demonstroval určitou žitou a intuitivní zkušenost) a tudíž ani není zřejmé, že by se inspiroval nějakým popsáním postupy změny systému. Z povahy projektu by v jazyku modelu tří horizontů by šlo shrnout, že žadatel má dobré plány na úrovni horizontu 2 (vývoj inovace), ale v zásadě absentují úvahy o horizontu 1 (jak pomoci k zániku stávající verze systému) a 3 (jak inovaci ukotvit do vznikajícího systému). Žadatel tak podceňuje to, že kromě odborných kompetencí telerehabilitace a asistivních technologií (a také v oblasti sociální práce atd.) potřebuje i odborné kompetence v oblasti systémové změny. Přístup žadatele k systémové změně (nemluvě o jejím šíření do dalších regionů) je toliko intuitivní. V kontextu systémové změny pak chybí konkrétnější nastínění advokační strategie a cílů advokacie.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
------------------------------------	--------------------------------	---------------