



ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03_23_051 Operačního programu
Zaměstnanost plus

Datum jednání	12.12.2025
Čas jednání (od – do)	14:00 – 16:15
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost 318
Počet členů hodnotící komise	5
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/23_051/0006373	Chytrá sdílená péče PLUS	48,75 / Nevyhověl	Pro: 0 Proti: 4 Zdržel se: 1 Nepřítomen: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnoticí komise	
Datum	12.12.2025
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Předseda hodnoticí komise	
Datum	12.12.2025
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Detail hodnocení

Název projektu	Chytrá sdílená péče PLUS
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/23_051/0006373

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	12. 12. 2025
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_sociální inovace_projekt v realizační fázi
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	48,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel ve druhém podání prokazuje schopnost rychle reagovat na zpětnou vazbu a dobře pracovat s textem i strukturou předkládaných dokumentů. Oproti prvnímu podání je dokumentace přehlednější, některé části jsou systematičtěji vystavěné a u evaluačního designu došlo k výraznému posunu směrem k metodologicky použitelnému přístupu. HK oceňuje, že žadatel věnoval značné úsilí doplnění koncepčních dokumentů a rozpracování dílčích částí řešení.

Současně však platí, že většina těchto úprav se odehrává „na papíře“ – v rovině rozšířených popisů, modelů a plánů. Přetrvávají zásadní mezery v těch oblastech, které jsou pro úspěšné pilotní ověření v rámci výzvy 051 klíčové: prokázané poznání situace v reálných podmínkách, zapojení a připravenost aktérů a kapacity území, v nichž má řešení vznikat a fungovat. Žadatel nadále nepředkládá evidence o skutečné práci v terénu ani konkrétní doložené závazky stakeholderů, bez nichž není možné pilot realizovat způsobem, který by měl systémový dopad.

Žadatel přesvědčivě nedokládá aplikaci skutečných zkušeností z terénu, více ověřených poznatků a více konkrétních partnerství, která stojí za plánovanou změnou. Bez těchto prvků nelze plně doložit, že navrhované řešení vychází z potřeb systému a že má reálnou oporu pro pilotní ověřování ve více krajích.

HK proto konstatuje, že ačkoliv došlo k dílčímu zlepšení u některých částí hodnocení, mimo jiné i v důsledku vysvětlení podaných v rámci osobní účasti, zásadní slabiny v oblasti poznání a zapojení aktérů přetrvávají i po druhém podání.

Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	11,25			Ano
1.1. Potřebnost navrženého řešení problému; Hodnocena je prokazatelnost potřebnosti nového řešení, tj. význam problému a (ne)dostupnost jeho řešení, a dále kvalita podkladů, ke kterým žadatel dospěl a které dokládají potřebnost a relevantnost řešení pro cílovou skupinu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	V předloženém projektu je část projektu popsána obdobně jako v první verzi podání, a proto i toto hodnocení upozorňuje na stejné skutečnosti a nedostatky. Žadatel doplňuje některé informace a zařazuje koncepční materiály, zejména Model krajské implementace a aktualizovanou verzi Vize a systém, avšak zásadní charakter identifikovaných nedostatků zůstává zachován. V rámci osobní účasti na HK žadatel prezentoval dílčí upřesnění identifikovaného problému. Ze zprávy o průběhu empatické fáze a dalších dokumentů vyplývá, co žadatel pro vymezení problému zrealizoval, tato zjištění však i ve druhé verzi žádosti působí velmi obecně a povrchně. Stejně jako v prvním podání žadatel vychází především z poznatků získaných v rámci vlastní služby a z interních zkušeností. Z některých částí není zřejmé, jaké metody pro svá zjištění žadatel využil a jakou mají tato zjištění váhu. V případě navázané spolupráce není jasné, zda se jednalo o konkrétní spolupráci nad záměrem žadatele, nebo pouze o prezentaci či obecnou diskusi. Prezentována byla konkrétní spolupráce na úrovni krajů a příslušných odborů a radní pro sociální oblast. Žadatel konstatoval, že před schválením projektu není možné získat z úrovně krajů konkrétní závazek spolupráce. Stále však není zřejmé, jak byly kvantitativní či kvalitativní poznatky využity při volbě řešení a v druhém podání přibývá spíše koncepční jazyk než ověřená a lokalizovaná zjištění. Potřebnost koordinace péče a propojení klíčových aktérů je nezpochybnitelná, avšak předložené závěry nepoukazují na dostatečné ponoření se do situace z pohledu dotčených aktérů ani na získání praktických zjištění z terénu. HK konstatuje, že se žadateli nepodařilo tento nedostatek vyjasnit. HK i nadále postrádá hlubší systémové ukotvení problému ve vazbě na zdravotnictví, sociální služby, dobrovolnictví a veřejnou správu. Uvedený problém je popisován obecně a převážně z pohledu žadatele bez jasné vazby na konkrétní území, zejména Prahu a Středočeský kraj. Uvedená kvantitativní data nejsou vztažena ke	Ano

									konkrétním lokalitám a volba území není podložena jejich specifiky. S daty žadatel celkově pracuje převážně v obecné rovině. Cílové skupiny jsou popsány obecně, nejsou ani rámcově kvantifikovány a nejsou uvedeni konkrétní poskytovatelé se zájmem o spolupráci. HK uznává, že rozšíření koncepční části zvyšuje přehlednost prezentace tématu, nedochází však k podstatnému posunu v prokazování potřeby ani v hloubce poznání získaného v empatické fázi.	
1.2. Znalost a poznání; Hodnocena je prokázaná znalost stávajícího poznání a potřeb cílové skupiny, a to nejen na základě rešerše literatury / desk review, ale také vlastního testování.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Vzhledem k postavení žadatele je zřejmé, že stávající řešení v ČR zná a své služby poskytuje od roku 2014. Jedná se o druhé podání projektu, v němž žadatel rozšířil některé koncepční dokumenty, zejména Vizi a systém, Model krajské implementace a Zprávu o empatické fázi. Avšak tyto úpravy nepřinášejí zásadní posun v kvalitě poznání problému ani v míře porozumění determinantám klíčovým pro řešení fragmentace péče. HK konstatuje, že nové přílohy přidávají zejména více textu, nikoli více poznání. I přes znalost prostředí zůstává žadatel obecný ve specifikaci limitů současných řešení, jejich fungování a v popisu poznání z empatické fáze. Při účasti na jednání HK se žadateli nepodařilo přesvědčivě představit reálný zájem této aplikační sféry, tzn. konkrétního širšího spektra poskytovatelů sociálních služeb. Ačkoliv žadatel deklaruje práci s aktéry v empatické fázi, ve druhém podání stále chybí konkrétní a ověřitelná a reálná evidence systematického sběru dat i mimo vlastní službu žadatele. Z textu žádosti není jednoznačné, jak koncept Chytré péče přijímají konkrétní aktéři, ani není doložena alespoň jedna konkrétní spolupráce s poskytovatelem sociálních služeb či dobrovolnickou organizací. Z dokumentace není patrné, kolik aktérů se účastnilo, kdo konkrétně to byl, jaké metody byly použity, jaké závěry z metodologicky vedených rozhovorů či workshopů vyplynuly, které hypotézy byly vyvráceny a proč, ani jaké konkrétní prvky řešení byly během vývoje upraveny nebo opuštěny. I přes upřesnění vize a snahu rozpracovat část týkající se poskytovatelů a možných modelů zůstává pojetí nadále nekonkrétní. Žadatel se v opakovaně podané žádosti snaží reagovat na výhradu HK, že necílí na systémové změny, a uvádí tři varianty, avšak bez jasného logického kontextu k současné praxi. Tato absence je problematická zejména v kontextu výzvy 051, která předpokládá, že v realizační fázi má žadatel jasné, ověřené a kontextově ukotvené poznání, nikoli pouze rámcový a převážně interní popis situace. HK dále konstatuje, že žadatel ani ve druhém podání nepředkládá žádné hmatatelné projevy přijetí řešení klíčovými aktéry, jako jsou dopisy o spolupráci, memoranda či konkrétně domluvené postupy s	Ano

									poskytovateli sociálních služeb, ORP, nemocnicemi, praktickými lékaři, dobrovolnickými organizacemi či krajem. Z předloženého popisu nevyplývá, v čem konkrétně žadatel navazuje na současné struktury, existující formy spolupráce a klíčové aktéry. Žadatel sice uvádí řadu jednání, avšak nedokládá jejich závěry, vzniklé závazky ani způsob, jakým byly promítnuty do návrhu řešení či jak byla integrována zpětná vazba aktérů s odlišnými podmínkami. To představuje zásadní nedostatek, neboť bez takové dokumentace nelze ověřit, zda navrhované řešení vychází z reálných potřeb systému, nebo převážně z interní úvahy žadatele. Reakce na doporučení zaměřit se na menší území vede k volbě hl. města Prahy a Středočeského kraje, avšak specifika těchto dvou území se v pojetí projektu neodrážejí. Žadatel některá specifika Středočeského kraje při osobním jednání zmínil. Nicméně ani tak neprokazuje dostatečné porozumění odlišnostem mezi jednotlivými územími a nepředkládá analýzu rozdílů v dostupnosti služeb, kapacitách obcí, zapojení rodin, síle komunitních sítí, motivaci poskytovatelů ani ve struktuře zdravotně-sociální péče. Bez této analýzy nelze tvrdit, že žadatel ví, v jakých podmínkách má být řešení implementováno, což představuje kritické riziko neúspěchu pilotu a neaplikovatelnosti řešení v jednotlivých krajích. Ve vazbě na poskytovatele sociálních a zdravotních služeb zůstává žadatel ve velmi obecné rovině, bez rozlišení specifik mezi sociální a zdravotní oblastí, používanými evidenčními systémy a reálnými možnostmi sdílení. HK rovněž upozorňuje, že žadatel podceňuje popis a testování produktů a neposkytuje konkrétní zpětnou vazbu z praxe, z níž by bylo možné ověřit porozumění fungování současné praxe a systémovým determinantám úspěchu řešení. HK konstatuje, že přestože žadatel ve druhém podání rozšířil rozsah příloh, zásadní nedostatek – absence hlubšího, ověřeného a kontextově ukotveného poznání systému – zůstává nezměněn.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano
2.1. Zlepšení a dopad; Hodnocen je potenciální dopad projektu na zvýšení kvality života cílové skupiny.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	I v opakovaně předloženém projektu je stále nejasné, jak žadatel dospěl k tomu, že právě popsané řešení povede k uvedeným dopadům. Žadatel tyto aspekty doplnil během účasti na HK přičemž již před tím doplnil některé části týkající se popisu očekávaných dopadů a zpřesnil logiku řešení prostřednictvím nových příloh, zejména dokumentu Digital Tools a aktualizovaných koncepčních materiálů. V projektu je naznačeno zlepšení prostřednictvím IT nástroje pro case manažery a koordinátory a využití potenciálu profesionální pomoci, dobrovolnictví a širší rodiny. Tyto doplněné	Ano

									informace pomáhají lépe pochopit technologickou část řešení, nepřinášejí však zásadní posun v tom, jak jsou popsány očekávané změny pro cílové skupiny ani mechanismy jejich dosažení. Uvedené cíle projektu jsou jasně definované ve vazbě k žadateli a nejasně k vnějšímu prostředí. Stejně jako v prvním podání zůstává nejasná vazba mezi závěry z empatické fáze, formulovanými cíli projektu a plánovanými aktivitami. I nadále chybí přesvědčivé doložení, že navržené řešení povede k deklarovaným dopadům v reálném prostředí. Ambice týkající se legislativních změn zůstávají i přes dílčí upřesnění velmi nekonkrétní. Deklarované cíle v oblasti systémové změny a přenositelnosti nejsou podloženy jasnými mechanismy ani závazky veřejných aktérů. Žadatel deklaruje širší cílové skupiny, avšak není zřejmé, koho konkrétně má na mysli, ani jak projekt pracuje s jejich potřebami. Projekt tak i ve druhém podání působí spíše jako rozvoj řešení v rámci současných procesů žadatele než jako krok k jasně formulované systémové změně, přičemž dochází pouze k dílčímu doplnění informací bez podstatného posunu v hodnocení.	
2.2. Způsob vyhodnocení a evaluace; Hodnoceno je nastavení evaluace řešení.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečně	HK oceňuje, že se žadatel v rámci přepracovaného evaluačního designu v poměrně krátkém čase zřetelně snažil reagovat na výtky a návrhy vznesené k předchozí verzi. Evaluační design se nyní hlásí ke směru TBIE, obsahuje (zatím pouze v narativní a nepřiliš rozpracované podobě) klíčové prvky teorie změny projektu a došlo k výrazné redukci evaluačních otázek ze 17 na realistických 6. Přes tyto významné úpravy evaluační design stále vykazuje řadu nedostatků, nicméně celkově HK shledává, že evaluační design je nyní na hraně přijatelnosti. Hlavní nedostatky v oblasti evaluace jsou tyto: 1. Obecně z některých neobratných formulací v evaluačním designu vyplývá možné nedostatečné osvojení rigoróznější praxe evaluace vedené teorií. 2. Teorie změny je pouze v narativní podobě, absentuje grafické vyjádření, a především se teorie změny neopírá o mechanismy vycházející z dosavadního vědeckého poznání (mechanismy v sociálních vědách), ale jde o „lidovou, intuitivní teorii“ (Pawson a Tilley by ji nazvali „folk theory“). Ta je důležitou, avšak nikoliv jedinou komponentou při induktivní fázi práce s teorií změny (theory building). 3. Formulace většiny evaluačních otázek neodpovídá příliš zvolenému výzkumnému přístupu – zejména otázky 1 a 2 bez dalšího kontextu naznačují spíše kontrafaktuální směr jejich řešení. 4. Evaluační design od otázek skáče rovnou k metodám sběru dat a málo se zabývá celkovou výzkumnou strategií – chybí explicitní vyjádření toho, co jsou jednotky analýzy. TBIE obecně zpravidla staví na výzkumné strategii případových studií,	Ano

									kterou bývá vhodné doplnit lehkým průzkumem (survey) s cílem umožnit dobře mířenou volbu vhodných případů pro ověření/vyvrácení teorie změny resp. v ní předpokládaných mechanismů. Žadatel nerozpracovává svoji taktiku volby případů (zda se bude soustředit na typické nebo deviantní případy a jak je vůbec od sebe pozná).5. Z hlediska metod sběru dat si HK všímá velkého důrazu na dotazníky, které však zpravidla v rámci TBIE mají jen omezenou využitelnost (určitě na úrovni screeningového průzkumu, pokud nepostačují monitorovací data), neboť neumožňují jít do dostatečné hloubky v rámci zkoumaných případů. HK proto v oblasti evaluace důrazně doporučuje:a) Kontinuálně se v oblasti Teorií vedené evaluace / Realistické evaluace / Congruence analysis dále vzdělávat.b) Body 2, 3, 4 a 5 ve výše zmíněných nedostatcích adresovat na začátku projektu v rámci přípravy vstupní evaluační zprávy / evaluačního plánu.c) Zařadit vedle dotazníků více i rozhovory s klíčovými aktéry a cílovými aktéry.	
3. Efektivnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	7,50			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Předložený rozpočet je o cca 2 miliony vyšší než v předešlé žádosti. Tato skutečnost v žádosti není více specifikována, doložená příloha tuto skutečnost neupřesňuje. Je srozumitelné, že se jedná o reakci na upozornění HK ohledně podhodnocených položek. U položky pracovník v přímé práci je nesoulad ve vysvětlující příloze a příslušné položce (3 úvazky v příloze, v rozpočtu pak 2,5 – není zřejmé z jakého důvodu v tuto chvíli stačí jen 2,5 úvazku.) Dále dochází k navýšení nákladů na IT což je reakce na upozornění HK, ale žadatel přehledně nevysvětluje, o jaké činnosti tuto položku navyšuje.	Ano
4. Hospodárnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	7,50			Ano
4.1. Hospodárnost; Hodnocen je žadatelův přístup k hospodárnému využití zdrojů v projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Ve druhém podání projektu žadatel doplňuje některé části týkající se finančního zdůvodnění a lépe popisuje vazbu mezi plánovanými aktivitami a jednotlivými položkami rozpočtu. Tyto úpravy přispívají k lepší orientaci v nákladech a zvyšují transparentnost jejich účelu. HK oceňuje, že žadatel udržuje rozpočet v mezích doporučených cenových hladin a nevykazuje zjevná nadhodnocení jednotlivých položek. Zároveň však i ve druhém podání přetrvává nejasnost v tom, jak projekt konkrétně navazuje na současné činnosti žadatele, jakým způsobem využívá jeho stávající kapacity či infrastrukturu a do jaké míry jsou již existující služby, technologie nebo procesy reálně zapojeny do implementace projektu. Žadatel také nadále nevyjasňuje, jakou kapacitu nebo podporu lze očekávat od externích aktérů, které v projektu uvádí, což komplikuje realistické posouzení hospodárnosti v širším kontextu systému. Rozpočet proto nadále	Ano

									působí hospodárně především v užším smyslu — ve struktuře položek a jejich přiměřenosti — avšak bez jasnější vazby na reálnou kapacitní připravenost partnerů či využití již existujících zdrojů v územích. Tyto aspekty nebyly ve druhém podání rozpracovány natolik, aby došlo ke změně celkového hodnocení.	
5. Proveditelnost	K	Ne	5,00	20,00		0,00	7,50			Ano
5.1. Způsob zapojení aktérů (cílové skupiny a stakeholderů) a kapacity pro řešení ; Hodnoceno je využití potenciálu cílové skupiny v projektu, kapacity žadatele pro řešení a možnosti spolupráce s dalšími aktéry.	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečn é	HK oceňuje, že žadatel téma zapojení aktérů nebere pouze jako formální požadavek a věnuje mu samostatnou klíčovou aktivitu, přičemž je patrná snaha postupovat dle principů co-designu a human-centered designu a zapojit nejen profesionály a instituce, ale i seniory, pečující, dobrovolníky a obce. Na druhou stranu významné zapojení dobrovolníků zůstává i nadále nevysvětlené a bez konkrétního plánu, jak zajistit jejich nábor, motivaci a dlouhodobou stabilitu, což představuje v českém prostředí významné riziko. Jedná se o druhé podání projektu a navzdory dílčím úpravám a osobní účasti HK konstatuje, že zásadní slabiny identifikované v prvním hodnocení přetrvávají. Na úrovni konkrétních stakeholderů došlo k upřesnění klíčových aktérů ze strany vybraných obcí a Středočeského kraje, ale ani v této verzi žádosti není zřejmé, zda zapojení bude v praxi dostatečně hluboké pro dosažení očekávané změny a zda s ním aktéři skutečně počítají, mají motivaci a kapacitu se zapojit. Druhé podání nepřináší žádné nové důkazy o reálném zapojení aktérů z řad poskytovatelů sociálních služeb a ani deklaraci jejich připravenosti aktivně se účastnit pilotního ověřování řešení. A to, přestože výzva klade důraz na existující spolupráci umožňující realizaci pilotu v praxi. Žadatel uvádí, že aktéry oslovoval či s nimi jednal, avšak nepopisuje výsledky těchto jednání, konkrétní závazky ani to, jak zpětná vazba aktérů ovlivnila navrhované řešení. Workshopy a fokusní skupiny mohou být vhodným nástrojem pro sběr podnětů, samy o sobě však negarantují, že zpětná vazba bude mít reálný vliv na rozhodování o vývoji řešení. Popis zapojení aktérů tak zůstává převážně deklarativní a nadále chybí jasně popsany mechanismus zapojení konkrétních aktérů, jejich role v pilotu, časová či personální kapacita, motivace ke spolupráci a způsob, jakým se jejich zpětná vazba promítne do dalšího vývoje řešení. Proces je popsán spíše v rovině setkávání a sběru podnětů než v rovině jejich konkrétního promítnutí do úprav aplikace, metodiky a vazeb na vnější prostředí. Navzdory dílčímu upřesnění zapojení dvou krajů není zřejmé, jak bude toto zapojení konkrétně pojato, s jakou časovou kapacitou se počítá ani jaké jsou rozdíly v	Ano

									podmínkách mezi územími, což zpochybňuje realističnost a udržitelnost navrhovaného zapojení aktérů.	
5.2. Způsob realizace aktivit a šíření; Hodnocena je vhodnost zvoleného způsobu realizace aktivit a potenciál šíření daného řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel i v této verzi projektu pracuje s pěti klíčovými aktivitami, jejichž popis je oproti původní verzi částečně upraven, je stručný, přehledně strukturovaný a v obecné rovině propojený s rozpočtem projektu. Ve druhém podání žadatel doplňuje některé procesní informace a zpřesňuje popis vybraných klíčových aktivit, přičemž nově předložená technická a procesní schémata nástrojů (zejména v příloze Digital Tools) zvyšují celkovou přehlednost projektu a částečně posilují provázanost mezi aktivitami. Přes tato dílčí zlepšení popis realizace aktivit nadále postrádá konkrétnější upřesnění jejich průběhu a zůstává spíše na obecné úrovni, bez potřebné hloubky. Není jasné vymezeno, kdo se jednotlivých aktivit účastní, jaká je jejich časová dotace, do jakého rozsahu budou zapojeni aktéři v jednotlivých krajích ani jak se aktivity vztahují k reálným kapacitám v územích. Ani v této verzi žádosti se žadatel nevyrovnává s existencí jiných, již fungujících systémů na českém trhu, a bez jasné strategie a zapojení těchto aktérů hrozí, že výstupy projektu zůstanou obtížně využitelné mimo vlastní prostředí žadatele a budou mít charakter spíše „ostrovního řešení“. V rámci osobní účasti žadatel vysvětlil technologické řešení propojenosti evidenčních systémů. HK nadále postrádá konkrétnější popis průběhu pilotního ověřování, zejména pokud jde o zapojení cílových skupin, organizaci vzdělávacích aktivit a testování řešení v různých kontextech. Pozitivně je hodnoceno plánované zveřejnění analytických dokumentů a evaluačních zpráv, které mohou přispět k šíření znalostí, pokud budou skutečně dostupné a využitelné. Zároveň však chybí jasnější strategie šíření a přebírání výsledků projektu veřejnými institucemi, včetně vymezení konkrétních legislativních či strategických změn, na něž chce žadatel cílit, a způsobu navázání spolupráce s aktéry veřejné správy. Stále rovněž není zřejmé, jak plánuje žadatel s vytvořeným produktem dále pracovat, přičemž z některých částí vyplývá závislost jeho využívání na samotném žadateli. Druhé podání tak přináší pouze dílčí zpřesnění, nikoli zásadní posun ve věrohodnosti realizace aktivit ani v konkrétnosti a provázanosti navrhovaných kroků.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------