



ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03_23_051 Operačního programu
Zaměstnanost plus

Datum jednání	15.5.2026
Čas jednání (od – do)	09:00 – 10:45
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost 318
Počet členů hodnotící komise	5
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/23_051/0007210	Společně na cestě ke změně	52,20 / Nevyhověl	Pro: 2 (rozhodl hlas předsedkyně) Proti: 2 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnotící komise	
Datum	15.5.2026
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Předseda hodnotící komise	
Datum	15.5.2026
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Detail hodnocení

Název projektu Společně na cestě ke změně
Registrační číslo projektu CZ.03.03.01/00/23_051/0007210

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 15. 5. 2026
Status Nevyhověl
Soubor kritérií OPZ+ _VH_sociální inovace_projekt v realizační fázi
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 52,50
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Téma projektu je v současné situaci po novele zákona č. 242/2024 Sb. nepochybně relevantní a žadatel patří mezi nejzkušenější subjekty v oblasti sanace rodiny v České republice. Žadatel doložil silnou znalost cílové skupiny a problému, prošel kvalitní empatickou fází se 177 aktéry a jeho pilot přinesl měřitelné výsledky (5 z 12 dětí). Evaluační plán je papírově nadprůměrný, hospodárnost rozpočtu je v souladu s obvyklými cenami a tým žadatele má za sebou třicet let praxe a doloženou kontinuitu inovace. Tato pozitiva však HK nemůže oddělit od dvou závažných nedostatků, které se prolínají napříč hodnocením. Prvním a klíčovým nedostatkem je absence doložené rozkročenosti žadatele do oborové sítě, která by Model po skončení projektu přebrala a používala. Žadatel doložil pouze jedno konkrétní partnerství (Nadace Člověk v tísní Praha) a několik konzultativních zapojení v rámci empatické fáze (6 doprovázejících organizací, 10 pracovníků SAS u Salingeru). Replikace „dalším SAS“ je deklarována obecně, bez jmenování konkrétních organizací, bez závazných dopisů či memorand. Členství v zastřešujících strukturách oboru a spolupráce s pracovními skupinami pro rámec doprovázení v žádosti zmíněny nejsou. Druhým eliminačním nedostatkem je popis zapojení primární cílové skupiny a kapacita žadatele pro tuto konkrétní cílovou skupinu. Popis zapojení rodičů dětí v PPPD postrádá konkrétní rysy, chybí informace o vnitřním složení skupiny, o bariérách komunikace včetně jazykových a kulturních, o tom, co přesně obnáší proces „nasíťování rodičů“, o motivační práci s rodiči a o nástrojích udržení rodičů v projektu. Historická expertiza STŘEPu pro práci s ohroženými rodinami s dětmi v péči je odlišná od práce s rodiči po odebrání dítěte do PPPD, a tato odlišnost vyžaduje vyšší míru konkrétnosti v popisu zapojení, než žádost nabízí. Zapojení dalších cílových skupin je popsáno v obecné rovině. Vedle obou eliminačních kritérií HK nemůže přehlédnout ani slabé vymezení vůči souběžnému systémovému projektu MPSV (CZ.03.02.02/00/25_110/0006346, 1/2026–9/2028), jehož cíle se s předkládaným projektem překrývají v části multidisciplinární spolupráce, kompetenčního modelu a rozvoje rodičovských kompetencí, a vůči sadě metodických dokumentů MPSV vydaných v období 12/2024–2/2025, i když žadatel část toho dovysvětlil při osobní účasti na HK.

Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	18,75			Ano
1.1. Potřebnost navrženého řešení problému; Hodnocena je prokazatelnost potřebnosti nového řešení, tj. význam problému a (ne)dostupnost jeho řešení, a dále kvalita podkladů, ke kterým žadatel dospěl a které dokládají potřebnost a relevantnost řešení pro cílovou skupinu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Žadatel vstupuje do tématu, které je po novele zákona č. 242/2024 Sb. v centru pozornosti, péče o nejmladší děti odebrané z rodiny, kapacity pěstounské péče na přechodnou dobu a kvalita práce s biologickými rodiči po odebrání dítěte. Žadatel disponuje třicetiletou zkušeností v sanaci rodiny a doloženou kontinuitou inovace (autorství knih Sanace rodiny a Případové konference, akreditovaných vzdělávacích programů MPSV). Současně se však pole, do něhož žadatel projektem vstupuje, v posledních dvou letech rychle proměnilo. MPSV vydalo v období 12/2024 až začátek roku 2025 sadu metodických materiálů přímo k péči o děti do 4 let a k procesům souvisejícím s PPPD. Souběžně s tímto projektem (1/2026–9/2028) běží systémový projekt MPSV Podpora systému SPOD a rozvoj kompetencí pracovníků SPOD (CZ.03.02.02/00/25_110/0006346) zaměřený na 175 pracovníků OSPOD v oblasti dětí do 7 let, jednotný kompetenční model pro pěstouny v 7 krajích a rozvoj služeb pro rodičovské kompetence. Tento kontext významně ovlivňuje hodnocení tohoto kritéria, nicméně žadatel toto dovysvětlil při osobní účasti na HK včetně toho, jak žadatel v mezidobí s touto problematikou pracoval. Žadatel přesvědčivě popisuje aktuální tlak na systém pěstounské péče na přechodnou dobu v Praze a žadatelem doložená data jsou věrohodným obrazem napjaté kapacity a podporují tvrzení o reálné potřebě posílit práci s biologickou rodinou tak, aby roční pobyt dítěte v PPPD nebyl jen čekáním. Skutečnou silou potřebnostní argumentace je doložení tzv. bílého místa, asymetrie mezi zákonem garantovaným doprovázením pěstounů a faktickou nesystematičností podpory rodičů dítěte v PPPD. Tato asymetrie je věcně i empiricky doložena rozhovory se 177 aktéry v empatické fázi. Specializovaná podpora rodičů dětí v PPPD jako profesní obor v ČR standardizovaně neexistuje, byť HK musí doplnit, že několik organizací (Charita Pardubice, Centrum pro pěstounské rodiny	Ano

									<p>Hradec Králové, Amalthea) ji v různé míře poskytuje. Izolovaně, bez sjednocené metodiky, nicméně je škoda, že žadatel sám tyto ostrůvky neuvádí, k inspiraci, v rámci případné spolupráce. Slabinou je však právě nedostatečné vymezení vůči souběžnému systémovému projektu MPSV, který si klade cíl metodicky podpořit 175 pracovníků OSPOD u dětí do 7 let, zvýšit kompetence 850 pracovníků SPOD a zavést jednotný kompetenční model pro pěstouny v 7 krajích. Termín se s předkládaným projektem prakticky kryje, terminologie „Kompetenční model spolupráce v oblasti PPPD“ se nápadně blíží „jednotnému kompetenčnímu modelu“ MPSV. Vedle toho MPSV v období 12/2024 až 2/2025 vydalo metodickou informaci k postupu OSPOD u dětí do 4 let, doporučený postup k neodkladné péči, materiál k předávání dětí z PPPD a aktualizovaná pravidla doprovázení pěstounů. Tyto dokumenty pokrývají velkou část toho, co žadatel staví do své inovační linie multidisciplinární spolupráce. Žadatel toto částečně dovysvětlil při osobní účasti při HK, nadále však částečná nejistota trvá. Žadatel tím zcela zásadně neprokázal, že si zmapoval dosavadní řešení problému. HK se domnívá, že inovační jádro projektu je užší než žadatel naznačuje, leží především v rodičovsky orientované specializaci SAS (skutečně bílé místo), nikoli ve sjednocování multidisciplinární spolupráce jako celku (zde žadatel přichází do již obsazeného prostoru). HK se obává, že žadatelův obraz „prázdného pole“, který žadatel v žádosti maluje, tak úplně prázdný není.</p>	
<p>1.2. Znalost a poznání; Hodnocena je prokázaná znalost stávajícího poznání a potřeb cílové skupiny, a to nejen na základě rešerše literatury / desk review, ale také vlastního testování.</p>	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	<p>Žadatel prokázal, že dobře zná současnou situaci všech cílových skupin a vnímá problémy, které řeší. Má reálnou představu o plánu spolupráce všech zainteresovaných stran i o benefitech, které jejich vzájemná spolupráce přinese. Empatická fáze inkubace zapojila 177 aktérů. Strukturované, kategorizované výstupy odlišují perspektivu rodičů, OSPOD, doprovázejících organizací a pěstounů, věcně popisují to, co je v terénu skutečně problém: emoční hloubku pocitu selhání u rodičů, ústup rodičů do pozadí po svěření dítěte do PPPD, obavu pěstounů z kontaktu s rodiči, motivační prostor pro spolutvorbu na straně OSPOD. Žadatel sám reflektivně popisuje, co se z pilotu naučil, například že musel terminologicky upravit nástroje, aby se nemísily s rolí doprovázející organizace (pojem „plán“ místo „dohoda“). Tato sebereflexe je v žádostech vzácná a hovoří o zralosti týmu. Vlastní data žadatele (tabulka kapacit PPPD v Praze 11/2024–11/2025 z interního přístupu MHMP; interní statistika 1,2 dítěte na rodinu) jsou užitečným doplňkem oficiálních pražských čísel, která systém zveřejňuje jen omezeně. Konstatování</p>	Ano

									v příloze, že MPSV ve svém výkaznictví počty rodin dětí v PPPD samostatně nesleduje, je věcně přesné, to bílé místo v evidenci je reálné a zaplnitelné jen kvalitativním sběrem dat, který projekt zahajuje. Kontinuita s předchozím poznáním je rovněž doložena: STŘEP funguje od roku 1995, autorka Bechyňová publikovala v nakladatelství Portál knihy Sanace rodiny a Případové konference (oba pojmy jsou dnes součástí běžné metodické výbavy SPOD), je autorkou akreditovaných vzdělávacích programů MPSV. Předchozí inkubační projekt „Dítě mezi rodinou a paragrafy“ je publikován v databázi Podporujeme inovace s formálním doporučením vstoupit do realizační fáze. Znalost cílové skupiny i odborného kontextu je v této žádosti prokázána dobře, HK však nemůže přehlédnout nesoulad v podobě neznalostí, které jsou uvedeny v prvním kritériu.	
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	11,25			Ano
2.1. Zlepšení a dopad; Hodnocen je potenciální dopad projektu na zvýšení kvality života cílové skupiny.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Cíle projektu jsou srozumitelné a navázané na konkrétní mechanismus změny. Zařazení cíle „zachovat / obnovit primární vztahovou vazbu dítěte s rodiči“ do individuálního plánu ochrany dítěte (IPOD) je konkrétní a doložitelné. Dnes tento cíl v IPOD standardně chybí, a pokud projekt skutečně přispěje k jeho zakotvení v pražské praxi, půjde o malou, ale velmi viditelnou změnu nástroje, který OSPOD denně používá. Specializace SAS pro rodiče dětí v PPPD jako profesní obor je další konkrétní oblast, kde by mohlo dojít ke skutečnému kvalitativnímu posunu. Dopad na děti je v žádosti popsán věrohodně přes mechanismus udržení vztahové vazby a zkrácení pobytu v PPPD. Z inkubace existují konkrétní příklady (5/12 dětí). Dopad na rodiče je popsán přes obnovu rodičovských kompetencí a přístup ke zdrojům (informace, právní orientace, podpora v komunikaci). HK se nicméně zamýšlí nad další, závažnější otázkou: jakou rozkročeností do oborové sítě žadatel ve své praxi disponuje. HK chybí hlubší, konkrétnější a jasnější doložení aktivní spolupráce s aktéry, kteří by model po skončení projektu přebrali jako provozní standard, tedy s aktéry na úrovni žadatele, nikoliv na úrovni nadúrovně (OSPOD, MHMP) a jak hluboce tyto potenciální šířitelé jsou nyní motivováni ke spolupráci k projektu. Z textů žádosti vyplývá, že STŘEP je etablovaný odborný subjekt s vlastní expertizou — autorství knih Sanace rodiny a Případové konference v nakladatelství Portál, akreditované vzdělávací programy MPSV, třicet let praxe v oboru. HK to na jedné straně vysoce oceňuje a nezpochybňuje, na druhou stranu musí HK poukázat na to, že tato expertiza je však jiné povahy než síť provozních partnerů, kterou by model jako přenositelný profesní	Ano

									<p>standard vyžadoval. Z konkrétních partnerství je v žádosti jmenovitě uveden plánovaný mentoring jediné pražské pobočky Nadace Člověk v tísni; spolupráce je dle žadatele předjednána s personálem i vedením, což HK přijímá jako doložený partnerský záměr. Na druhou stranu replikace „dalším SAS“ je formulována obecně, bez jmenování konkrétních organizací, bez doložených zájemců a bez závazných dopisů či memorand. V takto postaveném projektu tuto oblast však HK považuje za zcela klíčovou. Účast 6 doprovázejících organizací (Temala, SOS Dětské vesničky, Rozum a cit, Dobrá rodina, DpO Praha 14, Středisko NRP) v empatické fázi a účast 10 pracovníků SAS na metodickém setkání u Salingeru v Hradci Králové byly konzultativním zapojením v rámci sběru dat, nikoli závazkem k budoucímu převzetí inovace. Celostátní akce (seminář Triády Brno, Dny pěstounství MHMP) jsou platformami odborného setkávání, nikoli partnerstvími. Členství žadatele v zastřešujících strukturách oboru (Asociace Dítě a Rodina, pracovní skupiny pro rámec doprovázení) ani spolupráce s nimi v žádosti zmíněny nejsou. HK tedy konstatuje, že žadatel je v terénu znám jako expert, který odvádí dobrou práci pro sebe a pro své pražské pilotní území. Z textů žádosti však nevyplývá, že STŘEP s relevantními aktéry v oblasti péče o ohrožené děti spolupracuje na úrovni, která by Model umožnila rozšířit do širší sítě SAS poskytovatelů. Dopad je tedy doložen směrem dovnitř organizace žadatele a do pražského pilotního prostředí; směrem do širší oborové sítě zůstává pouze deklarativní – minimálně na úrovni žádosti. Vzhledem k tomu, že realizační fáze v rámci OPZ+ SC 3.1 má za cíl dovést inovační řešení do takové podoby, aby bylo přenositelné a převzatelné dalšími aktéry, není doložené pilotní fungování v organizaci žadatele dostatečné k naplnění dopadu, který kritérium hodnotí.</p>	
2.2. Způsob vyhodnocení a evaluace; Hodnoceno je nastavení evaluace řešení.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	<p>Evaluační plán je papírově nadprůměrný. Kombinuje kvalitativní (polostrukturované rozhovory, fokusní skupiny, případové studie, zúčastněné pozorování, analýza dokumentů) i kvantitativní (administrativní data MPSV o ukončení PPPD, časové řady, srovnání zapojených a nezapojených MČ) metody, používá realistickou evaluaci, congruence analysis proti teorii participativního řízení změny, systémovou mapu PPPD jako vizuální nástroj sledování změn. Triangulace zdrojů je deklarována. Plán formuluje čtyři evaluační otázky relativně blízko jádru intervence. Realita je však tvrdší než plán. Papír není realita. HK se obává, že klíčové ohrožení evaluace leží v dostupnosti dat. MHMP v opakovaných FOI odpovědích uvádí, že řada požadovaných údajů (věkové rozlišení</p>	Ano

									děti v PPPD, distribuce délek pobytu, návratové trajektorie) není standardně evidována, že roční výkazy je neobsahují v potřebné granularitě a že v oblasti SPOD chybí jednotný informační systém. Bez předem sjednaného přístupu k detailním datům zůstává podstatná část evaluace ve fázi záměru. To je riziko, které sám evaluační plán nereflektuje. HK se domnívá, že je potřeba před případným zahájením projektu uzavřít datovou dohodu s MHMP a se zapojenými MČ s přesnou definicí indikátorů a periodicitou předávání dat. Druhým ohrožením jsou dle HK malá čísla. V Praze prochází PPPD v relevantní věkové kohortě 42–45 dětí ročně, projekt zasahuje napříč 22 MČ s OSPOD. Při rovnoměrném rozložení by případy v průměru necelé 2 případy na MČ za rok, v realitě budou rozloženy nerovnoměrně. Srovnání „zapojené versus nezapojené MČ“ je při těchto číslech metodicky velmi křehké; ovlivní jej case-mix, personální kultury, jednotlivá soudní rozhodnutí. Závěr typu „v zapojených MČ se zkrátí pobyt v PPPD“ bude jen obtížně oddělitelný od náhody. Třetí slabinou je, že evaluační plán explicitně neměří posilování rodičovských kompetencí s odůvodněním, že tento mechanismus byl prokázán v inkubační fázi. To je metodicky pochopitelné, ale otevírá důkazní mezeru: pokud klíčový mechanismus změny (rodičovské kompetence vedoucí ke zkrácení PPPD) v navazujícím projektu znovu neměříme, kotvíme se na pilotní 12-dětský vzorek z inkubace.	
3. Efektivnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	5,00			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Klíčové aktivity nejsou konkrétně provázány s alikvotními částkami položek rozpočtu. Nedá se tak určit, zda celkové položkové částky odpovídají skutečné potřebě. Rozpočet 9 745 205 Kč na 28 měsíců je téměř výhradně personální, z přímých nákladů 7,79 mil. Kč, HK rozumí, že to je u systémového a inovačního projektu legitimní struktura: projekt nestaví budovu, staví know-how. HK se zamýšlí nad tím, že při deklarovaném přímém dosahu 40–60 rodičů vychází orientační jednotkový náklad 162–244 tis. Kč na rodiče v celkovém rozpočtu, respektive 25–37 tis. Kč na rodiče pouze z KA1. To je pro standardní SAS vysoká částka, na druhou stranu žadatel deklaruje, že hlavní výstup je systemizační, ne přímou službový. Rodiče jsou prostředkem testování modelu, ne hlavním adresátem. Pokud bude systemizace skutečně realizována (akreditovaný vzdělávací program, převzetí Modelu MPSV/MHMP, replikace do dalších SAS), je rozpočet adekvátní. Pokud nikoli, projekt skončí jako provozně dotovaná pražská praxe za vysokou jednotkovou cenu. Vážnou otázkou je vnitřní efektivita zapojení expertních rolí. Vedle interního	Ano

									týmu (odborná garantka 0,3 úvazku, odborná specialistka 0,3 úvazku, tři sociální pracovnice po 0,3 úvazku) jsou v rozpočtu paralelní dvojice expert + poradce zvlášť pro SPOD a zvlášť pro PPPD, dále expertka na násilí, expertka na adiktologii, expertka na právo, pěstounka jako poradce (180 tis. Kč) a konzultant z oblasti design thinking. Téměř každá z těchto rolí má přesah přes většinu KA. Téma vyžaduje multidisciplinaritu, takže existence rolí je sama o sobě obhajitelná, otázkou je míra hodinového zapojení a překryvy mezi expertní, poradenskou, metodickou a lektorskou funkcí, která není v žádosti dostatečně vyjasněná. Konkrétně je třeba u žadatele vyjasnit roli konzultanta pro design thinking (786 tis. Kč na 28 měsíců, DPČ 0,2 úvazku) v kontextu, kdy interní tým STŘEPu sám deklaruje třicetiletou zkušenost s designem služeb HCD, a zároveň je v KA5 plánována zakázka u GovLabu. Možný překryv kompetencí externí konzultant, interní garantka - GovLab není v žádosti vyjasněn. Také dvojí role expert + poradce pro SPOD a pro PPPD vyžaduje vysvětlení, jaké činnosti nelze sloučit. Plánovaný stejný rozsah úvazků v položkách 1.1.1.3.01 až 1.1.1.3.08 je také nepřesvědčivý. V rozpočtu postrádáme náklady spojené s překladatelskými službami. Položka 1.1.4.2.2 spadá do NN. Položka 1.1.4.2.3 je uvedena v rozpočtu bez zdůvodnění.	
4. Hospodárnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	7,50			Ano
4.1. Hospodárnost; Hodnocen je žadatelův přístup k hospodárnému využití zdrojů v projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Žadatel po ukončení inkubační fáze zajišťoval kontinuitu inovace s pomocí nadace Terezy Maxové a Pomozte dětem, v rámci realizační fáze již neuvažuje o spolufinancování mimo rozpočet OPZ+. Úspěšným zavedením inovace do dalších městských obvodů Prahy ale dojde k ušetření veřejných rozpočtů. Model úspory nákladů vztažených k urychlení přechodného období žadatel nezpracoval, stejně tak, jako hodnotu, kterou bude představovat prohloubení kvalifikace sociálních pracovníků prostřednictvím nově vzniklého akreditovaného kurzu. Výše rozpočtu je, vzhledem k navrženým hodnotám indikátorů, přiměřená. Jednotkové ceny v rozpočtu jsou v zásadě v souladu s dokumentem Obvyklé ceny a mzdy. Workshopy jsou kalkulovány realisticky pro pražskou cenovou hladinu. Notebook 19 000 Kč v hmotném majetku je jednotkově obvyklá cena, ale odůvodnění („online pracovní setkávání v rámci advokační činnosti“) je vágní, u týmu pěti interních pracovníků a šíře externí expertizy je jeden notebook na 28 měsíců nepřesvědčivě umístěn právě do KA4. Jde však o marginální položku. Hospodárnostní otazníky vyplývají primárně ze stejných míst jako u kritéria 5. KA5 Rozvoj kapacit příjemce je s 1,45 mil. Kč (15 % rozpočtu) na rozvoj	Ano

									kapacit jedné organizace s 30letou historií v oboru poměrně velkorysá. Část KA5 se obsahově překrývá s KA1 (mentoring SAS NČT, akreditovaný program) a KA4 (advokační šíření), což je legitimní jako vzájemné posílení, ale rozpočtově se tím navyšuje úvazek konzultanta pro design thinking, který je u KA5 financován 393 tis. Kč.	
5. Proveditelnost	K	Ne	5,00	20,00		0,00	10,00			Ano
5.1. Způsob zapojení aktérů (cílové skupiny a stakeholderů) a kapacity pro řešení ; Hodnoceno je využití potenciálu cílové skupiny v projektu, kapacity žadatele pro řešení a možnosti spolupráce s dalšími aktéry.	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Žadatel uvádí, s jak velkou skupinou osob či institucí zastupujících cílové skupiny bude pracovat. Popis jejich zapojení do projektu však postrádá konkrétní rysy. V případě rodičů dětí v PPPD chybí informace o očekávaném vnitřním složení této skupiny, či o konkrétních bariérách efektivní komunikace včetně bariéry jazykové či kulturní. Chybí vysvětlení, co přesně obnáší proces „nasíťování rodičů“. HK nepředpokládá, že se jedná o totéž, co motivování, stejně tak důraz na individuální přístup s cílem udržet soustavný zájem rodičů o setrvání v projektu. Ten mj. souvisí i se schopností využívat efektivních komunikačních nástrojů včetně používání jazyka, kterým rodiče rozumí. Není uvedeno, zda žadatel počítá s poskytováním nutných finančních prostředků spojených se zapojením rodičů do projektu. Druhá cílová skupina – poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb – bude do projektu zapojena zejména formou vzdělávacích akcí včetně sdílení příkladů dobré praxe. Role třetí cílové skupiny je popsána v obecné rovině. HK si také všímá, že zapojení MHMP a MPSV je doloženo přes konzultace a kontakty, ne přes písemné memorandum nebo závazný dopis o převzetí výstupů, což možná odráží nedostatky spojené s intenzitou spolupráce v ostatních kritériích. Druhou vrstvou pochybnosti, kterou si HK u tohoto kritéria klade, je samotná kapacita žadatele pro řešení této specifické cílové skupiny. STŘEP disponuje třicetiletou expertizou v sanaci rodiny obecně – to HK oceňuje. Specializace na rodiče dětí v PPPD jako profesní obor je však v projektu teprve vyvíjena (v inkubaci 12 zapojených rodičů, v realizační fázi ambice 40–60 rodičů). Historická expertize STŘEPu pro práci s ohroženými rodinami s dětmi v péči je významně odlišná od práce s rodiči po odebrání dítěte do PPPD a tato odlišnost vyžaduje vyšší míru konkrétnosti v popisu zapojení, než žádost nabízí.	Ano
5.2. Způsob realizace aktivit a šíření; Hodnocena je vhodnost zvoleného způsobu realizace aktivit a potenciál šíření daného řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Klíčové aktivity jsou logicky uspořádané, časově navazují, mají popsané výstupy. Z hlediska realizace aktivit je projekt na úrovni dobré. Slabinou tohoto kritéria, která hodnocení posouvá na deskriptor dostatečné, je strategie šíření a předpoklady udržitelnosti, tedy druhá polovina toho, co kritérium hodnotí.	Ano

									<p>Žadatel pro šíření plánuje pět workshopů pro odbornou veřejnost, multiintervizní setkání každé 3 měsíce, influencer marketing přes Instagram, případové studie na webu a Facebooku, akreditovaný vzdělávací program 24 + 18 hodin, mentoring pro SAS Nadace Člověk v tísni s následnou replikací do dalších SAS, účast na celostátních akcích. To je rozsah aktivit přiměřený rozpočtu, co však v žádosti zásadně chybí, je převedení těchto aktivit do reálné systémové změny, tedy odpověď na otázku „kdo, kdy a jak Model převezme, tak, aby fungoval po skončení projektu“. V této žádosti není doloženo: že MHMP zařadí Model do svého metodického pokynu pro pražské OSPOD; že MPSV jej promítne do své metodické práce nebo do systémového projektu CZ.03.02.02/00/25_110/0006346; že některý konkrétní SAS poskytovatel po skončení projektu převezme specializaci jako profesní obor; že akreditovaný vzdělávací program bude po roce 2028 nadále realizován a kdo jej bude financovat; že Platforma pro změnu bude udržitelná bez prostředků OPZ+.</p> <p>Memorandum o spolupráci je zatím jen plánovaný výstup KA2, ne zajištěný závazek. Zvláště závažné je nezohlednění souběžného systémového projektu MPSV (1/2026–9/2028), který kapacitně mnohonásobně přesahuje předkládaný projekt a obsahově se s ním v části multidisciplinární spolupráce, kompetenčního modelu a rozvoje rodičovských kompetencí překrývá. Bez koordinace s tímto projektem hrozí, že STŘEPův výstup zůstane lokálně pražský a paralelně k němu pojede celostátní MPSV linka — což oslabuje samotný smysl realizační fáze inovace OPZ+, jejíž logika je dovést ověřené řešení do systému, ne jen do jedné organizace nebo města. Aktivity jsou věcně i metodicky kompetentně realizovatelné a žadatel je schopen je provést, ale strategie šíření je popsána jen na úrovni aktivit (workshopy, vzdělávání, web), ne na úrovni institucionálního převzetí.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

