



ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03_23_051 Operačního programu
Zaměstnanost plus

Datum jednání	16.5.2025
Čas jednání (od – do)	10:10 – 12:30
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost 318
Počet členů hodnotící komise	5
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/23_051/0005571	Nebude to naše tajemství	40,00 / Nevyhověl	Pro: 0 Proti: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnotící komise	
Datum	16.5.2025
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Předseda hodnotící komise	
Datum	16.5.2025
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Detail hodnocení

Název projektu	Nebude to naše tajemství
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/23_051/0005571

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	16. 5. 2025
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_sociální inovace_projekt v realizační fázi
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	40,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel přichází s důležitým a prozatím systémově nepodchyceným problémem prevence sexualizovaného násilí zaměřené na děti ve věku 3–6 let. Nepřesvědčil však HK o tom, že se předkládané řešení významně odlišuje od již existujících přístupů a možností. Není jasné, co stávající prototyp skutečně dokáže a nakolik odpovídá potřebám cílové skupiny. Přestože žadatel uvádí inspiraci ze zahraničí, konkrétně australskou organizaci Bravehearts, která se specializuje na ochranu dětí před sexuálním zneužíváním, v českém kontextu již existují obdobné nástroje a podpůrné metodiky. Tyto skutečnosti však projekt dostatečně nezohledňuje. Významným nedostatkem žádosti je také to, že nedostatečně rozpracovává intervenční účel řešení, který žadatel zmínil při osobní účasti na HK. Velmi slabou částí žádosti je také evaluační design, který obsahuje příliš mnoho nejasností a je v této podobě neakceptovatelný. Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
1.1. Potřebnost navrženého řešení problému; Hodnocena je prokazatelnost potřebnosti nového řešení, tj. význam problému a (ne)dostupnost jeho řešení, a dále kvalita podkladů, ke kterým žadatel dospěl a které dokládají potřebnost a relevantnost řešení pro cílovou skupinu.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Z předloženého popisu projektu není jednoznačné, na jaký ústřední problém se zaměřuje. Argumentace potřebnosti projektu se opírá o tvrzení, že v Jihomoravském kraji existují výrazné nedostatky v dostupnosti a kvalitě preventivních programů pro děti ve věku 3 až 6 let ohrožené sociálním vyloučením a posouzení rizika výskytu sexualizovaného násilí. Není však dostatečně vysvětleno, v čem je situace v tomto kraji odlišná od jiných regionů a jak se problematika řeší jinde vzhledem k tomu, že má žadatel ambici následně šířit výstupy po celé ČR. Dále není jasně propojena potřebnost v části týkající se vyhodnocení/posouzení rizika sexualizovaného násilí ve vazbě k oznamovací povinnosti, práci SPOD apod. Žadatel uvádí, že jedním z kritických problémů je tabuizace tématu sexualizovaného násilí u malých dětí, což podle něj vede k nedostatečné odborné péči a systematickému přístupu. Současně uvádí, že se jedná o téma, se kterým musí pracovat s ohledem k platné legislativě. Toto tvrzení však neodpovídá realitě, neboť již existuje řada výzkumů, metodik a vzdělávacích kurzů věnujících se této problematice napříč sektory. Z žádosti vyplývá, že problém je ze strany (minimálně některých) podskupin vnímán jako závažný, nicméně jejich pohled na jeho závažnost není dostatečně detailně rozpracován. Navíc se žadatel věnuje spíše tomu, co od nástroje jednotlivé podskupiny očekávají, než jejich problémům a potřebám bez přímé návaznosti na žadatelovo řešení. Cílovou skupinu žadatel definuje jednu – odborníci, kteří ve své profesní praxi přicházejí do přímého nebo zprostředkovaného kontaktu s dětmi ve věku 3–6 let. Uvádí její strukturu a vyjmenovává velké množství zástupců cílové skupiny, se kterými již spolupracuje. Její velikost včetně velikosti jednotlivých podskupin však nevyčísľuje. V žádosti pouze uvádí počet osob, které plánuje podpořit.	Ano
1.2. Znalost a poznání; Hodnocena je prokázaná znalost stávajícího poznání a	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Z předloženého popisu projektu není jednoznačné, na jaký ústřední problém se zaměřuje. Argumentace potřebnosti projektu se opírá o	Ano

potřeb cílové skupiny, a to nejen na základě rešerše literatury / desk review, ale také vlastního testování.									tvrzení, že v Jihomoravském kraji existují výrazné nedostatky v dostupnosti a kvalitě preventivních programů pro děti ve věku 3 až 6 let ohrožené sociálním vyloučením a posouzení rizika výskytu sexualizovaného násilí. Není však dostatečně vysvětleno, v čem je situace v tomto kraji odlišná od jiných regionů a jak se problematika řeší jinde vzhledem k tomu, že má žadatel ambici následně šířit výstupy po celé ČR. Dále není jasně propojena potřebnost v části týkající se vyhodnocení/posouzení rizika sexualizovaného násilí ve vazbě k oznamovací povinnosti, práci SPOD apod. Žadatel uvádí, že jedním z kritických problémů je tabuizace tématu sexualizovaného násilí u malých dětí, což podle něj vede k nedostatečné odborné péči a systematickému přístupu. Současně uvádí, že se jedná o téma, se kterým musí pracovat s ohledem k platné legislativě. Toto tvrzení však neodpovídá realitě, neboť již existuje řada výzkumů, metodik a vzdělávacích kurzů věnujících se této problematice napříč sektory. Z žádosti vyplývá, že problém je ze strany (minimálně některých) podskupin vnímán jako závažný, nicméně jejich pohled na jeho závažnost není dostatečně detailně rozpracován. Navíc se žadatel věnuje spíše tomu, co od nástroje jednotlivé podskupiny očekávají, než jejich problémům a potřebám bez přímé návaznosti na žadatelovo řešení. Cílovou skupinu žadatel definuje jednu – odborníci, kteří ve své profesní praxi přicházejí do přímého nebo zprostředkovaného kontaktu s dětmi ve věku 3–6 let. Uvádí její strukturu a vyjmenovává velké množství zástupců cílové skupiny, se kterými již spolupracuje. Její velikost včetně velikosti jednotlivých podskupin však nevyčísľuje. V žádosti pouze uvádí počet osob, které plánuje podpořit. Žadatel se ve svém záměru věnuje závažnému problému prevence sexualizovaného násilí u dětí, nicméně není zřejmé a argumentované, jak se navrhované řešení odlišuje od již existujících přístupů a dostupných metodik v českém prostředí; projekt se adekvátně nevyomezuje vůči aktivitám obdobně zaměřených tuzemských organizací, jako jsou dětská krizová centra, Locika nebo Úsměv Říčany, které již v dané oblasti působí a poskytují vzdělávací i informační materiály. Žadatel deklaruje inspiraci zahraniční praxí (např. australská organizace Bravehearts), její konkrétní přínos a relevance pro české prostředí nejsou rozvedeny. Lze tedy konstatovat, že není dostatečně prokázáno. Také argumentace v klíčových oblastech implementace je slabá. Popsaná výchozí situace je sice poměrně přehledná (zejména v kontextu Jihomoravského kraje), absentuje ale komplexnost uchopení a hloubka analytického vhledu. Identifikace potřeb cílové skupiny byla	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

									v předchozí empatické fázi sice částečně provedena, výstupy ale postrádají detailnost poznání zejména ve vztahu k podskupinám cílové skupiny, které mají rozdílné potřeby i kontexty. Není také zřejmé, co přesně umožňuje stávající prototyp vytvořený v empatické fázi, jakým způsobem odpovídá na konkrétní potřeby a do jaké míry reflektuje situaci a potřeby dětí ve věku 3–6 let, které jsou stěžejním důvodem, proč projekt vzniká – ačkoliv se vzhledem k nastavení ESF OPZ+ „technicky“ nejedná o cílovou skupinu, HK postrádá její analýzu v Jihomoravském kraji v podobném hloubce a rozsahu jako očekává u cílové skupiny odborníků. Je totiž klíčovým hráčem v problematice, kvůli kterému je řešení vytvářeno, a doložení této znalosti tak HK považuje za nezbytné. Deklarovaný multidisciplinární přístup napříč sociální, školskou a zdravotní sférou postrádá konkrétní rozpracování a praktickou ukotvenost. Není také zřejmé, jaký přínos má zapojení respondentů mimo Jihomoravský kraj (konkrétně z Vysočiny a Prahy) do projektu, jehož hlavní dopad má být právě v Jihomoravském regionu. Pokud mělo jít o strategický záměr směřující k budoucí expanzi, tato logika není v žádosti dostatečně objasněna.	
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
2.1. Zlepšení a dopad; Hodnocen je potenciální dopad projektu na zvýšení kvality života cílové skupiny.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Žadatel deklaruje snahu změnit situaci, kdy odborníci nemají vhodné nástroje a sexualizované násilí vnímají jako tabu. Není ale jasné, o které odborníky konkrétně se jedná, ani jak rozšířený tento problém ve skutečnosti je. Problematický je také fakt, že žadatel při osobní účasti uvedl, že projekt má jak preventivní charakter v duchu, v jakém je psaná žádost, tak intervenční charakter, jehož popsání v žádosti chybí. Tato skutečnost nejspíš souvisí s opakovaným konstatováním žadatele v žádosti, že díky využití nástroje došlo doposud ke 100% záchytu případů sexualizovaného násilí na dětech. Nicméně v kontextu žádosti se zdá, že žadatel chce tímto konstatováním podložit naléhavost tématu, což je však bez detailnějších informací nicneříkající. Navíc je zavádějící, protože může být vykládáno také tak, že nástroj umožní zachytit každý případ dítěte, které se se sexualizovaným násilím setkává. Což žadatel zatím podloženo nemá a zdá se, že se o to ani neplánuje pokoušet. Teorii změny v přehledné podobě žadatel nevypracoval. Projekt jako celek působí nejednoznačně a neposkytuje přesvědčivý důkaz o tom, že dokáže dotvořit prototyp podle skutečných potřeb tohoto segmentu cílové skupiny ohrožených dětí. Z přiložené žádosti a dokumentace není zřejmé, co tento prototyp v současné době nabízí a jaké má funkce, ani v rámci osobní účasti nedošlo k	Ano

									jednoznačnému vysvětlení. Cílovým výstupem projektu má být ucelený nástroj pro odborníky, který bude zahrnovat vizuální situační karty, metodiku a interaktivní webinář. Není však přesvědčivě doložen přínos tohoto nástroje ani jeho přidaná hodnota oproti již existujícím nástrojům s podobným účelem. Cílová skupina je definována velmi široce – od pedagogů, sociálních a zdravotnických pracovníků přes bezpečnostní složky až po duchovní a trenéry zájmových kroužků. Takto široké vymezení je nevhodné bez jasnější specifikace konkrétních potřeb a jejich výskytu.	
2.2. Způsob vyhodnocení a evaluace; Hodnoceno je nastavení evaluace řešení.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Žadatel deklaruje snahu změnit situaci, kdy odborníci nemají vhodné nástroje a sexualizované násilí vnímají jako tabu. Není ale jasné, o které odborníky konkrétně se jedná, ani jak rozšířený tento problém ve skutečnosti je. Problematický je také fakt, že žadatel při osobní účasti uvedl, že projekt má jak preventivní charakter v duchu, v jakém je psaná žádost, tak intervenční charakter, jehož popsání v žádosti chybí. Tato skutečnost nejspíš souvisí s opakovaným konstatováním žadatele v žádosti, že díky využití nástroje došlo doposud ke 100% záchytu případů sexualizovaného násilí na dětech. Nicméně v kontextu žádosti se zdá, že žadatel chce tímto konstatováním podložit naléhavost tématu, což je však bez detailnějších informací nicneříkající. Navíc je zavádějící, protože může být vykládáno také tak, že nástroj umožní zachytit každý případ dítěte, které se se sexualizovaným násilím setkává. Což žadatel zatím podloženo nemá a zdá se, že se o to ani neplánuje pokoušet. Teorii změny v přehledné podobě žadatel nevypracoval. Projekt jako celek působí nejednoznačně a neposkytuje přesvědčivý důkaz o tom, že dokáže dotvořit prototyp podle skutečných potřeb tohoto segmentu cílové skupiny ohrožených dětí. Z přiložené žádosti a dokumentace není zřejmé, co tento prototyp v současné době nabízí a jaké má funkce, ani v rámci osobní účasti nedošlo k jednoznačnému vysvětlení. Cílovým výstupem projektu má být ucelený nástroj pro odborníky, který bude zahrnovat vizuální situační karty, metodiku a interaktivní webinář. Není však přesvědčivě doložen přínos tohoto nástroje ani jeho přidaná hodnota oproti již existujícím nástrojům s podobným účelem. Cílová skupina je definována velmi široce – od pedagogů, sociálních a zdravotnických pracovníků přes bezpečnostní složky až po duchovní a trenéry zájmových kroužků. Takto široké vymezení je nevhodné bez jasnější specifikace konkrétních potřeb a jejich výskytu. Evaluace je navržena jako kombinace formativní a dopadové evaluace. Žadatel formuluje čtyři evaluační cíle a dále je rozpracovává, přičemž	Ano

								využívá jak kvantitativních, tak kvalitativních metod. HK v evaluaci spatřuje řadu významných nedostatků popsaných níže, zejména dopadová evaluace není dostatečně kvalitně promyšlena:- Cíl 1 se zaměřuje na získání informací o dosavadních zkušenostech a potřebách v oblasti prevence sexualizovaného násilí zástupců cílové skupiny, kteří se do aktivit žadatele zatím nezapojili. Není však zřejmé, k čemu a jak budou informace využity. Nabízí se získání vstupních dat pro dopadovou evaluaci v rámci cíle 4 (stav před), nicméně to žadatel uvádí jako sekundární cíl. Navíc by tak nebylo zřejmé, proč se jedná o samostatný cíl, když získávání vstupních dat pro cíl 3 je popsáno u cíle 3.- Cíl 2 představuje formativní evaluaci, díky které žadatel získá zpětnou vazbu od odborníků na svůj návrh řešení v průběhu projektu. Získávání zpětné vazby je plánováno před zahájením pilotního testování, ale pokud je tím myšleno testování v KA2, není zřejmé, proč je část získávání zpětné vazby řešena v evaluačním designu (před pilotním testováním) a část v bodě 2.3 KA2 (v průběhu pilotního testování). Navíc je pilotní testování uvedeno také v rámci KA1.- Cíl 3 se zaměřuje na dopadovou evaluaci u předškolních dětí. Žadatel se rozhodl porovnávat stav před a po intervenci. Není ale uvedeno, kdy po intervenci bude data získávat. Podle popisu se zdá, že co nejdříve po intervenci. Takovým způsobem však žadatel nebude schopen zhodnotit dlouhodobý dopad svých aktivit na předškolní děti, což by HK v případě tohoto projektu očekávala. Není také příliš jasné vysvětlení, proč není možné využít kontrolní skupinu. Nicméně projekt není v současném stavu na robustní dopadovou evaluaci ještě připraven. Dále i přesto, že se tato část evaluace tváří jako dopadová, mezi otázkami jsou otázky formativního charakteru. Žadatel je tak v přístupu k evaluaci nekonzistentní. Dále není zřejmé, jak chce žadatel pokrýt všech 7 okresů, když zmiňuje sběr dat v minimálně 5 třídách, což počet okresů nepokrývá. Také není zřejmé, jaký je celkový minimální počet tříd/dětí (tj. vč. dětí se ŠVP, z dětských domovů apod.), který žadatel plánuje do evaluace zapojit. Obavy také vzbuzuje fakt, že není jasné, jakým nástrojem se změna u dětí bude měřit, nakolik už je výzkumný nástroj vyvinutý a je zjištěná jeho reliabilita a variabilita nebo nakolik bude vznikat teprve po začátku projektu. V oblasti měření dopadu je poslední obavou HK, jak bude zajištěn a ošetřen přístup k dětem se záměrem měření a zjišťování dopadu. HK se domnívá, že získat souhlas rodičů s účastí	
--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

									děti na výzkumu nemusí být jednoduché a v rámci evaluačního designu není problematika nijak zmíněna. - Cíl 4 se zaměřuje na dopadovou evaluaci u odborníků a členů realizačního týmu. I zde není zřejmé, kdy budou data sbírána a jak žadatel zjistí dlouhodobější dopad svých aktivit.- Evaluační design se cíleně nevěnuje vyhodnocování změn v mezioborové spolupráci, které díky projektu nastaly, i přesto, že je významné posílení této spolupráce jedním z cílů projektu.- Žadatel se nevěnuje evaluaci toho, do jaké míry nástroj dokáže zachytit případy dětí, které potřebují intervenci. Zejména vzhledem k tomu, že opakovaně zdůrazňuje 100% záchyt, čímž však myslí to, že při každém testování nástroje se skupinou dětí bylo minimálně jedno dítě zachyceno. V poznámce na závěr evaluačního designu žadatel sice zmiňuje, že bude sledovat také počet odhalených a řešených případů násilí na dětech jako jeden z možných indikátorů efektivity programu, ale není zřejmé, proč se jedná pouze o poznámku a žadatel toto sledování blíže nerozvádí. Navíc zmiňuje absolutní počty, ne míru schopnosti záchytu. Žadatel neuvádí, komu mají evaluační výstupy primárně sloužit, ani jak budou stakeholderům komunikovány.	
3. Efektivnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	5,00			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Ceny osobních nákladů uvedených v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým. Nicméně celkový rozpočet vykazuje nepřiměřeně vysoké náklady. Plánovaných 16 milionů korun není dostatečně efektivně odůvodněno vzhledem k očekávaným výstupům. Nejsou dostatečně zdůvodněny rozsahy úvazků na plánované pozice evaluátorů, metodiků, manažera kvality, IT specialisty, ani ceny nákupů služeb ilustrátorů, grafických designérů a pronájmu studia.	Ano
4. Hospodárnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	7,50			Ano
4.1. Hospodárnost; Hodnocen je žadatelův přístup k hospodárnému využití zdrojů v projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Celkově se navrhované řešení nejeví jako hospodárné z pohledu využívání interních zdrojů. Také využití potenciálu cílové skupiny se zdá omezené na poskytování zpětné vazby, nikoliv spolupráce. Pozitivně lze hodnotit, že je do projektu zapojeno velké množství stakeholderů, bez kterých není úspěch projektu možný a kteří nejsou financováni z rozpočtu projektu. Projekt nevytváří nové struktury, naopak propojuje stávající, aby byly efektivnější.	Ano
5. Proveditelnost	K	Ano	5,00	20,00		0,00	12,50			Ano
5.1. Způsob zapojení aktérů (cílové skupiny a stakeholderů) a kapacity pro řešení ; Hodnoceno je využití potenciálu cílové	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel je aktivní v oblasti duševního zdraví, prevence, diagnostiky a intervence pro školská zařízení a v kontextu předškolních dětí ve věku 3-6 let má za sebou již provedenou empatickou fázi a testování	Ano

skupiny v projektu, kapacity žadatele pro řešení a možnosti spolupráce s dalšími aktéry.									prototypu pro účely své organizace. Pro tento projekt má sestaven robustní tým, který pokrývá důležité role. Popis spolupráce se zástupci cílové skupiny vykazuje nejasnosti. Žadatel uvádí vysoké počty zapojených odborníků, ale není zřejmé, v jakém aktuálním stavu se spolupráce nachází, kdo, jak a v jakém rozsahu již nyní počítá se zapojením do projektu. Liší se také počet zapojených odborníků napříč žádostí a není jasné, jestli se jedná o záměr – v popisu cílové skupiny uvádí, že bude systematicky podpořeno minimálně 250 odborníků, v příloze Vize a systém pak uvádí, že nástroj ověří na 150 odbornících. Také není konkrétněji popsáno, jak budou zástupci cílové skupiny zapojeni do spolupráce. Při osobní účasti se žadatel k tomuto tématu vyjadřoval, nicméně nebylo časově možné se dostat do žádoucího detailu. Další stakeholdery kromě zástupců cílové skupiny a předškolních dětí a spolupráci s nimi žadatel blíže nepopisuje. Nabízí se zapojení potenciálních partnerů pro budoucí šíření řešení do dalších regionů. V tomto kontextu žadatel zmiňuje např. Jihomoravský kraj, MŠMT a odborné sítě, nicméně budování spolupráce s nimi se v rámci projektu nevěnuje (viz také kritérium 5.2).	
5.2. Způsob realizace aktivit a šíření; Hodnocena je vhodnost zvoleného způsobu realizace aktivit a potenciál šíření daného řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Pro naplnění cíle projektu žadatel volí KA, jejichž popis obsahuje klíčové skutečnosti, postup jejich realizace, vazbu na realizační tým. Jejich časový rozsah není uveden. Popis je vesměs přehledný a srozumitelný, ale obsahuje následující nejasnosti:- V KA1 není dostatečně popsáno, co vše je třeba dotvořit. Ve Zprávě o průběhu empatické fáze je velmi dobře popsáno, co již bylo uděláno a stručně shrnuto „Co jsme se naučili a v čem budeme pokračovat“. Mezi tímto popisem a popisem navrhovaného řešení rozvíjeného aktuálním projektem však není dostatečná provázanost. Žadatel totiž na všech místech uvádí pouze „dotvoření“ nástroje bez očekávané konkretizace. - V KA1 a KA2 není jasné popsán rozdíl mezi pilotním testováním v KA1 a pilotním ověřováním v KA2. Dále není uvedeno, jak bude testování a ověřování probíhat a na jak velkém vzorku. - V KA3 je uveden jako výstup intervenční manuál a sdílecí a koordinační platforma pro instituce, které však v jiných částech žádosti, kde žadatel popisuje své řešení, nefiguruje. Není jasné proč. Také není jasné, kdo a jak je vytvoří a jakou má žadatel představu o podobě platformy.- V příloze „Vize a systém“ žadatel pod nadpisem „Jaké máme ambice, co můžeme zvládnout“ uvádí, že chce také zvýšit povědomí veřejnosti o významu prevence sexualizovaného násilí v raném věku. Tomuto	Ano

									tématu se však v klíčových aktivitách nevěnuje. HK oceňuje, že žadatel identifikoval hlavní rizika projektu. Strategii pro jejich snížení či eliminaci však žadatel dostatečně rozvádí pouze v jednom případě. Žadatel počítá s tím, že po úspěšné pilotáži v Jihomoravském kraji by mohlo dojít k šíření do dalších regionů, dokonce v celoevropském měřítku. Ačkoliv HK tuto ambici oceňuje, projekt tvorbu podhoubí pro toto šíření neobsahuje.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor