



ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03_23_051 Operačního programu
Zaměstnanost plus

Datum jednání	17.7.2026
Čas jednání (od – do)	9:00 – 10:45, 13:45 – 15:15
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost S27
Počet členů hodnotící komise	6
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/23_051/0007348	Žádné neslyšící dítě bez jazyka v rodině ani ve škole - pilotní ověření systému podpory českého znakového jazyka a prevence jazykové deprivace	43,75 / Nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
2.	CZ.03.03.01/00/23_051/0007379	Doma až do konce, paliativní přístup v osobní asistenci: ověření modelu a podmínek jeho fungování	52,50 / Nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnoticí komise	
Datum	17.7.2026
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Předseda hodnoticí komise	
Datum	17.7.2026
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Detail hodnocení

Název projektu Žádné neslyšící dítě bez jazyka v rodině ani ve škole - pilotní ověření systému podpory českého znakového jazyka a prevence jazykové deprivace
Registrační číslo projektu CZ.03.03.01/00/23_051/0007348

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 17. 7. 2026
Status Nevyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_sociální inovace_projekt v realizační fázi
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 43,75
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Předložený projekt se věnuje závažnému a společensky významnému tématu, prevenci jazykové deprivace u neslyšících dětí v kritickém období 0 až 6 let. HK výslovně konstatuje, že nezpochybňuje závažnost tohoto problému ani odbornou kvalitu žadatele, který patří k nejvýznamnějším pracovištím pro český znakový jazyk v ČR a jehož dlouholetá odborná i advokační práce je nesporná.

Rozhodujícím důvodem nepodpoření žádosti je nesoulad předloženého projektu s logikou a podmínkami výzvy 051. Výzva podporuje realizační fázi vývoje řešení, tedy dokončení a ověření řešení, které vzešlo z inkubační fáze a bylo v ní testováno. Doložená empatická fáze žadatele však pochází z projektu zaměřeného na přípravu neslyšících multikulturních pracovníků pro oblast sociálních služeb a testovaným řešením byl vzdělávací program pro tuto roli. Předložený projekt rozvíjí roli i výstupy jiné, u nichž z předložených dokumentů nevyplývá, že by byly v inkubační fázi prototypovány. Projekt tak fakticky zahajuje vývoj nového řešení a nese strukturu i rizika fáze inkubační, což se propisuje do způsobu realizace, který souběžně vyvíjí, školí, pilotuje i advokuje bez inkubačního ověření kterékoli komponenty.

Tento základní nedostatek doprovázejí další slabiny, nedoložená spolupráce institucí, na nichž stojí pilotáž i advokační práce, nejednotná kvantifikace rozpočtu napříč žádostmi a přílohami a indikátorová konstrukce neodpovídající obsahu projektu. Vysvětlení, která žadatel poskytl při osobní účasti na HK, řadu dílčích nejasností zmírnila, ujasnila, nemohla však nahradit doložení návaznosti na testované řešení inkubační fáze v samotné žádosti.

Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	11,25			Ano
1.1. Potřebnost navrženého řešení problému; Hodnocena je prokazatelnost potřebnosti nového řešení, tj. význam problému a (ne)dostupnost jeho řešení, a dále kvalita podkladů, ke kterým žadatel dospěl a které dokládají potřebnost a relevantnost řešení pro cílovou skupinu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	HK konstatuje, že projekt míří na skutečný a závažný problém. Riziko jazykové deprivace u neslyšících dětí v kritickém období 0 až 6 let je odborně dobře ukotvené téma a žádost je popisuje přesvědčivě, včetně rozlišení mezi právním uznáním českého znakového jazyka a jeho nedostatečnou implementací v každodenní praxi rodin, poradenských zařízení a škol.Samotná argumentace potřebnosti však postrádá hlubší faktické podložení. Předložený text obsahuje řadu konstatování o systémové nedostatečnosti, jež nejsou doložena konkrétními daty, a citelně chybí analýza důsledků neřešení problému, a to jak z hlediska lidského a společenského, tak i z pohledu dopadů ekonomických. Klíčová kvantifikace potřebnosti stojí převážně na vlastních šetřeních žadatele. Údaj o 69 lektorech ČZJ pochází ze Sčítání lektorů, které žadatel sám realizoval v roce 2025 formou anonymního dotazníku, údaj o 26 tlumočnicích ve vzdělávání je připsán MŠMT bez bližšího odkazu a odhad dvojnásobné potřeby vychází ze zkušenosti profesní komory. Tato čísla působí věrohodně, jsou však předkládána jako neutrální fakta, nikoli jako vlastní odhady. Část argumentů žadatel doplnil při osobní účasti na HK.HK proto konstatuje, že potřebnost je v žádosti vystavěna především na odbornosti a dlouholeté zkušenosti žadatele, což je opora nepochybně cenná, pro výzvu 051 však nedostačující. Výzva podporuje realizační fázi vývoje řešení, u níž se předpokládá, že potřebnost již není tvrzením opřeným o odborný kredit, ale závěrem doloženým zjištěními z výzkumu potřeb a z testování řešení v inkubační fázi, tedy konkrétními daty o tom, u koho byla potřeba ověřena, jakým způsobem a s jakým výsledkem. Doložená zpráva o empatické fázi však taková zjištění nepřináší, potvrzuje existenci problému na obecné úrovni a odkazuje na šetření realizovaná mimo rámec testování navrhovaného řešení. Potřebnost předloženého projektu tak není ukotvena v ověřených výstupech inkubační fáze, jak výzva předpokládá, ale v odborném	Ano

									přesvědčení žadatele, byť věrohodném. Žadatel dále nevysvětlil svůj selektivní přístup k cílovým skupinám. Přestože jsou děti do 6 let definovány jako hlavní cílová skupina, žadatel je do aktivit projektu přímo nezapojuje a hodlá pracovat pouze se zbývajícími dvěma skupinami. Žadatel při osobní účasti na HK doplnil, že s participací CS dětí do 6 let počítá a přijde jim i po dotazů HK za vysoce relevantní se na to zaměřit, byť je tato CS pro participaci náročná. Žadatel rovněž staví na předpokladu spolupráce s celou řadou významných stakeholderů, jejich reálný zájem o partnerství nebo budoucí využití výsledků projektu však není nijak doložen, i když při osobní účasti na HK žadatel potvrdil zájem všech zmiňovaných stakeholderů, formální nedoložení jejich zájmu je nicméně nadále slabinou předložené žádosti. HK se konečně zamýšlí nad tvrzením, že rodiny neslyšících dětí nemají dostupnou systémovou podporu. Raná péče pro rodiny dětí se sluchovým postižením je v ČR poskytována celoplošně, největší poskytovatel pracuje ročně se stovkami rodin, nabízí aplikace pro učení znaků, kurzy komunikace i spojení s neslyšícím lektorem, a rodiče mají ze zákona právo na bezplatné kurzy znakového jazyka. Potřebnost projektu tedy nespočívá v absenci podpory, ale v její kvalitě, metodickém ukotvení a jazykové úrovni, což je legitimní a obhajitelné vymezení, žádost je však takto ostře neformuluje a existující nabídku terénu prakticky nereflexuje. U žadatele, který systém zná lépe než kdokoli jiný, je toto opomenutí více než překvapivé. HK proto uzavírá, že závažnost tématu je nesporná, způsob doložení potřebnosti se však neopírá o fázi vývoje řešení, na kterou je výzva 051 určena.	
1.2. Znalost a poznání; Hodnocena je prokázaná znalost stávajícího poznání a potřeb cílové skupiny, a to nejen na základě rešerše literatury / desk review, ale také vlastního testování.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečn é	HK konstatuje, že hloubka porozumění problému je silnou stránkou žádosti. Žadatel patří k nejvýznamnějším odborným pracovištím pro český znakový jazyk v ČR, podílel se na vzniku Popisů referenčních úrovní A1 až B2 pro ČZJ i na metodikách NPI ČR. Cenné je poznání, že být neslyšícím samo o sobě nestačí a že nově připravovaní odborníci potřebují reflektovanou praxi, podpůrnou skupinu a dlouhodobý odborný růst. Žadatel popisuje bariéry, které stojí v cestě neslyšícím dětem ve věku do 6 let. Problém rodičů je naznačen, chybí však přiblížení problému očima dětí. Zda provedl rešerše zahraniční literatury v rámci empatické fáze, žadatel nezmiňuje, částečně žadatel zahraniční praxi doplnil při osobní účasti na HK. HK však musí věnovat zásadní pozornost návaznosti předloženého projektu na inkubační fázi, resp. na existenci nástroje, které je možné dále rozvíjet a šířit. Doložená zpráva o průběhu empatické fáze vychází z projektu NMKP, reg. č. CZ.03.03.01/00/23_057/0004616, jehož	Ano

									předmětem je podle textu zprávy i veřejné prezentace žadatele příprava role neslyšícího multikulturního pracovníka pro oblast sociálních služeb, tedy mediátora mezi neslyšícími klienty a slyšícími pracovníky služeb. Testování v inkubační fázi spočívalo dle zprávy v pohovorech při náboru budoucích neslyšících multikulturních pracovníků do pilotního kurzu a v prototypování vzdělávacího programu pro tuto roli. Předložený projekt však rozvíjí roli jinou, neslyšícího jazykového experta ČZJ pro oblast raného věku a vzdělávání, a výstupy, u nichž z textů žádosti ani zprávy nevyplývá, že by byly v inkubační fázi prototypovány či testovány, tedy metodické opory pro věk 0 až 6 let, modelové sylaby, autoevaluační nástroj a observační nástroj pro ČŠI. Zjištění empatické fáze o rizikovitosti období 0 až 6 let je poznatkem o problému, nikoli ověřeným řešením. Výzva 051 je přitom určena pro realizační fázi vývoje řešení navazující na řešení vzešlé a testované v inkubační fázi, nikoli pro zahájení řešení nového, byť potřebného. HK proto konstatuje, že přímá a zdůvodnitelná návaznost realizační fáze na testované řešení inkubační fáze z textů žádosti nevyplývá, což je naprosto zásadní pro posouzení žádosti v rámci výzvy 051. S tím souvisí i inovační hranice projektu. Referenční rámec pro znakové jazyky a Popisy úrovně A1 až B2 pro ČZJ vznikly již v roce 2021 v ESF projektu NPI ČR, jsou veřejně dostupné a byly výslovně určeny jako podpůrný materiál pro tvorbu sylabů kurzů, výukových materiálů, testů a zkoušek. Podstatná část navrhovaných výstupů je tedy dokončením kroku, který byl předchozím veřejně financovaným projektem předjímán. Z textů žádosti nevyplývá, co konkrétně z plánovaných výstupů již existuje na portálu NPI či v praxi žadatele a co teprve vznikne, ani proč tento navazující krok vyžaduje inovační projekt namísto standardní metodické práce. Vzdělávání neslyšících lektorů ČZJ nadto patří k dlouhodobé běžné činnosti žadatele, který vyškolení neslyšících lektorů realizoval z prostředků ESF již v minulosti, samotný vzdělávací program proto inovací není.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano
2.1. Zlepšení a dopad; Hodnocení je potenciální dopad projektu na zvýšení kvality života cílové skupiny.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Hlavní záměr projektu je srozumitelný a HK oceňuje, že žadatel otevřeně přiznává limity svých ambicí, projekt nemůže garantovat změny legislativy ani financování, byť k nim chce směřovat. Právě zde však začíná slabina v naplnění daného kritéria. Zvolená formulace „systémově prosazovat řešení“ je z hlediska měřitelnosti a následného hodnocení příliš vágní a ambice včasného předcházení jazykové deprivace lze považovat spíše za dlouhodobý dopad než za bezprostřední výsledek projektu. Dosažení a udržení plánované	Ano

									změny je navíc přímo podmíněno zájmem aktérů a navýšením finančních prostředků v systému, tedy skutečnostmi, které žadatel v projektu nijak koncepčně neřeší, a navržený způsob eliminace rizika nezájmu uchazečů o odborné vzdělávání je nepřesvědčivý. Výhrady HK směřují také k ukotvení dopadu v indikátorech a v přímé práci s cílovou skupinou. Primární cílovou skupinou jsou neslyšící děti a jejich rodiny, projekt s nimi však pracuje pouze zprostředkovaně. Celkový počet účastníků je stanoven na 8 osob, ačkoli žádost deklaruje navázání spolupráce s minimálně 12 neslyšícími zájemci a placená praxe je rozpočtována pro 12 osob, žadatel při osobní účasti na HK dovysvětlil, že nižší hodnota je součástí práce s rizikem, že se nepodaří vyškolit všech 12 osob. Výsledkový indikátor 626000 má cílovou hodnotu 0, přestože jádrem projektu je stopadesátihodinový kurz, a nulová je i hodnota indikátoru využívání podpořených služeb. Specifická datová položka uvádí 8 podpořených osob původem z Ukrajiny při celkovém počtu podpořených osob 0, žadatel při osobní účasti na HK potvrdil, že jde o administrativní chybu, v žádosti však tato hodnota stojí. Indikátorová konstrukce tak jako celek neodpovídá obsahu ani rozsahu projektu. Dopad na rodiny a děti proto leží až za horizontem projektu a jeho pravděpodobnost se opírá o ochotu institucí řešení převzít, která není v žádosti doložena. Žadatel slibuje most k systémové změně, druhý břeh však zatím drží jen slovy.	
2.2. Způsob vyhodnocení a evaluace; Hodnoceno je nastavení evaluace řešení.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Evaluační design patří k propracovanějším částem žádosti. Evaluace je svěřena externí evaluátorce, kombinuje vstupní rozpracování teorie změny, formativní průběžnou fázi a závěrečné vyhodnocení krátkodobých dopadů a pracuje s dotazníkovým šetřením ex ante a ex post, s přibližně čtyřiceti rozhovory, s fokusními skupinami facilitovanými neslyšícím peer evaluátorem, s pozorováním a se závěrečným workshopem. Cenná je vlastní pětistupňová škála míry zapojení institucí, která odlišuje deklarovaný zájem od skutečného využívání výstupů a činí tak pokrok směrem k systémové změně měřitelným. Propracovanost designu však oslabují tři okruhy výhrad. První se týká vypovídací schopnosti metod. Zvolené nástroje, rozhovory, fokusní skupiny a pozorování, jsou vesměs měkké a u projektu za 16 milionů by bylo namísto očekávat také metody dokládající hmatatelné výsledky, tedy jakou konkrétní změnu projekt přináší všem třem cílovým skupinám. Druhý okruh míří k tomu, co vlastně evaluace stihne vyhodnotit. Žadatel úspěšnost projektu podmiňuje splněním úkolů, které jsou v jeho moci, a jednou podmínkou, kterou garantovat nemůže, úspěšným propojením	Ano

								nových expertů s klíčovými aktéry, přičemž není jasné, zda tento úspěch či neúspěch bude možné vyhodnotit ještě v rámci samotné evaluace. Třetí okruh se týká doložení kapacity. Evaluátorka není v žádosti ani v přílohách jmenována a její kvalifikace není doložena, ačkoli jde o vysoce specializovanou roli rozpočtovanou jako služba v rozsahu 49 člověkodnů za 294 000 Kč, a u institucionálních aktérů je plánováno pouze 5 až 7 rozhovorů na celý systém zahrnující resorty, ČŠI, NPI, vysoké školy i poradenská pracoviště, což je pro vyhodnocení advokační části málo. Evaluace je navržena kvalitně, její skutečná průkaznost však bude záviset na obsazení role evaluátorky, doplnění tvrdších výsledkových dat a pečlivém výběru respondentů, tedy na krocích, které žádost pouze slibuje. Evaluační design patří k propracovanějším částem žádosti. Evaluace je svěřena externí evaluátorce, kombinuje vstupní rozpracování teorie změny, formativní průběžnou fázi a závěrečné vyhodnocení krátkodobých dopadů a pracuje s dotazníkovým šetřením ex ante a ex post, s přibližně čtyřiceti rozhovory, s fokusními skupinami facilitovanými neslyšícím peer evaluátorem, s pozorováním a se závěrečným workshopem. Cenná je vlastní pětistupňová škála míry zapojení institucí, která odlišuje deklarovaný zájem od skutečného využívání výstupů a činí tak pokrok směrem k systémové změně měřitelným. Propracovanost designu však oslabují tři okruhy výhrad. První se týká vypovídací schopnosti metod. Zvolené nástroje, rozhovory, fokusní skupiny a pozorování, jsou vesměs měkké a u projektu za 16 milionů by bylo namísto očekávat také metody dokládající hmatatelné výsledky, tedy jakou konkrétní změnu projekt přináší všem třem cílovým skupinám. Druhý okruh míří k tomu, co vlastně evaluace stihne vyhodnotit. Žadatel úspěšnost projektu podmiňuje splněním úkolů, které jsou v jeho moci, a jednou podmínkou, kterou garantovat nemůže, úspěšným propojením nových expertů s klíčovými aktéry, přičemž není jasné, zda tento úspěch či neúspěch bude možné vyhodnotit ještě v rámci samotné evaluace. Třetí okruh se týká doložení kapacity. Evaluátorka není v žádosti ani v přílohách jmenována a její kvalifikace není doložena, ačkoli jde o vysoce specializovanou roli rozpočtovanou jako služba v rozsahu 49 člověkodnů za 294 000 Kč, a u institucionálních aktérů je plánováno pouze 5 až 7 rozhovorů na celý systém zahrnující resorty, ČŠI, NPI, vysoké školy i poradenská pracoviště, což je pro vyhodnocení advokační části málo. Evaluace je navržena kvalitně, její skutečná průkaznost však bude záviset na obsazení role evaluátorky,	
--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

									doplnění tvrdších výsledkových dat a pečlivém výběru respondentů, tedy na krocích, které žádost pouze slibuje.	
3. Efektivnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	5,00			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	HK konstatuje, že rozpočet je konstruován transparentním způsobem. Příloha WBS rozpadá projekt až na jednotlivé činnosti a ke každé přiřazuje hodiny konkrétních pozic, z nichž je rozpočet odvozen, a osobní náklady tvoří 95,4 procenta přímých nákladů, což odpovídá povaze projektu. Transparentní forma však nezaručuje přiměřený obsah. Při pozorném prostudování času přiřazeného většině dílčích aktivit je zřejmé, že projekt je časově významně nadhodnocen, a to zejména s ohledem na skutečnost, že mu předcházela fáze, ve které žadatel měl získat řadu využitelných dat. Chybí rovněž zdůvodnění nadstandardně vysoké odměny odborného specialisty a lektorů, konkrétně jejich kvalifikace a zkušenost s cílovými skupinami, u odborného specialisty i podrobný popis práce a odpovědností. Závažnější jsou nesrovnalosti ve finalizaci žádosti, u nichž HK nemá jistotu, která čísla platí. Přehledy nákladů klíčových aktivit KA2 a KA3 jsou v žádosti identické, obě uvádějí tytéž položky včetně 1 740 hodin advokačního pracovníka, ačkoli podle přílohy WBS patří advokační hodiny do KA3 a KA2 má složení zcela jiné, náklady lektora ve výši 363 000 Kč a odborných expertů ve výši 499 200 Kč tak nejsou přiřazeny žádné klíčové aktivitě. Součet přehledů za jednotlivé aktivity, odvozené asi 13,92 mil. Kč, neodpovídá přímým nákladům rozpočtu 14 018 850 Kč a příloha WBS uvádí částku ještě jinou, 14 571 102 Kč. Úprava webových stránek pro autoevaluační nástroj za 200 000 Kč je uvedena v textu KA1 i v příloze, v rozpočtu však chybí, a licence Zoom a AI nástroje jsou v rozpočtu vynulovány, přestože text KA1 s nimi počítá. U projektu za 16,8 mil. Kč s indikátorem 8 podpořených osob je přítom namísto, aby žadatel měl efektivitu vztáhnout k výstupům, jimiž jsou model a metodické opory, tento poměr však v žádosti nijak nekomentuje. HK proto uzavírá, že rozpočet je čitelný ve své struktuře, nikoli ve svých číslech, a posouzení efektivit tím žádost sama znemožňuje.	Ano
4. Hospodárnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	5,00			Ano
4.1. Hospodárnost; Hodnocen je žadatelův přístup k hospodárnému využití zdrojů v projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Rozpočet v zásadě odpovídá cenám obvyklým. Žadatel nicméně plánuje nákup značného množství technických předmětů, přitom se dá předpokládat, že každý odborník vlastní počítač včetně potřebného software. Nezhledňuje ani skutečnost, že expertnost osob znamená efektivní využívání času, což se nepromítá do navržených úvazků, a plánovaná délka realizace klíčových aktivit rovněž nehovoří ve prospěch hospodárního přístupu. Výhrady HK se	Ano

									však soustředí na dohody. Odborný konzultant má sazbu 700 Kč za hodinu při rozsahu 5 520 hodin, celkem 3 864 000 Kč, tedy 27,6 procenta přímých nákladů. Pokud jde o hrubou odměnu, překračuje sazba horní hranici 687 Kč za hodinu pro pozici odborného konzultanta, pokud jde o náklad včetně zákonných odvodů, vejde se pod hranici 919 Kč, žádost však konstrukci sazby neupřesňuje. Nejasná je i právní forma; rozpočet uvádí dohody o pracovní činnosti pro až 20 osob, příloha tutéž pozici označuje jako dohodu o provedení práce, u níž by objem 5 520 hodin narážel na zákonný limit 300 hodin ročně na osobu. Sazba odborného experta 400 Kč za hodinu je v pásmu, jde však o účastníky kurzu, tedy o osoby vykazované zároveň jako podpořená cílová skupina a zároveň placené jako personál za praxi i za účast v podpůrné skupině, což si zaslouží vysvětlení.	
5. Proveditelnost	K	Ne	5,00	20,00		0,00	7,50			Ano
5.1. Způsob zapojení aktérů (cílové skupiny a stakeholderů) a kapacity pro řešení ; Hodnoceno je využití potenciálu cílové skupiny v projektu, kapacity žadatele pro řešení a možnosti spolupráce s dalšími aktéry.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	HK konstatuje, že kapacitně jde o nejpovolanejšího možného žadatele. Institut Pevnost je jedním z nejvýznamnějších odborných pracovišť pro český znakový jazyk v ČR, inicioval vznik profesní asociace neslyšících pedagogů a lektorů a jeho advokační práce v minulosti prokazatelně vedla ke spolupráci s Kanceláří veřejného ochránce práv a Českou školní inspekcí. Organizace je řízena neslyšícími, což u projektu stavějícího na spolupovorbě s komunitou není formalita, ale věcná záruka. Přestože žadatel zdůrazňuje participativní přístup, hlas primární cílové skupiny, kterou tvoří neslyšící děti do 6 let, není v projektu vůbec slyšet, při osobní účasti na HK žadatel potvrdil svůj zájem tuto CS zapojit. O něco lépe jsou na tom rodiče těchto dětí, není však uvedeno, s kolika rodiči bude žadatel pracovat, a popis jejich zapojení je zcela obecný. Nejasné je zapojení frekventantů kurzů, ze kterých se mají stát budoucí neslyšící jazykoví experti, v dané chvíli nespádají do žádné cílové skupiny, malá pozornost je věnována jejich výběru a motivaci a otázkou je, zda lze jejich školení hradit z přímých nákladů. Právě u takto zavedeného žadatele HK považuje za zarážející, že žádost neobsahuje jediné prohlášení o spolupráci, a to ani nezávazné. Klíčová aktivita KA2 stojí na pilotním umístění dvanácti proškolených expertů do institucí typu raná péče, SPC, PPP, vysoké školy a školy pro sluchově postižené, advokační práce stojí na MŠMT, ČŠI a NPI a žadatel deklaruje, že s naprostou většinou aktérů již spolupracuje. I když žadatel při osobní účasti na HK dovysvětlil, proč prohlášení o spolupráci nepřipojil, i když je spolupráce domluvená, jejich nedoložení oslabuje důvěryhodnost celé konstrukce proveditelnosti.	Ano

									Z textů žádosti nadto nevyplývá vztah k největšímu poskytovateli rané péče pro rodiny dětí se sluchovým postižením, který celoplošně pracuje se stovkami rodin ročně, přílohy jej nejmenují, ačkoli jde o organizaci, kterou žadatel sám veřejně uvádí mezi partnery svého inkubačního projektu, žadatel při osobní účasti na HK nicméně informace k zapojení tohoto poskytovatele uvedl.	
5.2. Způsob realizace aktivit a šíření; Hodnocena je vhodnost zvoleného způsobu realizace aktivit a potenciál šíření daného řešení.	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	HK konstatuje, že po formální stránce je způsob realizace rozpracován pečlivě, příloha WBS s Ganttovým diagramem rozpadá všechny čtyři klíčové aktivity až na jednotlivé činnosti a návaznost od spolutvorby opor přes kurz a praxi po advokaci je vnitřně logická. Tato pečlivost však nemůže zakrýt zásadní problém konstrukce projektu, který HK rozvádí u kritéria 1.2 a který se právě ve způsobu realizace projevuje nejzřetelněji. Klíčové aktivity přebírají komponenty, u nichž z doložené zprávy o empatické fázi nevyplývá, že by v inkubační fázi vznikly nebo byly testovány. Projekt tak v třicetíměsíčním plánu souběžně vyvíjí metodické opory, sestavuje a poprvé realizuje kurz pro novou odbornou roli, pilotuje zapojení jeho absolventů do institucí a současně vede advokační práci směrem k resortům, aniž by kterákoli z těchto komponent měla za sebou inkubační ověření. Nejde tedy o realizaci ověřeného řešení, ale fakticky o strukturu inkubační fáze vydávanou za fázi realizační. Jednotlivé kroky jsou navíc řetězeny tak, že každý stojí na úspěchu kroku předchozího a dosud neověřeného, opory musí vzniknout včas, aby s nimi mohl pracovat kurz. Kurz musí naplnit a udržet frekventanty, aby bylo koho umístit na praxi. Advokacie má přesvědčovat instituce výsledky pilotáže, která do té doby nemusí žádné výsledky mít. Harmonogram přitom neobsahuje rezervy ani alternativní scénáře pro případ, že se kterýkoli článek opozdí nebo selže. V textu klíčové aktivity KA1 nadto není uvedeno, v jakém rozsahu a zda vůbec budou využity poznatky z empatické fáze, což u projektu, který se na empatickou fázi odvolává jako na svůj základ, HK považuje za výmluvné. Rizikové řízení této kaskádě neodpovídá. Žadatel rizika pojmenovává, avšak v projektu není uvedeno, co by považoval za nezdar, krizový management není řešen a projekt nezaručuje ani u jednoho klíčového aktéra udržitelnost, chybí jakékoli vyjádření aktérů o zájmu o výstupy. Pilotní umístění expertů i advokační jednání předpokládají vstřícnost institucí, která není doložena, a tato nedoloženost činí harmonogram KA2 a KA3 nevymahatelným, i přesto, že žadatel při osobní účasti na HK ústně potvrdil zájem plánovaných zapojovaných subjektů do realizace. Šíření výstupů je správně pojato jako součást advokační práce, bez	Ano

									doložených partnerů však zůstává deklarací. HK proto uzavírá, že zvolený způsob realizace neodpovídá fázi vývoje řešení, kterou výzva podporuje, kumuluje neřízená rizika a jeho proveditelnost je doložena pouze slovy žadatele.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu Doma až do konce, paliativní přístup v osobní asistenci:
ověření modelu a podmínek jeho fungování
Registrační číslo projektu CZ.03.03.01/00/23_051/0007379

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 17. 7. 2026
Status Nevyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_sociální inovace_projekt v realizační fázi
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 52,50
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení HK oceňuje vysokou odbornou úroveň předloženého projektu, dlouhodobou zkušenost žadatele v oblasti paliativního přístupu v osobní asistenci i skutečnost, že navržené řešení vzniká z několikaletého vývoje, pilotního ověřování a práce s potřebami cílových skupin. Projekt je metodicky promyšlený, reaguje na reálný problém praxe a představuje kvalitně připravený model organizační inovace s potenciálem zlepšit fungování zapojených organizací. Přes tyto nesporné kvality však HK dospěla k závěru, že projekt v předložené podobě nenaplnuje podstatu, pro kterou je výzva 051 určena. Ověření a dopracování řešení je zpracováno kvalitně, avšak projekt rezignuje na jeho systémové ukotvení. Nepracuje s relevantními stakeholdery, kteří mohou ovlivnit převzetí a financování ověřeného modelu, neobsahuje advokační strategii ani realistickou cestu k implementaci výsledků mimo okruh zapojených organizací. Současně zůstávají slabší některé části argumentace, zejména práce se stavem poznání, evaluační design a operacionalizace očekávaných dopadů. HK proto konstatuje, že projekt představuje kvalitní rozvojový projekt jedné odborně silné organizace, nikoliv realizační projekt sociální inovace směřující k systémové změně. Právě tento nesoulad se smyslem výzvy představuje rozhodující důvod, proč HK projekt nedoporučuje k podpoře.

Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	18,75			Ano
1.1. Potřebnost navrženého řešení problému; Hodnocena je prokazatelnost potřebnosti nového řešení, tj. význam problému a (ne)dostupnost jeho řešení, a dále kvalita podkladů, ke kterým žadatel dospěl a které dokládají potřebnost a relevantnost řešení pro cílovou skupinu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Potřebnost projektu je podle názoru HK doložena přesvědčivě. Žadatel prokazuje velmi dobrou znalost řešeného problému i cílových skupin a vychází z reálné situace terénních sociálních služeb, které se v souvislosti s demografickým vývojem stále častěji stávají oporou seniorů v závěru života v domácím prostředí, aniž by pro tuto roli měly odpovídající metodické, procesní a kompetenční ukotvení. Osobní asistence je přitom jedinou sociální službou dlouhodobě a každodenně přítomnou v domácnosti, a bývá tak první, kdo zaznamená zhoršující se stav klienta. Silnou stránkou žádosti je, že tuto mezeru žadatel nepopisuje od stolu. Opírá se o několikaletou vlastní zkušenost, empatickou fázi realizovanou v letech 2023–2024, předchozí inovační projekt, pilotní ověřování jednotlivých komponent modelu, kazuistiku ilustrující typické selhávání koordinace péče i mezinárodní evidenci (Bayley et al., Palliative Medicine, 2025), která dochází ke shodnému závěru — pracovníci domácí péče jsou klíčovými aktéry péče v závěru života, avšak stojí mimo multidisciplinární týmy a tok informací. Projekt je tak logickým pokračováním již proběhlého vývoje. HK dále konstatuje, že dostupnost řešení je skutečně omezená: existující programy rozvoje paliativní péče cílí na pobytové služby, zdravotní terén pokrývá mobilní specializovaná paliativní péče, avšak pro osobní asistenci srovnatelná metodická opora chybí. Potřebnost nového řešení je tedy z pohledu HK věcně nezpochybnitelná. Slabinou kritéria je kvalita podkladů dokládajících rozsah problému. Žádost uvádí nárůst počtu klientů s paliativními potřebami až na šestinásobek, příloha Vize a systém však hovoří o více než čtyřnásobném nárůstu v letech 2023–2026. Jde o interní data žadatele bez uvedení metodiky, absolutních počtů a způsobu identifikace paliativní potřeby; rozpor mezi dokumenty snižuje jejich vypovídací hodnotu. HK považuje samotný trend za věrohodný a	Ano

									odpovídající demografickému vývoji, pro klíčový argument potřeby by však žadatel měl čísla doložit a sjednotit.	
1.2. Znalost a poznání; Hodnocena je prokázaná znalost stávajícího poznání a potřeb cílové skupiny, a to nejen na základě rešerše literatury / desk review, ale také vlastního testování.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Znalost potřeb cílové skupiny prokazuje žadatel především vlastním testováním, které HK považuje za nadstandardně doložené. Empatická fáze zahrnovala šestnáct hloubkových rozhovorů s pracovníky, odborníky i neformálními pečujícími, workshopy se zaměstnanci, konzultace s experty, mapovací workshop systému péče a zejména prototypování konkrétních nástrojů v pilotním provozu — od papírových checklistů přes jejich elektronizaci až po dispečink a případové porady. Zpráva z empatické fáze poctivě rozlišuje, co je ověřené a co zbývá dotvořit, a popisuje i iterace, které nefungovaly. Kazuistika ukazuje, že žadatel rozumí problému v jeho každodenní podobě, včetně role přetíženého pečujícího a informační nejistoty. Výrazně slabší je druhý pilíř kritéria, tedy znalost a doložení stávajícího stavu poznání. Projekt deklaruje, že obdobný přenositelný model osobní asistence neexistuje, toto tvrzení však není systematicky doloženo. Rešeršní opora žádosti se omezuje na jedinou, byť kvalitní a aktuální zahraniční studii; chybí rozbor metodických doporučení domácí paliativní péče, standardů mobilních hospiců, doporučení České společnosti paliativní medicíny i existujících metodik MPSV. Žadatel se nevymezuje ani vůči existujícím nástrojům identifikace paliativních potřeb v českém prostředí (např. doporučením MZ pro primární péči vycházejícím z nástroje SPICT), ačkoli sám vyvíjí checklist paliativních potřeb, ani vůči systémovým programům zavádění paliativní péče v pobytových sociálních službách, na nichž se sám podílí a jejichž zkušenost by argumentaci posílila. V databázi STARFOS lze přitom identifikovat řadu projektů řešících organizaci paliativní péče, mezioborovou spolupráci, sdílení informací či podporu neformálních pečujících. Žadatel neprovádí hlubší komparativní analýzu jejich výsledků a neidentifikuje, které poznatky přebírá a které skutečně rozvíjí. Vymezení inovace je nicméně věcně správné: žadatel netvrdí, že vytváří nový model paliativní péče, ale usiluje o přenositelný organizační model pro osobní asistenci, jedinou sociální službu, na kterou existující projekty a programy necílí. Reálná inovace spočívá v aplikaci známých principů do prostředí osobní asistence a ve vytvoření uceleného organizačního modelu kombinujícího elektronický checklist, strukturované sdílení informací, případové porady, podporu pracovníků a metodiku spolupráce se zdravotníky. Jde tedy o organizační a procesní inovaci, nikoli o zásadní obsahovou inovaci v paliativní péči. Vzhledem k síle vlastního testování považuje	Ano

									HK slabou rešeršní oporu za oslabující, nikoli diskvalifikující. Žadatel by však mohl svou inovační mezeru vykreslit ostřeji, kdyby snadno dostupnou oporu využil.	
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	11,25			Ano
2.1. Zlepšení a dopad; Hodnocen je potenciální dopad projektu na zvýšení kvality života cílové skupiny.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Cíle projektu jsou formulovány logicky a navazují na identifikované potřeby. Hlavní cíl je přiměřený rozsahu projektu a je rozpracován do navazujících dílčích cílů, které vytvářejí ucelenou logiku intervence, od stabilizace referenčního modelu přes pilotní ověřování až po syntézu přenositelného modelu. Pozitivně HK hodnotí, že projekt neusiluje o univerzální metodiku, ale o identifikaci podmínek přenositelnosti jednotlivých komponent, což odpovídá současným principům implementačního výzkumu. Očekávaná změna je formulována srozumitelně jako posun od intuitivního a krizového zvládání paliativních situací k předvídatelnému, koordinovanému a procesně ukotvenému způsobu práce a přínos je popsán na třech úrovních, u klientů jako vyšší šance dožít doma v bezpečné a kontinuální péči, u neformálních pečujících jako snížení zátěže a nejistoty, u pracovníků a organizací jako opora, jasnější role a udržitelnost služby. HK oceňuje deklaraci, že změna bude sledována na úrovni konkrétní praxe v domácnostech, nikoli pouze na úrovni dokumentů. Slabší stránkou kritéria je měřitelnost a garantovaný rozsah dopadu. Projekt pracuje převážně s kvalitativně popsanými změnami a dostatečně nespecifikuje, jak bude měřeno zvýšení bezpečnosti péče, lepší koordinace, snížení zátěže pečujících či zvýšení kompetencí pracovníků. Přímý dosah projektu je navíc skromný, indikátor celkového počtu účastníků je nastaven na deset osob nad hranici bagatelní podpory, deklarovaných sto čtyřicet podpořených osob ve specifických datových položkách není v žádosti blíže rozvedeno a dopad na klienty a pečující je zprostředkovaný přes organizace, jejichž zapojení není závazně ukotveno, jak HK rozvádí u kritéria zapojení aktérů. Především však HK konstatuje, že zamýšlený dopad končí na úrovni zapojených organizací. Projekt počítá s tím, že přenositelný modellepší praxi žadatele a partnerských služeb, nepočítá však s tím, kdo má změnu nést dál, žádost nepojmenovává adresáta v systému, který by ověřené řešení převzal, financoval a šířil, a zlepšení a dopad tak zůstávají ohraničeny okruhem účastníků projektu. To je v souladu se zdrženlivou ambicí žadatele, kterou HK rozvádí u kritéria realizace a šíření, pro výzvu 051, jejímž smyslem je dovést ověřené řešení k systémovému ukotvení, je to však zásadní limit.	Ano

2.2. Způsob vyhodnocení a evaluace; Hodnoceno je nastavení evaluace řešení.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečn é	Slabou stránkou záměru je formulace očekávaných dopadů. Projekt pracuje převážně s kvalitativně popsányi změnami, zatímco konkrétní měřitelné indikátory výsledků jsou formulovány jen omezeně. V důsledku toho v evaluaci převládají kvalitativní metody (kazuistiky, rozhovory, reflexe), zatímco využití kvantitativních indikátorů je omezené. Evaluační design pracuje s osmi komponentami referenčního modelu včetně dispečinku a kmenového týmu pro péči v závěru života, přičemž zpráva z empatické fáze označuje dispečink za podmínku, bez níž asistenti paliativní situace dlouhodobě neunášejí. V klíčových aktivitách žádosti se však tyto komponenty výslovně neobjevují a evaluace tak částečně míří na prvky, které projekt v aktivitách nerozvíjí; předmět pilotáže by měl být vymezen jednotně. Není dostatečně popsáno, jak bude oddělován vliv jednotlivých komponent modelu od ostatních faktorů ovlivňujících průběh domácí péče. Není dostatečně specifikováno, jak bude například měřeno zvýšení bezpečnosti péče, lepší koordinace, snížení zátěže pečujících nebo zvýšení kompetencí pracovníků. Kapacita evaluátorky 768 hodin za celý projekt (cca 8 hodin týdně) je vzhledem k šíři designu a počtu metod skromná a nese riziko, že se design v praxi zúží. Za třetí, sběr příběhů nejvýznamnějších změn je plánován pouze ve dvou vlnách (měsíce 12 a 22), což je u metody postavené na průběžném zachycování zkušenosti řídká frekvence.	Ano
3. Efektivnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	7,50			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Klíčové aktivity tvoří logicky propojený celek a rozdělení prostředků mezi metodickou práci, pilotní ověřování, evaluaci a přenos výsledků působí přiměřeně. Rozpočet ve výši 6 128 451 Kč je tvořen výhradně osobními náklady doplněnými nepřímými náklady 25 %, což odpovídá povaze projektu zaměřeného na procesy a lidskou práci. Žadatel rozpočet transparentně rozpadá po klíčových aktivitách i pozicích, takže je zřejmé, kolik stojí popis referenčního modelu, pilotáž, mezioborová spolupráce, evaluace i syntéza. Těžiště rozpočtu leží v KA2 (2 520 000 Kč), což odpovídá tomu, že pilotní ověřování v partnerských organizacích je jádrem projektu. Na úrovni jednotlivých odborných pozic je však provázanost s výstupy slabší. U řady pozic není zřejmé, jaký objem konkrétních výstupů bude vytvořen ani jak byla stanovena potřebnost personálních kapacit. Podrobnější doložení by bylo vhodné především u metodické podpory, odborných garantů a konzultantů. Hlavní riziko efektivity spatřuje HK u KA3, která počítá s částkou 607 500 Kč na zdravotnické konzultanty, aniž by byl doložen jediný zdravotnický partner, s nímž	Ano

									žadatel počítá. Žadatel upřesnil předpokládanou spolupráci se zdravotnickými partnery důvěryhodně při osobní účasti na HK. HK rovněž konstatuje nepoměr mezi celkovými náklady a deseti intenzivně podpořenými účastníky; rozumí sice tomu, že těžiště dopadu je organizační a metodické, poměr vložených prostředků a garantovaného přímého dosahu však vyžaduje vysvětlení.	
4. Hospodárnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	7,50			Ano
4.1. Hospodárnost; Hodnocen je žadatelův přístup k hospodárnému využití zdrojů v projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Přístup žadatele k hospodárnosti hodnotí HK celkově jako odpovědný. Pozitivně hodnotí především vysoký podíl prostředků věnovaných samotnému pilotnímu ověřování a evaluaci, což odpovídá deklarovanému cíli vytvořit přenositelný model založený na praktickém ověřování. Mzdové sazby klíčových pozic se pohybují v pásmech obvyklých cen, mezd a platů a úvazky jsou nastaveny střídavě, koordinátor 0,7 a odborné pozice 0,6 průměrného úvazku. Projekt tedy nevytváří nadbytečnou personální strukturu a stejné pozice se souběžně podílejí na více aktivitách. Sazba zdravotnického konzultanta (750 Kč/h) se pohybuje v rámci horní hranice obvyklé odměny pro odborného experta. Konkrétní výhradu má HK k pozici Koordinátora projektu, která (i dle popisu činností) spadá do nepřímých nákladů a dále k sazbě Zdravotnického konzultanta, jehož hodinová sazba je nad doporučenou cenou (750 Kč/h místo 729 Kč/h) a IT konzultanta ve výši 1 000 Kč za hodinu (DPP, 144 hodin, celkem 144 000 Kč), která překračuje horní hranici obvyklé odměny pro IT specialistu (702 Kč/h včetně odvodů) i horní hranici pro odborného experta (919 Kč/h), aniž žádost obsahuje zdůvodnění. Podle popisu pracovních aktivit („technická podpora elektronických nástrojů“, „rozvoj elektronického checklistu paliativních potřeb“) odpovídá charakter činnosti pozici IT specialisty, přičemž pro posouzení dodržení pravidla obvyklých mezd je rozhodující charakter vykonávané činnosti, nikoli název pozice. HK proto požaduje krácení pozice Koordinátor projektu a u pozice Zdravotnický konzultant a IT konzultant požaduje snížit hodinovou sazbu na horní hranici obvyklé odměny. HK pro úplnost upozorňuje na drobný nesoulad mezi přehledem nákladů KA3, kde je u zdravotnických konzultantů uvedena částka 607 000 Kč, a jednotkovým rozpočtem, kde tatáž položka činí 607 500 Kč (750 Kč/h × 810 hodin).	Ano
5. Proveditelnost	K	Ne	5,00	20,00		0,00	7,50			Ano
5.1. Způsob zapojení aktérů (cílové skupiny a stakeholderů) a kapacity pro řešení ; Hodnoceno je využití potenciálu cílové skupiny v projektu, kapacity žadatele pro	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Zapojení cílových skupin je v žádosti ukotveno přesvědčivě. Návrh odpovídá principům participativního vývoje služeb, žadatel staví na přístupu human centered design, model vzniká z pozorování reálných potřeb domácností a pracovníků a je průběžně upravován	Ano

řešení a možnosti spolupráce s dalšími aktéry.									podle jejich zkušeností. Pracovníci osobní asistence, vedoucí pracovníci, partnerské organizace, neformální pečující i rodiny klientů jsou zapojeni do vývoje, pilotního ověřování i evaluace. Pozitivně HK hodnotí také realistický přístup k zapojení zdravotnických partnerů, u nichž projekt otevřeně připouští omezené možnosti systémových změn, což zvyšuje jeho důvěryhodnost. Kapacity žadatele považuje HK za silné. Domov Sue Ryder provozuje vlastní službu osobní asistence, na níž referenční model vznikl, má za sebou úspěšně realizovanou empatickou fázi, akreditovaný kurz paliativního přístupu a zkušenost ze systémových programů rozvoje paliativní péče. Odborná důvěryhodnost žadatele v tématu je nesporná a partnerství vytváří vhodné prostředí pro pilotní ověřování řešení. Výhrady HK směřují k doložení spolupráce s dalšími aktéry. Hlavička prohlášení zájmu o spolupráci odkazuje na projekt Doma až do konce, zatímco partner v textu vyjadřuje zájem o zapojení do projektu s názvem Vize a systém podpory osobní asistence v paliativní péči v domácím prostředí, není tedy formálně zřejmé, k čemu se partner hlásí. Zdravotnickí aktéři, na jejichž spolupráci stojí celá KA3 s rozpočtem přesahujícím jeden milion korun, nejsou doloženi vůbec, na druhou stranu žadatel toto doplnil při osobní účasti na HK. Realizační tým je popsán věrohodně, avšak anonymně, a vazba mezi popsánými rolemi (např. specialistkou na síťování) a pozicemi v rozpočtu není z žádosti zřejmá. Potenciál cílové skupiny je tedy využit dobře, síť spolupráce je však zatím spíše naskicovaná než postavená. HK současně konstatuje, že zapojení stakeholderů zůstává soustředěno převážně na aktéry bezprostředně zapojené do pilotního ověřování. V projektu chybí systematické zapojení institucí a organizací, které mohou ovlivnit budoucí převzetí, financování nebo metodické ukotvení ověřeného modelu, například zadavatelů sociálních služeb, krajů, MPSV, zdravotních pojišťoven či profesních a odborných platform. Tento deficit sám o sobě nezpochybňuje kvalitu pilotního ověřování, oslabuje však připravenost projektu na navazující fázi prosazování a širší implementace řešení. Absence těchto relevantních stakeholderů odpovídá skutečnosti, že projekt nepočítá s advokační prací, což HK dále rozvádí v kritériu 5.2.	
5.2. Způsob realizace aktivit a šíření; Hodnocena je vhodnost zvoleného způsobu realizace aktivit a potenciál šíření daného řešení.	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	HK konstatuje, že po stránce řízení a vnitřní stavby je projekt připraven kvalitně. Realizační tým vykazuje odpovídající odborné kompetence, kombinace zkušeností z projektového řízení, sociální práce, evaluace i mezioborové spolupráce vytváří předpoklady pro zvládnutou realizaci a způsob práce založený na průběžném učení,	Ano

									reflexi a iterativním vývoji modelu odpovídá moderním metodám vývoje sociálních inovací. Pět klíčových aktivit na sebe smyslně navazuje, od stabilizace referenčního modelu přes pilotáž a ověřování mezioborové spolupráce po evaluaci a závěrečnou syntézu, harmonogram je realistický a výstupy jsou definovány konkrétně. Rizika žadatel pojmenovává střídavě a opatření k jejich zmírnění jsou většinou realistická, hlubší rozpracování by si zasloužila rizika spojená s ochranou citlivých údajů v elektronických nástrojích, s legislativními limity mezi zdravotními a sociálními službami a především s udržitelností navržených procesů po skončení projektu. Naprosto zásadní výhrada HK však směřuje k tomu, k čemu má kvalitně navržená realizace vést. Výzva 051 podporuje realizační fázi vývoje řešení, jejímž smyslem není pouze dokončit a ověřit řešení vzešlé z inkubační fáze, ale vytvořit předpoklady pro jeho převzetí a ukotvení v systému. Proto výzva mezi podporovanými aktivitami výslovně uvádí advokační práci, tedy cílené prosazování ověřeného řešení u aktérů, kteří mohou zajistit jeho trvalé fungování, ať už jde o resorty, kraje, zadavatele či plátce služeb, s konkrétně pojmenovaným cílem, kdo má co převzít a v jaké podobě. Předložený projekt tuto část dokonce záměrně neobsahuje. Žadatel opakovaně deklaruje, že neusiluje o systémovou změnu, advokační práce v projektu zcela chybí, šíření je pojato jako metodická setkání, prezentace odborné veřejnosti a publikace výstupů, tedy jako sdílení, nikoli ukotvení, a žádost neobsahuje ani úvahu o tom, kdo by měl ověřený model po skončení projektu převzít, udržovat a šířit dál. Ověřený model bez nositele systémového ukotvení je v rámci 051 zcela nedostatečný. HK výslovně zdůrazňuje, že tato výhrada nezpochybňuje potřebnost tématu, odbornou kvalitu žadatele ani úroveň zpracování projektu, které hodnotí jako nadprůměrné. Právě proto však HK konstatuje, že projekt v předložené podobě neodpovídá smyslu výzvy 051, promyšlené řešení bez cesty do systému naplňuje logiku fáze inkubační, respektive interního rozvoje organizace, nikoli fáze realizační, na kterou je výzva určena.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------