



## ZÁPIS

### z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03\_23\_051 Operačního programu Zaměstnanost plus

Datum jednání	18.10.2024
Čas jednání (od – do)	9:00 –14:15
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost 318
Počet členů hodnotící komise	5
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

### Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/23_051/0004886	Zlepšení přístupu k postpenitenciární péči	63,75 / Vyhověl	Pro: 3 Proti: 1 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
2.	CZ.03.03.01/00/23_051/0004878	Slovo nestačí	43,75 / Nevyhověl	Pro: 0 Proti: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
3.	CZ.03.03.01/00/23_051/0004854	Zachráněné obědy pro lidi v nouzi - Stůl pro všechny	66,25 / Vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

**Přílohy:**

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

<b>Tajemník hodnoticí komise</b>	
Datum	18.10.2024
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

<b>Předseda hodnoticí komise</b>	
Datum	18.10.2024
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

## Detail hodnocení

**Název projektu** Zlepšení přístupu k postpenitenciární péči  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.03.01/00/23\_051/0004886

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 18. 10. 2024  
**Status** Vyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+ \_VH\_ sociální inovace \_projekt v realizační fázi  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 63,75  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projekt reaguje na reálný problém, je kvalitně náležitým způsobem zpracován a podložen. HK se nicméně domnívá, že je naddimenzován, co se týká objemu plánovaných aktivit a potažmo rozpočtových nákladů. Za formulacemi rámuje výsledný produkt jako inovativní se v podstatě skrývá sdílená databáze lokálně poskytovaných služeb. HK nezpochybňuje, že sdílená informační platforma je v dané problémové oblasti užitečná, nicméně doporučuje projekt k podpoře při respektování navrženého krácení popsaného výše. HK také doporučuje dostatečně rozpracovat evaluační design v duchu připomínek uvedených u kritéria 2.2

### Podmínky realizace:

Upravit rozpočet následujícím způsobem:

- Snížit náklad na pozici Specialista uživatelské podpory o 790.600,- Kč (vzhledem k tomu, že v popisu realizačního týmu je tato pozice uvedena pouze u KA3 a 4, nicméně v popisu klíčových aktivit 1, 2, 5, 6 jsou nárokovány náklady na tuto pozici).
- Snížit výši mzdových nákladů u pozice PR expert a advokační expert na 0,25 úvazku u každé z nich (vzhledem k tomu, že obsahová náplň těchto pozic se překrývá).
- U položky spojené s nákupem IT služeb spojených s "dovývojem" SW řešení platformy HK navrhuje snížení nákladů na tuto položku o 1,2 mil. Kč. Tento krok povede k optimalizaci nákladů, aniž by byla ohrožena funkčnost platformy.

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře po zapracování připomínek uvedených výše. Maximální doporučená výše dotace činí 14 592 960,00 Kč.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
1.1. Potřebnost navrženého řešení problému; Hodnocena je prokazatelnost potřebnosti nového řešení, tj. význam problému a (ne)dostupnost jeho řešení, a dále kvalita podkladů, ke kterým žadatel dospěl a které dokládají potřebnost a relevantnost řešení pro cílovou skupinu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Žadatel srozumitelně shrnuje své hluboké porozumění problematice – popisuje příčiny problému, jasně deklaruje, na řešení jakých příčin se v projektu zaměřuje, uvádí jeho důsledky, kvantifikuje jej. Ze Zprávy o průběhu empatické fáze a testování, která vznikla na základě předchozího inkubačního projektu žadatele, je zřejmé, jaké analytické a výzkumné kroky žadatel uskutečnil směrem k vymezení a ohledání problému a v rámci prvotního testování navrhovaného řešení a jeho reflexe. Kvalitně popisuje také cílové skupiny a kvantifikuje je. Vzhledem k aktivnímu zapojení zástupců cílových skupin do předchozího inkubačního projektu a jejich vzrůstajícímu zájmu o projekt je také patrné, že je pro ně současný stav nevyhovující a mají zájem problematiku řešit. Žadatel se věnuje také analýze vybraných 5 krajů, na které se bude projektem zaměřovat. Ve Zprávě o průběhu empatické fáze dominují interpretace vztahující se spíše k nedostatečné kapacitě nebo k nepřítomnosti návazných služeb než k nefunkčním mechanismům odkazování a předávání klientů. Přejítel klienta z penitenciární do postpenitenciární péče je nepochybně problematický, nicméně některé formulace v samotné žádosti budí dojem, že situace na poli záchytu a obsluhy klientů navracejících se z VTOS je kritičtější, než ve skutečnosti je. Bez odkazu na předchozí aktivity a projekty, resp. bez odkazu na významný posun, ke kterému během předchozích dvou dekád na předmětném poli došlo, se popis problému nejeví jako realistický a věrohodný, nicméně tento aspekt žadatel dovysvětlil při osobní prezentaci na HK.	Ano
1.2. Znalost a poznání; Hodnocena je prokázaná znalost stávajícího poznání a potřeb cílové skupiny, a to nejen na základě rešerše literatury / desk review, ale také vlastního testování.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Žadatel srozumitelně popisuje nedostatečnost aktuálního stavu a dílčí existující řešení v českém prostředí, která problém v celé šíři nepokrývají. Zmiňuje také celosvětový trend digitalizace věznic a konkrétní příklady možného provedení. Prokazuje hlubokou znalost cílových skupin. Z přílohy „2_Empatická fáze“ je zřejmé, že se zástupci cílových skupin strávil velké množství času ve snaze	Ano

									<p>pochopit je, jejich práci, potřeby apod. Je patrné, že žadatel při své práci využívá principy a postupy HCD, což HK oceňuje. Nicméně, z žádosti není zřejmé, zda žadatel v rámci postpenitenciární péče (resp. v rámci odkazování klientů na služby poskytované po odchodu z věznice) počítá i s klasickými/standardními službami sociální prevence a sociálního poradenství a nebo pouze se službami explicitně rámovanými jako „postpenitenciární“. V rámci osobní účasti byla tato skutečnost upřesněna. Žadatel na druhé straně velmi srozumitelně a strukturovaně popisuje průběh práce v rámci svého předchozího inkubačního projektu, a je tak zřejmé, jak dospěl k současnému stavu poznání a proč pro předkládaný projekt volí cíle a způsob jejich dosažení popsaný v žádosti.</p>	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	18,75			Ano
2.1. Zlepšení a dopad; Hodnocen je potenciální dopad projektu na zvýšení kvality života cílové skupiny.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	<p>Dlouhodobý cíl intervence je dobře definovaný, stejně tak hlavní cíl projektu a jeho dílčí cíle. Cíle jsou formulovány tak, že jsou měřitelné. Účel, ke kterému má projekt sloužit, je zřejmý stejně jako to, kdo a jakým způsobem bude z navrhovaného řešení profitovat. Dlouhodobý cíl intervence je formulován precizně, způsobem, který umožňuje poznat, zda a v jaké míře ho bylo dosaženo. Plánované výstupy projektu odpovídají stanovenému cíli. Teorie změny je vhodně zformulovaná s oporou ve schématu 5R. Řešení je zaměřené na potřeby cílové skupiny a má potenciál dlouhodobého dopadu. Navrhované řešení je efektivnější než stávající praxe zatěžující sociální pracovníky a kurátory ad hoc vyhledáváním kontaktů na služby pro klienty v jejich domovské lokalitě. Žadatel prezentuje své řešení jako výrazně inovativní, nicméně v podstatě se jedná o rozšířenou verzi sdílené databáze. Při osobní prezentaci žadatel HK nepřesvědčil, že tvorba platformy vyžaduje vývoj vlastního nového specifického SW řešení při plánovaných nákladech na jeho vývoj. Vzhledem k tomu, že žadatel aktivně řeší téma dlouhodobé udržitelnosti, má řešení potenciál trvalého dopadu na cílové skupiny.</p>	Ano
2.2. Způsob vyhodnocení a evaluace; Hodnoceno je nastavení evaluace řešení.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	<p>Žadatel volí vhodnou kombinaci formativního a sumativního přístupu. Na rozdíl od zbytku žádosti je evaluační design rozpracovaný na obecné úrovni hraniční pro přijetí. HK vnímá zejména následující nedostatky, které je potřeba vypořádat v rámci evaluačního plánu (2 měsíce po začátku realizace) a nyní jsou tak ve formě doporučení:- U žádných z evaluačních otázek EO1, EO2, EO3 není uvedeno, jak bude vytvořen vzorek pro dotazníkové šetření.o Nejasnost systému rekrutace a podoby respondentů u dotazníkového šetření u EO 1.o Nejasný počet</p>	Ano

									<p>respondentů tři měsíce před zahájením projektu a v rámci pilotáže. Tedy kolik (alespoň odhadem) se bude porovnávat klientů (EO1).- U EO1 není patrné, proč se žadatel hlouběji nevěnuje těm klientům, u kterých se z jakéhokoliv důvodu nebude dařit tak, jak žadatel očekává. - U EO1 doporučuje HK jasněji rozlišit otázku dostupnosti informací o službách s otázkou dostupnosti samotných služeb.- Evaluační design se vůbec nezabývá tím, do kolika krajů a v jaké míře se povedlo řešení rozšířit.- Žadatel v EO3 nevyhodnocuje v plném rozsahu naplnění svého očekávání, že „... kontaktní platforma usnadní aplikaci prvků case managementu a lepší koordinaci služeb. Tím dojde k efektivnějšímu využívání stávajících kapacit pracovníků.“, uvedeného v části „Jaká změna/y je/jsou v důsledku projektu očekávána/y“ v těle žádosti.- Žadatel v evaluačním designu rovněž nepracuje s tím, jak pozná, jestli byla dobrá praxe spolupráce pracovníků, kteří s cílovou skupinou pracují, dobře popsána pro možné šíření do dalších regionů (viz rovněž „Jaká změna/y je/jsou v důsledku projektu očekávána/y“ v těle žádosti).- Způsob komunikace evaluačních výstupů není v příloze „3_Evaluační design“ uveden.- Je škoda, že žadatel/evaluátor rezignoval na sledování klientů po propuštění z VTOS. Jsou k tomu jasné důvody, ale při systémové změně by se o to alespoň měl pokusit, protože by to výsledkům mohlo přidat novou perspektivu.- Nedostatek je i slabé rozpracování EO4, které HK doporučuje více rozpracovat.HK však oceňuje žadatelovu práci s riziky, která se v evaluačním designu odráží.</p>	
3. Efektivnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	5,00			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	<p>Rozpočet je srozumitelný, rozpočtové položky jsou propojeny s klíčovými aktivitami. Ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým. Celková výše rozpočtu je však vzhledem k povaze výsledného řešení nadhodnocená zejména v oblasti mzdových nákladů. A to nikoli z hlediska jednotkových sazeb, ale z hlediska předpokládaného objemu práce. HK nepovažuje například za opodstatněnou celkovou výši požadovaných nákladů na Specialistu uživatelské podpory, PR specialistu a advokačního experta: - Snížit náklad na pozici Specialista uživatelské podpory o 790.600,- Kč (vzhledem k tomu, že v popisu realizačního týmu je tato pozice uvedena pouze u KA3 a 4, nicméně v popisu klíčových aktivit 1, 2, 5, 6 jsou nárokovány</p>	Ano

									náklady na tuto pozici).- Snižít výši mzdových nákladů u pozice PR expert a advokační expert na 0,25 úvazku u každé z nich (vzhledem k tomu, že obsahová náplň těchto pozic se překrývá). - U položky spojené s nákupem IT služeb spojených s “dovývojem” SW řešení platformy HK navrhuje snížení nákladů na tuto položku o 1,2 mil. Kč. Tento krok povede k optimalizaci nákladů, aniž by byla ohrožena funkčnost platformy.	
4. Hospodárnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	5,00			Ano
4.1. Hospodárnost; Hodnocen je žadatelův přístup k hospodárnému využití zdrojů v projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel nepředkládá příliš mnoho informací k tomu, aby bylo možné relevantně vyhodnotit míru hospodárnosti projektu v kontextu využívání interních a dalších dostupných zdrojů a struktur. Existující struktury a řešení žadatel plánuje využívat částečně. Informace sdílené v komunikační platformě budou zřejmě vytvářeny na základě existujících zdrojů ve spolupráci s dalšími aktéry, zatímco SW základ řešení je vytvářen jako nový. Potenciálu uživatelů žadatel využívá v přiměřené míře při získávání zpětné vazby v průběhu tvorby i implementace navrhovaného řešení.	Ano
5. Proveditelnost	K	Ano	5,00	20,00		0,00	12,50			Ano
5.1. Způsob zapojení aktérů (cílové skupiny a stakeholderů) a kapacity pro řešení ; Hodnoceno je využití potenciálu cílové skupiny v projektu, kapacity žadatele pro řešení a možnosti spolupráce s dalšími aktéry.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	HK oceňuje, že žadatel plánuje aktivně a systematicky spolupracovat se zástupci klíčových aktérů a je si vědom pozitivních dopadů této spolupráce (stakeholderi mají v dané řešení důvěru, věří v jeho užitečnost, jsou motivováni se podílet na jeho podobě a podpořit jeho využití v praxi). Množství osob, které žadatel plánuje do projektu zapojit, se jeví jako dostatečné (min. 50 osob ve výkonu trestu přímo do klíčových aktivit, 10 zástupců organizací zaměřujících se na sociální začleňování osob ve výkonu trestu/po propuštění a 20 zástupců aktérů, kteří mají v gesci zajištění peni a postpeni péče). HK rovněž oceňuje již probíhající spolupráci z řadou aktérů nejen díky předchozímu inkubačnímu projektu a podepsanou deklaraci spolupráce od Ministerstva spravedlnosti, MPSV a Vězeňské služby ČR, která je zároveň partnerem projektu.Realizační tým je kvalitně sestavený a popsáný, role jsou rozpracovány do úrovně jednotlivých klíčových aktivit. Kvalifikační předpoklady stanovené pro jednotlivé role by měly zaručit odbornost a relevantní zkušenosti. HK upozorňuje, že v příloze „9_Realizační tým“ vznikla nekonzistence u popisu externího evaluátora, jehož role je popsána dvakrát, přičemž popis jeho role i požadovaná kvalifikace se liší.	Ano
	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel má dlouholeté zkušenosti z oblasti vězeňství a trestní justice a tímto projektem plánuje navázat na předchozí inkubační projekt.	Ano

<p>5.2. Způsob realizace aktivit a šíření; Hodnocena je vhodnost zvoleného způsobu realizace aktivit a potenciál šíření daného řešení.</p>							<p>Zároveň v maximální možné míře využívá potenciálu zapojení klíčových aktérů do všech klíčových aktivit a při své práci využívá principů designu služeb. HK se tak domnívá, že je žadatel vhodným subjektem, který může dosáhnout významných změn v předkládané problémové oblasti. Navíc žadatel aktivně pracuje s tématem dlouhodobé udržitelnosti a do projektu vstupuje s modely, které plánuje testovat. Strategii šíření má rozmyšlenou celkem do 5 krajů. Žadatel si je také vědom největších rizik projektu a pracuje s nimi. Klíčové aktivity jsou srozumitelně popsány, nicméně navzájem se obsahově překrývají, díky čemuž narůstají celkové náklady projektu. HK se domnívá, že významně redukované či sloučené KA mohou vést ke srovnatelným výstupům. Časová dotace projektu je dostatečná pro vývoj, testování i implementaci navrhovaného řešení, nicméně podobně jako jsou naddimenzovány jednotlivé KA, je naddimenzována i představa výsledného produktu, který je v podstatě databází služeb sdílenou mezi různými organizacemi, programy a službami. Žadatel disponuje odbornou i organizační kapacitou moderovat spolupráci zainteresovaných aktérů, vyvinout plánované řešení a prosadit jej do praxe, byl by toho ale nepochybně schopen i při významně redukovaných nákladech, s menším objemem plánovaných činností.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	Krácení_4886	Krácení_4886.pdf



Rozpočet projektu ze žádosti:	18 709 680,00
z toho PN	15 591 400,00
z toho nákup služeb (1.1.4)	5 154 800,00

Rozpočet po krácení	14 592 960,00
z toho PN po krácení	12 160 800,00
z toho služby po krácení	3 954 800,00

Sazba NN 20,00%

Sazba NN po krácení 20,00%

Položka	Název pol.	Původní rozpočet				Návrh krácení					Odůvodnění
		Cena j.	Počet j.	Celkem	úvaz ek	Cena j.	Počet j.	Celkem	úvaz ek	Krácení	
1.1.1.1.4	Specialista uživatelské podpory	33500	36	1206000	0,5	33500	12,4	415400	0,5	-790 600,00	
1.1.1.1.5	PR expert	40000	36	1440000	0,5	20000	36	720000	0,25	-720 000,00	
1.1.1.1.6	Advokační expert	40000	36	1440000	0,5	20000	36	720000	0,25	-720 000,00	
1.1.4.2.1	IT dodavatel pro dovozy produktů	3700000	1	3700000		2500000	1	2500000		-1 200 000,00	
				0				0		0,00	
				0				0		0,00	
				0				0		0,00	
				0				0		0,00	
				0				0		0,00	
				0				0		0,00	
				0				0		0,00	
				0				0		0,00	
				0				0		0,00	
				0				0		0,00	
				0				0		0,00	
				0				0		0,00	
Návrh na zkrácení o	PN									-3 430 600,00	
	NN (0,2)									-686 120,00	
<b>KRÁCENÍ CELKEM</b>										<b>-4 116 720,00</b>	

## Detail hodnocení

**Název projektu** Slovo nestačí  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.03.01/00/23\_051/0004878

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 18. 10. 2024  
**Status** Nevyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+ \_VH\_ sociální inovace \_projekt v realizační fázi  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 43,75  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Žadatel navazuje na své dlouholeté zkušenosti, realizovaný inkubační projekt a jeho závěry a upřesňuje zkušenosti s opakovanými pokusy o zavedení multidisciplinární spolupráce v území. V předloženém záměru žadatel řeší problém nedostatečného zasíťování poskytovatelů sociálních služeb rodinám v nepříznivé sociální situaci. V argumentaci potřebnosti navrženého řešení žadatel konstatuje obecně platná tvrzení o nedostatečnosti systémové podpory, aniž dokáže tuto skutečnost přesvědčivě argumentovat v kontextu snah dalších organizací a jejich sítí usilujících o totéž. Uvedená argumentace je navíc místy roztržitá a nekonzistentní. Cílem projektu má být vytvoření multidisciplinárního týmu, který ve výsledku zefektivní činnost různých poskytovatelů sociálních služeb. Není přesvědčivě zdůvodněno, že navržené řešení v ceně cca 15 milionů Kč je nezbytné pro dosažení požadované změny. Aspirace na vytvoření takto koncipovaného multidisciplinárního týmu však postrádá dostatečnou inovační složku a HK je přesvědčena, že plánované změny může být dosaženo pomocí záměru realizovaném v programech zaměřených na rozvoj kapacit sociálních služeb.

Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	11,25			Ano
1.1. Potřebnost navrženého řešení problému; Hodnocena je prokazatelnost potřebnosti nového řešení, tj. význam problému a (ne)dostupnost jeho řešení, a dále kvalita podkladů, ke kterým žadatel dospěl a které dokládají potřebnost a relevantnost řešení pro cílovou skupinu.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	V argumentaci potřebnosti navrženého řešení žadatel konstatuje obecně platná tvrzení o nedostatečnosti systémové podpory, aniž dokáže tuto skutečnost přesvědčivě argumentovat v kontextu snah dalších organizací a jejich sítí usilujících o totéž. Uvedená argumentace je navíc místy roztržitá a nekonzistentní. Z uvedeného textu například vyplývá, že dnes nejsou rodiny v nepříznivé sociální situaci motivovány a zorientovány v systému poskytování intervenčních služeb. Zároveň je však uvedeno, že rodiny v nepříznivé sociální situaci vyhledávají pomoc, která jim vyhovuje a je v jejich prospěch. Dále žadatel uvádí, že poskytovatelé sociálních služeb pouze „hasí“ dlouhodobě zakořeněné problémy a nemají čas na včasnou prevenci. Z uvedeného popisu však nevyplývá, jaké konkrétní problémy jsou pouze hašeny a není u nich patrná snaha poskytovatelů o dosažení systémové změny, která by vedla k nápravě nevyhovujícího stavu. Nejasná je vize pilotování řešení, jeho přizpůsobení dalším organizacím a dalším situacím. Velmi podrobně je popsána historie spolupráce ve městě, přesto HK postrádá jasné podchycení příčin opakovaného selhávání různých forem multidisciplinární spolupráce a vazbu na vytvořený model řešení. Z popisu jsou zřejmé dílčí příčiny. Celkově se žadateli nepodařilo nastínit míru změny oproti stavu, kdy by nedošlo k realizaci projektu. Není dostatečně vysvětleno, jaký by to mělo na rodiny v nepříznivé sociální situaci dopad. Zároveň je v textu uvedeno, že v rámci realizace záměru dojde k pilotování modelu multidisciplinárního týmu pro rodinu, který má být postaven na „historicky fungujících principech jiných týmů na Svitavsku.“ Není jasně popsáno, o jaké týmy se jedná a jakých výsledků v nich bylo dosaženo. Potřebu realizace navrženého řešení přesvědčivě neprokazují ani informace podané v příloze Zpráva o průběhu empatické fáze. Žadatel se zaměřuje na velkou škálu cílových skupin, tudíž i sociálních situací. Zvolené cílové skupiny jsou v	Ano

									obecné rovině identifikovány a problematika se jich dotýká. I přes hlubokou znalost cílových skupin zůstává žadatel v identifikaci některých organizací – odborných pracovníků, na obecné úrovni, nevěnuje se specifiku cílových skupin z celého ORP a jejich odlišné situace při práci s klienty. U sociálních situací, se kterými se CS potýkají, je žadatel více konkrétní. Cílová skupina OSOBY PEČUJÍCÍ O MALÉ DĚTI je popsána velmi stručně, není jasná její velikost, případný překryv s CS RODIČE S MALÝMI DĚTMI. Vzhledem k tomu, že se jedná dle textu o CS, s kterou žadatel pracuje, je škoda že nevyužil své znalosti a více tuto CS nepopsal. Cílová skupina OSOBY SOCIÁLNĚ VYLOUČENÉ A OSOBY SOCIÁLNĚ VYLOUČENÍM OHROŽENÉ je žadatel více specifický, vysvětluje, proč s některými údaji nemůže pracovat/nemá je, ale přesto by mohl konkrétněji uvést klíčové problémy, se kterými se CS potýká. U CS ZAMĚSTNANCI NNO HK postrádá velikost této CS, alespoň rámcový počet, stejně tak u CS ÚSTŘEDNÍ ORGÁNY STÁTNÍ SPRÁVY. Žadatele nezmiňuje své odborné znalosti ve vazbě k jiným lokalitám. Např. zkušenosti s pojetím multidisciplinární spolupráce mimo území města. Žadatelem zmíněná potřeba spolupráce není překvapivá, funkční spolupráce je žádoucí, je škoda, že není jasné, zda se jinde v ČR daří a bylo by možné se inspirovat. Ani osobní účast nepomohla k vysvětlení výše uvedených skutečností.	
1.2. Znalost a poznání; Hodnocena je prokázaná znalost stávajícího poznání a potřeb cílové skupiny, a to nejen na základě rešerše literatury / desk review, ale také vlastního testování.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Žadatel řeší problém nedostatečného zasíťování poskytovatelů sociálních služeb rodinám v nepříznivé sociální situaci. Žadatel se dobře orientuje v lokalitě, kde poskytuje své služby. Z popisu klíčových aktérů vyplývá jejich ochota, zapojit se do předkládaného záměru. Nicméně nedokáže přesvědčivě popsat, v čem je situace v regionu Svitavska specifická, že v ní nemůže být využito řešení v oblasti práce multidisciplinárního týmů, ověřených v jiných regionech. Celá inovace má spočívat v roli tzv. case manažerů, kteří zpracují klientův případ a následně ho předají kompetentnímu sociálnímu pracovníkovi k řešení. Aspirace na vytvoření takto koncipovaného multidisciplinárního týmu však postrádá dostatečnou inovační složku a HK je přesvědčena, že plánované změny může být dosaženo pomocí záměru realizovaném v programech zaměřených na rozvoj kapacit sociálních služeb.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano
2.1. Zlepšení a dopad; Hodnocen je potenciální dopad projektu na zvýšení kvality života cílové skupiny.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Celkově se žadateli nepodařilo nastinit míru změny oproti stavu, kdy by nedošlo k realizaci projektu. Není dostatečně vysvětleno, jaký by to mělo na rodiny v nepříznivé sociální situaci dopad. Zároveň je v textu uvedeno, že v rámci realizace záměru dojde k pilotování	Ano

									<p>modelu multidisciplinárního týmu pro rodinu, který má být postaven na „historicky fungujících principech jiných týmů na Svitavsku.“ Není jasně popsáno, o jaké týmy se jedná a jakých výsledků v nich bylo dosaženo. Je naznačen přínos, ke kterému zvolené řešení má sloužit na území města Svitavy v jednotlivých případech. Přínos pro jiné území z textu nevyplývá. Není jednoznačné, co je výstupem projektu na lokální úrovni, přestože se v rámci evaluace žadatel zaměřuje na udržitelnost řešení. Vytvořenou příručku nepovažuje HK za dostatečný systémový krok. HK očekává větší důraz na udržitelnost řešení. Není zřejmá udržitelnost změny systému práce s klienty na lokální úrovni. Potřebu realizace navrženého řešení přesvědčivě neprokazují ani informace podané v příloze Zpráva o průběhu empatické fáze.</p>	
2.2. Způsob vyhodnocení a evaluace; Hodnoceno je nastavení evaluace řešení.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	<p>Evaluační design je navržen a rozpracován v souladu s rámcem navrhovaného řešení. Dojde k prohlubování poznání o vhodnosti dané intervence, podmínek, za jakých je realizována. Evaluace klade důraz na procesní a participativní přístup, což odpovídá složitosti sociálních interakcí a umožňuje flexibilní reakci na reálné podmínky v terénu. Teorie změny je zpracována srozumitelně, avšak u některých bodů není jasné, jaký je mechanismus změny, tak aby bylo dosaženo očekávaných výsledků (v oblasti zvyšování motivace klientů či udržitelnosti intervence). Udržitelnosti je v závěru věnován krátký odstavec, ale není jasné, proč je takto oddělen od evaluačních otázek a není více metodologicky rozvinut. Za nejasné HK považuje vyhodnocení dopadu/přínosu ve vazbě k dalším subjektům/organizacím poskytujícím intervenci. Zde je potřeba velká proaktivita těchto subjektů, jsou potřebné kapacity apod. Není jednoznačné, jak velký je vzorek, se kterým žadatel bude v rámci evaluace pracovat.</p>	Ano
3. Efektivnost	K	Ne	2,50	10,00		0,00	2,50			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	<p>HK považuje rozpočet za nadhodnocený, a to zejména v rovině osobních nákladů na pozicích Case manažer pro rizikové projevy, Case manažer pro včasnou prevenci, Metodik projektu Slovo nestačí, Sociální pracovníci SAS a Pracovník v sociálních službách NZDM. U těchto pozic není dostatečně zdůvodněn rozsah úvazku, ani jejich nezbytnost pro dosažení cílů a výsledků projektu. Není přesvědčivě zdůvodněno, že navržené řešení v ceně cca 15 milionů Kč je nezbytné pro dosažení požadované změny. Hodnoty indikátorů tak, jak jsou nastaveny, cílí spíše na pracovníky v sociálních službách, než na osoby z rodin čelících sociálně nepříznivé situaci. Z hlediska plánovaných hodnot indikátorů je patrné, že v rámci indikátoru</p>	Ano

									600000 Celkový počet účastníků představuje uvedený počet 19 zaměstnanců pouze pracovníky žadatele. Z hlediska zapojení osob z dalších institucí je pouze bez bližší specifikace uvedeno, že z cílové skupiny poskytovatelů služeb, školských zařízení a veřejné správy se budou projektu účastnit pouze 2 osoby. V obou případech je nastavení hodnot tohoto indikátoru neadekvátní vzhledem k aspiraci na dosažení systémové změny. Zejména v případě zástupců z cílové skupiny poskytovatelů služeb, školských zařízení a veřejné správy by se měl žadatel zavázat k násobně vyšším hodnotám – minimálně 3 osob z každého uvedeného segmentu dané cílové skupiny (minimálně 3 osoby z řad poskytovatelů služeb, 3 osoby ze školských zařízení a 3 osoby z veřejné správy). Náklady spojené s evaluací (položka 1.1.4.2.1.) jsou vzhledem k délce a rozsahu projektu naopak podhodnocené. Za příliš nízkou HK považuje také položku 1.1.4.2.3, kde žadatel plánuje tisk všech zpracovaných materiálů, druhů karet, letáků pro klienty. Nejasná je také položka 1.1.4.2.4 Propagace ve výši 1000,- Kč. HK upozorňuje, že položka 1.1.6.1.2 Mzdové příspěvky je vyplněna omylem.	
4. Hospodárnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	5,00			Ano
4.1. Hospodárnost; Hodnocen je žadatelův přístup k hospodárnému využití zdrojů v projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel využívá své zkušenosti z mnohaleté práce s cílovou skupinou, na kterou se v projektu zaměřuje. Využívá potenciál, který díky dříve realizovaným projektům v odborné komunitě ve Svitavách dle žadatele je. I přes podrobný popis realizačního týmu, ho HK nepovažuje za hospodárný i přesto, že upřesňuje propojení se současným týmem žadatele a využívá jeho potenciálu pro práci s klienty svých služeb. Ve vazbě k ostatním subjektům propojení není jasné.	Ano
5. Proveditelnost	K	Ano	5,00	20,00		0,00	10,00			Ano
5.1. Způsob zapojení aktérů (cílové skupiny a stakeholderů) a kapacity pro řešení ; Hodnoceno je využití potenciálu cílové skupiny v projektu, kapacity žadatele pro řešení a možnosti spolupráce s dalšími aktéry.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Je plánováno zapojení šesti relevantních cílových skupin, z nichž u některých je podána charakteristika jejich výchozí situace a také kvantifikace počtu osob, které danou cílovou skupinu tvoří. Žadatel napříč žádostí zmiňuje zapojení všech dotčených aktérů, do průběhu realizace projektu. Nicméně z předloženého popisu není ani u jedné cílové skupiny zřejmé, jak bylo její zapojení do záměru konzultováno, v jakém rozsahu a kolik osob v jednotlivých cílových skupinách přislíbilo své zapojení do realizace záměru v případě jeho schválení. To je nejvíce patrné u CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb. Volbu techniky, díky které žadatel zapojí jednotlivé cílové skupiny do vývoje řešení, považuje HK za málo variabilní. HK dále postrádá větší důraz na popis motivace a kapacitní možnosti zapojení do ověřování pilotního řešení. Není zřejmé, jak bude	Ano

									zapojení dotčených aktérů rozloženo v čase realizace projektu. V realizaci není zohledněno celé území ORP.	
5.2. Způsob realizace aktivit a šíření; Hodnocena je vhodnost zvoleného způsobu realizace aktivit a potenciál šíření daného řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Cílem projektu má být vytvoření multidisciplinárního týmu, který ve výsledku zefektivní činnost různých poskytovatelů sociálních služeb a dalších aktérů pomoci. Poskytované služby navíc budou moci být vytvořeny na míru dotyčného klienta. Tohoto zlepšení a zefektivnění má být dosaženo zavedením pozice case manažera a strategického koordinátora do činnosti multidisciplinárního týmu. Pro naplnění tohoto cíle žadatel zvolil 4 klíčové aktivity, které z části popisuje v těle žádosti a z části v příloze. Po formální stránce popis obsahuje klíčové skutečnosti, tzn. výstupy, vazbu na rozpočet a realizační tým. I přes veškerou snahu žadatele je popis nepřehledný, v některých částech velmi podrobný, jinde velmi stručný. Z popisu klíčových aktivit nevyplývá, jak reagují na potřebu zavedení a udržitelnosti nastaveného systému práce s cílovými skupinami. Předložená argumentace nese svědčí o tom, že by stejného výsledku nemohlo být dosaženo vhodnou evaluační a supervizní činností, která by měla být běžnou součástí procesu poskytování sociálních služeb. Navíc není ani jasně patrné, na jaké úrovni systému poskytování sociálních služeb bude case manažer pracovat. Výstup Příručka systémové změny v ORP Svitavy není dostatečná záruka pro systémovou změnu.	Ano

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

## Detail hodnocení

**Název projektu** Zachráněné obědy pro lidi v nouzi - Stůl pro všechny  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.03.01/00/23\_051/0004854

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 18. 10. 2024  
**Status** Vyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+\_VH\_sociální inovace\_projekt v realizační fázi  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 66,25  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Žadatel předkládaný problém jasně popisuje a zároveň formuluje srozumitelnou vizi, jejíž následování by mělo vést k řešení problému. V obecné rovině je projekt smysluplný, jsou zmíněni důležití stakeholderi, dosavadní zkušenosti žadatele a best practice ze zahraničí a je dobře rozmyšlený mechanismus fungování řešení, který je již pilotně otestovaný. V žádosti však chybí detailnější analýza stakeholderů a jejich potřeb, klíčové aktivity nereagují na všechny definované cíle projektu, jsou v některých směrech nedostatečně rozpracované, evaluační plán ne zcela odpovídá popisu projektu v těle žádosti a ostatních přílohách. Žadatel však přesvědčuje svými dosavadními výsledky a poptávkou ze strany cílových skupin.

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře. Maximální doporučená výše dotace činí 12 470 400,00 Kč.

### Poznámka k výsledku



## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
1.1. Potřebnost navrženého řešení problému; Hodnocena je prokazatelnost potřebnosti nového řešení, tj. význam problému a (ne)dostupnost jeho řešení, a dále kvalita podkladů, ke kterým žadatel dospěl a které dokládají potřebnost a relevantnost řešení pro cílovou skupinu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	V žádosti jsou adresovány jako hlavní problémy dva: 1) Nedostatek přístupu k teplému a nutričně uspokojivému jídlu na straně lidí v tíživé životní situaci a 2) plýtvání potravinami ve veřejném stravování. Oba problémy jsou významné a palčivé, žadatel je ilustruje daty získanými/vytvořenými převážně během svých předchozích aktivit, a třebaže svůj metodologický postup podrobně nespécifikuje, resp. uvádí pouze finální výsledky šetření v podobě "hlavních zjištění", poskytují věrohodný a dostatečně konkrétní obraz rozsahu, příčin, souvislostí a důsledků sledovaných problémů. Analýza problému odkazuje na zkušenost žadatele získanou v konkrétních lokalitách, kde byl předmětný koncept testován. Problém se prokazatelně jeví jako palčivý z hlediska různých zainteresovaných stran, vč. institucionálních aktérů, kteří se mají podílet na jeho řešení. Žadatel identifikuje cílové skupiny a v evaluačním plánu je přehledně člení na primární a sekundární. V tomto členění však chybí veřejnost a ústřední orgány státní správy, případně obce, zmiňované v těle žádosti jako cílové skupiny. Cílové skupiny žadatel vyčísluje, v popisu je ale poměrně strohý. Nejvíce informací dokládá k charitativním organizacím (jedná se ale o data získaná již v roce 2021) a komerčním gastro provozům. Empatickou mapu stakeholderů žadatel nezpracoval a není jasný pohled na problematiku očima všech cílových skupin.	Ano
1.2. Znalost a poznání; Hodnocena je prokázaná znalost stávajícího poznání a potřeb cílové skupiny, a to nejen na základě rešerše literatury / desk review, ale také vlastního testování.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Žadatel zmapoval zahraniční dobrou praxi a shrnuje důležité předpoklady a vlastnosti funkčních řešení. V českém prostředí popisuje výsledky svých aktivit, ale jiné příklady české dobré praxe neuvádí. Za nedostatek HK považuje absenci doložení hluboké znalosti potřeb cílových skupin. Vzhledem k dosavadní práci žadatele HK předpokládá, že má žadatel hluboké vhledy, které se mu však nepodařilo propsat do žádosti. Při osobní účasti žadatel upřesnil, u kterých cílových skupin zatím nemá dostatečnou hloubku porozumění jejich potřebám a kontextu a zaměřil se na ně v rámci	Ano

									tohoto projektu. HK naopak oceňuje srozumitelný popis dosavadních kroků, úspěchů i neúspěchů. Z žádosti je patrné, v jakém stavu se aktuálně řešení problematiky nachází.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	18,75			Ano
2.1. Zlepšení a dopad; Hodnocen je potenciální dopad projektu na zvýšení kvality života cílové skupiny.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Dlouhodobý cíl intervence je zřejmý a dobře definovaný. Cíle projektu jsou srozumitelné a k naplnění dlouhodobého cíle směřují. U cíle 6 „Celorepublikové pokrytí“ není z textace zřejmé, jestli ho má být dosaženo v rámci projektu či nikoliv. I přesto že žadatel v příloze „Vize a systém“ přímo zmiňuje, že rozšíří praxi darování do všech krajů, do klíčových aktivit toto dostatečně popsáno není. HK doporučuje cíl jednoznačně definovat, protože ten pak do značné míry určí směřování aktivit během projektu. Rozdíl mezi využíváním efektu sněhové koule a cíleným strategickým šířením do všech krajů v ČR je významný. Mechanismy fungování řešení jsou dostatečně a srozumitelně popsány. HK oceňuje žadatelovu myšlenku a snahu udržet svoji roli ve strategické a operativně řídicí rovině, a tím přenechat odpovědnost za fungování konkrétních linek mezi dárci a příjemci na nich (ovšem v rámci vydefinovaného systému). Řešení vede k omezení plýtvání s jídlem a zároveň k pozitivnímu dopadu na fyzické i psychické zdraví a celkovou kvalitu života konečných uživatelů při využití současného systému gastro provozů, charitativních organizací, logistických firem i firem vyrábějících obaly.	Ano
2.2. Způsob vyhodnocení a evaluace; Hodnoceno je nastavení evaluace řešení.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Dlouhodobý cíl intervence je zřejmý a dobře definovaný. Cíle projektu jsou srozumitelné a k naplnění dlouhodobého cíle směřují. U cíle 6 „Celorepublikové pokrytí“ není z textace zřejmé, jestli ho má být dosaženo v rámci projektu či nikoliv. I přesto že žadatel v příloze „Vize a systém“ přímo zmiňuje, že rozšíří praxi darování do všech krajů, do klíčových aktivit toto dostatečně popsáno není. HK doporučuje cíl jednoznačně definovat, protože ten pak do značné míry určí směřování aktivit během projektu. Rozdíl mezi využíváním efektu sněhové koule a cíleným strategickým šířením do všech krajů v ČR je významný. Mechanismy fungování řešení jsou dostatečně a srozumitelně popsány. HK oceňuje žadatelovu myšlenku a snahu udržet svoji roli ve strategické a operativně řídicí rovině, a tím přenechat odpovědnost za fungování konkrétních linek mezi dárci a příjemci na nich (ovšem v rámci vydefinovaného systému). Řešení vede k omezení plýtvání s jídlem a zároveň k pozitivnímu dopadu na fyzické i psychické zdraví a celkovou kvalitu života konečných uživatelů při využití současného systému gastro provozů, charitativních organizací, logistických firem i firem vyrábějících	Ano

									<p>obaly. Evaluační přístup kombinující formativní a sumativní evaluaci je zvolený vhodně, ale nereaguje na všechny vytyčené cíle uvedené v těle žádosti, evaluační otázky postrádají preciznost a bude třeba je doformulovat. •</p> <p>Pro příklad EO7: „Je nějaký vliv na motivaci klientů?“ Odpověď ano/ne má velmi malou vypovídací hodnotu. •</p> <p>Dále z EO7: „Existuje vliv na vztahy mezi zapojenými aktéry?...“ Na základě této otázky nelze dostatečně hodnotně odpovědět na plnění cíle 2 „Zvýšení důstojnosti osob v nouzi a přispění k vybudování kontaktu a důvěry mezi pracovníky partnerských organizací se svými klienty.“ •</p> <p>Cíli 7 „Využití stávajících nebo právě vznikajících systémů potravinové pomoci“ neodpovídá žádná z evaluačních otázek/podotázek, je třeba doplnit. •</p> <p>V evaluačním plánu není vysvětleno, proč se evaluace nezaměřuje také na cílové skupiny veřejnosti a ÚOSS, případně obcí. Vzhledem k tomu, že cíl 4 je „případná další budoucí systémová a legislativní změna“ a cíl 5 je „zvýšení informovanosti a spolupráce“, je třeba evaluaci zaměřit i na tyto oblasti. Způsob komunikace evaluačních výstupů není z žádosti přímo patrný, ale z kontextu lze dovodit, že bude probíhat formou workshopů a na webových stránkách.</p>	
3. Efektivnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	7,50			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	<p>Projekt je plánován na dobu 36 měsíců v celkové výši 12 470 400 Kč, která se zdá být vzhledem ke stanoveným cílům adekvátní. Rozpočet je srozumitelný, položky jsou přiřaditelné ke klíčovým aktivitám. Obsahová náplň položky „komunikace s kraji, koordinace dobrovolníků“ se do značné míry duplikuje s náplní práce garanta, odborného asistenta a specialistky. V rámci osobní účasti došlo k vyjasnění této duplicity. Ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým.</p>	Ano
4. Hospodárnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	7,50			Ano
4.1. Hospodárnost; Hodnocen je žadatelův přístup k hospodárnému využití zdrojů v projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	<p>HK oceňuje důraz žadatele na využívání současných ekosystémů (gastro provozů, charitativní organizace...) a na jejich propojování tak, aby zároveň vytvářel co nejméně nových aktivit a rolí, navíc s využitím technologického řešení optimalizujícího logistiku a komunikaci. Rozpočtová položka týkající se rozvozu jídle není dostatečně vysvětlena vzhledem k tomu, že doposud žadatel pracoval s modelem CSR aktivity logistické firmy a možné jiné modely pouze vyjmenovává, ale nerozvádí způsob jejich testování v rámci projektu.</p>	Ano

5. Proveditelnost	K	Ano	5,00	20,00		0,00	10,00			Ano
5.1. Způsob zapojení aktérů (cílové skupiny a stakeholderů) a kapacity pro řešení ; Hodnoceno je využití potenciálu cílové skupiny v projektu, kapacity žadatele pro řešení a možnosti spolupráce s dalšími aktéry.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	V žádosti není systematicky popsán způsob zapojení jednotlivých relevantních aktérů do tvorby inovace, ale lze je předpokládat, neboť logika projektu na zapojování a kooperaci různých organizací stojí. Zpětnou vazbu žadatel již částečně získal během inkubační fáze a má v plánu ji získávat i během fáze realizační, nicméně metody vyhodnocování zpětné vazby nejsou detailně rozpracovány. Není tak zřejmé, že žadatel dokáže potenciál zapojených aktérů plnohodnotně vytěžit. Žadatel je relativně mladou aktivistickou organizací, která za krátkou dobu své existence dokázala v rámci své působnosti například přesvědčit ke spolupráci a propojit různorodé aktéry, provozovat a hodnotným obsahem naplnit rozsáhlý webový portál. Pracovníky a dobrovolníky žadatele lze na základě jejich výsledků považovat za odborně způsobilé k realizaci projektu. Žadatel, aniž by se k daným přístupům explicitně hlásil, uplatňuje aktuální trendy jako je multidisciplinární přístup, participativní rozhodování, včasná intervence, komunitní řešení. Žadatel systematicky neprezentuje mapu aktérů, ale na různých místech textu žádosti relevantní aktéry zmiňuje, a to způsobem, který není úplně přesvědčivý. Z textu žádosti je zjevné, že řadu relevantních aktérů žadatel plánuje zapojit a v současnosti do svých aktivit zapojuje, nicméně terminologicky a formulačně je identifikace aktérů nepřesná a všeobecná, díky čemuž se žadatel nejeví jako dobře zorientovaný v příslušném institucionálním poli.	Ano
5.2. Způsob realizace aktivit a šíření; Hodnocena je vhodnost zvoleného způsobu realizace aktivit a potenciál šíření daného řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Klíčové aktivity jsou v obecné rovině zvoleny vhodně, nevedou však k naplnění všech cílů projektu. Naplňování cíle 4 „Případná další budoucí systémová a legislativní změna.“ a cíle 7 „Využití stávajících nebo právě vznikajících systémů potravinové pomoci“ není v klíčových aktivitách dostatečně rozpracováno. Klíčové aktivity se obsahově doplňují, nicméně HK postrádá jednoznačné a konkrétní propojení KA 3 „Evaluace“ s ostatními klíčovými aktivitami vzhledem k tomu, že svým formativně evaluačním přístupem provedení ostatních klíčových aktivit výrazně předurčuje a ovlivňuje. Dalším výrazným nedostatkem je absence dostatečně konkrétního popisu vytváření a provozu nových linek mezi dárci a příjemci tak, aby bylo možné si o projektu v tomto směru vytvořit ucelenou představu. Není také jasné, co vše a jakým způsobem žadatel plánuje testovat. Střípky konkrétnějších informací jsou uvedeny na různých místech v přílohách žádosti, ale je na čtenáři, aby si informace propojil, případně domyslel. Dále se HK obává, že žadatel slučuje fázi identifikace potřeb s fází návrhu řešení, což je patrné zejména v	Ano

									<p>Evaluačním plánu u EO3 při dalším vývoji aplikace a fáze návrhu řešení. Pokud nebude žadatel mezi fázemi rozlišovat, hrozí, že potřeby nebudou identifikovány správně, uživatelé budou přemýšlet nad tím „co by rádi“ (což často není ten nejvhodnější směr/řešení), nebude zřejmé zadání workshopů zaměřujících se na návrh úprav funkcionalit/nových funkcionalit. V případě EO3 HK doporučuje zařadit mezi metody testování použitelnosti. Mezi další nedostatky patří to, že klíčové aktivity nejsou časově provázány. Dále není žadatel precizní při definování výstupů klíčových aktivit, což je patrné při porovnání výstupů uvedených v části „Klíčové aktivity“ a na konci „Evaluačního plánu“. HK rovněž upozorňuje na fakt, že aktivity uvedené na konci přílohy „Vize a systém“ není reálné stihnout během prvních 3 měsíců projektu (přičemž měl žadatel popsat své plány právě na období prvních 3 měsíců). HK se domnívá, že má žadatel díky svým dosavadním zkušenostem a stylem práce založeným na experimentování vyplývajícím ze „Zprávy o průběhu empatické fáze“ reálnou možnost dosáhnout změn. Z žádosti se však nezdá, že by měl žadatel jasnou strategii šíření v podobě nově vznikajících linek tak, aby dosáhl celorepublikového pokrytí uvedeného v cíli 6 projektu.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------