



ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03_23_051 Operačního programu
Zaměstnanost plus

Datum jednání	21.3.2025
Čas jednání (od – do)	11:30 – 14:45
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost 318
Počet členů hodnotící komise	6
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/23_051/0005403	Mám rozsudek a co dál	71,25 /Vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
2.	CZ.03.03.01/00/23_051/0005399	Multidisciplinární individualizovaná sociálně zdravotní péče s využitím telerehabilitace a asistivních technologií	52,50 /Vyhověl	Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 2

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnoticí komise	
Datum	21.3.2025
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Předseda hodnoticí komise	
Datum	21.3.2025
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Detail hodnocení

Název projektu	Mám rozsudek a co dál
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/23_051/0005403

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	21. 3. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_sociální inovace_projekt v realizační fázi
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	71,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt „Mám rozsudek a co dál“ prošel oproti původní žádosti významnými úpravami a v několika klíčových oblastech se posunul k lepší kvalitě. Žadatelka dostatečně reagovala na většinu výtek, zejména v oblastech znalosti problému, teorie změny a zapojení klíčových aktérů. V podstatě na všechny výtky reagovala žadatelka v nových, nebo v lehce přepracovaných dokumentech. Žadatelka se zaměřila i na výtky, které se objevovaly v kritériích, které apriori nebyly „nedostatečné“, což HK oceňuje.

V potřebnosti projektu se ukázal zásadní posun v detailnějším popisu cílové skupiny, jejích potřeb a přímém propojení na plánované intervence. Oproti původní žádosti se lépe reflektuje role pomáhajících profesí a projekt nyní působí uceleněji a systematictěji.

V účelnosti projektu byla významně přepracována teorie změny, která nyní lépe propojuje aktivity s očekávanými změnami u odsouzených, jejich rodin i odborníků. Nadále však zůstává otázka škálovatelnosti řešení a dlouhodobého sledování dopadu.

V efektivitě a hospodárnosti došlo ke snížení celkového rozpočtu a lepšímu provázání nákladových položek s aktivitami, avšak poměr nákladů na přímou podporu zůstává relativně vysoký, došlo k logické úpravě názvů pozic a jejich hodinové dotaci. Přetrvávají určité nejasnosti v monitorování kvality realizace mimo rámec evaluačního designu. Pokud jde o proveditelnost a zapojení aktérů, projekt se posunul k větší realističnosti, zejména díky doložené dohodě o spolupráci s AOOV a konkretizaci rolí dalších stakeholderů. Otázkou však zůstává faktická míra zapojení některých klíčových partnerů, například advokátů. Celkově projekt vykazuje lepší míru připravenosti než v prvním podání, i když některé výzvy přetrvávají.

HK doporučuje v rámci přípravy Evaluačního plánu:

Doplnit úroveň evaluace fidelity intervencí, které má CS pomáhajících realizovat ve prospěch primární CS.

Vysvětlit zajištění managementu výzkumné kvality práce sociální pracovníků ve věznicích v rámci projektu.

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře. Maximální doporučená výše dotace činí 14 241 254,40 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
1.1. Potřebnost navrženého řešení problému; Hodnocena je prokazatelnost potřebnosti nového řešení, tj. význam problému a (ne)dostupnost jeho řešení, a dále kvalita podkladů, ke kterým žadatel dospěl a které dokládají potřebnost a relevantnost řešení pro cílovou skupinu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Žadatelka patří mezi klíčové odbornice na danou problematiku a svým projektem usiluje o řešení zcela neřešené oblasti absence prepenitenciárních služeb. Problém je zřejmý, významný a nezpochybnitelný. I když původní hodnocení tohoto kritéria bylo „dostatečné“ a žadatelka tak nemusela činit výrazné úpravy, HK oceňuje, že nové a doplňující informace ovlivnily i posuzování tohoto kritéria. Žadatelka dobře volí dvě cílové skupiny – samotné odsouzené jako primární CS a pak rozsáhlou CS pomáhajících profesí. Oproti první žádosti žadatelka rozšířila a prohloubila popis CS, a to jak v teoretické rovině, tak prostřednictvím konkrétních výzkumných zjištění. Velkým posunem oproti původnímu návrhu je detailní rozpracování potřeb a očekávání odborníků z pomáhajících profesí, kteří jsou druhou cílovou skupinou. Zde žadatelka uvádí výsledky fokusních skupin, terénních rozhovorů a validací, což zásadně přispívá k porozumění potřebám těchto aktérů. Žadatelka správně reflektuje, že zapojení této CS je klíčové pro systémové řešení a detailně popisuje kroky, jak bude probíhat jejich vzdělávání a zapojení do systému. Lze si udělat dobrý obrázek o tom, jak probíhala inkubační fáze. Snaha žadatele o testování nástrojů a zapojení odborníků i peerů je velmi kvalitní. Přesto však je nutné poukázat na to, že v některých důležitých ohledech (zejm. oslovení a vstup CS do služby) došlo spíše ke zmapování slepých uliček (což je v pořádku a potřebné), avšak nebylo otestováno jiné funkční řešení. Došlo bezesporu k ověření, že tato problematika si zaslouží pozornost a že žadatel je bezpochyby vhodným odborným subjektem, který může přicházet s novým řešením této problematiky. Řada aktivit (činností) uvedených v předkládaném projektu počítá s další optimalizací vznikajících nástrojů a procesů, která byla započata právě v inkubační fázi. To samo o sobě je hraničně přijatelné a lze si dopracování představit v realizační fázi.	Ano

1.2. Znalost a poznání; Hodnocena je prokázaná znalost stávajícího poznání a potřeb cílové skupiny, a to nejen na základě rešerše literatury / desk review, ale také vlastního testování.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Žadatelka dokládá silné porozumění problematice. Díky inkubační fázi vytvořila poměrně srozumitelný model nástrojů a metod, které by systém měly tvořit, své poznání doupřesnila při osobní účasti na HK při předchozím podání žádosti. I když toto kritérium nebylo primárně předmětem „nedostatečně“ v přechozím podání tohoto projektu, žadatelka i nadále nejen prokazuje solidní znalost problematiky, ale zareagovala na některé z výtek a dále rozšířila podklady i pro toto kritérium oproti původní žádosti. Jasněji vymezuje, čeho chce jednotlivými nástroji dosáhnout, a lépe propojuje svůj návrh s teorií změny. Oproti předchozí verzi projektu došlo k prohloubení přehledu zahraniční praxe, která je však poměrně jasně označena za nepřiliš relevantní pro odlišný kontext, i když žadatel dovysvětluje limity přenosu pro české prostředí. Dále došlo k upřesnění cílové skupiny, včetně její diferenciaci do person, a ke konkretizaci vazeb mezi nástroji projektu. Přesto by bylo možné zahraniční inspirace a teoretické ukotvení rozpracovat detailněji. Otázkou nadále je, zda se podaří naplnit stanovené cíle v praxi.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	18,75			Ano
2.1. Zlepšení a dopad; Hodnocen je potenciální dopad projektu na zvýšení kvality života cílové skupiny.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Žadatelka se zaměřuje na významné zlepšení kvality života odsouzených a jejich rodin prostřednictvím komplexního systému prepenitenciární podpory. Cíle projektu byly oproti předchozí verzi reformulovány, ale v projektu stále dominuje orientace na provedení aktivit. Popis projektu je velmi detailní v rovině toho, co chce žadatelka dělat (komponenta “action model” teorie změny). Mírně rozšířeno bylo vysvětlení, jakými změnami projde cílová skupina odsouzených, méně zřetelný je change model na úrovni pomáhajících. • Odsouzení získají reálnější představu o nástupu do VTOS, čímž se sníží jejich stres a obavy. • Rodiny odsouzených budou lépe připraveny na situaci, což pomůže udržet stabilitu rodinného prostředí. • Odborníci budou mít jasnější metodiku práce s touto cílovou skupinou, což povede k větší systematickosti v poskytované podpoře. • Dlouhodobě se předpokládá snížení počtu osob, které se vyhýbají nástupu VTOS, a lepší adaptace odsouzených na výkon trestu. Na druhou stranu není HK zcela jasné, co přesně mají aktivity žadatele vyvolat, jaké kauzální řetězce spustit, aby se změnila situace (a co přesně tato změna má vlastně obnášet). Vysoká konkrétnost popisu aktivit pak vzbuzuje obavy, nakolik je žadatelka ještě schopna přemýšlet kreativně o případných alternativních řešeních. Udržitelnost	Ano

									projektu je lépe promyšlená, zejména díky navázání spolupráce s klíčovými institucemi (AOOV (doložená), MPSV, vězeňská služba, odborné platformy), které mohou pomoci udržet vytvořené nástroje i po skončení financování. Některé výzvy však přetrvávají. I přes pokrok ve formulaci teorie změny by mohla být stále více rozpracována škálovatelnost řešení a způsob, jak zajistit, aby intervence nebyla vázána pouze na konkrétní osoby a financování projektu.	
2.2. Způsob vyhodnocení a evaluace; Hodnoceno je nastavení evaluace řešení.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Evaluace byla oproti předchozí verzi výrazně přepracována, a to spíše k lepšímu. Evaluace je deklarována částečně jako formativní, částečně jako sumativní. To dává smysl a formativní složka evaluace byla dobře připravena již v minulé verzi. Rozpracování dopadové části evaluace je poměrně dobré, vychází z Realistické evaluace (Pawson&Tilley 1997). Tento způsob evaluace má potenciál prohloubit znalost o tom, co funguje, pro koho a v jakém kontextu. K evaluaci má HK dvě větší výhody. Zaprvé, velkým rizikem intervence (viz též Způsob realizace aktivit) je působení na velké množství aktérů z CS pomáhajících profesí mimo silný vliv realizačního týmu, projekt nemá silné záruky, že tyto subjekty budou skutečně dělat (vůbec nebo dostatečně dobře), co od nich projekt předpokládá. V tomto kontextu by bylo nanejvýš žádoucí, aby evaluace obsahovala i komponentu „evaluace fidelity“, tj. kvality realizace na úrovni CS pomáhajících profesí. To totiž pomůže odlišit, zda případná absence efektů na úrovni primární CS je zapříčiněna selháním na úrovni designu nebo na úrovni realizace intervence. Druhá výhoda je poměrně velké realizační riziko samotné evaluace, která v mnoha ohledech spoléhá na kvalitní (a nutně vědecky rigorózní!) práci výzkumných laiků v podobě sociálních pracovníků působících ve věznicích. HK zde důrazně doporučuje vysokou míru supervize a opakovaného proškolení zapojených pracovníků, velkým problémům v této oblasti čelil například projekt sociálních inovací Good Lives Model v českém vězeňství.	Ano
3. Efektivnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	7,50			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Evaluace byla oproti předchozí verzi výrazně přepracována, a to spíše k lepšímu. Evaluace je deklarována částečně jako formativní, částečně jako sumativní. To dává smysl a formativní složka evaluace byla dobře připravena již v minulé verzi. Rozpracování dopadové části evaluace je poměrně dobré, vychází z Realistické evaluace (Pawson&Tilley 1997). Tento způsob evaluace má potenciál prohloubit znalost o tom, co funguje, pro koho a v jakém kontextu. K evaluaci má HK dvě větší výhody. Zaprvé, velkým rizikem intervence	Ano

									(viz též Způsob realizace aktivit) je působení na velké množství aktérů z CS pomáhajících profesí mimo silný vliv realizačního týmu, projekt nemá silné záruky, že tyto subjekty budou skutečně dělat (vůbec nebo dostatečně dobře), co od nich projekt předpokládá. V tomto kontextu by bylo nanejvýš žádoucí, aby evaluace obsahovala i komponentu „evaluace fidelity“, tj. kvality realizace na úrovni CS pomáhajících profesí. To totiž pomůže odlišit, zda případná absence efektů na úrovni primární CS je zapříčiněna selháním na úrovni designu nebo na úrovni realizace intervence. Druhá výhrada je poměrně velké realizační riziko samotné evaluace, která v mnoha ohledech spoléhá na kvalitní (a nutně vědecky rigorózní!) práci výzkumných laiků v podobě sociálních pracovníků působících ve věznicích. HK zde důrazně doporučuje vysokou míru supervize a opakovaného proškolení zapojených pracovníků, velkým problémům v této oblasti čelil například projekt sociálních inovací Good Lives Model v českém vězeňství. Oproti první žádosti došlo k lepšímu provázání rozpočtových položek s klíčovými aktivitami projektu. Žadatelka upravením harmonogramu a redukcí některých výdajů reagovala na připomínky HK ohledně nejasností ve finanční struktuře. Především byla snížena celková výše rozpočtu (z 14,9 mil. Kč na 14,2 mil. Kč) a došlo k větší transparentnosti v rozpisu úvazků a nákladů na externí služby. Žadatelka také vhodně přejmenovala pozici designera (části designera) na facilitátora, což lépe odpovídá předpokládaným náplním práce. Došlo také k výrazné úpravě hodin. Nově je lépe vysvětleno, proč se liší rozpočtové náklady mezi kraji, zejména pokud jde o rozdíl mezi Jihomoravským krajem, kde již proběhla inkubace, a nově zapojenými regiony (Moravskoslezský kraj, Vysočina). Pilotáž a testování v JMK umožnila rychlejší implementaci, zatímco v nových krajích bude nutné nejprve provést mapování aktérů a síťování služeb. Stále však přetrvávají některé výzvy v efektivitě projektu. Nejvýznamnější obava HK ohledně poměru vstupů a výstupů není plně vyřešena. Přímá podpora odsouzených sice byla lépe popsána, ale počty podpořených osob zůstávají nízké vzhledem k celkovým nákladům. Počet přímých intervencí odsouzených byl sice navýšen rozšířením CS o recidivisty, ale celkové náklady na jednu hodinu přímé podpory zůstávají vysoké, i když v nové žádosti jsou lépe zdůvodněné širší systémové dopady projektu.	
4. Hospodárnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	7,50			Ano

4.1. Hospodárnost; Hodnocen je žadatelův přístup k hospodárnému využití zdrojů v projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	I když to vypadá, že žadatel vykazuje důraz na hospodárnost ve využívání zdrojů a snaží se efektivně alokovat zdroje mezi různé komponenty projektu, HK má přesto pochybnosti, zda jsou všechny uvedené položky opravdu potřeba a není možné využít stávajících zdrojů (například technika, nábytek, výše personálních nákladů apod.). Z projektové žádosti lze také nepřímou usuzovat na to, že řada spolupracujících subjektů bude připravena vykonávat činnost ve prospěch CS pomocí svých vlastních zdrojů. To je pozitivní a svědčí to o mobilizaci mimoprojektových zdrojů.	Ano
5. Proveditelnost	K	Ano	5,00	20,00		0,00	15,00			Ano
5.1. Způsob zapojení aktérů (cílové skupiny a stakeholderů) a kapacity pro řešení ; Hodnoceno je využití potenciálu cílové skupiny v projektu, kapacity žadatele pro řešení a možnosti spolupráce s dalšími aktéry.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Oproti první žádosti došlo ke zřetelnému posunu v popisu zapojení klíčových aktérů do projektu. Konkrétním problémem může být, že proškolení sociální pracovníci (200 osob) se budou s odsouzenými setkávat jen velmi zřídka: projekt pokrývá cca 1/5 republiky, což by (pokud ročně nastupuje do vězení cca 9500 osob) znamenalo cca 2000 osob v potenciální cílové skupině. Žadatelka konkrétněji rozpracovala mechanismy spolupráce s odborníky a institucemi a doložila dohodu o spolupráci s AOOV. Jasněji definuje role jednotlivých subjektů, například soudů, sociálních pracovníků, advokátů a dalších klíčových stakeholderů. Dále lépe reflektuje obtíže se zapojením některých aktérů (zejména ČAK) a popisuje alternativní řešení, jako je spolupráce s většími advokátními kancelářemi. Přesto zůstává otázkou, zda skutečně všechny oslovené subjekty přijmou roli, která jim je přisouzena a zda bude systém dostatečně efektivní při nízké četnosti kontaktů sociálních pracovníků s odsouzenými. Tým projektu prošel změnami v personálním složení, zejména v oblasti evaluace, což bylo vysvětleno, ale zůstává slabinou, pokud jde o propojení evaluační a implementační části projektu. Zkušenosti týmu se šířením systémových změn nejsou zcela zřetelné.	Ano
5.2. Způsob realizace aktivit a šíření; Hodnocena je vhodnost zvoleného způsobu realizace aktivit a potenciál šíření daného řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Oproti původní žádosti žadatelka lépe propojuje plánované aktivity s očekávanými změnami v cílové skupině. Nově je podrobněji popsáno, jakým způsobem mají jednotlivé nástroje (web, letáky, diagnostický dotazník, síťování odborníků) přispět ke konkrétním změnám u odsouzených i odborníků. Žadatelka také přesněji vymezila, proč není možné využít existující platformy, jako je web obase.cz, a vysvětluje, proč preferuje vytvoření vlastních nástrojů. Zároveň doložila, že navázala spolupráci s odbornými subjekty, které se již v systému pohybují, což potvrzuje, že projekt není izolovaným řešením, ale snaží se integrovat do širšího ekosystému pomoci. Není však zcela jasné, zda a jak žadatelka dále intenzivně a se zájmem prověřila možnost spolupráce s callcentry ve věznicích, jak bylo	Ano

									doporučeno při osobní účasti, i když žadatelka dodává subjektivní argumenty, proč to nelze tolik využít. Celkově je ovšem z žádosti patrná snaha o lepší koordinaci s již existujícími zdroji a institucemi a o realističtější uchopení šíření výstupů projektu. Nicméně nelze přehlédnout riziko, které HK u projektu spatřuje – a to je nebezpečí nízké fidelity (souladu s předpokladem) intervencí, které má provádět CS pomáhajících. HK nadále doporučuje pracovat na vyhodnocování reakce cílových skupin na intervence, a prověřit možnosti dodatečné spolupráce s již existujícími podpůrnými službami.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Multidisciplinární individualizovaná sociálně zdravotní péče s využitím telerehabilitace a asistivních technologií
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/23_051/0005399

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	21. 3. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_sociální inovace_projekt v realizační fázi
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	52,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne
Popis hodnocení	
Komentář k hodnocení	Jedná se o druhé podání žádosti k projektu „Multidisciplinární individualizovaná sociálně zdravotní péče s využitím telerehabilitace a asistivních technologií“ poté, co HK předchozí žádost nepodpořila. Žadatel se snažil reagoval na výtky HK a v určitých směrech žádost vhodně doplnil a dopracoval. Stále platí, že chce řešit závažný a reálný problém, sestavil kvalitní tým odborníků a má dobře rozmyšleno, jak ve vývoji inovace pokračovat. I přesto že žadatel žádost posunul i v kontextu systémové změny, změnil oblast zájmu z Prahy a Středočeského kraje na celou ČR, zamyslel se nad kostrou teorie změny a doplnil klíčovou aktivitu věnující se advokační činnosti, uchopení systémové změny je stále spíše intuitivní.

Podmínky realizace:

1. V poli Zdroj financování vlastního podílu, které se objeví v návaznosti na nenulový údaj % vlastního financování (v příp. ČVUT je to 5%) vyberte z položky „Jiné národní veřejné finanční prostředky“ a nikoliv „Finanční prostředky ze státního rozpočtu“.
2. Do textu plnění Indikátoru 805 000 doplňte povinné výstupy dle přílohy č. 1 výzvy. V popisu chybí tyto povinné výstupy: evaluační plán, průběžná evaluační zpráva, závěrečná evaluační zpráva a Krátké shrnutí.
3. Jako místo realizace projektu vyberte celé území ČR, tj všechny kraje.
4. Specifické datové položky mají mít nulovou hodnotu.

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře po zapracování připomínek uvedených výše.
Maximální doporučená výše dotace činí 14 999 760,00Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano
1.1. Potřebnost navrženého řešení problému; Hodnocena je prokazatelnost potřebnosti nového řešení, tj. význam problému a (ne)dostupnost jeho řešení, a dále kvalita podkladů, ke kterým žadatel dospěl a které dokládají potřebnost a relevantnost řešení pro cílovou skupinu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	I přes určitá doplnění a úpravy žádosti oproti předchozímu podání zůstává hodnocení v rámci tohoto kritéria nezměněno: Modulární a individualizovaná péče díky propojení různých dimenzí podpory a technologií umožňující co nevyšší samostatnost a nezávislost jsou delší dobu zřetelné trendy, a dokonce i strategické priority (jak na národní, tak evropské úrovni). Potřebnost hledání řešení v oblasti zajištění péče pro vybrané cílové skupiny a koncové uživatele je zde zřejmá, i když je popis poměrně stručný, neobsahuje kvantifikaci negativních dopadů. Nevhodnost stávajících řešení je uvedena jenom deskriptivně. Problém, který chce žadatel řešit, je však zřejmý, významný a nezpochybnitelný. Žadatel ve zprávě z empatické fáze dobře a otevřeně popisuje svůj posun ve vnímání problému a zdůrazňuje jeho variabilitu na úrovni jednotlivých klientů. Tyto vhledy však nejsou příliš zřetelně propsány do navrhované podoby projektu. V projektové žádosti jsou vhodně zvolené cílové skupiny, jejich motivace plyne z předchozích aktivit žadatele, avšak jejich popis je stručný a povrchní. Ve zprávě z empatické fáze vývoje řešení žadatel upozorňuje na potřebu individuálního přístupu, ale tento vhled se mu nepodařilo propsat do nějakého konkrétnějšího modelu jeho intervence. Ve zprávě také chybí jasnější (nebo alespoň hrubý náznak), jak si řešení stojí z hlediska kvantifikovatelného dopadu (konkrétní zlepšení, úspory) z hlediska ekonomiky a udržitelnosti.	Ano
1.2. Znalost a poznání; Hodnocena je prokázaná znalost stávajícího poznání a potřeb cílové skupiny, a to nejen na základě rešerše literatury / desk review, ale také vlastního testování.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Jako v případě předchozího podání platí, že organizace žadatele má dobrý odborný i praktický vhled do řešené problematiky telerehabilitace a asistivních technologií a je dobře zasíťována na řadu aktérů. Metody v této oblasti byly vyvinuty během empatické fáze a využívají modulárních prvků i z existujících řešení. Základní vhled žadatele do situace a potřeb CS je patrný, žadatel doplnil příklady toho, co za jakých okolností a pro koho fungovalo. Nicméně HK by v této fázi projektu očekávala detailnější představu o typologii	Ano

									a kontextu klientů ideálně ve formě hypotéz k dalšímu ověřování. Velmi slabý je i nadále popis systému, který chce žadatel měnit. Nejsou patrné základní systémové parametry, a především absentuje lepší rozbor toho, proč je systém nastaven tak, jak v současnosti je, jaká pravidla jej ovládají a z čeho tato pramení (a jak by je tedy bylo možné změnit).	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano
2.1. Zlepšení a dopad; Hodnocen je potenciální dopad projektu na zvýšení kvality života cílové skupiny.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Z žádosti je jasný účel řešení problému i to, kdo z něj může profitovat. Je realistické, že se žadateli podaří realizovat pilotní ověření přístupu na uvažovaném vzorku a HK oceňuje, že žadatel nově rozpracoval teorii změny, která je však velmi obecná. Žádost i nadále obsahuje nejasnosti ohledně dosažení kýžené systémové změny vzhledem k tomu, že stále uvádí neobjasněné formulace typu: „Dále chceme systematicky směřovat ke zlepšení vztahů a propojení mezi jednotlivými aktéry, aby byla zajištěna lepší provázanost a spolupráce“, ale neuvádí, jak to provede. Nebo: „Klíčoví stakeholdeři jsou v podstatě naklonění vyvíjenému řešení. V průběhu empatické fáze jsme se nesetkali s odpůrci, ale spíše s aktéry, kteří nebyli dostatečně informováni o možnostech aplikace vyvíjeného řešení nebo o něj neprojevovali dostatečný zájem.“, ale neuvádí, co znamená „v podstatě“ a proč nebyli dostatečně informováni nebo proč o něj neprojevovali dostatečný zájem. Možnou slabinou je i nadále silný předpoklad, že metoda umožní samofinancování díky úsporám. V rámci osobní účasti žadatel zapojení aktérů a dopad konkrétněji vysvětlil. Pokud by se povedlo řešení „optimalizovat“ tak, aby šlo opravdu udržitelně škálovat, tak dopad na CS a zvýšení kvality života koncových uživatelů lze předpokládat.	Ano
2.2. Způsob vyhodnocení a evaluace; Hodnoceno je nastavení evaluace řešení.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Evaluační design je kvalitně zpracovaný a ozdrojovaný. Žadatel ho vhodně doplnil o větší důraz na kvalitativní data, lepší popis evaluačních metod a některé evaluační otázky žadatel vhodně přeformuloval z formátu „do jaké míry“ na „jak“. Doplnil také kostru teorie změny s využitím modelu CMO, kterou však lze považovat za základně rozpracovanou a pro funkční využití ji je potřeba do evaluačního plánu více rozpracovat. Kontext je heslovitý a chybí mu bližší vysvětlení, mechanismus obsahuje spíše výsledky než mechanismy, jakými intervence působí, výsledky nejsou dostatečně konkrétně formulované. Teorii změny je nutné dále rozpracovat. HK také pro přípravu evaluačního plánu doporučuje zohlednit celorepublikový záběr projektu. V evaluačním designu je totiž i nadále uvedeno, že geograficky bude cílová skupina	Ano

									tvořena pacienti z Prahy a Středočeského kraje. HK dále doporučuje aktivně pracovat s riziky, která žadatel zmiňuje, ale již nerozvádí, co udělá pro jejich redukcí.	
3. Efektivnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	7,50			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Žadatel věnoval značnou pozornost rozpisu nákladů jednotlivých klíčových aktivit včetně informací o typu práce zapojených osob. Navržené platy zaměstnanců odpovídají běžným cenám. Lze konstatovat, že celková výše rozpočtu odpovídá potřebám projektu.	Ano
4. Hospodárnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	5,00			Ano
4.1. Hospodárnost; Hodnocen je žadatelův přístup k hospodárnému využití zdrojů v projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel hodlá prokázat nejenom to, že jeho řešení zlepší život pacientům zejména tím, že je povede k vyšší samostatnosti, ale také, že se propíše do zvýšené efektivity a zároveň ke snížení časové a finanční náročnosti komplexní zdravotně-sociální péče. Způsob, jak žadatel prokáže konkrétní úspory této péče není uveden. Projektová žádost neobsahuje informace o využívání stávajících interních zdrojů ani o mobilizaci jiných, ze kterých by vyplývalo, že organizace je schopna synergicky využívat prostředky z více zdrojů. Žadatel pouze uvádí, že z předchozích zkušeností ví, že někteří aktéři jsou často ochotní spolupracovat při testování bez nároku na finanční ohodnocení.	Ano
5. Proveditelnost	K	Ano	5,00	20,00		0,00	10,00			Ano
5.1. Způsob zapojení aktérů (cílové skupiny a stakeholderů) a kapacity pro řešení ; Hodnoceno je využití potenciálu cílové skupiny v projektu, kapacity žadatele pro řešení a možnosti spolupráce s dalšími aktéry.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Stejně jako v případě předchozího podání platí, že má žadatel dobře postavený tým s potřebnou expertízou k tomu, aby provedl aktivity, které si naplánoval. Prokazuje orientaci v metodách a postupech, které bude v projektu používat a s nimiž má již vybudovanou zkušenost. HK kladně hodnotí snahu o širokospektrální multidisciplinárnost. Žadatel doplnil KA5 věnující se advokační činnosti a informace, i když poměrně obecného charakteru, jak budou někteří partneři do projektu zapojeni. Stále však v žádosti přetrvávají značné nejasnosti ohledně oslovení a konkrétního zapojování dalších partnerů s cílem dosáhnout systémové změny. Žadatel uvádí např.: „Ke spolupráci v procesu spolupráce řešení budou osloveny i profesní organizace, patientské organizace a další subjekty, které projeví zájem o spolupráci.“, ale větu již nekonkretizuje. Nebo uvádí, že v kontextu šíření know-how o možnostech podpory pacientů a neformálních pečujících spolupracuje například s ČSSZ, Institutem posuzování zdravotního stavu, Úřadem práce a profesními organizacemi (např. UNIFY, Česká asociace ergoterapeutů, ČSLF ČLS JEP – sekce Telemedicíny a další), ale nekonkretizuje jak a jaký má plán pro tento projekt.	Ano

5.2. Způsob realizace aktivit a šíření; Hodnocena je vhodnost zvoleného způsobu realizace aktivit a potenciál šíření daného řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Projekt má dobře a flexibilně připravené aktivity, je realistické, že se mu je podaří provést. Žadatel částečně upravil a doplnil popisy u KA2 a KA3 a přibyla KA5 zaměřená na advokační činnost, která definuje cíle advokační činnosti, což je posun vhodným směrem. Jak bude advokačních cílů dosaženo však v této KA popsáno není. Určité informace přibýly v Příloze Vize a systém, nicméně stále není zřetelné koncepční uchopení. Přístup žadatele k systémové změně tak zůstává i v této verzi žádosti spíše intuitivní a není ukotven v některé z teorií systémové změny. HK není příliš přesvědčena o žadatelově schopnosti dosáhnout celorepublikové systémové změny. Není také konkretizováno, co žadatel myslí vzděláváním pracovníků v sociálních a zdravotních službách v nově přidané KA5. Díky osobní účasti žadatel vzdělávání pracovníků popsal a vysvětlil směr systémové práce.	Ano
--	---	-----	------	-------	--	------	------	------------	--	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------