



ZÁPIS

z jednání hodnoticí komise pro výzvu č. 03_23_051 Operačního programu
Zaměstnanost plus

Datum jednání	22.8.2025
Čas jednání (od – do)	9:00 – 11:00
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost 318
Počet členů hodnoticí komise	5
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/23_051/0005840	Prevence kulturou II	36,25 / Nevyhověl	Pro: 1 Proti: 3 Zdržel se: 1 Nepřítomen: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnoticí komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnoticí komise	
Datum	22.8.2025
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Předseda hodnoticí komise	
Datum	22.8.2025
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Detail hodnocení

Název projektu	Prevence kulturou II
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/23_051/0005840

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	22. 8. 2025
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_sociální inovace_projekt v realizační fázi
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	36,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt sice přináší nadějný a inovativní přístup k prevenci duševních obtíží dětí prostřednictvím kreativního hraní, není ale adekvátně připraven ve smyslu uvěřitelného dosažení systémové změny. Nebylo prokázáno hluboké porozumění strukturálním a institucionálním souvislostem řešeného problému a znalost potřeb a možností všech cílových skupin (např. organizací poskytujících sociální služby NZDM, VŠ pedagogů a veřejné správy). Což je v momentě, kdy je ambicí projektu docílit systémové změny, zásadním nedostatkem. Záměr žadatele systémově zakotvit program na základních školách je hodnocen jako nerealistický, nereflektuje institucionální možnosti ani časový rámec, riziko nezdaru je vysoké. Nelze také seriózně předpokládat, že vytvoření studijního předmětu včetně zvládnutí akreditačního řízení a ověření funkčnosti bude časově dosažitelné v rámci realizace. Ve vztahu k hlavnímu i dílčím cílům projektu je také nedostatečně nastaven evaluační design, který je u projektů zaměřených na systémové změny zásadním nástrojem.

Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	11,25			Ano
1.1. Potřebnost navrženého řešení problému; Hodnocena je prokazatelnost potřebnosti nového řešení, tj. význam problému a (ne)dostupnost jeho řešení, a dále kvalita podkladů, ke kterým žadatel dospěl a které dokládají potřebnost a relevantnost řešení pro cílovou skupinu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Ve zprávě o průběhu empatické fáze a testování žadatel uvádí, že vyvinul a otestoval program Prevence kulturou, který reaguje na významný společenský problém nárůstu duševních onemocnění v populaci dětí a dospívajících. Tento řešený problém je bezesporu významný, žadatel argumentačně vychází ze zdrojů tuzemských i zahraničních; současně ale chybí komplexnější uchopení tématu, příčiny problému jsou pouze intuitivně nastíněny a chybí jejich kontextualizovaná interpretace. Také předpokládané důsledky a dopady jsou spíše popsány, než skutečně analyzovány. Z textů žádosti je zřejmé, jakým způsobem žadatel k řešení problému v rámci proběhlé inkubační fáze vývoje přistoupil a jakých dosáhl výsledků a poznání. Na zprávě o průběhu empatické fáze a testování lze ocenit, že se otevřeně a srozumitelně zabírá tím, co fungovalo i tím, co nefungovalo a obojí zúročuje v navržených postupech realizační fáze, má poměrně přesnou představu (plán) o spolupráci se všemi zapojenými subjekty (viz i příložená vyjádření), je zřejmé, o co usiluje, jakou má vlastní představu o průběhu systémové změny. Současně má ale předložený výstup spíše podobu interpretačního souhrnu výpovědí aktérů podílejících se na pilotáži a další postup není založen na detailní analýze. Z žádosti není zřejmé hluboké porozumění strukturálním a institucionálním souvislostem řešeného problému – což je zásadním problémem v momentě, kdy je ambicí projektu cílit na systémovou změnu. Toto nebylo ze strany žadatele prokázáno ani v rámci osobní účasti (z níž např. vyplynulo, že žadatel svá tvrzení odvozuje od sdělení pouze útlého okruhu aktérů, což přináší riziko zkreslení).	Ano
1.2. Znalost a poznání; Hodnocena je prokázaná znalost stávajícího poznání a potřeb cílové skupiny, a to nejen na základě rešerše literatury / desk review, ale také vlastního testování.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Žadatelovo vnímání neexistence „holistického“ řešení, které v projektu prosazuje, není dostatečně podložené a argumentované. Žadatel většinu dosud realizovaných programů paušálně rámuje coby nefunkčních, přičemž ale dosavadní řešení nejsou dostatečně (konkrétně) analyzována z hlediska jejich slabých míst a účinnosti.	Ano

									Současné své řešení (Program prevence kulturou) podrobněji nespecifikuje po stránce obsahu a rozsahu – což ale (bližší specifikaci, např. hodinový rozsah, nástin obsahu teoretické a sebezkušnostní části) přiblížil v rámci osobní účasti. Současné také z osobní účasti vyplynulo, že program Prevence kulturou nelze zcela relevantně srovnávat se současnými programy primární prevence na ZŠ, protože je, dle slov žadatele, zaměřen čistě na prožitkovou oblast (pouze minimálně sám o sobě pracuje s nástroji následné reflexe – toto je případně až v rukou školního psychologa nebo školního metodika prevence). Rešerše literatury a odborných zdrojů sice podporuje tvrzení o nevhodnosti stávajícího způsobu práce, nicméně se nejedná o výsledek systematického mapování domácích a zahraničních zdrojů, ale o nahodilý soupis, který se navíc větší měrou opírá o již terapeutické využití uměleckých aktivit u specifických cílových skupin. Co se týče zamýšlených cílových skupin, je jejich popis slabinou projektu. Je sice zřejmé, koho všeho se problém týká a poměrně srozumitelně je popsáno samotné zapojení cílových skupin v rámci projektu, chybí však detailnější popis jejich velikosti v kontextu zájmového území, popis jejich struktury a zejména pak jejich relevantních potřeb, které nebyly dostatečně prozkoumány. Dílčím způsobem se žadatel díky proběhlé inkubační fázi orientuje v potřebách a charakteristikách CS dětí, škol a lektorů, s nimiž má přímou zkušenost a vychází z rozhovorů s účastníky své pilotáže, jejich stanoviska ale nepřiměřeně generalizuje. Co se např. týče nízkoprahových zařízení pro děti a mládež, v jejichž prostředí též hodlá svůj program realizovat, není přesvědčivě doloženo, zda si je žadatel v potřebném detailu vědom zásadních rozdílů mezi prostředím školním (s nímž má zkušenost) a prostředím sociálních služeb (NZDM) a co konkrétně v kontextu definovaného problému a navrhovaného řešení tyto sociální služby skutečně potřebují. Absentuje realistický vhled do potřeb VŠ pedagogů v kontextu budoucího vyučování předmětu Prevence kulturou (zejména po stránce reálného dosažení kompetencí nutných k vedení sebezkušnostní části výuky). Vzhledem ke skutečnosti, že žadatel cílí na systémovou změnu, je závažnou chybou absence znalosti potřeb klíčových aktérů a pracovníků veřejné správy (z osobní účasti v tomto ohledu vyplynulo, že žadatel svůj pohled na tuto cílovou skupinu opírá o informace získané od minimálního počtu zaměstnanců VS). Absence důkladnější znalosti potřeb a možností klíčových systémových hráčů (např. na regionální úrovni) je	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

									závažným rizikem, jehož důsledkem může být zcela reálně selhání řešení.	
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
2.1. Zlepšení a dopad; Hodnocen je potenciální dopad projektu na zvýšení kvality života cílové skupiny.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Dopad na cílovou skupinu dětí coby koncových příjemců programu je popsán dobře a uvěřitelně. Kromě vlastních zkušeností se žadatel vhodně opírá o zkušenosti zahraniční (včetně realizované spolupráce). Lze souhlasit s tím, že proces kreativního hraní má prokázaný pozitivní dopad na psychiku účastníků, v oblasti podpory duševního zdraví dětí bezesporu plní účel. Velmi zajímavá jsou i zjištění ohledně "aha efektů" zaměstnanců škol, posilování důvěry dětí vůči školním psychologům - ačkoliv v žádosti toto žadatel výslovně nezmiňuje, významným vedlejším efektem realizace programu v zapojených školách (které jsou vhodně nastavené) může být i kultivace organizační kultury a celkové zlepšení školní atmosféry, což má samo o sobě výrazný preventivní efekt ve smyslu snížení stresové zátěže jak dětí, tak pedagogů. Účelem projektu je nicméně prosazení navrhovaného řešení („holistické preventivní intervence“) coby jednoho ze standardních nástrojů systémově uchopené primární prevence na ZŠ – v tomto ohledu ale nebylo jak v projektové žádosti, tak v rámci osobní účasti přesvědčivě vysvětleno, jak žadatel hodlá pracovat se situačním kontextem jednotlivých škol (coby specifické cílové skupiny). Žadatel uvádí, že vyvíjený program nespécifické prevence sklízел úspěchy zejména ve školách s vyšším počtem dětí ze sociálně znevýhodněného prostředí. U těchto dětí současně platí, že jsou významněji ohrožené výskytem sociálně patologických jevů, přičemž právě na tuto problematiku se dlouhodobě zaměřují „standardní“ programy primární prevence. Bezesporu nejvyšší účinnosti by bylo dosaženo kombinací obou přístupů, tedy jak kreativního hraní cíleného na prevenci v oblasti duševního zdraví, tak primární prevence cílené na prevenci ve výše uvedené oblasti. To ale potenciálně klade vysoké nároky na kapacitu škol – finanční, časovou, provozní, personální. Bylo by tedy velmi vhodné ve spolupráci s konkrétními školami předložit zcela reálnou modelaci takové kombinace, která by byla relevantním vodítkem k posouzení, zda je zavedení a šíření programů kreativního hraní ve smyslu systémové změny reálné a pro školy dlouhodobě udržitelné. V tomto kontextu ale navrhované řešení působí poněkud „nedomyšleně“, žadatel neprezentuje jasnou představu, jak chce systémové změny dosáhnout, neprokazuje důkladnou znalost institucionálního kontextu. Tedy nelze zodpovědně posoudit míru a kvalitu dosažení cíle. HK se tak domnívá, že předložený projekt je	Ano

									spíše „prodloužením inkubační fáze“; působí, že ještě nebyl „odpracován“ dostatečný základ, aby bylo řešení skutečně zralé směrem k systémovému prosazení, praktickému naplnění potřeb všech cílových skupin, pravděpodobnému udržení a šíření řešení i po ukončení projektu včetně financování zajištěného ze zdrojů ESF OPZ+. Co se týče prokazatelné úspory zdrojů, v příložené tabulce ekonomického dopadu absentují vysvětlivky a není tak zřejmé, jak byl odhad konstruován.	
2.2. Způsob vyhodnocení a evaluace; Hodnoceno je nastavení evaluace řešení.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Evaluační design působí poměrně přiměřeně, jsou zvoleny vhodné výzkumné nástroje (jak kvalitativní, tak kvantitativní), velikost vzorku včetně jeho výběru je adekvátní. Plánovaná evaluace je však zaměřena pouze na dopad programu na účastníky - žáky ZŠ; což bylo potvrzeno i v rámci osobní účasti. Ke způsobu evaluace ohledně dalších (pro zavedení a udržení řešení zásadních) cílových skupin se žadatel vztahoval nejasně. Proto se HK domnívá, že se navržený evaluační design míjí s hlavními i dílčími cíli projektu, které míří k systémové implementaci, k akreditaci odpovídajících VŠ kurzů a k proškolení lektorů. Evaluace by měla být velmi cíleně zaměřena také na účastníky se základní školy, dále na lektory programů a v neposlední řadě na vyučující nových vzdělávacích programů.	Ano
3. Efektivnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	5,00			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Ve vztahu k plánovaným cílům, výstupům a objemu klíčových aktivit se rozpočet jeví jako poměrně efektivní. Mzdové náklady se od doporučených hodnot neodchylují. Místy ale není rozpočet srozumitelně popsán ve vazbě na plánovaný rozsah a časové rozvržení aktivit, některé položky jsou problematické: z popisu náplně práce koordinátora (1,0 v přímých nákladech) vyplývá, že součástí jeho činnosti jsou velkou měrou činnosti spadající do tzv. "projektového řízení", které ale spadá do nepřímých nákladů; adekvátní je z přímých nákladů financovat 0,5 úvazku a 0,5 hradit z nákladů nepřímých. Ve vztahu k náplni práce je sporná výše úvazku IT specialisty, Postačujícím objemem se jeví 0,2 úvazku. U položky Tablety pro děti z NZDM absentuje smysluplnou argumentaci ohledně pořízení, položku je tedy třeba z rozpočtu vyřadit.	Ano
4. Hospodárnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	5,00			Ano
4.1. Hospodárnost; Hodnoceno je žadatelův přístup k hospodárnému využití zdrojů v projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel existující zdroje a struktury plnohodnotně nevyužívá, projekt naopak zahrnuje náklady spjaté se standardní činností žadatele, resp. s realizací předmětného programu, třebaže je jeho hlavním cílem působení na systémové úrovni. Z žádosti nevyplývá, že by žadatel při přípravě projektu zvažoval, jakým způsobem bude	Ano

									využívat prostředky vlastní organizace či zapojených partnerů. Rozpočet je v tomto ohledu spíše štědrý, než úsporný. Potenciál uživatelů není smysluplně využit, žadatel sice jednu z KA pojmenovává termínem „spolutvorba“, ale reálně se o systematické využití potenciálu CS nejedná. Využití prostředků mimo ESF OPZ+ lze spatřovat ve vytvoření VŠ předmětu zahrnutého do studijního plánu, tedy financovaného z jiného systémového zdroje.	
5. Proveditelnost	K	Ne	5,00	20,00		0,00	7,50			Ano
5.1. Způsob zapojení aktérů (cílové skupiny a stakeholderů) a kapacity pro řešení ; Hodnoceno je využití potenciálu cílové skupiny v projektu, kapacity žadatele pro řešení a možnosti spolupráce s dalšími aktéry.	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečn é	Z popisu cílových skupin a klíčových aktivit vyplývá, jakým způsobem má být ta která CS zapojena v relevantních fázích projektu. Není ale zřejmé, zda budou stakeholderi schopni a ochotni vyčlenit dostatečnou časovou a institucionální kapacitu k naplňování cílů projektu. Coby relevantní partneři projektu jsou vedle pilotních škol a nízkoprahových zařízení pro děti a mládež identifikováni zmocněnkyně vlády K. Šimáčková-Laurenčíková (na základě přípisu z roku 2023) a zmocněnec MŠMT pro well-being F. Hrdlička. Ačkoliv se jedná o významné stakeholdery, po stránce praktického dopadu se nejedná o dostatečně účinné „institute“, které by mohly garantovat změnu přístupu škol k pojetí primární prevence (ve smyslu systémového „včlenění“ kreativního hraní). Navzdory písemnému vyjádření zájmu zapojených VŠ realizovat v projektu připravené kurzy/předměty není jasné, zda bude časový rámec projektu dostatečný pro zvládnutí procesu akreditace studijního předmětu (akreditovat lze pouze „hotový“ předmět naplňující akreditační parametry) vedoucí k reálné výuce, resp. k využití získaného know-how v praxi a k zhodnocení výsledků. To sice neplatí o tzv. mikrocertifikátech (lze je otevřít v zásadě hned), nicméně tyto samotné zřejmě nepředstavují dostatečnou bázi pro výcvik profesionálních lektorů standardizovaných preventivních programů. Jako riziko také HK vnímá reálnost přenesení provázení studentů sebezkušnostní částí výuky na pedagogy uměleckých VŠ, kteří narozdíl od osob, které mají v současné době realizaci sebezkušnostní části na starosti, nedisponují relevantní odbornou přípravou a je tedy sporné, zda si potřebné kompetence dokážou osvojit v plánovaném časovém formátu. V rámci osobní účasti žadatel vysvětlil, že nízké jednotky pedagogů by si měly potřebné kompetence osvojit v rámci realizace projektu, po jeho ukončení už ale není jasné, jak bude případně docházet k případnému „vycvičení“ dalších vyučujících (případně na dalších relevantních VŠ nebo VOŠ, aby metoda mohla být plošněji šířena). Na opačném konci spektra jsou sociální služby nízkoprahových zařízení pro děti a	Ano

									mládež, mezi jejichž základní činnosti patří činnosti socioterapeutické, výchovné a vzdělávací, přičemž se ze samotné podstaty jedná o služby sociální prevence, které s podporou wellbeingu a duševního zdraví cíleně pracuje. Zde může vznikat riziko "nekompatibility" programu Prevence kulturou s již aplikovanými nástroji práce s dětmi. Žadatel disponuje metodou vyvinutou v inkubační fázi, nicméně podrobný popis programu není součástí žádosti. Zkušenost žadatele s realizací projektů zaměřených na systémovou změnu je aktuálně nulová – v tomto ohledu HK postrádá prokázání potřebné expertízy u jednotlivých členů realizačního týmu (součástí žádosti jsou pouze popisy náplní práce).	
5.2. Způsob realizace aktivit a šíření; Hodnocena je vhodnost zvoleného způsobu realizace aktivit a potenciál šíření daného řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Mnohé jednotlivé prvky klíčových aktivit jsou bezesporu efektivně nastavené např. ve vztahu k oblasti síťování, navazování důležitých partnerství (včetně zahraničních) a advocacy. Chybí ale jasná specifikace a logická provázanost kroků smysluplně vedoucích k výslednému zamýšlenému řešení - systémové změně. Žadatel dostatečně nenahlíží očekávání stakeholderů ani institucionální souvislosti; nemá také nastaveny postupy pro případ, že narazí na nutnost upravit své řešení. Vzhledem k fázi, ve které se vyvíjené řešení v současné chvíli celkově nachází, je vzhledem k časovému rámci projektu málo pravděpodobné, že je možné ve vymezeném čase dosáhnout plánovaných výstupů, resp. dotažení inovace, její aplikace v praxi a evaluaci dopadu, aby se program Prevence kulturou mohl ukotvit v systému primární prevence v ČR.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------