



## ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03\_23\_051 Operačního programu  
Zaměstnanost plus

|                              |                                        |
|------------------------------|----------------------------------------|
| Datum jednání                | 28.2.2025                              |
| Čas jednání (od – do)        | 9:15-10:00, 12:00-13:30                |
| Místo jednání                | Kartouzská 4, Praha 5, místnost 318    |
| Počet členů hodnotící komise | 5                                      |
| Seznam účastníků             | Viz prezenční listina v příloze zápisu |

### Přehled hodnocených projektů:

| Č. | Registrační číslo projektu    | Název projektu                                  | Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu | Detail hlasování o výsledném hodnocení              |
|----|-------------------------------|-------------------------------------------------|---------------------------------------------|-----------------------------------------------------|
| 1. | CZ.03.03.01/00/23_051/0005387 | MOPS: Síť prevence a podpory proti bytové nouzi | 71,25 / Vyhověl                             | Pro: 5<br>Proti: 0<br>Zdržel se: 0<br>Nepřítomen: 0 |
| 2. | CZ.03.03.01/00/23_051/0005368 | Lehkost III                                     | 40,00 / Nevyhověl                           | Pro: 0<br>Proti: 5<br>Zdržel se: 0<br>Nepřítomen: 0 |

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

### Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

| Tajemník hodnoticí komise |           |
|---------------------------|-----------|
| Datum                     | 28.2.2025 |
| Jméno                     |           |
| Příjmení                  |           |
| Podpis                    |           |

| Předseda hodnoticí komise |           |
|---------------------------|-----------|
| Datum                     | 28.2.2025 |
| Jméno                     |           |
| Příjmení                  |           |
| Podpis                    |           |

## Detail hodnocení

|                                   |                                                 |
|-----------------------------------|-------------------------------------------------|
| <b>Název projektu</b>             | MOPS: Síť prevence a podpory proti bytové nouzi |
| <b>Registrační číslo projektu</b> | CZ.03.03.01/00/23_051/0005387                   |

### Kód hodnotitele

|                            |                                                    |
|----------------------------|----------------------------------------------------|
| <b>Pořadí hodnocení</b>    | 3                                                  |
| <b>Kolo hodnocení</b>      | Hodnocení žádosti o podporu                        |
| <b>Fáze hodnocení</b>      | Věcné hodnocení                                    |
| <b>Datum hodnocení</b>     | 28. 2. 2025                                        |
| <b>Status</b>              | Vyhověl                                            |
| <b>Soubor kritérií</b>     | OPZ+_VH_sociální inovace_projekt v realizační fázi |
| <b>Finalizováno</b>        | Ano                                                |
| <b>Platný</b>              | Ano                                                |
| <b>Výsledek (v bodech)</b> | 71,25                                              |
| <b>Počet hodin</b>         |                                                    |
| <b>Arbitr</b>              | Ne                                                 |
| <b>Opravný hodnotitel</b>  | Ne                                                 |

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Tato žádost je opakovaným podáním žadatele poté, co HK projekt při předchozím podání nepodpořila. Žadatel v určitých směrech žádost doplnil a vysvětlil některé nejasnosti a nesoulady a zcela přepracoval evaluační design. Stejně jako v případě předchozího podání platí, že má žadatel velmi dobře zmapovaný současný stav podpory a prevence, má přehled o klíčových aktérech a jejich potřebách, je si vědom aktuálních nefunkčností v systému, na které projektem reaguje, a klade důraz na udržitelnost řešení. Hodnotící komise také oceňuje srozumitelné popsání aktuálních systémových nedostatků a snahu o inovativní přístup například prostřednictvím mezioborové spolupráce na úrovni ORP. HK vnímá, že se žadatel snaží svým projektem vyplnit mezeru prostřednictvím koordinované spolupráce mezi různými subjekty na lokální úrovni.

HK má i nadále značné výtky k naplnění kritéria Způsob realizace aktivit a šíření, které však již nejsou důvodem k nepodpoření projektu. Významné výtky má HK i k naplnění kritéria Způsob vyhodnocení a evaluace. Evaluační design je na hranici přijatelnosti a komise jej doporučuje výrazně dopracovat.

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře po zapracování připomínek uvedených výše. Maximální doporučená výše dotace činí 12 358 952,50 Kč.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

| Kritérium                                                                                                                                                                                                                                                                      | Funkce | Vyhověl | Minimum bodů | Maximum bodů | Způsob hodnocení | Min. bod. hranice | Počet bodů | Deskriptor | Odůvodnění                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | Relevantní |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|---------|--------------|--------------|------------------|-------------------|------------|------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 1. Potřebnost                                                                                                                                                                                                                                                                  | K      | Ano     | 7,50         | 30,00        |                  | 0,00              | 22,50      |            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | Ano        |
| 1.1. Potřebnost navrženého řešení problému; Hodnocena je prokazatelnost potřebnosti nového řešení, tj. význam problému a (ne)dostupnost jeho řešení, a dále kvalita podkladů, ke kterým žadatel dospěl a které dokládají potřebnost a relevantnost řešení pro cílovou skupinu. | K      | Ano     | 3,75         | 15,00        |                  | 7,50              | 11,25      | dobré      | Žadatel oproti předchozímu podání uvedl konkrétnější popis fungování MOPS, upravil popis primární cílové skupiny a doplnil její typologii založenou na rozdílných situacích, ve kterých se domácnosti nacházejí. Na základě porovnání původního a nově předloženého projektu je možné konstatovat několik pozitivních posunů, které nové hodnocení reflektuje: V České republice je bytová nouze dlouhodobě závažným problémem, který postihuje tisíce domácností. Žadatel dlouhodobě patří mezi odborníky a partnery při řešení této problematiky. Srozumitelně vysvětluje, proč je třeba se předkládanému problému věnovat a proč nedostačuje současný systém podpory, resp. budoucí systém po očekávané novele zákona o podpoře bydlení, pokud bude schválena v současném znění. Vhodně popisuje, že současné systémy podpory často nedokážou efektivně řešit složité případy, které se prolínají sociálními, zdravotními a ekonomickými problémy. Nově se v projektu objevuje podrobnější analýza příčin problémů v oblasti bytové nouze, včetně identifikace systémových mezer, a to jak v kontextu současné legislativy, tak s ohledem na očekávané změny v zákoně o podpoře bydlení. HK vnímá, že se žadatel snaží svým projektem vyplnit mezeru prostřednictvím koordinované spolupráce mezi různými subjekty na lokální úrovni. Nově je více akcentována role Kontaktních míst pro bydlení (KMB), která by měla být zapojena do řešení nejkompexnějších případů bytové nouze, což posiluje provázanost projektu s plánovanou legislativní změnou. HK oceňuje, že předkládaný projekt má ve svém přístupu řadu inovativností jako komplexní přístup, podpora mezioborové spolupráce, odpovědné sdílení informací a odpolitizování rozhodování. Žadatel identifikuje tři cílové skupiny – 1. ohrožené domácnosti, 2. poskytovatele sociálních služeb a 3. úřady samospráv a další aktéry z kategorie ústředních orgánů státní správy a orgánů územní samosprávy. V nové verzi projektu je cílová skupina podrobněji strukturována, zejména s | Ano        |

|                                                                                                                                                                                           |   |     |      |       |  |      |       |       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |     |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|-----|------|-------|--|------|-------|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
|                                                                                                                                                                                           |   |     |      |       |  |      |       |       | ohledem na komplexitu jejich potřeb. Jsou zde popsány důvody vypadnutí ze systémů podpory, což lépe odůvodňuje zaměření projektu na nejzranitelnější domácnosti. Žadatel sice uvádí tři ORP (Olomouc, Chomutov, Praha 7), od kterých má příslibnou spolupráci, detailněji je však v kontextu cílových skupin nepopisuje. Navíc se v předložených materiálech objevuje deklarovaný zájem partnerů o spolupráci na aktivitách vývoje a vyhodnocování řešení, což přispívá k větší kredibilitě projektu. Empatickou mapu stakeholderů žadatel nevypracoval, nicméně z předložených informací o inkubačním projektu je evidentní, že potřebu problém řešit má nejen žadatel, ale také stakeholderi. Platforma se již nyní zabývá koordinací aktérů v oblasti bytové nouze a poskytuje odbornou podporu obcím při implementaci systémových změn, nebo změn jako takových. Nově se projekt opírá o systematictější popis provázanosti s legislativními změnami, což zvyšuje jeho strategický význam. Pro větší důvěryhodnost předkládaného projektu by výrazně pomohla větší a detailnější typologie cílové skupiny, konkrétní příklady přínosů navrhovaných setkání, konkretizace propojení s dalšími existujícími projekty v oblasti sociálního bydlení ve vybraných lokalitách a v neposlední řadě také konkretizace potenciálních výstupů takového nástroje a v čem se odlišují od současných (byť roztržitých) možností. Nicméně i v tomto ohledu došlo ke zlepšení – projekt nyní obsahuje podrobnější popis plánovaných výstupů a jejich implementačního rámce. |     |
| 1.2. Znalost a poznání; Hodnocena je prokázaná znalost stávajícího poznání a potřeb cílové skupiny, a to nejen na základě rešerše literatury / desk review, ale také vlastního testování. | K | Ano | 3,75 | 15,00 |  | 7,50 | 11,25 | dobré | Žadatel oproti předchozímu podání sjednotil počet provedených testování, doplnil popis testování na Praze 7 a doplnil přílohu č. 6 obsahující bližší pohled na kontext cílové skupiny domácností. Další změny v kontextu tohoto kritéria neprovedl. Dlouhodobý cíl intervence je popsán kvalitně a srozumitelně, ale není příliš zřejmé, jestli a jak se liší od cíle projektu. Žadatel provedl empatickou fázi během předchozího inkubačního projektu a velmi dobře zmapoval situaci týkající se systému podpory osob v bytové nouzi a prevence bytové nouze. Z popisu je zřejmé, v čem a kdy aktuální nastavení systému selhává, co by měla přinést novela zákona o podpoře bydlení a proč je projekt potřeba i v kontextu budoucího systému podle novely. Díky shrnutí jednotlivých kroků provedených během inkubačního projektu a jeho výstupů je zřejmé, jak žadatel postupoval a proč si zvolil cestu, po které chce v rámci tohoto projektu jít. Na závěr inkubačního projektu provedl ve 4 lokalitách testování předkládaného konceptu řešení, které směr potvrdilo, a následně testování nástroje v konkrétním případě v MČ Praha 7. HK                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | Ano |

|                                                                                                         |   |     |      |       |  |      |       |       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |     |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|-----|------|-------|--|------|-------|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
|                                                                                                         |   |     |      |       |  |      |       |       | však i nadále nepovažuje toto pilotování za dostatečně prokazatelné. Žadatel si vybral specifickou MČ, která je v řešení této problematiky vysoce motivovaná. Dále šlo o příklad, který dle popisu nespadal do příkladů těžko řešitelných, až neřešitelných a v neposlední řadě byl partnerem kraj (Hlavní město Praha), který je velmi specifický (má vlastní bytový fond). HK by stále preferovala, kdyby žadatel již v rámci této žádosti předložil výstupy dalšího testování v komplikovanější lokalitě zaměřující se na situaci klienta, která lépe odpovídá situacím popisovaným v projektu. Žadatel kvalitně popisuje kontext a potřeby relevantních aktérů v síti a dalších stakeholderů. V případě cílové skupiny ohrožených domácností doplnil její segmentaci na základě komplexity jejich situace, kterou v projektu používá, a vysvětluje ji. Nadále chybí alespoň odhad, na kolik domácností v rámci pilotáže/šíření takový systém míří (například na základě dosavadních zkušeností, zkušeností partnerů), nicméně žadatel alespoň doplňuje, že se tomuto parametru žadatel chce věnovat. Žadatel do nového podání nezahrnul vysvětlení svého pohledu na odpolitizování rozhodovacích procesů, které bylo žadatelem doplněno při předchozí účasti na hodnotící komisi a mělo by tvořit součást žádosti. Rovněž do žádosti nezpracoval vysvětlení z osobní účasti na HK týkající se vypadnutí Hradce Králové z další spolupráce. |     |
| 2. Účelnost                                                                                             | K | Ano | 7,50 | 30,00 |  | 0,00 | 18,75 |       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | Ano |
| 2.1. Zlepšení a dopad; Hodnocen je potenciální dopad projektu na zvýšení kvality života cílové skupiny. | K | Ano | 3,75 | 15,00 |  | 7,50 | 11,25 | dobré | Dlouhodobý cíl intervence je popsán kvalitně a srozumitelně. Stále platí, že na základě popisu cíle projektu uvedeného v těle žádosti není zřetelné oddělení cíle projektu od dlouhodobého cíle, nicméně zarámování projektu je nejspíš dáno počtem zapojených ORP. Na druhou stranu v aktualizované verzi projektu je lépe vymezen rozdíl mezi hlavním cílem projektu (pilotní testování MOPS ve vybraných ORP) a dlouhodobou vizí (systémové ukotvení MOPS jako standardního mechanismu v rámci podpory bydlení). Mechanismy fungování řešení jsou jasně popsány, řešení má potenciál významného pozitivního dopadu na cílovou skupinu ohrožených domácností. Nově je tento potenciál lépe konkretizován. Stále však chybí alespoň odhad, na kolik domácností v rámci pilotáže/šíření systém MOPS míří (například na základě dosavadních zkušeností, zkušeností partnerů). Dříve chyběly konkrétní příklady toho, co se změní pro klienta díky tomu, že relevantní aktéři budou pracovat s využitím MOPS. Tento aspekt byl výrazně zlepšen – nyní projekt obsahuje hrubé scénáře intervence, například postupy v případě ohrožených rodin s dětmi, osob s duševním onemocněním nebo                                                                                                                                                                                                                                                          | Ano |

|                                                                                |   |     |      |       |  |      |      |            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |     |
|--------------------------------------------------------------------------------|---|-----|------|-------|--|------|------|------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
|                                                                                |   |     |      |       |  |      |      |            | seniorů v bytové nouzi. Přesto by bylo vhodné ještě detailněji popsat, jak přesně MOPS přispěje ke zlepšení stability bydlení u jednotlivých skupin klientů. Nebylo jasné, co má být konkrétním cílem v konkrétním složitém případě. Nově jsou tyto cíle definovány přesněji – například stabilizace bydlení u určitého procenta podpořených domácností, snížení opakovaného propadu domácností do bytové nouze či zlepšení dostupnosti podpory pro nejohroženější skupiny. Žadatel také dříve nebyl konkrétní v tom, jaké míry rozšíření MOPS v ČR by chtěl na konci projektu docílit. Tento nedostatek byl odstraněn – nově uvádí plán rozšíření na minimálně 10–15 ORP (i když na jiných místech uvádí min. 15), s možností další expanze v závislosti na dostupnosti financování a legislativních změn.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |     |
| 2.2. Způsob vyhodnocení a evaluace;<br>Hodnoceno je nastavení evaluace řešení. | K | Ano | 3,75 | 15,00 |  | 7,50 | 7,50 | dostatečné | Žadatel návrh evaluačního designu zcela přepracoval. Teorie změny uvádí, na jaké čtyři oblasti chce evaluaci zaměřit, avšak chybí aktivity, kterými chce výstupů a krátkodobých dopadů dosáhnout. Nerozlišuje mezi vstupy a aktivitami, čímž dělá logiku teorie změny vágní a méně transparentní. V evaluačním designu jsou patrné i další nekonzistence a potenciál evaluace je využit minimálně. Účel evaluace není jednoznačný, navíc se zdá, že nereflektuje ranou fázi intervence. Žadatel totiž uvádí, že účelem evaluace je zhodnotit efektivitu a dopady zavedení MOPS, ale také jak projekt přispěl ke stabilizaci situace ohrožených domácností a zefektivnění spolupráce mezi aktéry. Intervence je však ve stavu, kdy došlo pouze k jednomu vyzkoušení MOPS v praxi. Na dopadovou evaluaci tak není připravena, což žadatel nereflektuje. Přestože žadatel uvádí, že si klade za cíl zhodnotit efekty a dopady MOPS a v cílech píše o dopadové evaluaci, není nijak jasné, jak bude testovat kauzální mechanismy, tedy zda k požadovaným dopadům došlo díky intervenci. Nabízelo by se využití kontrafaktuální dopadové evaluace nebo teorií vedené evaluace, žadatel však ani jednu z robustních dopadových evaluací neplánuje. Místo otázky „Zůstaly domácnosti zapojené do MOPS v bydlení?“ by pak bylo vhodnější ji formulovat jako „Jak a proč MOPS přispěl k udržení bydlení?“ Z evaluačního designu také není zřejmé, kolik domácností by mělo být do evaluace zapojeno, a tedy zda výsledky budou reprezentativní. Nízký počet domácností může představovat nízkou statistickou signifikanci, kvůli které projekt nemusí přinést jasné důkazy o dopadu. Tuto informaci tak komise nemůže relevantně posoudit. Cíl 3 má nevhodně formulovanou evaluační otázku, která pouze shrnuje, jestli se zlepšila spolupráce či nikoliv (navíc není zřejmé, jak se zlepšení | Ano |

|                                                                                                                                                                                                                     |   |     |      |       |  |      |       |             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |     |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|-----|------|-------|--|------|-------|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
|                                                                                                                                                                                                                     |   |     |      |       |  |      |       |             | pozná), nejde do hloubky a nevede k pochopení mechanismů, což by bylo pro žadatele a klíčové aktéry žádoucí. Cíl 4 je vzhledem ke stavu intervence vysoce relevantní, ale váže se k němu pouze jedna obecná evaluační otázka, což HK nepovažuje za dostatečné. V metodách u EO1 jsou uvedeny krátké dotazníky pro sociální pracovníky zaslány do všech spolupracujících ORP. Není však jasné, na co se mají zaměřovat. Jde o dílčí příklad toho, jak vágně je evaluační design postaven. Takto připravený evaluační design vedoucí k evaluaci za 1,2 mil. Kč je na hranici přijatelnosti a komise jej doporučuje výrazně dopracovat.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |     |
| 3. Efektivnost                                                                                                                                                                                                      | K | Ano | 2,50 | 10,00 |  | 0,00 | 10,00 |             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | Ano |
| 3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.                                                                         | K | Ano | 2,50 | 10,00 |  | 5,00 | 10,00 | velmi dobré | Stále platí, že celková výše rozpočtu odpovídá výstupům projektu a délce realizace. Rozpočet je přehledný a vztažený k jednotlivým klíčovým aktivitám. Ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | Ano |
| 4. Hospodárnost                                                                                                                                                                                                     | K | Ano | 2,50 | 10,00 |  | 0,00 | 7,50  |             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | Ano |
| 4.1. Hospodárnost; Hodnocen je žadatelův přístup k hospodárnému využití zdrojů v projektu.                                                                                                                          | K | Ano | 2,50 | 10,00 |  | 5,00 | 7,50  | dobré       | HK i nadále oceňuje, že žadatel své řešení umísťuje do rámce existující (resp. budoucí) struktury systému podpory bydlení a prevence bytové nouze a nevytváří zcela novou. V rámci nového podání doplnil konkrétní možnosti zasazení nové role koordinátora MOPS do současné/budoucí struktury a doplnil způsob jejího financování, který s sebou však nadále nese riziko závislosti na ochotě veřejné správy si takovou pozici zachovat. Vzhledem k chybějícímu odhadu domácností/klientů, kterých se nástroj potenciálně dotkne, je hospodárnost projektu obtížně zhodnotitelná co do velikosti dopadu na cílovou skupinu. Další dříve kritizovanou oblastí bylo nedostatečné popsání mechanismu spolupráce s dalšími aktéry, což mohlo vést k riziku zbytečného využívání zdrojů na již dostupné existující mechanismy. Nová verze projektu tento proces zpřesnila – nyní obsahuje detailnější popis zapojení jednotlivých institucí a jejich odpovědností v rámci MOPS, včetně rozdělení úkolů mezi KMB, sociální odbory, správce bytového fondu a další relevantní subjekty. | Ano |
| 5. Proveditelnost                                                                                                                                                                                                   | K | Ano | 5,00 | 20,00 |  | 0,00 | 12,50 |             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | Ano |
| 5.1. Způsob zapojení aktérů (cílové skupiny a stakeholderů) a kapacity pro řešení ; Hodnoceno je využití potenciálu cílové skupiny v projektu, kapacity žadatele pro řešení a možnosti spolupráce s dalšími aktéry. | K | Ano | 2,50 | 10,00 |  | 5,00 | 7,50  | dobré       | Přístup žadatele je postaven na spolupráci se stakeholdery, což prokázal v rámci předchozího inkubačního projektu a byl zřejmý již z předchozího podání žádosti. Žadatel doplnil popis zapojení klíčových aktérů v rámci MOPS a upřesnil počty pilotně zapojených ORP. Dříve nebylo jasné, jaké kapacity pro řešení mají jednotliví partneři projektu a jak bude probíhat jejich spolupráce. Nová verze                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | Ano |

|                                                                                                                                        |   |     |      |       |  |      |      |            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |     |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|-----|------|-------|--|------|------|------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
|                                                                                                                                        |   |     |      |       |  |      |      |            | dokumentů již obsahuje strukturovaný popis toho, kdo se do projektu zapojí, jaké má kompetence a jaké budou jejich konkrétní úkoly. Stále není zřejmé, jestli a případně v jaké formě bude cílová skupina domácností přizvána ke spoluprábě řešení či jestli zůstane v roli příjemce podpory. HK i nadále hodnotí pozitivně, že se žadatel tématu věnuje již delší dobu a má dostatečné zkušenosti pro vhodné uchopení projektu. Kapacity i odbornost členů realizačního týmu jsou pro projekt odpovídající. Metodologicky žadatel vychází z Human Centered Design a využívá přístupy upstream a emergency prevention, což HK oceňuje.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |     |
| 5.2. Způsob realizace aktivit a šíření;<br>Hodnocena je vhodnost zvoleného způsobu realizace aktivit a potenciál šíření daného řešení. | K | Ano | 2,50 | 10,00 |  | 5,00 | 5,00 | dostatečné | Stále platí, že jsou klíčové aktivity zvoleny vhodně a jejich výstupy jsou srozumitelné. V aktualizované verzi projektu je popis aktivit konkrétnější, zejména v oblasti zapojení klíčových aktérů, specifikace jejich role v rámci MOPS a mechanismu spolupráce mezi jednotlivými institucemi. Dříve nebyl zřejmý přechod od výstupů předchozího inkubačního projektu ke KA1. Tento aspekt byl nyní výrazně posílen – žadatel nově popisuje, jak na základě dosavadních zkušeností identifikoval klíčová témata pro pilotní testování v rámci 3 ORP, a propojuje je s vývojem metodiky MOPS. V rámci KA2, aktivity 3 žadatel doplnil text ohledně intenzivního zapojení ORP („V prvních dvou měsících projektu budou identifikovány 3 ORP pro intenzivní zapojení a design řešení. Dalších 10–15 ORP bude zapojeno pro pravidelnou zpětnou vazbu, společný vývoj, úpravy a přijetí MOPS.“), který však není v souladu s doplněním v Příloze 2, dle kterého již 3 ORP pro pilot vybral. Navíc v počtu ORP, ve kterých by mělo dojít k šíření, není žadatel napříč žádostí a jejími přílohami konzistentní (na jiných místech zmiňuje min. 15). U CS osob v bytové nouzi nebo bytovou nouzí ohrožené chyběl podrobnější popis konkrétních intervencí a jejich očekávaných přínosů. Nově žadatel rozpracoval konkrétní modely intervencí v různých případech, například v kontextu prevence ztráty bydlení a stabilizace domácností. Přesto by bylo vhodné ještě detailněji popsat konkrétní intervenční scénáře a jejich očekávané dopady. Žadatel také i nadále nepracuje se specifikami a případnými odlišnostmi mezi ORP, resp. nezdůvodňuje, proč pro projekt nejsou významné. Žadatel uvádí, že systém bude postupně rozšiřován z pilotních lokalit na širší území, ale nepopisuje dostatečně konkrétně, jak bude tento přenos řešení zajištěn, jaké zdroje budou k dispozici a jak budou zapojeny nové lokality. Chybí přesnější harmonogram přenosu řešení mezi lokalitami. Nadále chybí například plán na školení koordinátorů MOPS a podrobnější rozvržení zdrojů potřebných k implementaci v | Ano |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  |  |  |  |  |  |  |  |  | <p>dalších regionech. Úspěšnost projektu je nadále silně závislá na personálním obsazení a kvalifikaci koordinátorů MOPS, a tak zůstává rizikovým místem projektu. Žadatel sice nyní popisuje, jak bude role koordinátora začleněna do existujících struktur, ale chybí detailnější plán na zajištění dostatečného počtu kvalifikovaných odborníků v dalších lokalitách. Také není vůbec rozvedeno, proč, jak a kým bude vytvářen informační systém. Tento aspekt zůstává nevyjasněný i v aktualizované verzi. Žadatel má díky svým zkušenostem, přístupu k práci, velmi dobré analýze současného stavu a důrazu na udržitelnost řešení potenciál pomoci domácnostem ohroženým bytovou nouzí, a hlavně významně posunout prevenci těchto stavů. Bez podpory systémových hráčů toho však nedocílí, čehož si je vědom, nicméně způsob spolupráce s nimi do této žádosti dostatečně konkrétně nedoplnil.</p> |  |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|

Přílohy posudku

| Číslo přílohy<br>hodnocení | Název přílohy hodnocení | Soubor |
|----------------------------|-------------------------|--------|
|----------------------------|-------------------------|--------|

## Detail hodnocení

|                            |                               |
|----------------------------|-------------------------------|
| Název projektu             | Lehkost III                   |
| Registrační číslo projektu | CZ.03.03.01/00/23_051/0005368 |

### Kód hodnotitele

|                     |                                                    |
|---------------------|----------------------------------------------------|
| Pořadí hodnocení    | 3                                                  |
| Kolo hodnocení      | Hodnocení žádosti o podporu                        |
| Fáze hodnocení      | Věcné hodnocení                                    |
| Datum hodnocení     | 28. 2. 2025                                        |
| Status              | Nevyhověl                                          |
| Soubor kritérií     | OPZ+_VH_sociální inovace_projekt v realizační fázi |
| Finalizováno        | Ano                                                |
| Platný              | Ano                                                |
| Výsledek (v bodech) | 40,00                                              |
| Počet hodin         |                                                    |
| Arbitr              | Ne                                                 |
| Opravný hodnotitel  | Ne                                                 |

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Žadatel svým projektem reaguje na absenci systémového řešení psychických a sociálních potíží žáků a zaměřuje se na školy jako klíčové prostředí pro detekci a intervenci. Přestože se jedná o relevantní a důležité téma, hodnocení identifikovalo několik slabých míst. Žadatel nedostatečně konkretizuje závěry z inkubační fáze a popisy jsou obecné, což oslabuje věrohodnost argumentace. Podobně popis cílových skupin postrádá detailní rozpracování a provázanost s projektovými cíli. Chybí jasné propojení mezi současnými zjištěními a plánovanými aktivitami, což komplikuje pochopení systémového dopadu. Evaluace je v současné podobě nedostatečná, a to hlavně v dopadové části, blíže v příslušném kritériu. Rozpočet obsahuje nejasnosti, například u personálních pozic, kde některé úvazky působí jako nadhodnocené. Celkově projekt postrádá dostatečně promyšlenou návaznost mezi klíčovými částmi a hlubší analýzu implementace.

Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

| Kritérium                                                                                                                                                                                                                                                                      | Funkce | Vyhověl | Minimum bodů | Maximum bodů | Způsob hodnocení | Min. bod. hranice | Počet bodů | Deskriptor   | Odůvodnění                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | Relevantní |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|---------|--------------|--------------|------------------|-------------------|------------|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 1. Potřebnost                                                                                                                                                                                                                                                                  | K      | Ne      | 7,50         | 30,00        |                  | 0,00              | 7,50       |              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | Ano        |
| 1.1. Potřebnost navrženého řešení problému; Hodnocena je prokazatelnost potřebnosti nového řešení, tj. význam problému a (ne)dostupnost jeho řešení, a dále kvalita podkladů, ke kterým žadatel dospěl a které dokládají potřebnost a relevantnost řešení pro cílovou skupinu. | K      | Ne      | 3,75         | 15,00        |                  | 7,50              | 3,75       | nedostatečné | Žadatel svým projektem reaguje na absenci systémového a včasného řešení psychických a sociálních potíží žáků základních a středních škol. Školy považuje za ideální místo pro detekci ohrožení, preventivní působení a ranou intervenci, protože s nimi děti a jejich rodiče přicházejí do kontaktu povinně, pravidelně a intenzivně. Jednoznačně se jedná o významné a věrohodné téma. Žadatel neprezentuje konkrétní závěry z empatické fáze a fáze testování. V předložených textech nejsou tyto závěry konkrétně formulovány. I přes doloženou přílohu není žadatel uvěřitelně podrobný. Uvedené závěry jsou obecného charakteru; nejsou patrná například specifika jednotlivých škol, odlišnosti apod. Ani v rámci osobní účasti nedošlo k jasnému upřesnění. Tím HK nezpochybňuje uvedené skutečnosti, tj. potřebu multidisciplinární spolupráce a závěry týkající se nutnosti kombinace platformy Lehkost s prací přímo ve škole. Popis z pohledu rodin je obecný a nepřináší nic specifického pro dané téma – využívání všech zmíněných nástrojů. Potřebnost pracovníka péče a podpory žadatel upřesňuje v rozsahu 0,2 úvazku na školu. Toto konstatování nemá oporu například ve velikosti školy, jejím umístění apod. Závěr z dvouletých zkušeností z terénu, který žadatel uvádí, není nijak inovativní a postrádá například skutečnost, že dotčení aktéři spolupráci nedisponují potřebnými kapacitami. Žadatel jako jednu z příčin problému zmiňuje personální kapacitu – konkrétně uvádí, že doplnění personálních kapacit prostřednictvím jednoduchého a intuitivního online řešení dokáže ušetřit velkou část nákladů. Není pak úplně srozumitelné, proč žadatel žádá v této výzvě. Žadatel volí tři cílové skupiny, přičemž jako primární cílovou skupinu uvádí rodiny s dětmi v nepříznivé sociální situaci. Toto konstatování je trochu matoucí vzhledem k nastaveným cílům a celkovým závěrům. Žadatel klade důraz na komunikaci klíčových aktérů, odbornou podporu pracovníků přímé podpory, rozvoj účinné spolupráce apod. Je pochopitelné, že se jedná o kroky vedoucí k | Ano        |

|                                                                                                                                                                                           |   |    |      |       |  |      |      |               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |     |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|----|------|-------|--|------|------|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
|                                                                                                                                                                                           |   |    |      |       |  |      |      |               | podpoře rodin a dětí, které v nich žijí, ale ve vazbě k předloženému projektu jsou klíčové všechny zvolené cílové skupiny. Co se týče popisu struktury a velikosti cílových skupin, je žadatel u cílové skupiny „Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování“ velmi stručný – odkazuje se na přílohu č. 2, což není úplně jasné, jakou přílohu tím myslí – zda Zprávu o průběhu empatické fáze, kde tato cílová skupina není specifikována, nebo přílohu Cílová skupina, kde popisuje jinou cílovou skupinu. Stejně stručný a málo specifický je popis cílové skupiny Zaměstnanci NNO. Zde je pouze zmíněn předpokládaný počet osob, které získají podporu více než 40 h. Jinak je popis obecný a neprovázaný s dalšími částmi žádosti. Ani v rámci osobní účasti nedošlo k ujasnění této části. Z pohledu žadatele se primární cílová skupina Rodiny s dětmi v nepříznivé sociální situaci věnuje srozumitelnému popisu ve vazbě k empatické fázi, včetně jejich specifik a velikosti.                |     |
| 1.2. Znalost a poznání; Hodnocena je prokázaná znalost stávajícího poznání a potřeb cílové skupiny, a to nejen na základě rešerše literatury / desk review, ale také vlastního testování. | K | Ne | 3,75 | 15,00 |  | 7,50 | 3,75 | nedostatečn é | Vzhledem k postavení žadatele – poskytovatele sociálních a návazných služeb a dlouhodobé práce s ohroženými rodinami apod. je zřejmé, že žadatel zná současná stávající řešení v ČR. Je zřejmé, na co současný stav naráží, i jaké iniciativy v ČR se snaží problém řešit a proč nejsou dostatečné. Zahraniční praxi uvádí žadatel z Rakouska a Německa. I přes dlouhodobé působení žadatele v oblasti není dostatečně specifický v popisu limitů současných řešení a jejich fungování. Z textu žádosti a doložených příloh vyplývá, že řešením je kapacitní posílení dotčených institucí/přímé podpory ve školách a udržení platformy Lehkost. Není zřejmé, proč k němu nedochází, přestože školy mohou využívat nástroje pro jejich naplnění/navýšení kapacit, například již existujících pozic. V oblasti potřeb a očekávání jednotlivých aktérů – převážně škol, žadatel sumarizuje potřeby, ale postrádá potřebnou specifičnost ve vazbě k různorodosti například jednotlivých škol, dalších aktérů, jejich zapojení. Tyto skutečnosti se neodráží v dalších krocích realizace. | Ano |
| 2. Účelnost                                                                                                                                                                               | K | Ne | 7,50 | 30,00 |  | 0,00 | 7,50 |               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | Ano |
| 2.1. Zlepšení a dopad; Hodnocen je potenciální dopad projektu na zvýšení kvality života cílové skupiny.                                                                                   | K | Ne | 3,75 | 15,00 |  | 7,50 | 3,75 | nedostatečn é | V předložené žádosti a jejích přílohách je popsáno zlepšení, které žadatel očekává a řešení založené na kombinaci digitální platformy, multidisciplinární spolupráci a přímé podpoře. Je zřejmé, kdo bude z řešení profitovat. Co je nejasné, je propojení současných zjištění s nastaveným obecným cílem projektu a navazujícími specifickými cíli. Uvedené 4 specifické cíle jsou srozumitelné, jsou doplněny o měřitelné výstupy, ale HK postrádá důraz na to, co vlastně žadatel plánuje šířit. Zda svoji jasnou představu, či udržení pracovních pozic,                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | Ano |

|                                                                                |   |    |      |       |  |      |      |                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |     |
|--------------------------------------------------------------------------------|---|----|------|-------|--|------|------|------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
|                                                                                |   |    |      |       |  |      |      |                  | které považuje jako vhodné řešení. Nejasná je vazba na existující spolupráci se školami, kde žadatel zmiňuje, že má již u 60 škol z obou regionů zkušenost ze spolupráce (30 jich plánuje zapojit) a dalších aktérů, tudíž vytvořený základ pro naplnění SC3. Není jasné, co žadatel myslí prokazatelnou aktivní spoluprací. Mechanismy řešení nejsou jednoznačně popsány a HK nevidí potřebný potenciál trvalého/systémového dopadu.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |     |
| 2.2. Způsob vyhodnocení a evaluace;<br>Hodnoceno je nastavení evaluace řešení. | K | Ne | 3,75 | 15,00 |  | 7,50 | 3,75 | nedostatečn<br>é | <p>Evaluační design je napsán nepřehledně a nestrukturovaně, což HK nevnímá samo o sobě jako chybu, ale doporučuje se lépe zamyslet nad přehledností a strukturou. Pro HK je ale problém celková obecnost evaluačního designu a také absence kvantifikace jak kvantitativní části, tak kvalitativní. Celkově má evaluační design mnoho částí, které jsou hodně obecné a evaluaci moc neupřesňují. Osobní účast na HK potvrdila, že evaluace není promyšlená do potřebné míry detailu. Evaluační design dopadové evaluace je laděn kontrafaktuálně, což je v pořádku (pre-post a Difference in Differences) a dává smysl vzhledem k výzvě i vzhledem projektovým aktivitám. Nicméně navržený design dopadové evaluace je nedostatečný zejména v následujících prvcích:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Evaluační nástroje – dotazníky bude žadatel teprve vyvíjet a nemá je tedy jakkoli pilotované. Toto shledává HK pro evaluaci a její úspěšnost jako velmi rizikové a nedostatečné. Žadatel toto potvrdil i na osobní účasti na HK.</li> <li>• Není jasné, jaká bude změna a její velikost, toto není specifikováno v evaluačním designu, žadatel na to neodpověděl ani v rámci osobní účasti na HK. Je to opět rizikový prvek pro celou kontrafaktuální evaluaci, její výsledek a validitu.</li> <li>• Dalším prvkem k zamyšlení je i to, že porovnávání (CIE) jsou prováděna jenom tam, kde bude intervence, ale nejsou zahrnuty i školy, kde tato intervence není. Žadatel tedy asi automaticky předpokládá, že jeho řešení funguje, ale validní data k tomu neuvádí. Je tedy na zamyšlení, jestli by v rámci evaluace neměl porovnávat i školy, kde jeho intervence není, aby ukázal, že má vůbec nějaký efekt. Žadatel byl na toto přímo dotazován v rámci HK, ale odpověď na tuto otázku nezazněla.</li> <li>• Celkově jsou podklady pro kontrafaktuální evaluaci hodně nekonkrétní a chybí jakákoli kvantifikace. Procesní evaluaci vnímá HK jako hraničně přijatelnou, ale doporučovala by také větší míru konkrétnosti a kvantifikace. Evaluace se zdá vzhledem ke své náročnosti (Pre-post srovnání, Difference in differences, kvalitativní výzkum, případové</li> </ul> | Ano |

|                                                                                                                                                                                                                     |   |     |      |       |  |      |       |            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |     |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|-----|------|-------|--|------|-------|------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
|                                                                                                                                                                                                                     |   |     |      |       |  |      |       |            | studie/kazuistiky atd.) poněkud finančně i personálně podhodnocená. Žadatel toto ale na HK rámcově vysvětlil.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |     |
| 3. Efektivnost                                                                                                                                                                                                      | K | Ano | 2,50 | 10,00 |  | 0,00 | 7,50  |            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | Ano |
| 3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.                                                                         | K | Ano | 2,50 | 10,00 |  | 5,00 | 7,50  | dobré      | Rozpočet je přehledný a doplněn vysvětlením v příloze. I přes toto vysvětlení dochází k nejasnému překryvu některých pozic a kapacitně nadhodnocenému/nepodloženému rozsahu úvazků. Pozici advokačního pracovníka považuje HK za nadhodnocenou vzhledem k rozsahu advokační práce na lokální úrovni, zatímco jako odpovídající považuje 0,2 úvazku. Současně považuje HK 1,5 úvazku složeného z Odborného garanta, Vedoucího projektu a Metodika také za nadhodnocený a z části překrývající se v některých činnostech – advokační aktivity, spolupráce s klíčovými aktéry. Celkově za odpovídající HK považuje 1 úvazek pro zmíněné tři pozice. Položka 1.1.4.2.1. Catering nespadá do přímých nákladů projektu. | Ano |
| 4. Hospodárnost                                                                                                                                                                                                     | K | Ano | 2,50 | 10,00 |  | 0,00 | 5,00  |            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | Ano |
| 4.1. Hospodárnost; Hodnocen je žadatelův přístup k hospodárnému využití zdrojů v projektu.                                                                                                                          | K | Ano | 2,50 | 10,00 |  | 5,00 | 5,00  | dostatečné | Z předloženého popisu, ani z osobní účasti přesvědčivě nevyplyvá, že žadatel navazuje na existující zdroje, které by bylo možné např. pro navýšení kapacit pracovníků ve školách možné využít. HK kladně hodnotí plánované sdílení prostor a práci i s dobrovolným zajišťováním občerstvení ze strany účastníků.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | Ano |
| 5. Proveditelnost                                                                                                                                                                                                   | K | Ano | 5,00 | 20,00 |  | 0,00 | 12,50 |            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | Ano |
| 5.1. Způsob zapojení aktérů (cílové skupiny a stakeholderů) a kapacity pro řešení ; Hodnoceno je využití potenciálu cílové skupiny v projektu, kapacity žadatele pro řešení a možnosti spolupráce s dalšími aktéry. | K | Ano | 2,50 | 10,00 |  | 5,00 | 5,00  | dostatečné | Napříč žádostí a jejími jednotlivými přílohami žadatel upřesňuje, jak bude spolupracovat s dotčenými aktéry a do jakých aktivit je zapojí. Vzhledem k dlouhodobému působení žadatele v lokalitách je zřejmé, že žadatel je na místní aktéry navázán. Z popisu vyplývá zkušenost s prací se zmíněnými cílovými skupinami. Není vždy jasné, jaké nástroje žadatel pro zapojení plánuje zvolit a zda budou odpovídat specifickým cílových skupin.                                                                                                                                                                                                                                                                    | Ano |
| 5.2. Způsob realizace aktivit a šíření; Hodnocena je vhodnost zvoleného způsobu realizace aktivit a potenciál šíření daného řešení.                                                                                 | K | Ano | 2,50 | 10,00 |  | 5,00 | 7,50  | dobré      | Pro naplnění cíle projektu žadatel volí 5 KA, jejichž popis obsahuje klíčové části, které upřesňují, jak je žadatel plánuje realizovat. Popis je přehledný, srozumitelný a propojený s dalšími částmi projektu. V popisu klíčových aktivit není jasně uveden průběh fungování pracovníků péče a podpory, jejich propojení s digitální platformou Lehkost a dalšími částmi. Žadatel je obecný i v části týkající se workshopů, pojetí společných setkání a nástrojů pro podporu komunity odborníků.                                                                                                                                                                                                                | Ano |

## Přílohy posudku

| Číslo přílohy<br>hodnocení | Název přílohy hodnocení | Soubor |
|----------------------------|-------------------------|--------|
|----------------------------|-------------------------|--------|