



ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03_23_051 Operačního programu
Zaměstnanost plus

Datum jednání	3.10.2025
Čas jednání (od – do)	14:30 – 16:30
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost 318
Počet členů hodnotící komise	5
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/23_051/0006250	Hodnocení dopadu Metody komplexního individuálního přístupu (MKIP) na děti s neuro-vývojovými poruchami	53,75 / Nevyhověl	Pro: 0 Proti: 4 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnotící komise	
Datum	3.10.2025
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Předseda hodnotící komise	
Datum	3.10.2025
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Detail hodnocení

Název projektu	Hodnocení dopadu Metody komplexního individuálního přístupu (MKIP) na děti s neuro-vývojovými poruchami
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/23_051/0006250

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	3. 10. 2025
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_sociální inovace_projekt v realizační fázi
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	53,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel chce řešit důležité a relevantní téma, které rozpracoval do projektové žádosti s nebyvalým množstvím příloh (některé z nich jsou zjevně zpracované umělou inteligencí a jejich přínos je diskutabilní, spíše jen zaplevelují dokumentaci a zastírají schopnost jasné a přesné argumentace). V některých ohledech projekt exceluje (například řešerše „konkurence“), v jiných má citelné slabiny. Jde zejména o rizikové nastavení evaluace (je velmi komplexní a velikost vzorků je na hraně realistické schopnosti detekovat očekávatelný efekt, není tak žádný prostor pro problémy) a naivní nastavení advokační strategie ve smyslu „prokážeme, že naše řešení je dobré, a všichni ho budou chtít“. Mezi spolupracujícími aktéry pak chybí významný hráč s možností a ochotou měnit významné parametry systému (např. finanční toky). Slabou stránkou je též nedostatek vlastní zkušenosti s podobně zaměřenými projekty, resp. nízká institucionální kapacita žadatele.

V případě opětovného podání by HK doporučovala:

1. Zvážit, zda intervence je skutečně natolik stabilizovaná, aby umožňovala kvaziexperimentální ověření. Pokud ne, pak volit spíše evaluaci z oblasti Theory-based impact evaluation, která by pomohla lépe pochopit mechanismy a podmínky funkčnosti MKIP.
2. Pokud by žadatel skutečně směřoval ke kvaziexperimentálnímu ověření, pak je nutné (i) vyjasnit použité nástroje sběru dat a ověřit jejich praktickou aplikovatelnost, (ii) ověřit realističnost množství evaluačních otázek a otázky, které mají být řešeny kvaziexperimentální výzkumnou strategií jasně formulovat jako kauzální, (iii) lépe popsat logistiku celého výzkumu, včetně toho, kdo je odpovědný za samotný sběr dat od intervenční i srovnávací skupiny, a jak bude zajištěna kontrola kvality, (iv) výrazně zvýšit velikost zkoumaných vzorků (ideálně nad úroveň 70 + 70 jednotek analýzy), aby byla statistická signifikance očekávaného efektu dosažitelná i v případě dílčích problémů při realizaci výzkumu vedoucích k částečné ztrátě dat/vzorku, (v) jasně popsat způsob rekrutace srovnávací skupiny, (vi) a v neposlední řadě jasně vymezit podobu a parametry samotné intervence

3. Zdroje uvádět s korektní bibliografií v souladu s nějakou z citačních norem tak, aby byly dohledatelné.
4. Rozpracovat advokační strategii a hned po začátku projektu vytrvale působit na významnější systémové hráče.
5. V případě přepracování projektu by bylo nutné vyjmout nepřímé náklady v rozpočtu projektu a upravit sazby přesahující ceny obvyklé.

Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
1.1. Potřebnost navrženého řešení problému; Hodnocena je prokazatelnost potřebnosti nového řešení, tj. význam problému a (ne)dostupnost jeho řešení, a dále kvalita podkladů, ke kterým žadatel dospěl a které dokládají potřebnost a relevantnost řešení pro cílovou skupinu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	HK konstatuje, že se žadateli podařilo jasně a přesvědčivě vymezit problém, na který má projekt cílit, včetně příčin, které tento problém způsobují. HK oceňuje, že je k dispozici samostatná příloha rozebírající, jaký problém projekt řeší, dále analýza cílové skupiny a také příloha věnovaná příčinám problému. Argumentace potřebnosti předloženého záměru je však místy nepřehledná, mj. v důsledku toho, že žadatel předkládá množství dílčích příloh, jejichž překryv a rozptýlenost stěžují orientaci. Tato roztříštěnost argumentace naznačuje problém se schopností stručně a jasně vyjádřit hlavní sdělení. Nicméně je dostatečně zřejmé, koho, jakým způsobem a v jaké míře se problém dotýká (mj. s ohledem na situaci dětí s neuro-vývojovými poruchami PAS, ADHD, specifické poruchy učení aj.). CS je adekvátně charakterizována a kategorizována. HK pozitivně hodnotí i to, že žadatel zasazuje projekt do širšího kontextu a přináší údaje o velikosti celé populace dětí s NVP v ČR, čímž dokládá celospolečenskou relevanci. Problém je nepochybně významný, a to prokazatelně i z hlediska dalších zainteresovaných subjektů. Empatická mapa stakeholderů je vyčerpávající, z žádosti jasně vyplývá, že žadatel ví, kteří aktéři se v ČR na řešení problému podílejí a jaká je ve vztahu k problému jejich působnost a kompetence. Slabinou je práce se zdroji. Žadatel uvádí řadu autorit a teorií, které působí věrohodně (např. Polyvagal Theory, Son-Rise, zahraniční metaanalýzy, studie KPMG 2019), avšak absentuje systematická bibliografie. Často se objevují pouze jména a názvy teorií bez přesné citace a úplného bibliografického záznamu, což znesnadňuje ověření relevance a kvality použitých pramenů. Celkově projekt stojí na věrohodně identifikovaném a významném problému, který je popsán v kontextu českého prostředí i mezinárodních poznatků a opřen o zpětnou vazbu stakeholderů. Přetrvává ale problém s přehledností a absencí systematické práce s literaturou, což snižuje srozumitelnost a dohledatelnost argumentů.	Ano

1.2. Znalost a poznání; Hodnocena je prokázaná znalost stávajícího poznání a potřeb cílové skupiny, a to nejen na základě rešerše literatury / desk review, ale také vlastního testování.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Projekt je opřen o pečlivou rešerši, která jasně ukazuje limity stávajících řešení, žadatel vhodně identifikoval prvky, které lze využít a integrovat, a současně prokázal znalost potřeb cílové skupiny. Zkušenosti z praxe i reakce stakeholderů navíc potvrzují, že cílová skupina je motivována inovaci využít. Žadatel uvádí, že slabina stávajících přístupů v ČR spočívá v jejich jednostrannosti a roztržitosti. Žadatel udělal detailní "rešerši konkurence". Situaci v ČR podle žadatele charakterizuje převaha metod zaměřených na jednotlivé přístupy (např. ABA, TEACCH, PECS), které však nedokážou dostatečně reflektovat komplexní potřeby dítěte, rodiny a širšího prostředí. Není však již specifikováno, v čem konkrétně nejsou potřeby zmíněných aktérů naplněny. V tomto kontextu je pak slabinou žádosti nedostatečný popis fungování vlastní metody MKIP, coby prototypu, který má být v rámci řešení ověřen (kvaziexperimentální design evaluace přitom vyžaduje stabilizovanou a dobře definovanou intervenci s jasným intervenčním protokolem a přesně vymezenou relevantní cílovou skupinou). To by na základě předchozí zkušenosti z empatické fáze, ve které byl tento nástroj vyvíjen mělo být jasnější. Z předloženého popisu není patrné, jak hlubokou znalostí potřeb cílové skupiny žadatel disponuje a že je schopen v žádosti definované potřeby přesvědčivě podložit. V neposlední řadě je slabinou žádosti forma zpracování rešerší a práce se zdroji. Ačkoliv žadatel uvádí řadu autorit a teorií, systematická bibliografie v přílohách většinou chybí. Často se objevují pouze jména a názvy teorií bez plných citací, což snižuje možnost ověřitelnosti. Přestože lze z obsahu usuzovat, že zdroje jsou věrohodné, absence jednotného citačního aparátu snižuje transparentnost.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	11,25			Ano
2.1. Zlepšení a dopad; Hodnocen je potenciální dopad projektu na zvýšení kvality života cílové skupiny.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Hodnotící komise oceňuje, že žadatel velmi jasně formuluje účel projektu i to, kdo má z jeho realizace profitovat. Primární přínos je určen dětem s neuro-vývojovými poruchami a jejich rodinám, které se podle předložené analýzy nacházejí v obtížné situaci jak po stránce psychické, tak i ekonomické. Sekundárně pak projekt míří i na školy, školská poradenská pracoviště, poskytovatele rané péče a další odborníky, kteří se podílejí na podpoře cílové skupiny. Hodnotící komise kladně hodnotí i širší ambici projektu: přinést celospolečenský přínos prostřednictvím metodických výstupů, evaluace a advokační činnosti, které mohou přispět ke zlepšení systému služeb v ČR. Dlouhodobý cíl intervence je popsán přesvědčivě. Žadatel usiluje o posun od úzké diagnostické	Ano

									kategorizace směrem k porozumění příčinám chování dítěte a k systémovému nastavení podpory, které propojuje rodinu, školu i širší prostředí. Tento cíl je měřitelný – žadatel počítá s validací evaluačního nástroje, kontrafaktuální evaluací a s vyhodnocením reálných změn v životě dětí a jejich rodin. Cíle projektu jsou konkretizovány do jasně definovaných výstupů, jako je realizace případových intervencí MKIP, příprava metodiky, evaluačních zpráv a uspořádání odborných seminářů. HK má určité výhrady k teorii změny, která je zpracována spíše jen v narativní podobě, jednotlivé mechanismy intervence nejsou přímo podloženy odbornou literaturou ani blíže formulovány. TZ nepracuje s předpoklady či kontexty. Nicméně naznačené mechanismy zahrnují individuální diagnostiku, komplexní intervenci, změny prostředí dítěte, mezioborovou spolupráci i zapojení rodičů. Navrhované řešení má určitý potenciál trvalého dopadu. Žadatel zdůrazňuje, že vytvořená metodika, evaluační nástroje i metodické výstupy budou využitelné i po skončení financování. V příloze věnované udržitelnosti jsou popsány odborné, institucionální a finanční předpoklady, které mají zajistit pokračování metody MKIP i v dalších letech. Nicméně v projektu absente výrazný systémový stakeholder, který by systémovou změnu mohl silně podpořit. Pozitivním aspektem je i to, že projekt vede k posílení schopností klientů – rodiče nejsou jen pasivními příjemci, ale stávají se aktivními partnery v práci s dítětem a získávají nové kompetence pro zvládání každodenních situací. Dalším přínosem je příspěvek ke společenskému uznání cílové skupiny. Projekt usiluje o změnu narativu vůči dětem s NVP, o snížení stigmatizace a o větší respekt a inkluzi ve školách i ve společnosti. Konečně, hodnotící komise oceňuje i ekonomickou argumentaci žadatele: metoda MKIP je představena jako nákladově efektivní – i při srovnatelné úrovni přímých nákladů přináší dlouhodobě vyšší přínosy díky lepší integraci dětí do vzdělávacího procesu a společnosti. Indikátory jsou formálně v pořádku, ale rizikem je malá velikost sledovaných skupin a jejich nepoměr vzhledem k výši rozpočtu.	
2.2. Způsob vyhodnocení a evaluace; Hodnoceno je nastavení evaluace řešení.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečná	HK považuje evaluaci za jádro projektu, jehož cílem je “ověřit účinnost MKIP”. To předpokládá na jedné straně, že intervence MKIP je jasně definovaná, popsatelná a je ověřitelná kvalita jejího provádění (fidelita) - viz též kritérium 1.2, na straně druhé pak rigorózně provedený kvaziexperiment. HK oceňuje, že žadatel věnoval návrhu evaluace značnou pozornost a zvolil ambiciózní přístup, který zahrnuje kontrafaktuální design s využitím propensity	Ano

								score matching a difference-in-difference. To je v českém prostředí spíše výjimečné a může přinést velmi cenné důkazy o účinnosti navrhovaného řešení. Odpovídá to také požadavkům výzvy. HK si všímá snahy propojit evaluaci s teorií změny a zahrnout vedle kvantitativních indikátorů i kvalitativní vstupy od rodičů a stakeholderů, což může napomoci k lepšímu pochopení mechanismů fungování intervence. Nicméně větší důraz na hloubku teorie změny a kombinace kontrafaktuálu formou kvaziexperimentu a teorií vedené evaluace efektů založené na výzkumné strategii případových studiích by byla ještě užitečnější. Současně však HK identifikovala celou řadu slabin, které zásadně snižují důvěryhodnost a proveditelnost navrženého evaluace. V první řadě se ukazuje, že velikost vzorku 35 dětí v intervenční a 35 v kontrolní skupině je na samé hraně statistické síly, jak ostatně uvádí sám žadatel. Každý výpadek účastníků může ohrozit validitu závěrů a není popsáno, jak bude s matricí vzorku pracováno. Stejně tak chybí jasný plán, jak bude rekrutována kontrolní skupina a jak se zajistí její srovnatelnost s intervenční skupinou – není zřejmé, z jakých zdrojů budou děti získány a jak se ošetří riziko výběrového zkreslení. Další slabinou je nejasnost ohledně použitých nástrojů. Žadatel uvádí velké množství indikátorů a výzkumných otázek, ale není vysvětleno, zda půjde o standardizované diagnostické testy, expertní posouzení, dotazníky pro rodiče nebo přímé měření. Není ani popsáno, jak se zajistí spolehlivost měření, zejména inter-rater reliabilita, která je u expertních posouzení zásadní. Při takto široce pojatém sběru dat navíc hrozí přetížení rodin i realizátorů, což může vést k nižší kvalitě či nekompletnosti dat. Sporný je také odhad předpokládaného efektu (Cohenovo d) na úrovni 0,5: Jakkoliv je z literatury známo, že podobné intervence mohou mít takovýto efekt, je důležité poukázat na to, že v tomto případě nejde o srovnání situace s intervencí a zcela bez intervence, nýbrž intervence MKIP a jiných, byť možná nikoliv tak komplexních intervencí prováděných na straně partnerů. To však bude Cohenovo d snižovat, čímž nevyhnutelně vyvstává potřeba větších vzorků pro detekovatelnost efektu. Významným nedostatkem je také absence bibliografie, která by doložila, na jakých odborných zdrojích a zkušenostech je výběr evaluačních metod a nástrojů založen. V důsledku toho působí návrh evaluace spíše jako teoretický záměr než realistický plán proveditelného a kvalitního měření. HK bohužel celkově vnímá evaluační design jako nepřijatelný. Na jedné straně stojí promyšlená logika a ambice testovat účinnost nového řešení robustními metodami. Na straně	
--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

									druhé však zůstává příliš mnoho nezodpovězených otázek ohledně proveditelnosti, nástrojů, rekrutace, reliability a práce s matricí vzorku. V případě opětovného podání by HK doporučovala: 1. Zvážit, zda intervence je skutečně natolik stabilizovaná, aby umožňovala kvaziexperimentální ověření. Pokud ne, pak volit spíše evaluaci z oblasti Theory-based impact evaluation, která by pomohla lépe pochopit mechanismy a podmínky funkčnosti MKIP. 2. Pokud by žadatel skutečně směřoval ke kvaziexperimentálnímu ověření, pak je nutné (i) vyjasnit použité nástroje sběru dat a ověřit jejich praktickou aplikovatelnost, (ii) ověřit realističnost množství evaluačních otázek a otázky, které mají být řešeny kvaziexperimentální výzkumnou strategií jasně formulovat jako kauzální, (iii) lépe popsat logistiku celého výzkumu, včetně toho, kdo je odpovědný za samotný sběr dat od intervenční i srovnávací skupiny, a jak bude zajištěna kontrola kvality, (iv) výrazně zvýšit velikost zkoumaných vzorků (ideálně nad úroveň 70 + 70 jednotek analýzy), aby byla statistická signifikance očekávaného efektu dosažitelná i v případě dílčích problémů při realizaci výzkumu vedoucích k částečné ztrátě dat/vzorku, (v) jasně popsat způsob rekrutace srovnávací skupiny, (vi) a v neposlední řadě jasně vymezit podobu a parametry samotné intervence. 3. Zdroje uvádět s korektní bibliografií v souladu s nějakou z citačních norem tak, aby byly dohledatelné.	
3. Efektivnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	5,00			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Rozpočet je přehledně zpracovaný a jeho celková výše v zásadě odpovídá délce, povaze a ambici projektu. Celková výše rozpočtu je velmi blízko horní hranici výzvy a pokud na některých místech podkladů žadatel argumentuje dobrou nákladovou efektivitou MKIP, je výše rozpočtu v určitém nepoměru k relativně malé intervenční (a srovnávací) skupině. Malá velikost skupin přitom ohrožuje proveditelnost kvaziexperimentu, který je jádrem projektu. Z tohoto důvodu by bylo žádoucí zvýšit velikosti IS i SS na 70 + 70 osob (s odpovídající změnou indikátorů). Výše rozpočtu ve výzvě by toto měla umožňovat. Zřetelná je vazba mezi položkami rozpočtu a klíčovými aktivitami a jejich harmonogramem. Jednotlivé položky ne vždy odpovídají sazbám/cenám obvyklým (např. pozice koordinátora, odborných pracovníků, notebooky, myš) a některé položky jsou sporné ohledně jejich příslušnosti k přímým nebo nepřímým nákladům (např. Internetové připojení, modemy, cloudové úložiště, antivirový program, pojištění, spotřební materiál aj.).	Ano

4. Hospodárnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	7,50			Ano
4.1. Hospodárnost; Hodnocen je žadatelův přístup k hospodárnému využití zdrojů v projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Hodnoticí komise konstatuje, že žadatel při realizaci projektu uvažuje o využití některých existujících zdrojů mimo projektový rozpočet. Mezi ně patří zejména vlastní prostory a interní pracovníci spolku Svět autismu, dále využití externích lékařských zpráv a zpětné vazby učitelů jako podkladů pro individuální plány bez dodatečných nákladů. (Není však jasná realističnost těchto předpokladů). Žadatel také plánuje zapojit spolupracující instituce (školy, SPC, zdravotnická zařízení, univerzity), dobrovolníky a případně darovaná IT řešení. Tyto prvky ukazují, že se žadatel nespolehá výhradně na projektový rozpočet, ale využívá i další zdroje, což posiluje hospodárnost projektu. Jakkoliv žadatel využívá některé existující zdroje, neuvažuje systematicky o možnostech, jak zajistit širší úspory prostřednictvím sdílení zdrojů a struktur.	Ano
5. Proveditelnost	K	Ne	5,00	20,00		0,00	7,50			Ano
5.1. Způsob zapojení aktérů (cílové skupiny a stakeholderů) a kapacity pro řešení ; Hodnoceno je využití potenciálu cílové skupiny v projektu, kapacity žadatele pro řešení a možnosti spolupráce s dalšími aktéry.	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Hodnoticí komise oceňuje, že projekt stojí na širokém zapojení cílové skupiny i stakeholderů. Žadatel přesvědčivě deklaruje obeznámenost s očekáváními a potřebami stakeholderů směrem k řešení, má představu, kdo bude odběratelem evaluačních výsledků, přičemž se jedná o relevantní organizace, žadatel volí vhodné postupy diseminace svých výstupů. Rodiče dětí s NVP nejsou chápáni jen jako pasivní příjemci, ale aktivně se podílejí na spoluvytváření individuálních plánů, poskytují zpětnou vazbu a jejich zkušenosti mají být začleňovány do průběžných úprav metodiky. Podobně i školy, SPC a další odborní pracovníci mají přispívat vstupy o chování dětí a spolupodílet se na nastavování podpůrných opatření. HK dále oceňuje, že realizační tým tvoří odborní pracovníci se zkušenostmi s přímou prací s cílovou skupinou i experti na metodiku a evaluaci, méně zjevná zkušenosti s organizací náročného výzkumného či evaluačního šetření v tomto prostředí. Členové řídicího/koordinačního týmu nejsou v žádosti vyjmenováni, pouze je zmíněno, že prošli školením v oblasti neuro-vývojových poruch, nicméně opírají se o řadu jmenovitě uvedených konzultantů a konzultantek s rozsáhlými zkušenostmi a kvalifikací v předmětné oblasti, jakož i o spolupráci s řadou odborných i vzdělávacích organizací. Z žádosti není jasné, jak bude projekt koordinován a řízen, a to zejména jeho výzkumná/evaluační část velmi náročná na logistiku. Projekt se hlásí k moderním trendům – multidisciplinaritě, participativnímu rozhodování, včasné intervenci a zaměřením na uživatele – a v dokumentaci se objevují jasné odkazy na vědecké směry, jako je Polyvágální teorie nebo Son-Rise. Současně však	Ano

									hodnotící komise vnímá dvě zásadní slabiny, které snižují důvěryhodnost u tohoto kritéria. Zaprvé, projekt nevyhnutelně počítá s rozsáhlou sítí aktérů, kteří mají poskytovat vstupy pro rigorózní kvaziexperiment (např. školy, které budou sledovat a reportovat chování dětí, nebo partneři zajišťující srovnávací skupinu). Není ale jasně vysvětleno, jak bude tato síť řízena a koordinována, jak se zajistí motivace a jednotný postup spolupracujících subjektů a kdo ponese odpovědnost za kvalitu dat. Tato oblast představuje pro projekt významné riziko proveditelnosti. Zadruhé, projekt deklaruje ambici prosadit metodu MKIP do běžné praxe, ale v partnerství chybí jasný hráč, který by mohl ovlivnit finanční toky pro následné financování (např. zdravotní pojišťovna). Advokační strategie působí do značné míry naivně – vychází z předpokladu, že kvalitní evaluace bude automaticky znamenat zájem o plošné zavádění, aniž by byla promyšlena konkrétní implementační cesta a zapojení aktérů s rozhodovací pravomocí v oblasti financí – chybí tak někdo významný, kdo by od počátku čekal na výsledky kvaziexperimentu a deklaroval ochotu se řídit jeho výsledky. Celkově tedy hodnotící komise uznává šíři zapojení cílové skupiny i odbornost týmu, ale současně konstatuje, že projekt postrádá propracovanou strategii řízení spolupracujících sítě a přesvědčivou advokační logiku. Dostupné prezentace žadatele na internetu nesvědčí o tom, že se jedná o významného hráče na poli rozvoje diagnostických a terapeutických metod, na poli systémových změn, ani o organizaci s celostátním dosahem. Žadatel coby malá organizace zajišťující lokální centrum služeb pro děti a další osoby se specifickými potřebami má limitovanou možnost něco změnit. Součinnost spolupracujících organizací a systémových stakeholderů je proto nezbytným předpokladem úspěšnosti projektu.	
5.2. Způsob realizace aktivit a šíření; Hodnocena je vhodnost zvoleného způsobu realizace aktivit a potenciál šíření daného řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Projekt má klíčové aktivity podrobně popsány a ty na sebe logicky navazují. Pilotáž a realizace řešení, spolupráce a spoluprotvorba, evaluace, advokační práce a rozvoj kapacit jsou strukturovány tak, aby pokrývaly všechny fáze inovačního cyklu. U každé aktivity jsou popsány očekávané výstupy, které jsou navázány na cíle projektu – od individuálních plánů práce s dětmi, přes analytické a evaluační zprávy až po metodické materiály a policy briefs. Časová dotace je nastavena tak, aby umožnila nejen vyzkoušení metody v praxi (24měsíční pilotáž), ale i souběžné sledování dopadů na cílovou skupinu. HK dále oceňuje, že projekt počítá s adaptivním přístupem – jednotlivé postupy mají být průběžně upravovány na základě zpětné vazby od rodičů, škol a odborníků i výsledků	Ano

									evaluace. Pozitivně vnímáme také to, že projekt myslí na rozvoj a udržení znalostí realizačního týmu. Plánovány jsou supervize, interní workshopy, tvorba manuálů a školicích materiálů. To ukazuje, že žadatel neusiluje pouze o jednorázovou intervenci, ale i o dlouhodobou kapacitní připravenost. Součástí je rovněž vize udržitelnosti na úrovni odborné (metodika, vzdělávací materiály), institucionální (analytické zprávy, policy briefs) i finanční. Hodnotící komise však identifikovala dvě zásadní slabiny. První se týká proveditelnosti evaluace. Projekt je postaven na ambiciózním kvaziexperimentálním designu, nicméně s relativně malým vzorkem (35 + 35 dětí) a složitou sítí zapojených aktérů (školy, SPC, rodiny, poskytovatelé srovnávací skupiny). V dokumentaci chybí jasný popis, jak bude tato síť řízena a motivována k zajištění kvalitních a konzistentních dat. Bez robustní governance hrozí, že evaluace nebude proveditelná v deklarované podobě, což zásadně ohrožuje schopnost projektu prokázat očekávané efekty. Druhá slabina se týká strategie šíření a advokační logiky. Žadatel deklaruje vysoké ambice prosadit metodu MKIP do běžné praxe, avšak mezi partnery chybí klíčový hráč, který by mohl reálně ovlivnit finanční mechanismy (např. zdravotní pojišťovny či rezortní ministerstva). Advokační strategie je založena na předpokladu, že pozitivní výsledky evaluace povedou samy o sobě k systémovému rozšíření metody. Takový přístup působí poněkud naivně a nereflektuje složitost institucionálních a finančních procesů, které jsou pro reálné rozšíření inovace nezbytné. Předpoklady udržitelnosti jsou žadateli známy, a z žádosti je patrné odhodlání vytvořenou metodu předat a udržet. Žadatel identifikuje řadu zdrojů, které je možné využít pro následné financování udržitelnosti, nicméně současná organizační kapacita žadatele není přesvědčivou zárukou udržení a dalšího rozvoje realizačního týmu. Celkově lze říci, že kapacity a přístup k řešení jsou promyšlené, tým má odborné předpoklady a klíčové aktivity jsou popsány jasně a přehledně. Slabiny ale představují významná rizika, která mohou snížit dopad a udržitelnost projektu.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------