



## ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03\_23\_051 Operačního programu  
Zaměstnanost plus

Datum jednání	31.5.2024
Čas jednání (od – do)	09:15 – 11:00, 12:45 – 16:00
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost 318
Počet členů hodnotící komise	5
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

### Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/23_051/0004603	Duševní servis - Jdeme na to	65,00 /Nevyhověl	Pro: 2 Proti: 3 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
2.	CZ.03.03.01/00/23_051/0004597	Transformační průvodci v síti	58,75 /Nevyhověl	Pro: 0 Proti: 3 Zdržel se: 2 Nepřítomen: 0
3.	CZ.03.03.01/00/23_051/0004596	FOR CARE II	73,75 /Vyhověl	Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

### Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

<b>Tajemník hodnotící komise</b>	
Datum	31.5.2024
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

<b>Předseda / místopředseda hodnotící komise</b>	
Datum	31.5.2024
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

## Detail hodnocení

**Název projektu** Duševní servis - Jdeme na to  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.03.01/00/23\_051/0004603

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 31. 5. 2024  
**Status** Nevyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+ \_VH\_ sociální inovace \_projekt v realizační fázi  
**Finalizováno** Ne  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 65,00  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projekt se sice zaměřuje na významný problém absence efektivní podpory pro děti a dospívající ohrožené duševním onemocněním, avšak vykazuje několik zásadních nedostatků. Přestože je aktuální stav psychologické a psychiatrické péče v Plzeňském kraji v žádosti podrobně analyzován, tak chybí hlubší reflexe nad možnými překryvy s existujícími iniciativami, usilujícími o dosažení stejné změny. Vzájemné propojení s těmito aktivitami by přitom mohlo významně posílit synergii plánovaných aktivit projektu.

Navzdory potenciálu projektu ke zlepšení sítě podpory duševního zdraví dětí a mladistvých skrze propojení existujících služeb, chybí jasná definice očekávaného cílového stavu a modelu fungování podpůrného centra. Není dostatečně jasné, co je funkční / otestované řešení, což komplikuje posouzení, jak projekt naplní požadavky na systémovou změnu. Právě v oblasti advokační práce je popis příliš obecný a nedostatečný.

V případě přepracování žádosti žadatelem HK doporučuje zohlednit výše uvedené nedostatky a doporučení u jednotlivých kritérií.

Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	18,75			Ano
1.1. Potřebnost navrženého řešení problému; Hodnocena je prokazatelnost potřebnosti nového řešení, tj. význam problému a (ne)dostupnost jeho řešení, a dále kvalita podkladů, ke kterým žadatel dospěl a které dokládají potřebnost a relevantnost řešení pro cílovou skupinu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Problém absence systémového nastavení podpory dětem a dospívajícím, ohroženým duševním onemocněním v ČR je významný. Podložení tohoto problému se žadatel důkladně věnuje, včetně kvantifikace problému. HK oceňuje poměrně detailní analýzu aktuálního stavu fungování psychologické a psychiatrické péče o děti v Plzeňském kraji a zejména popis důvodů, proč stávající podpůrná síť nefunguje dostatečně efektivně vzhledem k poptávce po péči o děti ohrožené, nebo přímo postižené duševním onemocněním. Navzdory tomu, že žadatel přesvědčivě popisuje nevyhovující stav podpůrné sítě v péči o děti s duševním onemocněním, tak záměru schází hlubší zamyšlení se nad možnými překryvy s řadou dalších snah, odehrávajících se na poli nalézání modelů zefektivnění podpory dětem a mladistvým čelícím riziku duševního onemocnění. Navázání se na tyto aktivity by mohlo přinést větší razanci a posílit synergii, zejména v rámci plánovaných advokačních aktivit.	Ano
1.2. Znalost a poznání; Hodnocena je prokázaná znalost stávajícího poznání a potřeb cílové skupiny, a to nejen na základě rešerše literatury / desk review, ale také vlastního testování.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Přestože žadatel uvádí, že některá dílčí řešení nedostatečné primární prevence duševního zdraví existují, tak v žádosti nedostatečně popisuje, proč je považuje za nevyhovující, resp. proč neuvažuje o využití již existujícího know how. Absentující vazba na dosavadní poznání a řešení v rámci ČR a zahraničí je tak slabým místem žádosti. Určité nedostatky lze detekovat i ohledně popisu cílových skupin. Zejména u CS 2 a CS 3 popis z velké části obsahuje spíše způsob, jak bude CS do projektu zapojena – u všech zvolených CS by měla být kvalitněji předložena jejich kvantifikace a struktura v zájmovém území projektu, včetně počtu osob přímo zapojených, či podpořených během realizace řešení. Toto žadatel v rámci osobní účasti vyjasnil pouze částečně.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	26,25			Ano
2.1. Zlepšení a dopad; Hodnocen je potenciální dopad projektu na zvýšení kvality života cílové skupiny.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Cíl projektu je dobře nastaven, je zřejmá jeho návaznost na detekované potřeby a dosavadní zkušenosti žadatele. HK oceňuje potenciál dopadu podpůrné sítě na efektivnější propojení stávajících	Ano

									sociálních, zdravotních a vzdělávacích služeb, vybudovaných na půdorysu fungujících organizací, aby mohly přinést pozitivní změny v oblasti duševního zdraví dětí a dospívajících, potažmo kvality jejich života. Dle HK však žadatel popsal očekávanou pravděpodobnou podobu cílového stavu příliš obecně a není tedy jasné, jak bude nalezen model fungování podpůrného aktivizačního místa pro děti/dospívající s duševními obtížemi/onemocněním a jejich rodin.	
2.2. Způsob vyhodnocení a evaluace; Hodnoceno je nastavení evaluace řešení.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Žadatelem navržený způsob evaluace považuje HK za vhodný a je zřejmé, jaké metody využije k porovnání stávajícího a cílového stavu. Jsou formulovány relevantní evaluační otázky a také formy, kterými budou na ně hledány odpovědi.	Ano
3. Efektivnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	5,00			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Položky rozpočtu jsou v souladu s metodikou ESF OPZ+. Struktura rozpočtu je srozumitelná. Projektová žádost neobsahuje informace o využívání vlastních zdrojů žadatele. Vazba rozpočtu na klíčové aktivity vykazuje nedostatky především ohledně délky realizace a rozvoje aktivizačního centra, viz též následující kritérium.	Ano
4. Hospodárnost	K	Ne	2,50	10,00		0,00	2,50			Ano
4.1. Hospodárnost; Hodnocen je žadatelův přístup k hospodárnému využití zdrojů v projektu.	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Z popisu realizačního týmu není dostatečně patrné, co a v jakém rozsahu budou jednotlivé osoby vykonávat za činnosti v rámci jednotlivých KA. To pak výrazně snižuje relevanci nákladů, spojených s realizací těchto KA. V tomto kontextu se pak výrazně projevuje i nedostatečně popsáný průběh a délka budování centra (údaje v rozpočtu neodpovídají informacím uvedeným v žádosti a jejich přílohách), jeho absorpční kapacita vzhledem k plánovanému počtu klientů (zejm. ve vazbě na velikost cílové skupiny dětí a mládeže ohrožené duševním onemocněním). Kapacita centra byla zodpovězena žadatelem v rámci osobní účasti na HK.	Ano
5. Proveditelnost	K	Ne	5,00	20,00		0,00	12,50			Ano
5.1. Způsob zapojení aktérů (cílové skupiny a stakeholderů) a kapacity pro řešení; Hodnoceno je využití potenciálu cílové skupiny v projektu, kapacity žadatele pro řešení a možnosti spolupráce s dalšími aktéry.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Popis způsobu zapojení cílových skupin a dalších aktérů je kvalitní a detailní - co se týče práce s CS dětí a rodičů, tak spolupráce s odborníky a významnými stakeholdery (viz široká odborná síť v příloze 6). Je evidentní, že na základě zkušeností z inkubační fáze vývoje řešení se žadatel velmi dobře orientuje a vhodně designuje způsob, kdo, kdy a proč se má v jaké fázi a aktivitě zapojit, aby byla realizace skutečně prospěšná cílové skupině a byly eliminovány příčiny řešeného problému.	Ano
5.2. Způsob realizace aktivit a šíření; Hodnocena je vhodnost zvoleného způsobu	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Navržené řešení je pouze částečně složeno z logicky provázaných aktivit, které by na sebe navazovaly jak obsahem, tak v čase. Zejména v rovině advokační práce je popis značně obecný a není	Ano

realizace aktivit a potenciál šíření daného řešení.							vždy dobře patrné co a v jakém rozsahu bude v této oblasti vykonáno. Žadatel nedokázal v žádosti, ani při prezentaci na osobní účasti, jasně představit a vysvětlit, jaké vlastnosti a charakteristiky má prototyp služby podpůrného aktivizačního místa, který vznikl v rámci inkubační fáze. V tomto kontextu HK hodnotí naplnění požadavku výzvy jako nedostatečné, protože žadatel nepřichází do realizační výzvy s funkčním/otestovaným řešením. Toto je přitom klíčový aspekt, který může být velmi limitující jak pro případné šíření a potenciální dosažení systémové změny, tak v rámci budované spolupracující sítě a také pro sdílení s dalšími iniciativami, usilujícími o nalézání modelů zefektivnění podpory dětem a mladistvým čelícím riziku duševního onemocnění. Žadatel se pokusil identifikovat reálná rizika, nicméně ne vždy je z jejich popisu patrné, co vlastně uvedená rizika představují a jaká jsou k nim navržena eliminační opatření. To se týká například rizika č. 1 Změna mindsetu u zapojených aktérů, aniž je patrné s čím konkrétně je toto riziko spojeno, ani co a s jakým dopadem může způsobit. Podobně nejasný je rozměr rizika č. 5 Nejistota. Není také dostatečně popsána vazba jednotlivých KA na plánované hodnoty zvolených indikátorů.	
-----------------------------------------------------	--	--	--	--	--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

## Detail hodnocení

**Název projektu** Transformační průvodci v síti  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.03.01/00/23\_051/0004597

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 31. 5. 2024  
**Status** Nevyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+\_VH\_sociální inovace\_projekt v realizační fázi  
**Finalizováno** Ne  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 58,75  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projekt zaměřený na realizační fázi vývoje řešení smysluplně navazuje na inkubační fázi. Řešený problém (včetně posunu řešení) je srozumitelně popsán, žadatel jej vhodně argumentuje prostřednictvím zjištění a zkušeností získaných v inkubační fázi vývoje řešení (viz Zpráva o průběhu empatické fáze a testování). Slabším místem je kvalita popisu cílové skupiny projektu; na druhou stranu je zjevné, že žadatel má na základě dosavadních zkušeností a v souladu se zvolenou strategií předpoklady cílovou skupinu a stakeholdery zapojit ve všech fázích realizace projektu, k CS a dalším subjektům přistupuje partnersky, akcentuje podporu motivace CS a citlivě přistupuje k potenciálním rizikům v této oblasti. Poněkud nezřetelná je ale hranice mezi koučovacími a nevědomě terapeutickým „polem“ a z toho plynoucí rizika pro zapojené osoby potýkajícími se s výraznější psychickou zátěží. Dále není patrné, zda a jaké si žadatel uvědomuje limity zvolené metody a nepředkládá dialog s jinými názory, přístupy, pojetím (na které by argumentačně reagoval), a to včetně opory v dostupných zdrojích; žadatel se minimálně věnuje ošetření možností konfrontace s opačnými názory a z toho plynoucími riziky. Cíl koresponduje s detekovaným problémem a jeho příčinami, klíčové aktivity jsou smysluplně zvoleny, projekt má významný potenciál změny situace cílové skupiny.

Zásadním nedostatkem předloženého projektu je ale nenaplnění kritérií efektivity a hospodárnosti. Vzhledem k charakteru a rozsahu plánovaných výsledků je celková výše rozpočtu silně nadhodnocená. Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	18,75			Ano
1.1. Potřebnost navrženého řešení problému; Hodnocena je prokazatelnost potřebnosti nového řešení, tj. význam problému a (ne)dostupnost jeho řešení, a dále kvalita podkladů, ke kterým žadatel dospěl a které dokládají potřebnost a relevantnost řešení pro cílovou skupinu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Žadatel reaguje na problém, kterým je způsob reakce jednotlivců a současně regionálních společenství na výzvy tzv. VUCA světa. V textech projektové žádosti a jejích příloh (zejména Vize a systém) vhodně charakterizuje jak samotnou situaci, se kterou se lidé (na úrovni jednotlivců, tak skupin) potřebují vyrovnávat, tak také vzorce myšlení a chování, které jsou v tomto kontextu nevýhodné, a detekuje jejich příčiny. Navazuje na výsledky inkubační/empatické fáze, které podrobně představuje a hodnotí v metodologicky dobře zajištěné zprávě o jejím průběhu, včetně popisu potřeb CS, které byly v rámci inkubace empaticky zjišťovány. Realizační fáze je přesvědčivě navržena tak, aby dosažené výsledky rozvíjela a směřovala k naplňování potřeb CS v kontextu současného "VUCA světa". Žadatel dobře argumentuje důležitost a nadějnost vzniku nových vzorců a struktur, výhody tvořivého přístupu oproti přístupu reaktivnímu, důležitost zkompetentňování klíčových aktérů a posilování propojenosti coby podmínky proměny ekosystému celého regionu.	Ano
1.2. Znalost a poznání; Hodnocena je prokázaná znalost stávajícího poznání a potřeb cílové skupiny, a to nejen na základě rešerše literatury / desk review, ale také vlastního testování.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Znalost a poznání identifikovaného problému žadatel poměrně dobře opírá o odbornou literaturu zahraniční i domácí provenience, problém je nahlížen a analyzován v relevantních teoretických rámcích, navrhované řešení založené na systémovém přístupu je v odborných kruzích považováno za inovativní, smysluplné a vzhledem k současné společenské situaci žádoucí. Jasný přehled použitých zdrojů však chybí. Současně také není patrné, zda a jaké si žadatel uvědomuje limity zvolené metody a nepředkládá dialog s jinými názory, přístupy, pojetím (na které by argumentačně reagoval). Co se týče doložení aplikační znalosti řešení problému v ČR či zahraničí, žadatel se (spíše mělce) odkazuje pouze na inspiraci z Finska (opět se jedná pouze o komentář odkazů, nikoliv o argumentační „diskuzi“). Na druhou stranu lze ocenit, že žadatel plánuje sdílení praxe se zahraničím i v rámci ČR, či hlubší analýzy přístupu System-level	Ano



									Agency. Méně zdařilý je popis cílové skupiny projektu, kdy namísto komplexnější charakteristiky CS v zájmovém území věnuje žadatel pozornost velmi úzkému segmentu v objemu necelých 200 osob (účastníci – tykadla – příjemci) a charakteristika CS je spíše „vyprávěna“ než analyticky podložena (což je u realizační fáze vývoje řešení již zcela legitimní požadavek).	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
2.1. Zlepšení a dopad; Hodnocen je potenciální dopad projektu na zvýšení kvality života cílové skupiny.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Cílem „sociálně-inovačního experimentu“, jak žadatel projekt označuje, je vytvoření učící se sítě transformačních průvodců, která má fungovat autonomně a bude dlouhodobě schopna podporovat rozkvět a zdravý vývoj regionu. Cíl koresponduje s detekovaným problémem a jeho příčinami, klíčové aktivity jsou smysluplně zvoleny. Žadatel jasně popisuje způsob, jak se podpora zapojených jednotlivců v rámci projektu projeví v širším sociálním měřítku - na úrovni regionu i celé společnosti. Žadatel nabízí jak teoretické rámce dosažení komplexní systémové změny a předpoklady, za kterých je o takové změně možné uvažovat, tak indikátory, na základě kterých bude dosažení cíle měřitelné. Z žádosti i z příloh je zřejmé, kdo a jak má z naplnění účelu projektu benefitovat. V případě úspěšného naplnění cílů má navrhované řešení potenciál trvalého dopadu na primární i sekundární CS, jednoznačně vede k posílení schopnosti lidí řešit svoji situaci vlastními silami, a to na individuální i kolektivní bázi. Lze ocenit záměr žadatele „uchopit věci jinak“, což je patrné i na způsobu, jakým se žadatel o svém záměru vyjadřuje, jak o něm přemýšlí, co akcentuje.	Ano
2.2. Způsob vyhodnocení a evaluace; Hodnoceno je nastavení evaluace řešení.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Evaluace dobře odpovídá typu projektu, povaze řešení i typu CS. Navržený evaluační design spočívá v kombinaci několika evaluačních metod a stojí na využití interních i externích zdrojů dat a informací. Proces evaluace je systematicky zahrnut do projektového rámce od počátku realizace ve smyslu průběžné aktivity. Evaluace je převážně retrospektivní, s velkou mírou reflektivity se zkoumavě zaměřuje na procesní nastavení a vyhodnocování realizovaných aktivit a může tak být cenným zdrojem poznatků pro učení a průběžné ladění finálního řešení. Na druhou stranu ale může na konci projektu přinést jen omezené informace o efektech a dopadech. Je nepravděpodobné, že evaluace přinese jednoznačné závěry o tom, nakolik tento přístup rozvoje komunit skutečně funguje. To vyplývá i z evaluačního designu, kdy evaluátor (žadatel) uvádí, že sumativní stránka evaluace má „volnější“ design, čemuž odpovídají i evaluační (pod)otázky, které se po dopadech projektu ptají velmi implicitně, neurčitě a „opatrně“.	Ano

3. Efektivnost	K	Ne	2,50	10,00		0,00	2,50			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Zásadním nedostatkem projektu je jeho neefektivita. Ani v rámci osobní účasti žadatel přesvědčivě neobhájil poměr "cena/výkon" projektu a nelze tedy např. navrhnout přiměřené krácení úvazkové kapacity realizačního týmu, které je vzhledem k popisu klíčových aktivit jednoznačně předimenzovaná. V rámci osobní účasti žadatel pouze poměrně srozumitelně vysvětlil objemu a strukturu položek 1.1.1.3.1 a 1.1.2.1.1. a položky týkající se pronájmů prostor. Celkově je ale rozpočet projektu předimenzovaný.	Ano
4. Hospodárnost	K	Ne	2,50	10,00		0,00	2,50			Ano
4.1. Hospodárnost; Hodnocen je žadatelův přístup k hospodárnému využití zdrojů v projektu.	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Z popisu KA a rozpočtu nevyplývá, zda a jakým způsobem žadatel zvažuje využití jak interních (vlastních) zdrojů, tak existujících externích zdrojů a struktur (což by mělo v kontextu filozofie projektu logiku např. právě u pronájmů, kdy by bylo legitimní předpokládat např. možnost spolupráce se zapojenými subjekty, které prostorami vhodnými k setkávání disponují). V rámci osobní účasti na tento podnět žadatel reagoval, nicméně velkým problémem zůstává, že k těmto položkám částečně přistupuje jako k potenciální "rezervě", což není v souladu s metodikou OPZ+.	Ano
5. Proveditelnost	K	Ano	5,00	20,00		0,00	12,50			Ano
5.1. Způsob zapojení aktérů (cílové skupiny a stakeholderů) a kapacity pro řešení ; Hodnoceno je využití potenciálu cílové skupiny v projektu, kapacity žadatele pro řešení a možnosti spolupráce s dalšími aktéry.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Plánované zapojení CS do tvorby a uskutečňování inovace je maximální, a to ve všech fázích inovačního cyklu, neboť na aktivní spolupráci podpořených osob logika projektu spočívá. Žadatel plánuje průběžně získávat a vyhodnocovat zpětnou vazbu účastníků a využívat ji k usměrňování dílčích projektových aktivit. K CS a dalším subjektům přistupuje žadatel partnersky, akcentuje podporu motivace CS a citlivě přistupuje k potřebám v této oblasti. Způsob zapojení a spolupráce je dobře popsán, velmi dobře jsou např. zpracovány modely sdílení know how v příloze 1. Co je ale třeba zdůraznit, je otázka, zda a do jaké míry si žadatel uvědomuje psychologická rizika a jak je hodlá ošetřovat. Ve zprávě o průběhu empatické fáze např. zaznívá „zjistili jsme, že máme ve skupině účastníky s hlubšími zraněními na psychice, kteří potřebují čas, ne všechno se dá hned zpracovat. Je potřeba nespěchat.“. Toto vyjádření vede k otázce, zda je to, co takový účastník potřebuje, pouze „nespěchání“, nebo zda je na místě zprostředkování odborné psychologické podpory. Také příložený scénář workshopu pro tykadla např. poměrně intenzivní techniky, u kterých je velmi tenká hranice (a zásadně záleží na zdatnosti, znalosti a zkušenosti lektora) mezi koučovacím a nevědomě terapeutickým „polem“- zejména se	Ano

									jedná o techniku „Cesta života“, která může zaúčinkovat jako spouštěč retraumatizace (zvláště při skupinové práci, kdy lektor neobsáhne jemné signály všech přítomných účastníků). Zkušenosti žadatele (resp. členů RT) v dané oblasti je rozsáhlá, je plánováno zapojení relevantních expertů. Orientaci v metodách evaluace, jakož i v dalších metodách významných pro projekt, např. vzdělávacích, facilitačních, apod.) žadatel velmi přesvědčivě prokazuje v příslušných přílohách žádosti. Žadatel již nyní dle svých slov úspěšně spolupracuje s řadou aktérů z různých sektorů a oborů, je si vědom institucionálního kontextu řešené problematiky. Projekt mj. spočívá v navazování mezisektorové a interdisciplinární spolupráce, členové CS jsou většinou zaměstnanci regionálních organizací různého druhu, se kterými je v plánu na bázi projektu spolupracovat.	
5.2. Způsob realizace aktivit a šíření; Hodnocena je vhodnost zvoleného způsobu realizace aktivit a potenciál šíření daného řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Přístup žadatele je jednoznačně inovační a řešení koresponduje s prioritní osou 3. Projekt dobře pracuje s aktuálními trendy, řešení je pojato flexibilně, na spolupráci s dalšími aktéry je projekt v podstatě založen. Realizační tým je odborný a kompetentní. Žadatel hledá nové řešení, testuje nové postupy a hypotézy. Součástí projektu je vhodně zvolené vzdělávání realizačního týmu (je možné vztáhnout i na transformační průvodce, protože ačkoliv jsou cílovou skupinou, jsou z určitého úhlu pohledu „sekundárním“ realizačním týmem – nositeli a šířiteli změny). Slabým místem přístupu k řešení je malá míra zaobírání se možností konfrontace s opačnými názory a z toho plynoucími riziky. Jako realizační rizika žadatel uvádí pouze riziko odstoupení účastníka z důvodu jeho nevolňování zaměstnavatelem nenaplnění potřeb/zakázek aktérů, pružnosti sítě či sledování dopadu. Riziko jakéhokoliv „odporu“ potenciálních beneficiantů či stakeholderů ale pojmenováno a ošetřeno není. KA2 je koncipována příliš široce, vhodnější a pro rozpočet přehlednější by bylo rozdělit ji na dvě části (1. vzdělávání CS a 2. vzdělávání dalších aktérů). Navzdory tomu projekt zjevně tvoří smysluplný celek, aktivity navazují na cíle, jsou přiměřeně rozvrženy v čase, žadatel je připraven evaluovat průběžné i finální efekty projektu, přičemž lze očekávat dosažení výstupů v očekávané kvalitě a s potenciálem udržitelnosti.	Ano

## Přílohy posudku

<b>Číslo přílohy hodnocení</b>	<b>Název přílohy hodnocení</b>	<b>Soubor</b>
------------------------------------	--------------------------------	---------------

## Detail hodnocení

**Název projektu** FOR CARE II  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.03.01/00/23\_051/0004596

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 31. 5. 2024  
**Status** Vyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+ \_VH\_ sociální inovace \_projekt v realizační fázi  
**Finalizováno** Ne  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 73,75  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Žadatel navazuje na úspěšně zrealizovaný projekt. Toho využívá při zdůvodnění potřebnosti projektu i v podrobném popisu potřeb cílových skupin. Cíl je zvolen přesvědčivě a jeho naplnění odpovídá obsahu KA. Žadatel dostatečně neodůvodnil potřebnost realizace projektu mimo oblast Libereckého kraje. Náklady jednotlivých KA žadatel pouze odhaduje. Klíčové aktivity jsou popsány poměrně podrobně, žadatel však zapomněl uvést dobu jejich realizace i to, co bude jejich konkrétním výstupem. Volba metod evaluace vyplývá ze zkušenosti, kterou získal v předcházejícím inkubačním projektu a odpovídá potřebě realizovaného projektu.

#### Podmínky realizace:

Vyřadit okresy z Královéhradeckého kraje.

Provést krácení rozpočtu dle doporučení HK.

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře po zapracování připomínek uvedených výše.

Maximální doporučená výše dotace činí 11 905 523,75 Kč.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	26,25			Ano
1.1. Potřebnost navrženého řešení problému; Hodnocena je prokazatelnost potřebnosti nového řešení, tj. význam problému a (ne)dostupnost jeho řešení, a dále kvalita podkladů, ke kterým žadatel dospěl a které dokládají potřebnost a relevantnost řešení pro cílovou skupinu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	<p>Problém, který chce žadatel řešit a navržená řešení jsou konkrétně a jednoznačně popsána. Žadatel podkládá navrhovaná řešení výstupy z inkubační fáze. Projekt se opírá o data a zkušenosti z inkubační fáze, která potvrdila, že včasná diagnostika a efektivní edukace jsou klíčové pro zlepšení kvality života osob s demencí a jejich rodin. Navrhovaná řešení prokazatelně reagují na řešenou problematiku, přičemž kvalita podkladů dokládá potřebnost a relevanci řešení pro cílovou skupinu. I když má žadatel řadu relevantních a dopodrobna rozpracovaných podkladů, není zcela jasné, zda praktičtí lékaři, kteří jsou klíčovými partnery realizace navrhovaných řešení, jsou připraveni na projektu spolupracovat. Zároveň se žadatel podařilo tyto klíčové partnery do inkubační fáze zapojit. Dá se proto očekávat jejich podpora i v realizační fázi projektu, přesto by podoba současných vztahů s praktickými lékaři zasloužila v dokumentech projektové žádosti více pozornosti (částečně je tato otázka řešena v rámci navrhované evaluace, přesto by HK uvítala, aby KA jako takové obsahovaly práci se strategiemi pro motivaci praktických lékařů k zapojení a práce s touto CS). I když je žádost propracovaná, HK by uvítala podrobnější demografický rozbor v kontextu řešené problematiky (případně situační analýzu se zaměřením i na rozdílnou situaci CS v jednotlivých ORP/krajích, ve kterých chce žadatel projekt realizovat a oblast srovnávací analýzy (na základě výstupů inkubační fáze v kontextu relevantních zahraničních zkušeností, například úspěšně implementace obdobných řešení). Velkou částí je edukační práce, žadatelova odbornost je nesporná, HK však chybí větší důraz na pochopení metod a procesů využívaných v edukačních aktivitách, případně zapojení relevantních subjektů z této oblasti (vč. odborníků na sociální kampaně, PR apod.). Žadatel také nevěnuje příliš prostoru ekonomické stránce svých navrhovaných řešení (vč. odhadů nákladů na implementaci projektu ve srovnání s náklady na léčbu a péči při pozdní diagnostice), i když se dá očekávat, že žadatel</p>	Ano

									s tímto tématem pracuje a že efektivita navrhovaného řešení se dá očekávat, žadatel by se měl více zaměřit také na tuto oblast řešené problematiky.	
1.2. Znalost a poznání; Hodnocena je prokázaná znalost stávajícího poznání a potřeb cílové skupiny, a to nejen na základě rešerše literatury / desk review, ale také vlastního testování.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Je zjevné, že se jedná o žadatele, který se orientuje v oblasti týkající se diagnostiky demence a problémů, které souvisí s jejím včasným neposkytnutím. Poznal mezery Národního akčního plánu pro Alzheimerovou nemoc, který na rozdíl od žadatelem zjištěné reality považuje praktické lékaře za primární a spolehlivé místo diagnostiky. Jedním z významných poznatků inkubační fáze projektu je, že právě praktičtí lékaři jsou úzkým hrdlem systému prevence, a hledá cesty řešení. Zásadním identifikovaným poznatkem je nejen nutnost spolupráce všech aktérů, ale i potřeba spolupráce. Žadatel prokazuje velmi dobrou znalost cílových skupin a tam, kde je to možné, uvádí i jejich kvantifikaci. V jejich charakteristikách i popisech problémů se odráží poznatky z vlastního testování.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
2.1. Zlepšení a dopad; Hodnocen je potenciální dopad projektu na zvýšení kvality života cílové skupiny.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Z žádosti je jasný účel řešení problému i identifikace cílové skupiny, která z něj může profitovat. Projekt je koncipován tak, aby měl přímý dopad na konečné uživatele. Výstižně je popsána vize systému, žádost obsahuje všechny povinné a dovysvětlující dokumenty, které potvrzují potenciální dopad předkládaného projektu na zvýšení kvality života cílové skupiny. Na druhou stranu popisované metody jsou popisované spíše z hlediska jednorázové změny pro ty CS, které budou v ten moment k dispozici, méně pracuje s metodami na úrovni mechanismů, které by mohly vyvolat požadované změny, byť velké systémové změny (na úrovni zdravotnicko-sociálního systému) jsou mimo kapacity žadatele. Žadatel nevyužil předchozí fáze projektu k vytvoření teorie změny na systémové úrovni.	Ano
2.2. Způsob vyhodnocení a evaluace; Hodnoceno je nastavení evaluace řešení.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Evaluace odpovídá svoji povahou podstatě projektu a zaměřuje se na relevantní prvky projektu. Evaluace je vytvořena opatrně (což i žadatel uvádí a dobře argumentuje proč) a bude zaměřena spíše na procesní podstatu projektu. V úrovni dopadů je evaluace velmi opatrná a je otázkou, jestli takto dokáže dobře odhalit dopady/efekty projektu, respektive jeho aktivit. Do evaluačního plánu, který se odevzdává dva měsíce po začátku realizace, je potřeba větší detail zodpovězení všech evaluačních otázek. V evaluačním designu chybí například alespoň základní kvantifikace respondentů a rozsahu výzkumu a také bližší charakteristika metod analýzy dat (konkrétně například u statistické analýzy administrativních dat a u případových studií na úrovni rodin). V	Ano

									evaluačním plánu bude potřeba se více zaměřit na jedinou dopadovou evaluační otázku (EO č.1). HK sice chápe opatrnost dopadové evaluace, na druhou stranu tato výzva podporuje systémová řešení, u kterých je zjišťování dopadu projektů zásadní. Evaluace by mohla například zahrnovat podrobnější sběr dat o dlouhodobých dopadech celkově, tak na kvalitu života cílové skupiny, včetně kvantitativních a kvalitativních ukazatelů, jako jsou zdravotní stav, úroveň stresu pečujících a spokojenost s poskytovanými službami.	
3. Efektivnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	5,00			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel využívá stávající interní kapacitu a prostředky (technické zázemí apod.) vlastní organizace, i když není explicitně vyjmenováno jakou. Zařazení pracovních pozic odpovídá obsahu projektu, ne vždy je ale jasné, jak byla výše úvazku kalkulována. Žadatel dostatečně neodůvodnil potřebnost realizace projektu mimo oblast Libereckého kraje, v jehož dvou okresech probíhala inkubační fáze, kdy plánoval zasáhnout dva další okresy v Královéhradeckém kraji. Z tohoto důvodu hodnotící komise neshledává opodstatněné realizovat projekt v Královohradeckém kraji a krátí rozpočet takto: Na pozici 1.1.1.1.1 na úvazek 0,4 a cenu jednotky 39 712 Kč, Na pozici 1.1.1.1.2 na úvazek 0,7 a cenu jednotky 37 838 Kč, Pozici 1.1.1.1.4 a 1.1.1.1.6 krátí zcela, Na pozici 1.1.1.1.7 na úvazek 0,7 a cenu jednotky 41 398 Kč, Pozici 1.1.1.2.1 a 1.1.1.2.2 počet jednotek na 864, Pozici 1.1.1.2.3 počet jednotek na 576, Pozici 1.1.1.3.1 počet jednotek na 2000, Položku 1.1.3.1.1 a 1.1.3.1.2.1 na počet jednotek 3,7, Položky 1.1.3.1.2.3, 1.1.3.1.2.4, 1.1.3.1.2.5 na počet jednotek 1.	Ano
4. Hospodárnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	5,00			Ano
4.1. Hospodárnost; Hodnocen je žadatelův přístup k hospodárnému využití zdrojů v projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel má vybudovaný stabilní tým s mnoha zkušenostmi a bude navazovat na svou vlastní práci v inkubační fázi. Ceny v rozpočtu u mzdových položek odpovídají cenám obvyklým, doporučeným, i když jsou v horních hranicích. Je otázkou, zda bylo přihlédnuto k cenové politice mezd daných regionů. Klíčové aktivity nejsou dostatečně provázány s položkami rozpočtu, náklady na jednotlivé KA jsou stanoveny pouze odhadem. Ani odhadnout se však nedají náklady na výstupy KA, neboť ty nejsou uváděny.	Ano
5. Proveditelnost	K	Ano	5,00	20,00		0,00	15,00			Ano
5.1. Způsob zapojení aktérů (cílové skupiny a stakeholderů) a kapacity pro řešení; Hodnoceno je využití potenciálu cílové skupiny v projektu, kapacity žadatele pro	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	HCD prolíná celým projektem. Uplatní se např. v práci s poskytovateli a zadavateli sociálních služeb při volbě toho, kdo a v jakém rozsahu bude zapojen do jednoho či druhého nástroje (Máte dobrého lékaře a Café nazpaměť), či obou. Nad rámec pojmenování	Ano



řešení a možnosti spolupráce s dalšími aktéry.									tého CS budou do ní zapojeni i praktiční lékaři. S CS Osoby pečující má žadatel bohaté zkušenosti z minulého projektu, kdy tato CS sehrála důležitou roli v obou fázích/nástrojích projektu. Žadatel si dostatečně uvědomuje složitost CS, kterou jsou lidé ohrožení demencí či lidé s již diagnostikovanou chorobou. Předpokládá, že ti budou do projektu zapojeni spíš zprostředkovanou formu skrz jejich okolí. Žadatel je připraven komunikovat a spolupracovat s představiteli dvou krajských úřadů a místně příslušných měst a obcí ve snaze přimět je ke spolupůsobení při vytváření systému vstřícného k lidem s diagnózou demence. Veřejnost, jako poslední cílová skupina projektu, je vnímána jako příjemce osvěty i jako ambasador šířící ve svých vlivových skupinách povědomí o důležitosti včasné prevence. V KA ji však není věnována pozornost. V žádosti HK postrádá více informací o konkrétních stakeholderech (s výjimkou společnosti Dementia), které se v ČR rovněž zaměřují na práci s lidmi se stejnou diagnózou, a jejichž součinnost na řešení projektu by mohla být přínosem.	
5.2. Způsob realizace aktivit a šíření; Hodnocena je vhodnost zvoleného způsobu realizace aktivit a potenciál šíření daného řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Chybí harmonogram realizace jednotlivých KA i jejich výstupy či výsledky. Obsah klíčových aktivit je dobře promyšlen i dostatečně podrobně popsán. Žadatel při hledání nejhodnějšího řešení uplatňuje HCD, což v tomto případě znamená, že výstupy z indikativní fáze řešení nevnímá jako konečné. HK konstatuje, že je škoda, že evaluaci budou provádět osoby, které nejsou kmenovými zaměstnanci. Získaná znalost i zkušenost tak s koncem projektu může být organizaci žadatele ztracena. V textu žádosti KA postrádá HK způsob, jak budou motivováni již dnes značně přetížení lékaři ke spolupráci, možnosti motivací dovysvětlil žadatel při osobní účasti na HK. Uvedená rizika jsou relevantní, způsob jejich eliminace je popsán dostatečně. Žadatel v rámci realizace aktivit a šíření nedokládá, že by do hloubky přemýšlel nad detailnější podobou (a nad možnostmi rizik) šíření výsledků projektu a konkretizovat strategie pro udržitelnost řešení po skončení projektu (identifikace následných klíčových partnerů, potenciální zdroje financování a mechanismy pro pokračování implementace – a jejich konkretizace při realizaci daných KA). Chybí úvahy o šíření přístupu nad rámec projektu a formulace předpokladů udržitelnosti řešení. Udržitelnost projektu je možná pouze ve spolupráci s dalšími aktéry, což by mělo být více rozvedeno, případně by tomu měla být věnována samostatná KA, i když v rámci předkládané žádosti se to dá očekávat v rámci advokační činnosti. Tato KA není dostatečně rozepsána, vzhledem k schopnosti žadatele jiné věci odůvodnit se nabízí otázka, zda žadatel	Ano

										tomuto věnuje dostatečnou pozornost a má dostatečné ambice. Žadatel má vhodně nastaveny postupy pro případ, že bude nutné významně upravit řešení, pracuje s možnostmi změny.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1		4596_Věcné hodnocení.pdf

<b>Rozpočet projektu ze žádosti:</b>	16 320 597,60
<b>z toho PN</b>	13 600 498,00
<b>z toho nákup služeb</b>	0,00

<b>Rozpočet po krácení z toho PN po krácení z toho služby po krácení</b>	11 905 523,75
	9 524 419,00
	0,00

Sazba NN 20,00%

Sazba NN po krácení 25,00%

Položka	Název pol.	Původní rozpočet				Návrh krácení				Odůvodnění	
		Cena j.	Počet j.	Celkem	úvazek	Cena j.	Počet j.	Celkem	úvazek		
1.1.1.1.1	odborný gestor projektu	49640	36	1787040	0,5	39712	36	1429632	0,4	-357 408,00	
1.1.1.1.2	odborný pracovník pro spolupráci s lékaři	54055	36	1945980	1	37838	36	1362168	0,7	-583 812,00	
1.1.1.1.4	odborný pracovník - region 2	27027	36	972972	0,5	0	0	0	0	-972 972,00	
1.1.1.1.6	odborný asistent - region 2	13513	36	486468	0,25	0	0	0	0	-486 468,00	
1.1.1.1.7	sociální pracovník	59140	36	2129040	1	41398	36	1490328	0,7	-638 712,00	
1.1.1.2.1	evaluator 1	620	1080	669600		620	864	535680	0	-133 920,00	
1.1.1.2.2	evaluator 2	620	1080	669600		620	864	535680	0	-133 920,00	
1.1.1.2.3	designér HCD	620	720	446400		620	576	357120	0	-89 280,00	
1.1.1.3.1	spolupracující lékaři jako ambassa	620	3000	1860000		620	2000	1240000	0	-620 000,00	
1.1.3.1.1.1	kancelářský balík	6990	5	34950		6990	3,7	25863		-9 087,00	
1.1.3.1.2.1	notebook pro pozice 1.1.1.1.-4 a 1	19000	5	95000		19000	3,7	70300		-24 700,00	
1.1.3.1.2.3	kompaktní přenosný dataprojekt	12100	2	24200		12100	1	12100		-12 100,00	
1.1.3.1.2.4	projekční plátno	3700	2	7400		3700	1	3700		-3 700,00	
1.1.3.1.2.5	party stan pro Café nazpaměť	10000	2	20000		10000	1	10000		-10 000,00	
<b>Návrh na zkrácení o</b>	<b>PN</b>									-4 076 079,00	
	<b>NN (0,25)</b>									-1 019 019,75	
<b>KRÁCENÍ CELKEM</b>										<b>-5 095 098,75</b>	