



ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03_23_051 Operačního programu
Zaměstnanost plus

Datum jednání	24.4.2026
Čas jednání (od – do)	12:30 – 16:30
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost 318
Počet členů hodnotící komise	5
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/23_051/0007200	Ponehodová péče DIALOG: Komunita, která učí systém cítit	90,00 / Vyhověl	Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
2.	CZ.03.03.01/00/23_051/0007203	Společně za hranice diagnózy II	60,00 / Vyhověl	Pro: 3 Proti: 1 Zdržel se: 1 Nepřítomen: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnotící komise	
Datum	24.4.2026
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Předseda hodnotící komise	
Datum	24.4.2026
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Detail hodnocení

Název projektu Ponehodová péče DIALOG: Komunita, která učí systém cítit
Registrační číslo projektu CZ.03.03.01/00/23_051/0007200

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 24. 4. 2026
Status Vyhověl
Soubor kritérií OPZ+ _VH_ sociální inovace _projekt v realizační fázi
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 90,00
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení

Projekt působí jako obsahově silný a zralý navazující záměr, který nestaví na hypotéze bez podkladu, ale na inkubační fázi, empatickém výzkumu, pilotně ověřených prototypch Dialog a Komunita a poměrně propracovaném evaluačním designu. Silnou stránkou je systémové pochopení problému, aktivní role lidí se žitou zkušeností, propojení více profesí a realistická ambice ověřit řešení ve dvou krajích, nikoli deklarovat plošnou změnu bez pilotáže. Slabší místa se soustřeďují hlavně do oblasti prokazování dlouhodobého dopadu a udržitelnosti: přínos pro nově zasažené osoby je z velké části nepřímý přes změnu chování profesionálů, šíření do širší praxe bude záviset na přijetí ze strany institucí a rozpočet je vzhledem k „tvrdým“ výstupům poměrně vysoký. Celkově jde o projekt s dobrou logikou a vysokým potenciálem.

Podmínky realizace:

Uveďte podobu finančního plánu do souladu s pravidly OPZ+. V navrženém finančním plánu nesouhlasí částky plánovaného vyúčtování s částkami plánovaného krytí výdajů. Dle pravidel odpovídá průběžné krytí vyúčtování. Upravte finanční plán tak, aby se plánované krytí rovnalo plánovanému vyúčtování až do vyplacené celé alokace projektu, dle přiložené tabulky.

Pořadí finančního plánu	Datum předložení	Částka na krytí výdajů
- plán		
- plán		
1	01.05.2026	3 286 000,00
2	30.11.2026	2 465 000,00
3	31.05.2027	2 465 000,00
4	30.11.2027	2 465 000,00
5	31.05.2028	1 632 000,00
6	31.12.2028	0,00
		2 462 000,00
	12 313 000,00	12 313 000,00

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře po zapracování připomínek uvedených výše.
Maximální doporučená výše dotace činí 12 313 000 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
1.1. Potřebnost navrženého řešení problému; Hodnocena je prokazatelnost potřebnosti nového řešení, tj. význam problému a (ne)dostupnost jeho řešení, a dále kvalita podkladů, ke kterým žadatel dospěl a které dokládají potřebnost a relevantnost řešení pro cílovou skupinu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Projekt navazuje na inkubační fázi s ověřeným nástrojem DIALOG, která je zdrojem ověření potřebnosti. V empatické fázi mapoval žadatel systém a existující služby v ČR, provedl desk research zahraničních modelů, realizoval šest online rozhovorů se zástupci zahraničních systémů podpory po dopravních nehodách a v českém prostředí vedl 13 hloubkových rozhovorů s diverzifikovaným vzorkem. I když neslibuje reformu, usiluje o organickou systémovou změnu přes proměnu postojů, komunikace a kultury v ponehodové péči. Workshopy ve dvou krajích mají posílit kompetence profesionálů v oblasti psychosociálního dopadu jednání ve spolupráci s komunitou zasažených. Projekt navíc konkretizuje, jak se problém projevuje v praxi, a uvádí typické zraňující i podpůrné momenty. Závažnost problému a jeho negativní dopady jsou popsány přesvědčivě kvalitativně, ale méně robustně kvantifikovány. Vztah mezi analýzou příčin a volbou řešení je dobře vystavěn. Sociální a psychologické důsledky a dopady na profesionály a instituce jsou vymezeny, slabší jsou ale ekonomické nebo šířeji společenské dopady; ty nejsou detailně kvantifikovány. Žadatel dobře vymezuje práci s aktéry a systémem, ale méně přesně je kvantifikována velikost a struktura cílových skupin v obou krajích (ale i v ČR), i když je volba relevantní. Kontext spolupracujících subjektů a systému je popsán poměrně dobře. Na druhou stranu v předložených podkladech není rozsáhlejší samostatná situační analýza obou krajů.	Ano
1.2. Znalost a poznání; Hodnocena je prokázaná znalost stávajícího poznání a potřeb cílové skupiny, a to nejen na základě rešerše literatury / desk review, ale také vlastního testování.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Znalost potřeb i poznání působí dostatečně přesvědčivě, i když je limitovaně podložena akademickou rešerší. Projekt znalost dokládá kombinací desk research, zahraniční inspirace, vlastního kvalitativního výzkumu a pilotního testování prototypů. Rešeršní část je popsána spíše pragmaticky než systematicky - v předložených podkladech není přehledně doloženo jaké konkrétní modely byly porovnávány, které jejich prvky se ukázaly jako přenositelné a které	Ano

									naopak ne, a jak přesně byla hodnocena jejich účinnost; a který zahraniční model byl zdrojem, pro jaké prvky a jak byly adaptovány. Z dokumentů je patrné, že projekt přebírá a modifikuje několik klíčových principů: Human-Centered Design, rovnost účastníků a partnerský přístup, zážitkové a prožitkové učení místo čistě expertního přenosu, peer podporu a prvky restorativní justice. Díky výsledkům pilotního testování žadatel prokazuje jak poznatky z praxe, tak reálnou poptávku a použitelnost inovace u obou hlavních cílových skupin.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	30,00			Ano
2.1. Zlepšení a dopad; Hodnocen je potenciální dopad projektu na zvýšení kvality života cílové skupiny.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Dlouhodobý cíl je zřejmý. Struktura aktivit je srozumitelně a logicky popsána s věrohodnou vazbou mezi aktivitami, výstupy a očekávaným zlepšením. Projekt má dobře vystavěnou logiku zlepšení a dopadu: navazuje na inkubační fázi, v níž byly vyvinuty a pilotně ověřeny dva prototypy (celkově tři), a nyní se zaměřuje na jejich přenos do běžné praxe ve dvou krajích. Změna je popsána jako proměna každodenní komunikace profesionálů, posílení posttraumatického růstu členů komunity a postupné zakotvení metody do vzdělávacích a institucionálních struktur. Projekt disponuje propracovanou teorií změny a evaluačním rámcem osvětlující mechanismus fungování i způsob ověření. Projekt předkládá také první pilotní indikace účinku intervence. Slabina spočívá v tom, že část mechanismu „organického šíření“ do týmů a institucí je zatím stále spíše pravděpodobná než definitivně prokázána. CS jsou spoluvůrci systému. Dlouhodobý dopad na kvalitu života primární CS – tedy osob zasažených dopravní nehodou – je z velké části nepřímý: hlavní intervence je zaměřena na profesionály a systém jejich práce, zatímco přínos pro nové zasažené osoby se má projevit zprostředkovaně přes lepší komunikaci a kulturu péče. Potenciál pro trvalý dopad je zřetelný. HK oceňuje, že žadatel k projektu přistupuje realisticky a nesnaží se o plošné zavedení změn shora, ale o prokázání funkčnosti řešení ve dvou vybraných regionech a přípravu řešení na jeho další šíření. Za velmi přínosné HK považuje i zapojení viníků, kteří by bez dostatečné znalosti tématu mohli být přehlíženi.	Ano
2.2. Způsob vyhodnocení a evaluace; Hodnoceno je nastavení evaluace řešení.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Evaluační nastavení projektu je celkově nadprůměrně kvalitní. Evaluační design kombinuje procesní evaluaci implementace, hodnocení dosažených výsledků a realistickou evaluaci mechanismů a kontextů, opírá se o teorii změny a počítá s tím, že zjištění budou průběžně sloužit realizačnímu týmu pro iterace metodik. Evaluátor je zapojen už ve fázi přípravy žádosti. Doložení rozdílů oproti	Ano

									východzímu stavu stojí převážně na kvalitativním sledování, to je méně silné pro prokazování dopadu. Projekt má promyšlené evaluační nastavení vycházející z „learning and theory-based evaluation“. Projekt počítá s více typy dat: projektovou dokumentací, pozorováním na místě, rozhovory s realizačním týmem, kvalitativními rozhovory s profesionály, daty o komunitě ambasadorů, indikátory výstupového a výsledkového typu a průběžným sběrem dat v obou krajích. Triangulace je z návrhu dobře patrná. Projekt pracuje s organickou systémovou změnou a s předpokladem, že část efektů se může rozvíjet postupně. Dlouhodobé dopady se budou spíše odhadovat. Projekt počítá s komunikací výsledků k vedení zapojených institucí, formulací systémových doporučení a využitím dat v advokační práci.	
3. Efektivnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	7,50			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Rozpočet projektu je věcně čitelný a je poměrně dobře provázán s klíčovými aktivitami: žádost u každé KA uvádí obsah, podíl na celkových nákladech i vazbu na konkrétní personální položky a služby. Projekt trvá 30 měsíců a obsahuje šest klíčových aktivit a při celkových způsobilých výdajích 12,313 mil. Kč necílí na horní hranici výzvy. Ve vztahu k tvrdým výstupům se může jevit jako vysoký. Projekt je však z podstaty personálně náročný, např. péče o komunitu a jejich nábor. Diskutabilní může být ohodnocení u výzkumného komunitního pracovníka: 69 000 Kč měsíčně včetně odvodů je mírně nad horní hranicí rozpětí pro sociální/terénní/komunitní pracovníky. Je to však ospravedlnitelné, jelikož jde o kombinaci komunitní práce, participativního výzkumu a psychosociálního zajištění. Jinak položky nevybočují z rámce doporučených jednotkových úrovní.	Ano
4. Hospodárnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	10,00			Ano
4.1. Hospodárnost; Hodnocen je žadatelův přístup k hospodárnému využití zdrojů v projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Projekt z hlediska hospodárnosti působí poměrně přesvědčivě hlavně tím, že nestaví nové řešení od nuly, ale navazuje na již vyvinuté a pilotně ověřené prototypy. Současně se opírá o existující institucionální struktury v území: v příloze „Vize a systém“ výslovně uvádí, že chce využívat již fungující vzdělávací a organizační rámce partnerů v obou krajích. Projekt pracuje s potenciálem uživatelů - ambasadoři nejsou chápáni jako pasivní příjemci pomoci, ale jako spoluvůrci řešení, nositelé zkušenostního poznání a budoucí ambasadoři metody; komunita se zase podílí na obsahu workshopů. Ambasadoři jsou zapojeni aktivně, ale zároveň je kolem nich vybudováno poměrně robustní psychosociální zázemí, supervize a podpůrné role, aby nedocházelo k retraumatizaci.	Ano

5. Proveditelnost	K	Ano	5,00	20,00		0,00	20,00			Ano
5.1. Způsob zapojení aktérů (cílové skupiny a stakeholderů) a kapacity pro řešení ; Hodnoceno je využití potenciálu cílové skupiny v projektu, kapacity žadatele pro řešení a možnosti spolupráce s dalšími aktéry.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Žadatel nechápe CS ani stakeholdery jen jako konzumenta řešení, ale jako skutečné spolutvůrce řešení. Osoby s žitou zkušeností vstupují do projektu skrze Komunitu, z níž vycházejí ambasadoři metody, ti se nepodílejí jen na testování, ale i na obsahu a struktuře workshopů, na pravidlech setkání a na rozhodování o přijímání nových členů. Zároveň projekt počítá s průběžným sběrem zpětné vazby od profesionálů i ambasadorů a s tím, že tato data budou přímo vstupovat do iterací metodiky. Kompetence týmu jsou dobře a transparentně popsány, včetně konkretizace konkrétních nositelů rolí, struktura týmu je vyvážená a zajišťuje kontinuitu s inkubační fází. Počítá se širokou škálou aktérů. Projekt stojí na kombinaci klinické psychologie, participativního výzkumu, komunitní práce, evaluace, HCD metodiky a odborného ukotvení v dopravní bezpečnosti, zároveň má vytipované spolupracující organizace napříč sektory. Z pohledu zapojení aktérů je popis Dialogu podrobnější a ucelenější než popis Komunit. U Komunit chybí informace o počtu osob zapojených v rámci inkubačního projektu, o předpokládaných počtech osob ve dvou vybraných regionech, způsobu oslovování nových potenciálních členů a také o tom, kdo komunity povede a co vše je třeba udělat pro to, aby byly komunity v budoucnu samosprávné. Žadatel informace doplnil při osobní účasti na jednání HK. Projekt pracuje s multioborovým přístupem, HCD, participativním výzkumem, realistickou evaluací, theory-based evaluací, kvalitativními rozhovory a průběžnými iteracemi metodiky. Více počítá s memorandy o spolupráci a se společným hledáním implementačních scénářů v již existujících vzdělávacích strukturách partnerů, ale nejsou doloženy mechanismy sdílení zdrojů a závazků jednotlivých partnerů.	Ano
5.2. Způsob realizace aktivit a šíření; Hodnocena je vhodnost zvoleného způsobu realizace aktivit a potenciál šíření daného řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Způsob realizace aktivit je popsán poměrně srozumitelně. Klíčové aktivity na sebe navazují smysluplně. Projekt není v přístupu rigidní, ale pracuje s průběžně upravovanou metodikou DIALOG 2.0 a implementačními scénáři, které mají vznikat ve spolupráci s institucemi v obou krajích, usiluje o šíření řešení i směrem k národním strukturám a dalším regionům a ověřování modelu placených workshopů. Projekt tedy působí jako dobře navržený a realisticky rozfázovaný, ale část předpokladů pro širší šíření a dlouhodobé zakotvení bude teprve v realizaci ověřována. Projekt počítá s průběžnými iteracemi metodiky na základě zpětné vazby z workshopů, komunitní práce a evaluace, s HCD workshopy na začátku realizace a s průběžným sdílením zjištění s týmem, a tedy i	Ano

									<p>ad hoc úpravami. Projekt nepočítá jen s jednorázovým ověřením, ale s delší fází pilotáže, průběžnou evaluací a možností zachytit změny u profesionálů s odstupem v čase, včetně přenosu do týmů a organizací. U dlouhodobějších systémových efektů ale i tak zůstane část dopadu za horizontem projektu. Cílí na systémovou změnu, pro kterou hledá silné partnery. Klíčová část udržitelnosti stojí na budoucí ochotě institucí za workshopy platit a integrovat je do svých struktur. Projekt má strategii šíření a počítá s rozvojem znalostí týmu.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu Společně za hranice diagnózy II
Registrační číslo projektu CZ.03.03.01/00/23_051/0007203

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 24. 4. 2026
Status Vyhověl
Soubor kritérií OPZ+ _VH_sociální inovace_projekt v realizační fázi
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 60,00
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel chce řešit závažný a reálný problém, k čemuž předložil přijatelně připravenou projektovou žádost s dílčími riziky a nedostatky zmíněnými u jednotlivých kritérií výše. Jde zejména o ne zcela ideální složení zapojených aktérů, absenci jasné teorie změny v rámci evaluace, rizikově malý počet sledovaných rodin z primární cílové skupiny a slabé ukotvení v oblasti teorie systémové změny.

HK po zvážení všech pro a proti doporučuje projekt k podpoře, přičemž požaduje tyto podmínky realizace:

1. Zvýšit počet případových studií a přímo podpořených rodin alespoň na 8, mimo jiné s ohledem na variabilitu kontextů a riziko drop-outu.

2. V rozpočtu je třeba doplnit k názvu výši úvazku u položek:

1.1.1.1.1 Metodik 1 –0,7

1.1.1.1.2 Metodik 2 - 0,7

1.1.1.1.3 Koordinátor cílové skupiny (CS) - 0,6

1.1.1.1.4 Odborný konzultant SPOD – 0,1

3. Uveďte podobu finančního plánu do souladu s pravidly OPZ+. V navrženém finančním plánu nesouhlasí částky plánovaného vyúčtování s částkami plánovaného krytí výdajů. Dle pravidel odpovídá průběžné krytí vyúčtování. Upravte finanční plán tak, aby se plánované krytí rovnalo plánovanému vyúčtování až do vyplacení celé alokace projektu, dle přiložené tabulky.

Pořadí finančního plánu Datum předložení Částka na krytí výdajů

- plán Vyúčtování - plán

1	01.07.2026	3 693 340,20	-
2	01.12.2026	2 638 100,14	2 638 100,14
3	01.06.2027	2 638 100,14	2 638 100,14
4	01.12.2027	2 638 100,14	2 638 100,14
5	01.06.2028	703 493,38	2 638 100,14

6	30.11.2028	-	1 758 733,44
		12 311 134,00	12 311 134,00

HK současně doporučuje:

1. Doplnit explicitní teorii změny na začátku realizace projektu, včetně jasné formulace klíčových mechanismů.
2. Upravit design sběru dat směrem ke kombinaci true baseline, post-testu a retrospektivního hodnocení.
3. Pro zvýšení systémových dopadů doporučujeme změnu územního náhledu na partnery projektu. Tedy uplatnit partnerství s vyšší územní provázaností mezi rodinou, SAS, příslušným SPODem, příslušným okresním soudem, krajem.

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře po zapracování připomínek uvedených výše. Maximální doporučená výše dotace činí 12 311 134 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	18,75			Ano
1.1. Potřebnost navrženého řešení problému; Hodnocena je prokazatelnost potřebnosti nového řešení, tj. význam problému a (ne)dostupnost jeho řešení, a dále kvalita podkladů, ke kterým žadatel dospěl a které dokládají potřebnost a relevantnost řešení pro cílovou skupinu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Projekt se zaměřuje na oblast, která je z hlediska veřejných politik dlouhodobě spíše opomíjená – rodičovství osob s mentálním hendikepem, na pomezí více systémů, zejména justice a sociálních služeb. Přestože se jedná o relativně menší cílovou populaci, nijak to nesnižuje relevanci řešeného problému; naopak lze argumentovat, že právě tyto skupiny bývají systémem hůře zachytitelné a o to více vyžadují cílenou a koordinovanou intervenci. V tomto smyslu projekt přesvědčivě dokládá potřebnost řešení a vhodně akcentuje systémové souvislosti problému, zejména nedostatečnou koordinaci aktérů a absenci sdílených přístupů. Silnou stránkou projektu je jeho ukotvení v praktické zkušenosti – návrh nevychází pouze z obecného popisu problému, ale opírá se o předchozí práci žadatele i partnerů a o analytické výstupy. Pozitivně lze hodnotit také snahu nahlížet problém v jeho komplexitě a pracovat s ním jako se systémovým selháním na rozhraní institucí, nikoliv jako s izolovaným deficitem jednotlivce. Cílové skupiny jsou obecně zvoleny vhodně a odpovídají povaze řešeného problému. Současně však projekt vykazuje několik slabších míst. Především není dostatečně rozpracováno, jaké konkrétní mechanismy mají vést od navržených aktivit k očekávané změně. Projekt pracuje s relevantními nástroji a aktivitami, nicméně vazba mezi identifikovaným problémem a mechanismy změny zůstává spíše implicitní, což může komplikovat jak řízení realizace, tak následné vyhodnocení dopadů. Dále je pouze omezeně reflektována variabilita kontextů – projekt implicitně předpokládá relativně podobné podmínky napříč zapojenými organizacemi, aniž by bylo zřejmé, jak bude řešení přizpůsobováno odlišným situacím v praxi (tím spíše, že volba spolupracujících subjektů je “mozaikovitá” napříč několika regiony). Určitou slabinou je také práce s cílovými skupinami z hlediska jejich kvantifikace a ukotvení. Zatímco některé cílové skupiny jsou popsány poměrně detailně i na národní úrovni (např. odhad počtu rodičů s mentálním postižením), u jiných taková	Ano

									kvantifikace chybí (např. pracovníci OSPOD či dalších institucí). Projekt sice uvádí, s jakými skupinami bude v rámci realizace pracovat, avšak postrádáme jasnější regionální perspektivu – vzhledem k tomu, že projekt implicitně cílí na úroveň Středočeského kraje, chybí odhad velikosti a struktury cílových skupin právě v tomto regionu, což by umožnilo lépe posoudit rozsah a potenciální dopad intervence. Je také otázkou, proč žadatel nezahrnul mezi CS také soukromé a veřejné opatrovníky. Situace, kdy je opatrovancem rodič s mentálním handicapem není raritní a je to právě opatrovník, který má značný vliv např. na ekonomiku rodiny, realizaci občanskoprávní agendy, kooperuje se soudy apod. (Tato otázka při osobní účasti nebyla přesvědčivě zodpovězena). Celkově je potřebnost navrženého řešení hodnocena jako dobrá, projekt se opírá o relevantní problém a silnou praktickou zkušenost, avšak vykazuje dílčí nedostatky v operacionalizaci mechanismů změny a ve vymezení cílových skupin v konkrétním kontextu.	
1.2. Znalost a poznání; Hodnocena je prokázaná znalost stávajícího poznání a potřeb cílové skupiny, a to nejen na základě rešerše literatury / desk review, ale také vlastního testování.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Projekt vykazuje solidní úroveň znalosti řešené problematiky, která je zjevně opřena o přímou zkušenost žadatele i partnerů z praxe. Pozitivně lze hodnotit, že analýza problému nevychází pouze z obecného popisu, ale reflektuje konkrétní situace a obtíže, se kterými se cílové skupiny setkávají. Projekt přitom dokáže zachytit komplexitu řešené oblasti – vedle individuálních charakteristik klientů identifikuje i významné systémové faktory, jako je fragmentace služeb, nedostatečná koordinace mezi aktéry či odlišné institucionální logiky. Tato schopnost nahlížet na problém ve více vrstvách odpovídá charakteru komplexních sociálních inovací a představuje významnou silnou stránku projektu. Dalším pozitivem je návaznost na předchozí aktivity a analytickou práci, včetně sběru zkušeností z terénu. Projekt tak nestojí na „zelené louce“, ale využívá již existující poznatky a snaží se je dále rozvíjet a systematizovat. Tento přístup zvyšuje pravděpodobnost, že navržené řešení bude relevantní pro praxi a bude reflektovat skutečné potřeby cílových skupin. Současně však projekt vykazuje určité slabiny v oblasti systematického ukotvení poznání. Především není dostatečně rozpracován vztah k existujícím řešením v dané oblasti. Projekt jen omezeně mapuje, jaké přístupy (např. multidisciplinární spolupráce, case management či zapojení peer prvků) jsou již využívány v ČR či zahraničí, a v čem konkrétně navržené řešení přináší novou kvalitu či přidanou hodnotu. Tato absence systematictější rešerše oslabuje přesvědčivost projektu jako inovativního řešení. Dále není dostatečně explicitně rozpracována	Ano

									vazba mezi identifikovanými problémy, navrženými aktivitami a očekávanými efekty. Projekt sice implicitně pracuje s řadou relevantních mechanismů (např. změna perspektivy profesionálů, posílení spolupráce mezi aktéry), tyto však nejsou jasně formulovány a operacionalizovány. To může ztížit jak řízení projektu, tak jeho evaluaci. Za slabší lze považovat i ukotvení projektu v teoretických a metodologických rámcích. Projekt se opírá především o praktickou zkušenost, méně však o systematické využití odborné literatury či konceptů, které by pomohly lépe vysvětlit fungování navrženého řešení. Podobně práce s daty a poznatky není vždy prezentována zcela systematicky, což znesnadňuje posouzení robustnosti analytických východisek. Celkově lze konstatovat, že projekt má dostatečnou znalost problému a relevantní empirický základ, avšak jeho znalostní a analytické ukotvení není plně rozvinuté.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	18,75			Ano
2.1. Zlepšení a dopad; Hodnocen je potenciální dopad projektu na zvýšení kvality života cílové skupiny.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Projekt má poměrně jasně formulovaný směr změny a přesvědčivě ukazuje, jakého typu zlepšení chce dosáhnout. Je zřejmé, že ambicí není pouze vytvoření jednotlivých nástrojů, ale především změna praxe profesionálů a zkvalitnění spolupráce mezi aktéry napříč systémy. Pozitivně lze hodnotit silnou vazbu navržených aktivit na každodenní praxi – vzdělávání, metodická podpora, případové konference či společná práce na nástrojích mají potenciál přímo ovlivnit chování pracovníků a způsob, jakým pracují s klienty. Tento důraz na praktickou aplikaci zvyšuje pravděpodobnost dosažení reálných, nikoliv pouze deklarovaných dopadů. Silnou stránkou projektu je rovněž ambice přesahu na systémovou úroveň. Zapojení relevantních aktérů, jako jsou Justiční akademie, krajské struktury či poskytovatelé služeb, vytváří předpoklad pro šíření výstupů a jejich postupné ukotvení v praxi. Projekt tak nepůsobí jako izolovaná pilotní aktivita, ale snaží se od počátku pracovat s možností širšího dopadu. Současně však projekt méně přesvědčivě rozpracovává, jak bude dosažení těchto dopadů konkrétně sledováno a doloženo. Chybí jasnější operacionalizace změn, zejména na úrovni chování profesionálů, kvality mezioborové spolupráce či situace klientů. To může ztížit jak průběžné řízení projektu, tak hodnocení jeho skutečných přínosů. Další slabinou je nedostatečně rozpracovaná cesta k systémovému dopadu. Projekt deklaruje ambici ovlivnit širší systém, avšak není zcela zřejmé, jak konkrétně dojde k přenosu ověřených přístupů do standardů, metodik či rozhodovacích procesů klíčových institucí. V této rovině projekt působí spíše jako implicitně optimistický, bez detailnější práce s možnými bariérami	Ano

									implementace. Podobně je jen omezeně reflektována variabilita podmínek v různých organizacích, která může ovlivnit přenositelnost dosažených výsledků. Celkově projekt vytváří dobré předpoklady pro dosažení přímých dopadů na úrovni praxe zapojených aktérů, avšak méně přesvědčivě rozpracovává jejich měření a cestu k širší systémové změně. Kritérium je tak naplněno na dobré úrovni s výhradami. Zvolené indikátory v zásadě odpovídají povaze projektu, avšak je sporné, zda 6 klientů z primární cílové skupiny je adekvátní počet jak z hlediska rozpočtového, tak z hlediska zachycení dopadu v celé variabilitě CS.	
2.2. Způsob vyhodnocení a evaluace; Hodnoceno je nastavení evaluace řešení.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Způsob vyhodnocení a evaluace je v projektu celkově navržen adekvátně povaze intervence a vykazuje řadu kvalitních prvků. Pozitivně lze hodnotit zejména to, že projekt pracuje s případovými studii jako hlavním výzkumným rámcem, což odpovídá jeho komplexnímu a kontextově podmíněnému charakteru. V tomto typu intervence, kde nelze realisticky uvažovat o standardních kontrafaktuálních designech, představuje case study research vhodnou a metodologicky obhajitelnou volbu. Silnou stránkou je rovněž důraz na participativní přístup a využití evaluace jako nástroje průběžného učení, nikoliv pouze ex post hodnocení. Oceňujeme také explicitní práci s konceptem fidelity implementace, která je pro interpretaci výsledků v podobných projektech klíčová, avšak často opomíjená. Současně však projekt vykazuje zásadní slabiny v absenci explicitně formulované teorie změny. Přestože návrh implicitně pracuje s řadou relevantních mechanismů a zmiňuje dílčí koncepty (např. model COM-B), není zřejmé, jak přesně mají jednotlivé aktivity vést k očekávaným změnám na úrovni profesionálů, spolupráce mezi aktéry či situace klientů. U projektu, který prošel inkubační fází, by bylo na místě očekávat alespoň pracovní teorii změny, která by jasně formulovala klíčové mechanismy a poskytla rámec pro evaluaci. Její absence významně oslabuje schopnost projektu generovat přesvědčivé poznání o dopadech a představuje klíčový limit navrženého evaluačního přístupu. V rámci osobní účasti byly předpokládány mechanismy částečně vysvětleny. Dílčí výhrady se týkají také konkrétního designu sběru dat. Navržený retrospektivní pre–post přístup je sice obhajitelný z hlediska eliminace response-shift bias, avšak nese riziko zkreslení v důsledku omezené schopnosti respondentů rekonstruovat výchozí stav (recall bias). Vhodnější by bylo kombinovat tento přístup s měřením skutečné baseline, čímž by došlo k posílení validity zjištění. Další slabinou je omezený počet	Ano

									případových studií (6), který pravděpodobně neumožní zachytit dostatečnou variabilitu kontextů a nese významné riziko ztráty vzorku. Celkově je evaluační přístup projektu koncepčně vhodný a obsahuje řadu kvalitních prvků, nicméně absence explicitní teorie změny a některé metodické limity jej posouvají pouze na hranici přijatelnosti. Doporučení hodnotící komise: • Doplnit explicitní teorii změny na začátku realizace projektu, včetně jasné formulace klíčových mechanismů. • Upravit design sběru dat směrem ke kombinaci true baseline, post-testu a retrospektivního hodnocení. Požadavek hodnotící komise: • Zvýšit počet případových studií alespoň na 8, mimo jiné s ohledem na variabilitu kontextů a riziko drop-outu.	
3. Efektivnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	7,50			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Rozpočet je v zásadě přehledně zpracovaný a jeho celková výše odpovídá délce, povaze a ambici projektu. Jednotlivé položky odpovídají cenám obvyklým a jsou až na výjimky dobře vysvětlené. Jedná se o komplexní intervenci zaměřenou na změnu praxe profesionálů a posílení mezioborové spolupráce, což přirozeně vyžaduje vyšší podíl personálních kapacit a intenzivní metodickou podporu. Struktura nákladů odpovídá navrženým aktivitám – vývoji a adaptaci nástrojů, vzdělávání, facilitaci spolupráce i evaluaci. Pozitivně lze hodnotit také robustní složení realizačního týmu, které reflektuje potřebu zapojení různých odborností, včetně praxe justice, sociálních služeb i peer perspektivy. Ocenit lze rovněž investice do supervize a metodického vedení, které jsou pro změnu profesní praxe klíčové. Realizační tým je poměrně široký a zahrnuje řadu specializovaných rolí. Přestože lze tuto šíři do určité míry odůvodnit komplexitou projektu, není vždy zcela zřejmé, zda jsou všechny role nezbytné v navrženém rozsahu a jak efektivně budou koordinovány. To může zvyšovat transakční náklady realizace. Projekt rovněž méně přesvědčivě dokládá vazbu mezi jednotlivými nákladovými položkami a generovanou hodnotou, zejména ve vztahu k dlouhodobým dopadům a potenciálu škálování. Není zcela jasné, jak by bylo možné navržený přístup ekonomicky přenést do širší praxe. Celkově je rozpočet projektu považován za v zásadě přiměřený, avšak s výhradami týkajícími se efektivity ve vztahu k rozsahu přímého zásahu, velikosti týmu a nedostatečně rozpracované ekonomiky dopadů a škálování.	Ano
4. Hospodárnost	K	Ano	2,50	10,00		0,00	5,00			Ano

4.1. Hospodárnost; Hodnocen je žadatelův přístup k hospodárnému využití zdrojů v projektu.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Projektová žádost neobsahuje informace o využívání stávajících interních zdrojů ani o mobilizaci jiných, ze kterých by vyplývalo, že organizace je schopna synergicky využívat prostředky z více zdrojů. Není např. jasné, z jakého důvodu považuje žadatel za nezbytné pořízení výpočetní techniky či multifunkčního zařízení. Není rovněž patrné, nakolik zapojené organizace budou svoji práci v projektu pokrývat z vlastních prostředků. Rozpočet vyvolává určité otázky z hlediska hospodárnosti. Nejvýrazněji se jedná o napětí mezi celkovou výší nákladů a relativně omezeným počtem případů, se kterými projekt přímo pracuje, což HK doporučuje upravit. Ačkoliv je zřejmé, že tyto případy mají sloužit jako „učící situace“ pro širší skupinu profesionálů, tato logika není v projektu dostatečně explicitně rozpracována. V důsledku toho může projekt působit jako nákladný ve vztahu k přímému zásahu do cílové skupiny.	Ano
5. Proveditelnost	K	Ano	5,00	20,00		0,00	10,00			Ano
5.1. Způsob zapojení aktérů (cílové skupiny a stakeholderů) a kapacity pro řešení ; Hodnoceno je využití potenciálu cílové skupiny v projektu, kapacity žadatele pro řešení a možnosti spolupráce s dalšími aktéry.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Nastavení kapacit pro realizaci projektu lze celkově hodnotit odpovídající povaze řešeného problému. Projekt pracuje s širokým spektrem relevantních aktérů napříč systémem – od zástupců primární cílové skupiny přes pracovníky pomáhajících profesí až po institucionální partnery. Tento ekosystémový přístup je adekvátní a reflektuje komplexitu situace, ve které nelze dosáhnout změny bez koordinace více typů aktérů. Poněkud zarážející je však regionální rozmístění zapojených aktérů, kdy přes určitou koncentraci do Středočeského a Zlínského kraje nenacházíme žádný úplný regionální ekosystém aktérů. Aktuální volba subjektů ale spíše působí jako "soubor ochotných". Toto bylo diskutováno na osobní účasti, kdy žadatel vysvětlil, že plánuje další aktéry kolem zúčastněných rodin z primární cílové skupiny postupně zapojovat. To sice dává smysl, ale představuje to značné implementační riziko, které však odpovídá realitě systému. Pozitivně lze hodnotit skutečnost, že u klíčových partnerů je doloženo jejich zapojení prostřednictvím letter of intent, což zvyšuje důvěryhodnost navržené spolupráce. Zapojení regionálních aktérů bylo diskutováno i na osobní účasti. HK v této souvislosti doporučuje zvýšit zapojení regionálních aktérů do spolupráce pro lepší výsledky a širší podporu systémové změny. Silnou stránkou projektu je důraz na participativní přístup. Zapojení aktérů není redukováno na pasivní účast, ale vytváří prostor pro sdílené učení a spoluutváření řešení. Projekt na tuto participaci zároveň alokuje odpovídající časové kapacity, což zvyšuje pravděpodobnost, že nepůjde pouze o formální zapojení, ale o skutečně funkční spolupráci. Kvalitně je také	Ano

									<p>nastaven realizační tým, který disponuje relevantními zkušenostmi pro práci v mezioborovém prostředí. Současně však lze identifikovat několik dalších slabších míst. Projekt má omezenější vazbu na aktéry s rozhodovací pravomocí na národní úrovni, což může snižovat jeho potenciál pro širší systémovou změnu a dlouhodobé ukotvení výstupů. Zde je slabou stránkou, zmíněnou na osobní účasti, je v tomto kontextu absence jasné podpory z osvědčených metodik agendy SPOD, což může limitovat ochotu jednotlivých OSPOD se na projektu podílet. Dále není zcela zřejmé, jakým konkrétním způsobem bude řízena a facilitována spolupráce většího množství různorodých aktérů. Absence explicitnější metodologie facilitace a řízení spolupráce představuje riziko zejména s ohledem na komplexitu zapojení. Toto téma bylo nepříliš uspokojivě diskutováno v rámci osobní účasti a žadatel si zde uvědomuje své limity. Další výhradou je práce s relativně omezeným počtem osob z primární cílové skupiny, které mají současně plnit roli klíčových „učících případů“. Tento přístup je metodicky obhajitelný, avšak přináší riziko jejich přetížení a současně omezuje variabilitu zkušeností, ze kterých se projekt může učit (viz kritérium 2.2) Celkově je způsob zapojení aktérů a kapacity projektu hodnocen jako dostatečný, s výše uvedenými výhradami, které se týkají především řízení spolupráce, absence úplného regionálního ekosystému a zapojení aktérů s rozhodovací pravomocí a rozsahu práce s primární cílovou skupinou.</p>	
<p>5.2. Způsob realizace aktivit a šíření; Hodnocena je vhodnost zvoleného způsobu realizace aktivit a potenciál šíření daného řešení.</p>	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	<p>Způsob realizace aktivit je v projektu navržen poměrně konzistentně a odpovídá jeho celkovému zaměření. Jednotlivé klíčové aktivity na sebe logicky navazují – od práce s konkrétními případy přes rozvoj kompetencí zapojených profesionálů až po snahu o přenos získaných poznatků do širší praxe. Tento postup je v kontextu řešeného problému adekvátní a reflektuje potřebu kombinovat přímou zkušenost s následným učením a zobecňováním. Pozitivně lze hodnotit také důraz na průběžné učení a reflexi, včetně snahy propojit realizaci aktivit s evaluací a využívat její výstupy pro další úpravy projektu. Současně však projekt vykazuje slabší místa zejména v oblasti šíření a implementace výsledků. Ačkoliv deklaruje ambici přenášet výstupy do širšího systému, není tato strategie dostatečně konkrétně rozpracována. Není zcela zřejmé, kdo bude hlavním nositelem změny mimo rámec projektu, jakým mechanismem dojde k převzetí výstupů dalšími aktéry ani jak bude zajištěno jejich skutečné využití v praxi. Šíření tak působí spíše jako diseminační aktivita než jako cíleně řízený proces systémové změny. Projekt rovněž méně reflektuje institucionální a motivační bariéry</p>	Ano

									implementace. Předpoklad, že navržené přístupy budou přirozeně přejímány dalšími aktéry, může být v praxi příliš optimistický. V tomto ohledu lze hovořit o určité míře implementační naivity. V rámci osobní účasti byla diskutována metodologická východiska systémové změny a bylo patrné, že žadateli nechybí nadšení ani praktická zkušenost s prosazením dílčích změn v rámci systému, hendikepem je však menší znalost existujících a literatuře popsaných přístupů k systémové změně. Zde HK doporučuje seznámit se se základní literaturou v této oblasti a aplikovat ji na řešení projektových výzev, začít je vhodné např. s JONES, Peter H. a Kristel van AEL, 2023. Design journeys through complex systems: practice tools for systemic design. Second revised edition 2023. Amsterdam, The Netherlands: BIS Publishers. ISBN 978-90-6369-634-4 a STROH, David Peter, 2015. Systems Thinking for Social Change. White River Junction: Chelsea Green Publishing. ISBN 978-1-60358-580-4.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------