

Detail hodnocení

Název projektu	Podpora sociálního bydlení v Ústeckém kraji
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/24_068/0004627

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	20. 9. 2024
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_ uzavřená výzva
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	8,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Jednání komise dne 4. září 2024 bylo přerušeno z důvodu hrozby eliminačního deskriptoru a žadatel byl vyzván k doplnění:

- nastavení jasného měřítká dosažení cíle, tj. představu žadatele, jak bude skutečně systémová podpora vypadat – doplnění AKCEPTOVÁNO,
- dosažení cíle projektu, jeho vymezení v systému – doplnění AKCEPTOVÁNO,
- doplnit popis reálné odbornosti zařazených sociálních pracovníků kraje, kteří by se měli spolupodílet na aktivitách projektu v roli odborných garantů na této pozici– doplnění AKCEPTOVÁNO,
- doplnit výpočet úvazku koordinátora v aktivitě KA 4 (0,3 úvazku) s ohledem na fakt, že se do této aktivity předpokládá zapojení pouze 5 obcí– doplnění AKCEPTOVÁNO,
- vyjádřit se ke kráceným položkám rozpočtu projektu – vyjádření akceptováno.

Projektová žádost je zpracována spíše na průměrné úrovni. Popisy jsou obecnější povahy, nepříliš přehledně strukturované, doložená samostatná příloha pohled na projekt příliš nerozšiřuje. Nicméně odpovědi na dotazy hodnotitelů alespoň částečně některé okolnosti jeho realizace upřesnily. Popis problému je na uspokojivé úrovni, žadateli nelze upřít snahu se s poměrně novou agendou vyrovnat, doplněné informace postačují k porozumění problému a jeho kontextu. Naopak oblast nastavení cílů projektu a měření jejich naplnění zůstává nejslabší oblastí projektu, i po doplnění odpovědi na konkrétní dotazy. Klíčovým výrazem je „nastavení systému“, nicméně o tomto dále není v projektu zmínka. Žadatel se spokojil s popisem činností, nástrojů apod., ale systém, který by rád zavedl neuměl konkrétně popsat. Cílové skupiny jsou po dotazech hodnotitelů popsány srozumitelně, totéž platí o indikátorech. Rozpočet projektu je jednoduchý a srozumitelný, nicméně vzhledem k faktické náplni jednotlivých aktivit jsou především personální kapacity nadsazené.

Celkově je navrženo krácení ve výši 698.162,40 Kč, tedy celkové přímé náklady projektu se sníží na 4.061.227,60 Kč. Klíčové aktivity jsou popsány spíše průměrně, ale vcelku srozumitelně a jejich věcná

náplň i způsob realizace odpovídají záměru žadatele nastartovat cestu ke koordinaci řešení problematiky sociálního bydlení v regionu. Celkový dojem z žádosti je ale spíše nevýrazný. Hodnotící komise na základě konsenzu doporučila projekt k podpoře s níže uvedenými podmínkami provedení úprav žádosti před vydáním Rozhodnutí:

1. doplnit do projektové žádosti:

- odpovědi na otázky hodnotitelů ve formě zaslaného dokumentu a rovněž do těla projektové žádosti,
- vysvětlení na základě požadavku po přerušení jednání hodnotící komise ve formě zaslaného dokumentu,

2. snížit hodnotu indikátoru 622 002 na hodnotu 0.

3. krátit rozpočet projektu dle přílohy tohoto hodnocení 4627_KRÁCENÍ v celkové výši 698.162,40 Kč přímých nákladů.

Celková známka 4

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Projekt má ambici nastavit systémové řešení v oblasti podpory bydlení osobám v tíživé bytové a sociální situaci v Ústeckém kraji. Reaguje rovněž na připravovaný zákon o podpoře v bydlení Ministerstva pro místní rozvoj, jehož účinnost je plánována na 7/2025. Žadatel popisuje širší škálu problémů, které Ústecký kraj v oblasti bydlení osob v nepříznivé sociální situaci trápí a snaží se poukázat na možné příčiny problémů jako jsou nedostatečné kapacity sociálního a dostupného bydlení či absence systémového řešení bydlení na celostátní, krajské i místní úrovni. Popisované problémy jsou věrohodné, ale v žádosti chybí alespoň krátká analýza, která by ukázala, jak byly uvedené problémy řešeny dosud a proč se jejich řešení nedařilo či proč nebyly v některých územích řešeny vůbec. Cílová skupina je v žádosti popsána velmi obecně, chybí její rozdělení v území, kvantifikace a zmapování jejich potřeb. Žadatel byl na tyto nedostatky doptán. Důvod, proč nebyly problémy v oblasti bydlení doposud řešeny nebo byly řešeny nedostatečně žadatel spatřuje převážně v nezájmu obcí, které mají tuto agendu v samostatné gesci, problémy aktivně řešit a zapojovat se např. do projektu na podporu sociálního bydlení či chybějící zákonné opoře, která by k tomu obce vedla. Žadatel také přiložil podklady, které ukazují na počty osob „bez střechy“, či přehled sociálně vyloučených lokalit v kraji, dále se odvolává na osobní zkušenosti metodiků sociální práce krajského úřadu a obcí Ústeckého kraje. První cílovou skupinou projektu mají být Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, kde žadatel zařazuje především ORP, které by měly mít dle navrhované novely zákona povinnost zřizovat kontaktní místa pro bydlení a také pracovníky krajského úřadu. Jak vyplývá z dodatečného popisu, v kraji se nachází 16 ORP (zahrnujících 354 obcí) a téměř všechny, kromě ORP Litoměřice, mají na svém území sociálně vyloučené lokality a potýkají se s popisovanými problémy. Žadatel uvedenou cílovou skupinu do projektu zahrnuje pasivně, s	Ano

									intenzivním zapojením počítá pouze u 5 obcí, které svůj zájem o zapojení do projektu potvrdily. Druhou cílovou skupinou mají být Zaměstnanci veřejné správy, kteří se věnují sociální problematice. Tuto skupinu žadatel na základě dotazů upřesnil jako zaměstnance dalších institucí, které se také zabývají problematikou sociálního bydlení (např. úřady práce, bytové odbory obcí apod.). Třetí vybranou cílovou skupinou jsou provozovatelé sociálního bydlení, kteří v kraji realizují vlastní projekty na podporu sociálního bydlení a kteří mají do projektu přinést zkušenosti s praktickou realizací podpory bydlení osobám v nepříznivé sociální situaci v oblasti bydlení. Osoby, ohrožené bezdomovectvím / ztrátou bydlení jsou sekundární cílovou skupinou, která do projektu není zapojena. Podmínka: Doplnit odpovědi na dotazy hodnotitelů jako další přílohu žádosti.	
2. Účelnost	K	Ano	0,00	2,00		2,00	2,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Cíl projektu, tedy nastavení systémového řešení podpory bydlení pro osoby v tíživé situaci je identifikován správně, nicméně popsání dílčí cíle jsou už spíše nástroji k jeho dosažení. Žadatel byl osloven s návodným dotazem, jak poznáme, že bylo dosaženo hlavního cíle projektu, odpovězeno bylo, že tím, že pracovníci obcí apod. získají vzdělání. Nicméně se žadatel zmiňuje i, byť ne zcela strukturovaně, i o koordinační roli kraje a běžných mechanismech, které se v této roli používají. Popsané nástroje ovšem zasáhnou, dle popisu aktivit i indikátoru, pouze malou část relevantních subjektů, nejedná se o jednoznačně systémový přístup, kdy v rámci kraje spolupracuje žadatel s pěti obcemi a několika neziskovými organizacemi. Nejasná je také role žadatele jako nositele systémového přístupu v popsané oblasti v případě, že nebude schválena očekávaná zákonná úprava pro sektor sociálního bydlení. Popis očekávané změny je opět spíše obecný, a vzhledem k rozloze území a omezení kompetencí jednotlivých aktérů se velmi pravděpodobně nebude jednat o změnu systémovou, ale spíše o změny dílčí, nebo nahodilé, podle spolupracujících či aktivně zapojených zástupců některých regionů. V žádosti není nastaveno jasné měřítko dosažení cíle, tj. představa žadatele, jak bude skutečně systémová podpora vypadat nejen v průběhu projektu, ale i po jeho skončení. Ač není udržitelnost aktivit nijak zvlášť v této výzvě akcentovaná, je zřejmé, že pokud s má po dobu realizace systém nastavit, tak potom musí i fungovat. Na tuto otázku žadatel nenašel odpověď ani v odpovědi na dotaz hodnotitele. K tomu považujeme za vhodné dodat, že soubor klíčových aktivit nemá příliš významný potenciál významně změnit	Ano

									současnou situaci, je naplánováno několik dílčích aktivit, které zasáhnou pouze menší část aktérů v této oblasti.PŘERUŠENO JEDNÁNÍ HK Z DŮVODU PŘIDĚLENÍ ELIMINAČNÍHO DESKRIPTORUPOŽADAVEK NA VYSVĚTLENÍ/DOPLNĚNÍ/NÁVRH PODMÍNEK POSKYTNUTÍ PODPORY: • doplňte nastavení jasného měřítka dosažení cíle, tj. představu žadatele, jak bude skutečně systémová podpora vypadat – DOPLNĚNÍ AKCEPTOVÁNOPodmínka: vysvětlení na základě požadavku po přerušení jednání hodnotící komise	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Hlavní cíl projektu je v principu popsán správně, v časovém horizontu realizace bude dosažitelné spíše nastavení systému podpory v řešené oblasti, než o dosažení konkrétních výsledků u významné skupiny ohrožených osob. Nicméně není popsána vize, jak by měl onen systém vypadat, jak by měl fungovat a jak by měla vypadat optimální role žadatele v tomto systému. Na to žadatel odpověděl v reakci na dotazy hodnotitele spíše obecně, a vlastně z dodaných popisů není jasné, jaký bude fakticky rozdíl mezi stávajícím stavem, a stavem optimálním, kdy bude dosaženo plánovaného cíle, v čem je tedy ona systémovost. Již nyní, dle popisu situace, žadatel s obcemi komunikuje, získává a vyhodnocuje data. V průběhu projektu přibude především zajištění odborného vzdělání pro místní aktéry. Na otázku hodnotitele, jednoznačně formulovanou Jak poznáme, že bylo dosaženo cíle projektu, žadatel odpověděl, že účastníci projektu získají vzdělání. To je ovšem kritérium nedostatečné, stačilo by v případě, že by hlavním cílem projektu bylo zvýšení odbornosti. Ne, pokud se má jednat o nastavení systému... Bude možné ověřit dílčí aktivity, ke kterým jsou přiřazeny i kvantifikované údaje, především pak počty akcí a účastníků. Na ověření dosažení cíle to ovšem nestačí, maximálně na ověření toho, zda žadatel dodržel, k čemu se v žádosti zavázal.PŘERUŠENO JEDNÁNÍ HK Z DŮVODU PŘIDĚLENÍ ELIMINAČNÍHO DESKRIPTORUPOŽADAVEK NA VYSVĚTLENÍ/DOPLNĚNÍ/NÁVRH PODMÍNEK POSKYTNUTÍ PODPORY: • doplňte dosažení cíle projektu, jeho vymezení v systému – DOPLNĚNÍ AKCEPTOVÁNOPodmínka: vysvětlení na základě požadavku po přerušení jednání hodnotící komise	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	2,00		2,00	2,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Rozpočet projektu se skládá z několika málo položek, je přehledný a srozumitelný. Je navrženo krácení na několika úrovních, v souvislosti s hodnocením efektivity realizace jednotlivých klíčových aktivit.	Ano

									Krácení položek odůvodněno v příloze 4627_KRÁČENÍ tohoto hodnocení.Podmínka: krácení rozpočtu dle přílohy 4627_KRÁČENÍ	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	V projektové žádosti zvolil žadatel celkem tři indikátory, ke kterým doplnil komentář a cílové hodnoty. Indikátor 622 002 není závazkový, žadatel jeho naplňování má sledovat až v průběhu realizace projektu a je proto vyplněn nesprávně. Indikátor 805 000 je zvolen správně a popsán srozumitelně. U indikátoru 600 000 je vybrána hodnota 10 osob, v reakci na dotaz hodnotitele žadatel odpověděl uspokojivě, a dodaný popis je konkrétní a ve shodě s pravidly OPZ+. Nastavené hodnoty indikátorů jsou nevysoké, ale reálně dosažitelné.Podmínka: Snížení hodnoty indikátoru 622 002 na hodnotu 0.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	0,00	3,00		3,00	3,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Zapojení cílových skupin bude probíhat ve všech relevantních fázích projektu. Dle žadatele bude základem projektu jejich vzdělávání, zvyšování odbornosti a k tomuto účelu je v projektu naplánována řada aktivit. Na druhou stranu žadatel neuvádí, že by u cílových skupin ověřoval jejich potřeby, témata vzdělávacích aktivit nejsou podrobněji specifikována, stejně jak požadavky na odborné zaměření lektorů a přednášejících na konferencích. Zájem cílové skupiny na úrovni vedení organizací a institucí, žadatel zmiňuje celkem 10 subjektů, je v rovině tvrzení, nicméně je očekávatelný. Velmi důležitou okolností pro zapojení cílových skupin a faktický přínos projektu pro ně po odborné stránce je erudice a zkušenosti jak vzdělavatelů, tak konzultantů, částečně je tato okolnost zmíněna.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Projekt se skládá ze čtyř klíčových aktivit. První aktivita je pokusem o mapování potřebnosti sociálního bydlení v regionu. Bude trvat po celou délku projektu, není zcela jasně a konkrétně popsáno, jakým způsobem budou sbírány informace, od koho a jak budou strukturovány. Jedná se spíše o obecný popis. Druhá klíčová aktivita se zabývá Vzděláváním pracovníků obcí a dalších. Předpokladem je organizace konferencí (bez alespoň orientačního programu), a 8 vzdělávacích akcí. Z těchto aktivit se naplní indikátor 600 000. Náplň programů je obecněji popsána, žadatel předpokládá dvě varianty. Zajištění aktivity žadatel předpokládá cca 0,4 úvazkem po dobu tří let, tj. zhruba 0,4 úvazku na zajištění jedné konference a dvou až tří vzdělávacích programů ročně. To je značně naddimenzováno. Třetí aktivita spočívá ve vlastní koordinaci, setkání, metodické návštěvy. Metodických či patrně i dalších setkání nebo návštěv – to není zcela jasné – proběhne za projekt cca 30, tedy asi 10 ročně, zajištěno 0,45 úvazky. V další aktivitě proběhne cca 10 setkání pracovních skupin	Ano

									ročně, opět zajištěno 0,45 úvazkem. Souhrnně pro všechny aktivity platí, že popisy se v žádosti a v příloze významně neliší. Jsou spíše obecné, nepříliš šťastně strukturované a vzhledem k charakteru výstupů jsou personálně naddimenzovány. Chybí pozornost věnovaná odbornosti lektorů, ale i koordinačních pracovníků projektu, resp. kraje. Naopak plusem je, že se aktivity prolínají, doplňují a lze konstatovat, že se jedná o standardní souhrn koordinačních aktivit.	
4.3. Řízení projektu; Je vzhledem k délce a náročnosti projektu adekvátně nastaveno řízení projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	V projektové žádosti jsou popsána rizika, související s věcnou realizací projektu, jsou dobře identifikována, srozumitelně popsána včetně způsobu zmírnění jejich dopadu. Realizační tým je sestaven strukturálně standardně, nicméně v souvislosti s hodnocením rozsahu jednotlivých klíčových aktivit bude navržena změna výše úvazků.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	4627_KRÁCENÍ	4627_KRÁCENÍ.pdf