

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Podpora komunitních služeb chráněného bydlení v MSK - východ
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.02/00/24_068/0004635

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	2. 9. 2024
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+_VH_uzavřená výzva
<b>Finalizováno</b>	Ano
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	8,00
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Žádost o podporu hodnotíme jako dobře připravenou, koncepčně zpracovanou a důležitou z hlediska potřeb cílové skupiny. Předložená žádost se zaměřuje na zajištění dostupnosti, stabilizaci a rozvoj sociálních služeb chráněného bydlení podle § 51 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve východní části Moravskoslezského kraje. Žadatel navazuje na dosavadní zkušenosti získané z procesů transformace a deinstitucionalizace pobytových sociálních služeb v Moravskoslezském kraji, reformy péče o duševní zdraví, střednědobého plánování sociálních služeb a zajišťování dostupnosti sítě sociálních služeb v kraji, včetně kontroly parametrů zahrnutých do krajské sítě sociálních služeb. Navíc využil zkušenosti z předchozích realizovaných projektů a aplikoval je při zpracování této žádosti o podporu. Klíčový problém a s ním související další problémy, které má projekt řešit, jsou dostatečně dobře popsány a konkretizovány. Žadatel má zkušenosti s prací s cílovou skupinou, která byla zvolena správně a je relevantní k obsahu projektu. Z projektového cíle je jasné, jaké změny mají být realizací projektu dosaženy. Klíčové aktivity jsou realizovatelné a jejich obsah je zvolen správně. Provázanost aktivit zajišťuje, že teoretické změny a zlepšení se přenesou do praktického poskytování služeb, což zlepší kvalitu života cílové skupiny a podpoří jejich integraci do společnosti. Rozpočet projektu ve výši 47.580.850,00 Kč je přiměřený vzhledem k plánovaným činnostem v jednotlivých aktivitách, a není navrhováno jeho krácení. Řízení projektu je vzhledem k délce a náročnosti adekvátně nastaveno. Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích.

Projekt doporučujeme k podpoře s následujícími podmínkami:

- doplnit odpovědi na dotazy hodnotitelů jako další přílohu žádosti,
- doplnit hodnotu 1 do indikátoru 805000 – neuvedeno číslo, popis indikátoru a ostatní náležitosti již uvedeny.

Celková známka 2.

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Předložená žádost o podporu se soustředí na zajištění dostupnosti, stabilizaci a rozvoj sociálních služeb chráněného bydlení podle § 51 zákona č. 108/2006 Sb. o sociálních službách ve východní části Moravskoslezského kraje. Žadatel navazuje na dosavadní zkušenosti získané z procesů transformace a deinstitucionalizace pobytových sociálních služeb v Moravskoslezském kraji, reformy péče o duševní zdraví, střednědobého plánování sociálních služeb a zajišťování dostupnosti sítě sociálních služeb v kraji, včetně kontroly parametrů zahrnutých do krajské sítě sociálních služeb. Klíčové problémy, které chce žadatel řešit prostřednictvím projektových aktivit, shrnuje do základních a obecných bodů: omezená propustnost služeb bydlení, fluktuace pracovníků, finanční náročnost poskytovaných služeb a nejednotná praxe chráněného bydlení. Tyto problémy jsou relevantní v kontextu doloženého strategického dokumentu kraje, který odkazuje na potřebnost projektu v regionu a jeho cíle (Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb v Moravskoslezském kraji na léta 2024–2026). Příčiny problémů žadatel analyzuje zejména na základě vlastních zkušeností z pozice kraje jakožto zřizovatele sociálních služeb. Z popisu problémů a jejich příčin je patrné, že jsou vzájemně provázané a mohou se prolínat. Projekt se zaměřuje na oblasti, které lze přímo ovlivnit, zejména na sdílení zkušeností a edukaci pracovníků. Celkově je projekt orientován na řešení problému, který je skutečně potřeba řešit. Pro realizaci projektu žadatel zvolil dvě cílové skupiny, které jsou správně vybrány. Nicméně popis jednotlivých cílových skupin je velmi stručný. V žádosti o finanční podporu a jejích přílohách chybí jak kvantifikace, tak popis potřeb těchto cílových skupin. Na základě dotazů hodnotitele žadatel dodal podrobnější popisy, které jsou již konkrétnější. Vysvětluje také, že počet osob ve skupině CS Osoby se zdravotním postižením není sledován pomocí přesných statistických údajů. Odhad velikosti cílové skupiny proto vychází z prostředí,	Ano

									odkud mohou klienti služeb přicházet, a tento odhad je poměrně přesný. Cílová skupina bude přímým účastníkem klíčové aktivity 01, jako uživatel služby chráněného bydlení. V odpovědích na dotazy hodnotitelů je uvedena jak struktura CS Poskytovatelé a zadavatelé služeb, tak další informace, na základě, kterých lze konstatovat, že cílová skupina je vybraná správně a je adekvátní náplni projektu. Požadujeme doplnit odpovědi na dotazy hodnotitelů jako další přílohu žádosti.	
2. Účelnost	K	Ano	0,00	2,00		2,00	2,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Z popisu projektu je zřejmé, jaké aktivity žadatel plánuje realizovat, v jakém časovém horizontu apod. Stanovený cíl není v rozporu s klíčovými aktivitami ani zvolenými cílovými skupinami. Co se týče jeho nastavení, je poměrně stručný, ale obsahuje kvantifikovaná data v souladu s údaji v dalších částech žádosti, včetně příloh. Negativem je, že se v něm neodráží vazba na K2, v rámci, které má být aktualizovaný model sociální služby CHB. Vzhledem ale k tomu, že aktualizace je v žádosti i v příloze č. 5 srozumitelně popsána, nejde o významné pochybení. Klíčové aktivity jsou srozumitelně popsány zejména v příloze č. 5, a to včetně uvedení výstupů korespondujících s indikátory a vysvětlení nákladů. Zvolené klíčové aktivity i jejich výstupy vedou k naplnění cíle. Z hlediska obsahového jsou aktivity vhodné.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Způsob, který žadatel zvolil pro ověření dosažení cíle projektu, je v zásadě vhodný a odpovídá požadavkům na měřitelnost a sledování výsledků projektu. Kvantitativní kritérium založené na počtu nabízených lůžek (141 lůžek v roce 2025) je jasné, měřitelné a snadno ověřitelné. Ověření tohoto kritéria prostřednictvím povinné kontroly na místě poskytování služeb je relevantní a zajišťuje, že deklarovaný cíl bude skutečně splněn. Kontrola na místě je spolehlivá metoda, která poskytuje nezávislý zdroj ověření dosažení cíle. Kvalitativní kritéria se zaměřují na širší dopady projektu, jako je integrace osob se zdravotním postižením do místní komunity, individuální přístup ke klientům, zlepšení jejich kvality života a podpora pracovníků. Tato kritéria jsou důležitá pro posouzení skutečného přínosu projektu. Ověření kvality prostřednictvím vyhodnocení individuálních plánů, zpětné vazby z workshopů a kontrol stanovených úkolů příspěvkovým organizacím je dobře nastavené. Navíc inspekce sociálních služeb realizovaná inspektory MPSV představuje nezávislý a objektivní zdroj ověření kvalitativních dopadů, což je velmi vhodné pro zajištění objektivitu a validace výsledků. Kombinace kvantitativních a kvalitativních kritérií, spolu s	Ano

									několika fázemi ověřování během a po ukončení realizace projektu, poskytuje komplexní a dobře promyšlený systém pro ověření dosažení cíle. Žadatel využívá jak interní, tak externí nástroje pro monitorování a hodnocení výsledků. Zvolená kritéria a metody ověření jsou relevantní, vhodné a umožní spolehlivě prokázat, že cíle projektu bylo dosaženo.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	2,00		2,00	2,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Rozpočet projektu je sestaven přehledně, jasně a srozumitelně, přičemž je vhodně provázán s jednotlivými klíčovými aktivitami. Přehled relevantních nákladů je uveden v přílohách č. 5 a 6. Náklady na klíčovou aktivitu KA 01 „Zajištění služeb chráněného bydlení“ činí 46,1 mil. Kč, zatímco náklady na KA 02 činí 95 000 Kč. Rozpočet celkově hodnotíme jako přiměřený vzhledem k plánovaným činnostem uvedeným v rámci jednotlivých aktivit projektu. Krácení rozpočtu se nenavrhuje. Náklady na KA 02 budou rovnoměrně rozděleny mezi tento projekt a projekt „Podpora chráněného bydlení komunitního typu západ,“ se kterým bude probíhat úzká spolupráce na revizi modelu. Pronájem prostor pro dva workshopy bude hrazen z tohoto projektu, zatímco další dva workshopy budou financovány z projektu „Podpora chráněného bydlení komunitního typu západ.“ Osobní náklady jednoho garanta modelu budou kryty tímto projektem, druhý garant bude financován z projektu „Podpora chráněného bydlení komunitního typu západ.“	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Žadatel zvolil vhodné monitorovací indikátory v souladu s obsahem projektu. V původní žádosti ale u indikátoru 805000 je chybně uvedena hodnota 0, i když by měl vzniknout aktualizovaný model zvolené SSL, což vyplývá z popisu daného indikátoru i z doplňující odpovědi. Podmínkou realizace projektu je doplnění hodnoty 1 do indikátoru 805000. Co se týče reálnosti dosažení naplánovaných hodnot stanovených indikátorů, vzhledem k personálnímu zajištění, zkušenostem žadatele, podrobnému popisu projektu, zejména v přílohách, lze předpokládat, že cílových hodnot bude dosaženo.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	0,00	3,00		3,00	3,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Žadatel si zvolil 2 cílové skupiny, u kterých uvádí charakteristiku, zapojení do 2 KA i kvantifikaci. Na základě doplňující odpovědi je i zřejmý počet účastníků plánovaných workshopů v KA2. Uvedené počty korespondují s hodnotami indikátorů. Uvedená data a informace jsou srozumitelné. Z projektu vyplývá, že CS byly osloveny již v přípravné fázi, byl tak ověřen jejich zájem zapojit se do projektu. Žadatel plánuje zapojit zvolené CS dle různé charakteristiky do	Ano

									různých činností a na různých úrovních procesu. Projekt přináší podporu uživatelům SSL ve formě rozvoje a zajištění kvality SSL chráněného bydlení, CS poskytovatelé a zadavatelé bude aktivně zapojena do aktualizace modelu této SSL, což bude mít vliv i na pracovníky v přímé práci. Celkově lze konstatovat, že zapojení CS je adekvátní.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Projekt obsahuje 2 klíčové aktivity, které jsou, zejména díky přílohám, provázány s rozpočtem, realizačním týmem, obsahují cíl, výstupy, propojení na indikátory. Díky doplňujícím informacím je jasný počet účastníků ve workshopech v KA2. Hlavním přínosem projektu je rozvoj a stabilizace chráněného bydlení ve východní části MSK. K tomu žadatel předložil podrobné rozpočty jednotlivých služeb, rozklíčovaný celkový počet lůžek apod. KA1 spočívá zejména v zajištění lůžek s odpovídající kvalitou v souladu s individuálními potřebami jednotlivých uživatelů služby. V původní žádosti nebyla v KA2 zřejmá hodinová dotace, počet účastníků a konkrétní obsah plánovaných 4 workshopů. Specifikaci zaslal žadatel v doplňující odpovědi. Podmínkou realizace projektu je doplnění těchto informací do popisu KA2. Celkově lze konstatovat, že klíčové aktivity jsou provázané, mají logickou strukturu. Je jasné, jakým způsobem budou realizované. Způsob provádění klíčových aktivit vede k dosažení stanoveného cíle a naplnění indikátorů.	Ano
4.3. Řízení projektu; Je vzhledem k délce a náročnosti projektu adekvátně nastaveno řízení projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Řízení projektu je vzhledem k jeho délce a náročnosti nastaveno adekvátně. Projektový tým je sestaven z klíčových odborníků s jasně definovanými rolmi, což je zásadní pro efektivní řízení projektu. Role projektového manažera, odborného garanta, garanta modelu, referenta pro ekonomické činnosti a kontrolora jsou přehledně definovány. Každý člen týmu má přiřazený specifický úkol, což zajišťuje, že jednotlivé aspekty projektu budou mít odpovědné osoby. Projektový manažer má na starosti širokou škálu činností, včetně řízení týmu, uzavírání dohod, komunikace s orgány, kontroly realizace aktivit, sledování finančních toků a administrativní práce. To vyžaduje značnou pracovní kapacitu a preciznost. Úvazek 0,1 se jeví jako nízký na pokrytí všech těchto úkolů, zejména v náročných fázích projektu, jako je začátek a konec projektu. Doporučuje se zvážit zvýšení úvazku nebo posílení týmu, aby bylo zajištěno, že projektový manažer bude mít dostatečný čas a kapacitu pro kvalitní výkon všech svých povinností. Zajištění kontroly a finančního řízení je klíčové pro úspěšné dokončení projektu. Referent pro ekonomické činnosti a kontrolor mají na starosti kritické funkce kontroly rozpočtů a vyúčtování, stejně jako kontrolu služeb na místě	Ano

									poskytování. Tyto role jsou důležité pro zajištění finanční transparentnosti a dodržení všech legislativních a projektových požadavků. Rizika spojená s projektovým řízením jsou částečně pokryta prostřednictvím kontrolních mechanismů, jako jsou role kontrolora a referenta pro ekonomické činnosti. Nicméně s ohledem na relativně nízké úvazky klíčových členů týmu by mohlo být vhodné zvážit další opatření, například posílení interní komunikace a pravidelného reportování, aby bylo možné včas identifikovat a řešit případné problémy.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------