

Detail hodnocení

Název projektu	Posílení kapacity střešní organizace RomanoNet
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.03/00/24_073/0004568

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	24. 6. 2024
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	93,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Potřebnost projektu je dostatečně zdůvodněna. Žadatel se opírá o výstupy aktuálně realizovaného projektu „Profesionalizace a posílení kapacit střešní organizace RMNT“, kde identifikoval 3 stěžejní oblasti k řešení. Jednotlivé oblasti jsou stručně popsány, včetně analýzy příčin. Z uvedeného je zřejmé, že má žadatel jasnou představu o potřebách rozvoje organizace, tak aby byla v souladu s jeho posláním. CS jsou vybrány v souladu se zaměřením projektu. Nastavené cíle reagují na popsané problémy, přispívají k jejich řešení či zmírnění, je zřejmá metodika ověření jejich naplnění. Jednotlivé KA jsou stručně, ale přehledně popsány, nechybí konkretizace výstupů. Struktura projektu je zřejmá, nechybí detailně propracovaný harmonogram. Indikátory jsou nastaveny vhodně k zaměření projektu, je zřejmá metodika nastavení jejich výše, odpovídá i popisu KA a jejich výstupům. Rozpočet projektu je přehledný, přímé náklady obsahují pouze mzdové náklady na realizační tým. Nastavení realizačního týmu je odpovídající rozsahu aktivit a plánovaným výstupům, jednotlivé pozice jsou stručně popsány, propojeny se zapojením do KA. Celkové náklady jsou odpovídající, HK požaduje snížení úvazku na pozici Asistent koordinátora. Krácení rozpočtu je uvedeno v tabulce krácení. Projekt je doporučen k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Potřebnost projektu je dostatečně zdůvodněna. Žadatel se opírá o výstupy aktuálně realizovaného projektu „Profesionalizace a posílení kapacit střešní organizace RMNT“, kdy identifikoval 3 stěžejní oblasti k řešení. Jednotlivé oblasti k řešení jsou stručně popsány, včetně analýzy příčin. Z uvedeného je zřejmé, že má žadatel jasnou představu o potřebách rozvoje organizace, tak aby byla v souladu s jeho posláním. Součástí projektu je nejen budování kapacity žadatele, ale též bude mít přesah do koncepční činnosti – aktivní zapojení do revize Úkolové části Strategie RZPR 2021-2030 (KA2). Svá tvrzení dokládá v přílohách např. o přehled členských i potenciálních členských organizací dle jednotlivých krajů, vyjádření zájmu o spolupráci ze strany 3 členských organizací či vyjádření podpory ze strany vládní zmocněnkyně. CS jsou vybrány v souladu se zaměřením projektu, stručně popsány, včetně základní kvantifikace.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	30,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	25,00	velmi dobré	Hlavní cíl je rozpracován do 3 částí, které kopírují řešené oblasti. Žadatel pro každou oblast nastavil 2-3 dílčí cíle, které naplňují metodiku SMART, jsou propojeny s popisem KA, jejich výstupy. Nechybí nastavená kritéria, dle kterých bude ověřovat jejich naplnění. Nastavené cíle reagují na popsání problémů, přispívají k jejich řešení či zmírnění. Jednotlivé části projektu na sebe navazují, intervenční logika je dobrá.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Při nastavení dílčích cílů se žadatel věnuje i nastavení kritérií pro jejich ověření, včetně zdrojů k ověření (dotazníky, záznamy o činnosti). Samotná metodika je spíše naznačena, ale je zřejmé, že žadatel přemýšlí nad ověřením dopadu projektu, bude disponovat podklady z řady zdrojů. Projekt bude dále ověřitelný na úrovni dosažení výstupů jednotlivých KA či naplnění nastavených indikátorů.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	16,25			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Náklady projektu jsou rozepsány a vysvětleny velmi přesvědčivě a podrobně, a to jak při popisu aktivit, tak v komentářích k rozpočtu. Dokonce i nepřímé náklady jsou podrobně rozepsány. Vzhledem k rozsahu projektu a obsahu jednotlivých KA jsou náklady projektu přiměřené jak na úrovni celku, tak na úrovni jednotlivých aktivit. Jednotlivé položky rozpočtu lze snadno přiřadit k projektovým činnostem a personálnímu zajištění. Výše rozpočtových položek nepřekračuje doporučené hladiny. HK požaduje snížení úvazku (z plánovaného 0,7 na 0,5) na pozici Asistent koordinátora, jehož náplň práce obsahuje i činnosti vyloučené z přímých osobních nákladů (tj. činnosti spadající do „paušálu“), konkrétně: „zajištění logistickotechnické a org. stránky přípravy a real. konferencí KA1“	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Z popisu indikátorů, cílových skupin a klíčových aktivit je zcela zřejmé, jak byla vytvořena cílová hodnota, údaje uvedené na různých místech projektové žádosti sobě navzájem odpovídají a vhodně se doplňují. Dosažení navrhovaných cílových hodnot je vzhledem k povaze projektových aktivit reálné, a to jak v případě indikátorů 600 000 a 670 102, tak v případě indikátoru 805 000, jejichž hodnota je relativně vysoká.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	12,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	CS1 je z podstaty zaměření projektu zapojená do všech jeho relevantních fází, lze předpokládat pozitivní motivaci k participaci na projektu. U CS2 a CS3 žadatel identifikuje riziko nezájmu o participaci na projektových aktivitách, nicméně formuluje postup, jak v případě naplnění daného rizika bude reagovat. Nástroje motivace i uvedené způsoby řešení případných komplikací odpovídají povaze jednotlivých cílových skupin.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Volba KA kopíruje zaměření projektu do 3 specifických částí, díky tomu je projekt přehledný, srozumitelný. Je zde jasná vazba na nastavené cíle, KA přispívají k jejich naplnění. Jednotlivé KA jsou stručně, ale přehledně popsány, nechybí konkretizace výstupů. Některé části by mohly být více propracovány, např. koncept vzdělávání advokačních specialistů, ale přes uvedenou výhradu je zřejmá struktura projektu, nechybí detailně propracovaný harmonogram (příloha 7). Popis KA je propojen s nastavenými indikátory, popisem RT.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	4568_krácení	4568_krácení.xlsx