

Detail hodnocení

Název projektu	Profesionalizace spolku Československá romská unie
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.03/00/24_073/0004573

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	20. 6. 2024
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	77,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Potřebnost projektu se opírá o výchozí stav situace, který žadatel podrobně popisuje v příloze „Vstupní analýza“. Z popisu vyplývá potřeba posílit odborné a personální kapacity žadatele. Vybrané oblasti rozvoje (strategické plánování, fundraising, lidské zdroje a komunikační strategie) odpovídají popisovaným potřebám. Žadatel vybral dvě cílové skupiny. CS Poskytovatelé služeb, ... a Dobrovolníci. Jednotlivé skupiny jsou poměrně podrobně strukturovány, popsány, včetně potřeb, kvantifikace. Nastavení cílů není metodologicky zcela správné. Hlavní cíle obecně popisují, jakých změn má být díky projektu dosaženo, ale nejsou dopracovány do podoby, kdy by byly měřitelné. Dílčí cíle popisují výstupy jednotlivých KA, což lze vzhledem k zaměření na budování kapacity organizace akceptovat. Žadatel zvolil pouze 2 KA. S ohledem na 4 základní oblasti by bylo vhodnější i tuto část rozpracovat do 4 KA, které by se věnovaly jednotlivým oblastem. Umožnilo by to konkrétněji rozpracovat způsob realizace jednotlivých aktivit, konkretizovat časové dotace ve vztahu plánovaným vzdělávacím akcím, propojit s popisem RT, indikátory. I přes uvedené výhrady nabízí popis KA základní přehled o způsobu realizace, jsou stanoveny hlavní výstupy KA, které jsou v souladu s nastavením dílčích cílů. Nastavení indikátorů 600 000 a 670 102 odpovídá nastavení projektu. U indikátoru 805000 HK požaduje doplnění popisu výchozí hodnoty v návaznosti na dalších dokumenty uvedené v aktivitách. Rozpočet projektu obsahuje primárně náklady na RT, kdy jednotlivé pozice jsou sice nastaveny v souladu s výzvou, ale chybí jasnější propojení s popisem KA, jejich vymezení. Některé pozice se překrývají, není zdůvodněna potřeba nastavení dané výše úvazku. S ohledem na rozsah projektu, plánované výstupy je nastavení RT v dané podobě nadhodnocené, tzn. celkové náklady na projekt nejsou efektivně nastavené. Navržené krácení je v příloze. Přes uvedené dílčí výhrady má projekt potenciál přispět ke zvýšení odborné kapacity organizace, projekt doporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Potřebnost projektu se opírá o výchozí stav v organizaci, kterou žadatel podrobně popisuje v příloze „Vstupní analýza“. Z popisu vyplývá potřeba posílit odborné a personální kapacity žadatele. Vybrané oblasti rozvoje (strategické plánování, fundraising, lidské zdroje a komunikační strategie) odpovídají popisovaným potřebám. Určitým rizikem, ale zároveň potvrzením potřebnosti je fakt, že žadatel dosud funguje na dobrovolnickém základě, nemá zkušenosti s projektovým řízením. Tohoto rizika si je žadatel vědom. Žadatel vybral dvě cílové skupiny. CS Poskytovatelé služeb, ... a Dobrovolníci. Jednotlivé skupiny jsou poměrně podrobně strukturovány, popsány, včetně potřeb, kvantifikace.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	21,25			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Nastavení cílů není metodologicky zcela správné. Hlavní cíle obecně popisují, jakých změn má být díky projektu dosaženo (profesionálně fungující, životaschopná a udržitelná organizace), ale nejsou dopracovány do podoby, kdy by byly dostatečně specifické, měřitelné. Dílčí cíle popisují výstupy jednotlivých KA (vytvoření strategického plánu, získání akreditace), což není optimální nastavení, ale vzhledem k zaměření na budování kapacity organizace to lze akceptovat. Přes uvedené výhrady je zřejmé, jakých změn má být díky projektu dosaženo.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Vzhledem k nastavení hlavních cílů bude ověření obtížné, protože chybí kritéria, dle kterých by bylo možné posoudit, zda došlo k plánovaným posunům. Projekt bude ověřitelný na úrovni nastavení dílčích cílů – u většiny dílčích cílů jde o popis výstupů, kdy lze jednoduše ověřit, zda došlo k jejich zpracování či ne. Dále bude projekt ověřitelný na úrovni nastavených indikátorů. Jedná se však pouze o dílčí ukazatele, které plnohodnotně nevypovídají o dosažení záměru projektu (posílení kapacity organizace).	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	11,25			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet projektu obsahuje náklady na RT, kdy jednotlivé pozice jsou sice nastaveny v souladu s výzvou, ale chybí jasnější propojení s popisem KA, jejich vymezení. Některé pozice se překrývají, není zdůvodněna potřeba nastavení dané výše úvazku. S ohledem na rozsah projektu, plánované výstupy je nastavení RT v dané podobě nadhodnocené. Navržené mzdy a odměny jsou neobvykle vysoké vzhledem k místu realizace a standardu odměňování v podobných organizacích. Dále dochází k překryvu činností v pozici specialistů. Krácení položek rozpočtu a odůvodnění je uvedeno v příloze Tabulka krácení.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel zvolil celkem 3 indikátory. Nastavení indikátorů 600 000 a 670 102 odpovídá nastavení projektu. V případě indikátoru 600 000 chybí jasnější propojení na popis KA, aby bylo možné prostřednictvím časové dotace na vzdělávací a podpůrné činnosti ověřit (jednotlivé KA nemají blíže rozpracovanou časovou dotaci na jednotlivé vzdělávací aktivity), zda je splnění dané hodinové dotace reálné. U indikátoru 805 000, zpracovaných dokumentů, je stanovena cílová hodnota na 1 ks, ale v popisu KA je explicitně uvedeno několik strategických a rozvojových dokumentů, které v rámci projektu vzniknou. HK požaduje doplnění popisu výchozí hodnoty indikátoru 805 000 o relevanci dalších dokumentů. Dosažení stanovených hodnot je reálné.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	10,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Zapojení CS do všech fází projektu koresponduje s jeho zaměřením a smyslem, žadatel věrohodně prokazuje motivaci pracovníků, spolupracovníků a dobrovolníků organizace participovat na projektových aktivitách. Vzhledem k potřebám, motivaci a charakteristikám CS je způsob naplňování projektu navržen vhodně.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel zvolil pouze 2 KA. S ohledem na 4 základní oblasti by bylo vhodnější rozpracovat popis do 4 KA, které by se věnovaly jednotlivým oblastem. Umožnilo by to konkrétněji rozpracovat způsob realizace jednotlivých aktivit, konkretizovat časové dotace ve vztahu plánovaným vzdělávacím akcím, propojit s popisem RT, indikátory, což nyní chybí. Nicméně aktivity jsou navrženy smysluplně a jsou navzájem provázány. Žadatel vhodně identifikuje rizika projektu a formuluje návrhy opatření pro případ, že rizikové momenty nastanou. Celková délka projektu odpovídá plánovaným aktivitám i plánovaným výstupům projektu.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	4573_krácení	4573_krácení.xlsx