

Detail hodnocení

Název projektu	Profesionalizace organizace Romani hub, z.s.
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.03/00/24_073/0004576

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	24. 6. 2024
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	28,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel Romani Hub připravil projekt, který se soustředí na profesionalizaci a stabilizaci organizace. Ač je záměr relevantní pro předkládanou výzvu, žádost má příliš mnoho nedostatků.

Silné stránky: záměr podpořit rozvoj vlastních zaměstnanců i organizace v identifikovaných oblastech, vhodně definované dílčí výstupy projektu, realizovaná analýza potenciálních překryvů služeb v regionu

Slabé stránky projektu: nedoložená potřebnost projektu – není jasné, proč a jak žadatel identifikoval potřebné oblasti rozvoje, analýza příčin není relevantní ve vztahu k problému, který projekt řeší a na který se Výzva soustředí, u popisu vybrané CS chybí informace o jejich potřebách, preferencích, motivacích i samotná charakteristika – kdo jsou zaměstnanci, případně další zapojené osoby, cíl, resp. plánovaná změna není dostatečně konkrétní – není jasné, čeho přesně chce žadatel dosáhnout a k čemu změna směřuje i jak se projeví, u realizačního týmu chybí konkrétní odpovědnosti, jejich zapojení do jednotlivých klíčových aktivit je zmatečné, indikátory nejsou nastaveny vhodně, klíčové aktivity vykazují zásadní nedostatky, ačkoli žadatel využívá rozsáhlé přílohy

Z důvodu nedostatečně prokázané potřebnosti a chybějící analýze příčin, kvůli které není možné posoudit intervenční logiku projektu, HK nedoporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Žadatel se zaměřuje na problém související s identifikovanými slabými stránkami vlastní organizace. Jako problematické identifikuje sedm oblastí vnitřního fungování, nedokládá však konkrétní projevy identifikovaných problémů (např. neukotvenosti strategie, nedořešený oběh administrativních dokumentů). Zároveň chybí informace o tom, kdy a jakým způsobem žadatel identifikoval jako potřebné rozvíjet právě tyto oblasti. Odvážné závěry ze zpětných vazeb členů romské komunity o nízkém dopadu ostatních služeb v regionu nejsou ničím podložené. Uvedené příčiny neanalyzují problémy žadatele, ale popisují obecné problémy vyloučení cílové skupiny, analýzu problému tak nelze považovat za dostatečnou. Ani zpracovaná příloha o "konkurenci" v regionu, kde žadatel působí, významně nedokládá potřebnost rozvoje služeb žadatele. Z přílohy je patrný překryv služeb mezi jednotlivými organizacemi, který není nijak komentován, resp. z popisu projektu nevyplývá výjimečnost a zejména potřebnost rozvoje designovaných služeb žadatele. Cílová skupina projektu je vybrána vhodně – žadatel v projektu plánuje zapojit zaměstnance organizace	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	8,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Nastavení hlavního cíle projektu vykazuje nedostatky – cíl není dostatečně konkrétní (profesionalizace a stabilita organizace...) a není měřitelný. Ač žadatel uvádí konkrétní nástroje a kroky, kterými chce dosáhnout naplnění cíle pomocí dílčích cílů, není jasné, jak se bude změna, které má být dosaženo, projevovat. Např. není jasné, jaký dopad bude mít online vzdělávací platforma nebo jak se bude projevovat, že se žadatel "stane součástí úspěšného řešení dané problematiky". Dále není jeden z definovaných dílčích cílů – pilotní testování nových služeb – Výzvou podporován. Vzhledem k chybějící analýze příčin problému souvisejícího s existencí slabých stránek organizace, nelze posoudit intervenční logiku projektu. Vhodnost souboru klíčových aktivit tak rovněž není možné posoudit.	Ano

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel nastavuje vhodný systém pro ověření dosažení dílčích cílů, resp. výstupů. Chybí však informace o výsledcích projektu (k čemu výstupy povedou) a rovněž o tom, jak bude vyhodnocovat dosažení hlavního cíle, co považuje za úspěch a jak bude měřit realizovanou změnu, resp. posun již během projektu. Žadatel totiž uvádí kvantifikované výstupy a výsledky, ale k jejich naplnění má dojít až po ukončení projektu. V projektu zároveň není plánovaná evaluace, není tak jasné, jaké nástroje a postupy žadatel pro vyhodnocení zvolí, chybí informace o výchozím stavu organizace, kompetencí pracovníků, i metody průběžné a závěrečné reflexe.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	5,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Efektivita rozpočtu je další slabou stránkou projektu. Realizační tým je poměrně široký a v žádosti i rozsáhlých přílohách chybí podrobnější informace o konkrétních úkolech a odpovědnostech jednotlivých členů ve vztahu ke konkrétním výstupům i klíčovým aktivitám, resp. tyto informace u některých členů týmu uvedeny jsou (např. Analytik, Specialista na vzdělávací semináře) a u některých zcela chybí, včetně zdůvodnění délky a výše úvazku (např. Koordinátor aktivit, Advokační pracovník pro mládež v terénu). Dále není u žádných nákladů na KA uvedeno poměrové či procentuální zapojení dané pozice do realizace příslušné KA. Žadatel náklady uvádí pouze ve formě celkových osobních nákladů, které není možné jednoznačně identifikovat. Z tohoto důvodu je obtížné posoudit efektivitu rozpočtu vzhledem k projektu.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Nastavení indikátorů vykazuje závažné nedostatky. Není jasné, jak žadatel k výsledné hodnotě indikátoru 600 000 dospěl (realizační tým i samotná žadatelská organizace je poměrně malá) či jak byla kalkulována výsledná podpora. U indikátorů 625 000, 626 000 a 679 001 chybně vyplňuje výslednou hodnotu. U indikátoru 670 102 chybně identifikuje jeho nerelevanci (do hodnoty indikátoru mohou spadat např. příslušníci komunity, kteří se budou podílet na přípravě strategického plánu v KA1). U indikátoru 805 000 není jasné, které 2 dokumenty, které žadatel plánuje vytvořit v rámci projektu, splňují definici indikátoru a budou tedy do jeho plnění zahrnuty.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	6,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Cílová skupina organizace i jejích zaměstnanců byla z principu Výzvy zahrnuta i do fáze přípravy projektu, nicméně žadatel v žádosti zmiňuje zapojení dotačního poradce, není tak možné posoudit, do jaké míry se zaměstnanci na přípravě projektu podíleli. V popisu chybí jak dostatek informací o samotné CS (charakteristika, délka	Ano

									působení v oblasti, další vlastnosti CS), tak i o jejich potřebách a motivacích, a proto nelze dostatečně posoudit jejich plánované zapojení. Zároveň se v žádosti objevují rozporuplné informace – organizace vznikla v roce 2022, nicméně žadatel popisuje její dlouhodobé úsilí v oblasti romské integrace.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Jednotlivé KA mají jasně specifikované výstupy. Jednotlivé je většina výstupů (vyjma výstupu KA2) dosažitelná v horizontu 24 měsíců, nicméně výstupy všech KA najednou při zapojení jednoho projektového týmu dosažitelné v náležité kvalitě nejsou. Konkrétní KA vykazují mnoho nedostatků: V KA1 je část aktivity plánována již před zahájením projektu. Dále žadatel sice uvádí kroky k naplnění aktivity, není ale jasné, jak přesně je bude realizovat (např. sběr zpětné vazby od komunity, získání informací od realizátorů obdobných projektů atd.). Dále není zřejmé, proč je osobou odpovědnou za vytvoření strategie externí Expert, nikoli řediteli ředitel organizace v roli Koordinátora aktivit. U KA2 je největším nedostatkem potřebnost, resp. poptávka po dané online vzdělávací platformě – z čeho vzešla, jak byla témata identifikována. Žadatel uvádí širokou paletu potenciálních uživatelů od škol po nakladatele učebnic a jednotlivá ministerstva, nicméně neověřuje si z jejich strany poptávku, opírá se pouze o vlastní domněnky. U KA3 je problém obdobný – žadatel plánuje vytvořit program pro talentovanou romskou mládež, zároveň ale uvádí několik fungujících příkladů takových programů. Není tak zcela zřejmé, proč je třeba vytvořit další program. Zároveň je podaktivita 3.2 neoprávněnou aktivitou ve Výzvě – cílem projektu nemá být poskytování samotné služby, pouze její případný design a registrace. U KA4 je rozpracována pouze část témat, podaktivita 4.2 není rozpracována vůbec – chybí základní informace. U KA5 není zřejmé, jak žadatel dospěl k identifikování konkrétních aktérů spolupráce, když je samotným předmětem KA vytvoření marketingové strategie. U KA6 není zřejmé, jak bude po ukončení projektu vypadat práce na předpisech – žadatel plánuje vytvoření potřebných vnitřních předpisů externím expertem, není ale jasné, že žadatel nespecifikuje náhradní řešení v případě částečného či úplného neplnění KA. Aktivity nejsou organicky provázány, směřují do různých oblastí a jsou předimenzovány. Žadatel nepromýšlí návaznost plánovaných aktivit na činnost dalších organizací, o místních pro/romských organizacích referuje jako o "konkurenci", kterou plánuje ze své pozice "analyzovat", avšak o možné spolupráci neuvažuje. V	Ano

									navržené podobě považuje HK projekt za neproveditelný v plánovaném časovém, finančním a personálním rámci.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------