

Detail hodnocení

Název projektu	Budování kapacity II. organizace Romodrom o.p.s.
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.03/00/24_073/0004577

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	24. 6. 2024
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	91,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt řeší problematiku zkvalitnění klíčových organizačních procesů Romodrom, o.p.s., a to v oblasti fundraisingu, PR a marketingu, digitalizace, leadershipu a delegování. V projektu je podrobně popsán aktuální stav řešených problémů. Cílová skupina je zvolena vhodně, v potřebné míře jsou popsány její potřeby. Vymezení problému a cílových skupin je provedeno velmi dobře. Projekt tvoří 4 klíčové aktivity, jejich zaměření koresponduje s řešenými problémy, průběh realizace klíčových aktivit je podrobně popsán. Z popisu klíčových aktivit je zřejmý časový průběh realizace i harmonogram dílčích kroků. Jsou stanoveny adekvátní výstupy. Pracovníci v realizačním týmu mají stanoveny odpovídající náplně práce. Rozpočet je transparentní, v potřebné nezbytné míře je zdůvodněna nezbytnost jednotlivých nákladů. Cílové hodnoty indikátorů odpovídají informacím v popisu klíčových aktivit, respektive počtu podpořených účastníků. Naplnění všech indikátorů je pravděpodobné. Indikátory jsou nastaveny efektivně vzhledem k plánovaným nákladům.

Mezi dílčí nedostatky patří chybějící konkretizace a vyčíslení části dosažených změn v popisu cílů, míra plánovaných změn v části řešených oblastí je nejasná. Není blíže popsán průběh ověření posunu v řešených oblastech oproti výchozímu stavu.

Podrobné komentáře jsou uvedeny v hodnocení jednotlivých kritérií.

Krácení rozpočtu není navrženo.

Celkově je projekt naplánován velmi dobře, doporučen k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Projekt řeší problematiku zkvalitnění klíčových organizačních procesů Romodrom, o.p.s., a to v oblasti fundraisingu, PR a marketingu, digitalizace, leadershipu a delegování. V projektu je podrobně popsán aktuální stav řešených problémů. Presentované argumenty jsou doloženy relevantními zdroji v přílohách žádosti. Cílová skupina je zvolena vhodně, v potřebné míře jsou popsány její potřeby. Do projektu budou zapojeni pracovníci, jejichž podpora může vést k řešení identifikovaných problémů. Potřebnost řešení těchto problémů a příčin je jasně zdůvodněna, vymezení problému a cílových skupin je provedeno velmi dobře.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Hlavní cíl i dílčí cíle projektu věcně odpovídají řešeným problémům, jsou srozumitelně vysvětleny. V žádosti jsou komentovány SMART parametry cílů, nicméně v oblasti měřitelnosti u cílů chybí konkretizace a vyčíslení dosažených změn do konce projektu: Například „aktivně realizujeme firemní/indiv. fundraising“ nevypovídá nic o tom, kolik dárců se podařilo získat (mimo popis cílů projektu je uvedena vize 5 % rozpočtu do 5 let, jedná se o naprosto orientační ukazatel bez jakéhokoliv závazku); stejně tak v oblasti komunikace s veřejností „PR organizace je silná a funkční, oslovuje všechny typy veřejnosti“ není například zřejmé, jak konkrétně se zvýší dosah publikovaných sdělení oproti stávajícímu stavu. Míra plánovaných změn v části řešených oblastí je nejasná. Projekt tvoří 4 klíčové aktivity, jejich zaměření koresponduje s řešenými problémy. V projektu jsou stanoveny adekvátní výstupy. Klíčové aktivity a výstupy mohou vést k naplnění stanovených cílů. Intervenční logika projektu je i přes dílčí výhrady na dobré úrovni.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	V popisu cílů projektu jsou zahrnuta kritéria pro ověření naplnění cílů, dílčí výhrady k vyčíslení změn a jejich ukazatelů jsou uvedeny v hodnocení kritéria 2.1. K dispozici budou relevantní zdroje pro ověření dosažených změn, například dokument vyhodnocení	Ano

									změnového procesu, a další. Není blíže popsán postup ověření posunu v řešených oblastech oproti výchozímu stavu.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	20,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Položky rozpočtu jsou transparentně přiřazeny ke klíčovým aktivitám, v potřebné míře je zdůvodněna potřebnost jednotlivých nákladů. Rozsah úvazků a hodin na DPP je přijatelný vzhledem k výstupům a výsledkům projektu. Jednotkové sazby pracovníků jsou stanoveny do výše limitů mezd/platů v rámci OPZ+. Rozpočet je přiměřeně efektivní vůči rozsahu aktivit a výstupů projektu.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů 600 000 a 670 102 jsou srozumitelně vysvětleny, odpovídají informacím v popisu klíčových aktivit i počtu podpořených účastníků. Cílová hodnota indikátoru 805 000 zahrnující 1 dokument je zdůvodněna. Naplnění všech indikátorů je pravděpodobné. Indikátory jsou nastaveny efektivně vzhledem k plánovaným nákladům.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	13,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Popis KA1 – KA4 obsahuje informaci, která část CS v rámci nich bude zapojena a jakým způsobem. Např. v popisu KA4 a jejich výstupů je uvedeno, kteří pracovníci (členové CS) budou do ní zapojeni a jako formu podpory získají a v jakém hodinovém rozsahu. Žadatel uvádí, že potřeby vedoucích služeb a členů managementu organizace byly detekovány na základě předchozích diagnostických postupů. Za dílčí nedostatek popisu zapojení CS do projektu považujeme fakt, že v něm není doložen zájem CS o zapojení v projektu.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Zaměření klíčových aktivit vhodně reaguje na řešené problémy a potřeby. Průběh realizace klíčových aktivit je podrobně popsán, stanoveny jsou adekvátní výstupy klíčových aktivit. Z popisu klíčových aktivit je zřejmý časový průběh realizace i harmonogram dílčích kroků. Vysvětlena je vazba plánovaných činností a položek rozpočtu. Pracovníci v realizačním týmu mají popsány odpovídající náplně práce. Způsob realizace klíčových aktivit je velmi dobře naplánován.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------