

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Rozvoj spolku Kleja
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.03/00/24_073/0004578

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	20. 6. 2024
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
<b>Finalizováno</b>	Ano
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	75,00
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne
<b>Popis hodnocení</b>	
<b>Komentář k hodnocení</b>	Projekt řeší organizační rozvoj nestátní neziskové organizace Kleja, z.s.

Zdůvodnění potřebnosti projektu je provedeno dobře, projekt se zaměřuje na problémy, které je potřebné řešit, cílová skupina je adekvátně specifikována.

Cíle, výstupy a klíčové aktivity tvoří vzájemně provázaný celek, intervenční logika projektu je po věcné stránce jasně nastavena.

Klíčové aktivity věcně reagují na potřeby cílové skupiny, naplánovány jsou adekvátní dílčí činnosti a akce. Popis klíčových aktivit je v potřebné míře podrobný, každá aktivita má stanoveny relevantní výstupy.

Hodnoty indikátorů odpovídají informacím v popisu klíčových aktivit i počtu zapojených účastníků do projektu. Naplnění indikátorů je pravděpodobné.

Mezi dílčí nedostatky patří zejména ne zcela konkrétní specifikace cílů, způsob ověření dosažení cílů projektu a nadhodnocení mzdy u pozice 1.1.1.1 Koordinátor projektových aktivit. Podrobné komentáře jsou uvedeny v hodnocení jednotlivých kritérií.

Projekt je i přes dílčí výhrady dobře naplánován, doporučen k podpoře.

### Poznámka k výsledku



## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Projekt řeší organizační rozvoj nestátní neziskové organizace Kleja, z.s. Problémy a jejich příčiny jsou srozumitelně popsány. Vysvětlen je kontext působení žadatele, z popisu je zřejmý aktuální stupeň jeho organizačního rozvoje. Cílová skupina je zvolena vhodně vzhledem k řešené problematice, potřeby cílové skupiny jsou specifikovány, je uveden relevantní počet osob zapojených do projektu. Dílčím nedostatkem zdůvodnění potřebnosti jsou chybějící ověřitelné zdroje informací, například v oblasti vzdělávacích potřeb a zvýšení odbornosti pracovníků, dále také bližší konkretizace situace v oblasti financování organizace, například výše ročních příjmů a další. Celkově je zdůvodnění potřebnosti projektu provedeno dobře, projekt se zaměřuje na problémy, které je potřebné řešit.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	21,25			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Cíle projektu jsou logicky strukturovány, po obsahové stránce korespondují s řešenými problémy. Chybí však bližší konkretizace cílů. V žádosti je uveden počet zhotovených dokumentů i podpořených osob, nicméně nejsou vyčísleny ukazatele změn oproti stávajícímu stavu. V projektu jsou plánovány 2 klíčové aktivity, které řeší zvolené problémy, a mají stanoveny adekvátní výstupy. Cíle, výstupy a klíčové aktivity tvoří vzájemně provázaný celek. I přes dílčí výhrady je intervenční logika projektu nastavena dobře	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Kritéria pro ověření jsou zahrnuta v popisu cílů, avšak chybí jejich vyčíslení, například u „zvýšení diverzity zdrojů financování a zvýšení příjmů z negrantového fundraisingu“ není jasné, k jak významnému posunu dojde, podobně i u dalších oblastí. Není blíže popsán průběh ověření dosažených změn. Pro ověření dosažených výstupů a indikátorů bude možné využít standardní projektovou dokumentaci.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	16,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Položky rozpočtu jsou transparentně přiřazeny ke klíčovým aktivitám, náplně práce pracovníků věcně odpovídají plánovaným	Ano

navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?									činností. Navržená kapacita v jednotlivých pozicích rámcově koresponduje s rozsahem aktivit a výstupů projektu. Jednotkové sazby členů odborného týmu nepřekračují sazby v dokumentu Obvyklé mzdy/platy pro OPZ+, s výjimkou pozice 1.1.1.1 Koordinátor projektových aktivit, úvazek 0,5, která má navrženou jednotkovou sazbu v přepočtu 94 998 Kč na 1,0 FTE, přičemž obvyklá hrubá měsíční mzda vč. zákonných odvodů u pozice Koordinátor podle přílohy Obvyklé mzdy/platy pro program OPZ+ činí 72 520 Kč. Zároveň je z popisu zřejmé, že obsahem činnosti koordinátora je koordinace klíčových aktivit projektu, což odpovídá popisu činnosti pozice Koordinátor v příloze Obvyklé mzdy/platy. Navrženo krácení jednotkové sazby položky 1.1.1.1 Koordinátor projektových aktivit, úvazek 0,5 z 47 499 Kč na 36 260 Kč. Efektivita rozpočtu je po krácení přijatelná vzhledem k rozsahu klíčových aktivit a výstupů projektu.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Cílové hodnoty indikátorů 600 000 a 805 000 jsou srozumitelně vysvětleny. Hodnoty indikátorů odpovídají informacím v popisu klíčových aktivit i počtu zapojených účastníků do projektu. Naplnění indikátorů je pravděpodobné. Efektivita indikátorů je na přijatelné úrovni vzhledem k rozsahu klíčových aktivit.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Zapojení cílové skupiny v aktivitách projektu je nastaveno vhodně vzhledem k potřebám cílové skupiny. Adekvátním prvkem je plánovaná participace cílové skupiny na tvorbě strategického plánu. Stanoven je rozsah zapojení účastníků do vzdělávacích a podpůrných aktivit. Není zcela zřejmé, do jaké míry byl ověřován zájem u všech stávajících pracovníků, kteří mají být zapojeni do projektu, v žádosti je uvedeno pouze, že se členové spolku podíleli na identifikaci oblastí k řešení. Stejně tak i motivace účastníků je pouze naznačena.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Žadatel v rámci projektu plánuje realizaci 2 klíčových aktivit. Jejich popis je zpracován srozumitelně. U každé KA je uveden přehled plánovaných výstupů a přehled nákladů, z jejich popisu ale není zřejmé, ve kterém období budou realizovány (tj. nejsou zasazeny do časového harmonogramu). Není tedy jasné, v jaké časové posloupnosti bude žadatel pracovat na zpracování plánovaných výstupů (např. strategickém plánu organizace, komunikační strategii, ve kterém období budou vytvořeny a spuštěny nové webové stránky organizace), nebo ve kterém časovém období/v průběhu realizace projektu, žadatel zamýšlí uskutečnit rozvojová setkání (viz KA1). U některých dílčích aktivit není zřejmá jejich časová dotace (např. Jaký časový rozsah je plánován pro individuální konzultace).	Ano

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	4578_HK krácení	4578_HK krácení.xlsx