

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Odborně rosteme
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.03/00/24_073/0004579

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	24. 6. 2024
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
<b>Finalizováno</b>	Ano
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	76,25
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne
<b>Popis hodnocení</b>	
<b>Komentář k hodnocení</b>	Žadatel Romano Jasnica připravil kvalitní a srozumitelný projekt zaměřený na rozvoj vlastních kapacit v oblasti řízení kvality poskytovaných služeb.

Žádost má mnoho silných stránek: dobře popsany problém, který projekt řeší, včetně příčin i důsledků; jasný plán, jak bude projekt realizován, oblasti rozvoje vybrané v souladu s identifikovanými problémy; vhodně formulovaná změna, které chce žadatel projektem dosáhnout; odpovídající velikost realizačního týmu a jeho zapojení do KA; stručný a jasný popis realizace jednotlivých klíčových aktivit, jejich cílů i výstupů

Žádost však má i slabá místa: nastavení hlavního cíle – chybí přesnější formulace i informace o vyhodnocování, měřitelnosti; chybně nastavená mzda Koordinátora projektových aktivit, která převyšuje hranici v tabulce Obvyklých mezd/platů; přílišná stručnost je v některých pasážích projektové žádosti na škodu - např. zapojení cílové skupiny, provázanost jednotlivých KA a jejich časová souslednost, aj.

HK požaduje úpravu (krácení) rozpočtu v souladu s přílohou (tabulka krácení). Projekt je doporučen k podpoře.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Žadatel předložil projekt, který se zaměřuje na problém nedostatečného řízení kvality sociálních a dalších služeb, které organizace aktuálně poskytuje. Problém je vhodně vymezený a konkrétní, důsledky jsou popsány vhodně. Ačkoli se žadatel při popisu problému neopírá o externí zdroje, potřebnost projektu doložil analýzou vlastních dat. Příčiny jsou rovněž vhodně popsány a rozpracovány, jsou konkrétní – žadatel se potýká s problémy rozvoje organizace v důsledku růstu a popisuje konkrétní příčiny (nárůst agendy, zastaralost interních materiálů, chybějící proces revize a nízké personální kapacity středního managementu). Cílová skupina projektu je vhodně vybrána (ač žadatel namísto CS NNO zvolil CS Poskytovatelé služeb), chybí však popis potřeb jednotlivých pracovníků organizace (členů CS).	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Jak žadatel deklaruje, obecný cíl projektu je v souladu se zacílením výzvy. Z obecné jeho formulace, kdy žadatel uvádí, že dojde k posílení personálních kapacit, není ale zřejmé, o jaké pracovní pozice organizace bude posílena. Není také dostatečně konkretizováno, co pro žadatele představuje rozvoj pozice mezi poskytovateli. Dílčí cíle projektu jsou žadatelem formulovány konkrétněji, některé z nich ale neobsahují měřitelné/kvantifikovatelné charakteristiky. Např. u dílčího cíle 1 a 2 - není zřejmé u kolika služeb bude proveden interní audit a bude zaveden systém řízení a zvyšování jejich kvality /a v jakém období. Žadatel uvádí, že v rámci projektu budou vytvořeny 4 strategické dokumenty organizace pro oblast sociálních služeb a 1 strategický dokument pro oblast výkonu SPOD. I přes výše uvedené výhrady je z popisu zřejmé, jakých změn má být díky realizace projektu dosaženo a že tyto mají potenciál přispět k odstranění problému CS. Některé plánované změny jsou formulovány obecně (např. posílené kompetence pracovníků, podpořený a rozvinutý potenciál pracovníků).	Ano

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Nastavení kritérií ověření dosažení hlavního cíle vykazuje mírné nedostatky. U hlavního cíle projektu chybí kritérium/indikátor, podle kterého bude možné posoudit, zda byl projekt úspěšný, i to, co bude považováno za úspěch, resp. naplnění cíle projektu – jak žadatel rozpozná, že zavedený systém řízení kvality opravdu vede ke zvýšení kvality poskytovaných služeb. Dílčí vyhodnocování je součástí jednotlivých KA, není ale jasné, jak přesně bude žadatel vyhodnocovat naplnění hlavního cíle. Dílčí cíle i změny, ke kterým mají vést, jsou popsány vhodně.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	16,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Celková výše rozpočtu odpovídá výstupům projektu a délce jeho realizace. Jednotlivé položky rozpočtu lze přiřadit ke klíčovým aktivitám. Realizační tým je vhodně sestavený, jejich role a odpovědnosti jsou popsány stručně, ale dostatečně, jednotlivé pozice jsou vhodně vztaženy ke KA. Role i kalkulace Specialistů je vhodně a srozumitelně popsána. Drobným nedostatkem je velmi stručný popis zapojení Koordinátora aktivit do jednotlivých KA projektu, ze kterého nelze dovodit, co všechno bude tento člen RT zajišťovat a jak a na čem se podílet, navrhujeme proto drobné snížení úvazku. Zároveň u pozice Koordinátora projektových aktivit není dodržena jednotková sazba dle tabulky Obvyklých mezd/platů – maximální přípustná částka je při 1,0 úvazku 72 520,- Kč včetně zákonných odvodů, žadatel při přepočtu na 1,0 úvazek požaduje 128 448,- Kč. Výše mzdového ohodnocení u ostatních pracovních pozic (specialista 1-4) je v souladu výší obvyklých mezd OPZ+. Navrhované krácení je uvedeno v příloze hodnoticího posudku.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Hodnoty indikátorů jsou nastaveny vzhledem k rozsahu a délce projektu vhodně. U indikátorů 600 000 a 670 102 žadatel uvádí identifikaci, nastavení hodnoty i podporu, kterou tito účastníci projektem získají. U indikátoru 805 000 je nastavená hodnota v souladu s projektem, jednoznačně identifikovaná, nicméně žadatel neuvádí, kde budou zmíněné materiály vyvěšeny.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	V části projektové žádosti – cíle projektu, žadatel uvádí, že předpokládá aktivní zapojení všech zainteresovaných pracovníků (tj. sociálních pracovníků/pracovníků v sociálních službách), kteří budou zapojeni do procesu změny a budou podpořeni formou metodické podpory, konzultací a facilitovaných rozvojových setkání. Se zapojením pracovníků (členů CS) žadatel počítá u obou KA projektu.	Ano

									Z popisu CS ani z KA avšak není zřejmé, zdali/a jakým způsobem žadatel zjišťoval zájem cílové skupiny o zapojení v projektu.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Klíčové aktivity projektu jsou jasně a srozumitelně popsány. Obě plánované KA obsahují cíl, dílčí kroky, výstupy, zapojené členy RT i stručný harmonogram. KA jsou mezi sebou provázané obsahově i časově, jejich popis je dostatečně rozpracován do dílčích kroků. Popisu KA však nesvědčí přílišná stručnost – z popisu tak není zřejmá časová souslednost jednotlivých kroků plánovaných v rámci obou KA a detailnější provazba mezi KA1 a KA2 i zapojení CS, (není např. zřejmé, ve kterém období budou v rámci KA1 provedeny interní audity v jednotlivých soc. službách, kdy bude nastaven výchozí stav a kdy budou naplánovány kroky pro zavedení interního modelu zvyšování kvality. Není také jasné, ve kterém období se bude cyklicky opakovat model měření a zvyšování kvality, nebo bude organizováno 8 programových rozvojových setkání. V rámci popisu KA2 – řízení kvality žadatel uvádí, že se uskuteční 48 facilitovaných setkání s pracovníky sociálních služeb, z popisu není ale jasné, kolik těchto facilitovaných setkání se uskuteční pro 1 skupinu – pracovníci budou rozděleni do 3 skupin dle druhu služeb, zároveň není u KA2 dostatečně popsáno, jakým způsobem / jak často budou realizovány konzultace / nebo metodická podpora pracovníků). Analýza rizik je zpracována kvalitně, ale stručně, podstatná rizika jsou vhodně ošetřena.	Ano

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	4579_krácení	4579_krácení.xlsx