

Detail hodnocení

Název projektu	ASZP - Budování kapacit a profesionalizace organizace
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.03/00/24_073/0004580

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	20. 6. 2024
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	28,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel Celostátní asociace sociální zodpovědných romských spolků a podnikatelů připravil projekt, který se soustředí na vybudování kapacit organizace pro poskytování vlastních služeb. Ač je záměr relevantní pro předkládanou výzvu, žádost má příliš mnoho nedostatků a nejasností.

Silné stránky:

- záměr podpořit rozvoj vlastních kapacit a poskytovat potřebné služby cílové skupině organizace

Slabé stránky projektu:

- nedoložená potřebnost projektu - není jasné, jak žadatel identifikoval problémy i oblasti rozvoje, které plánuje projektem podpořit

- u popisu vybrané CS chybí informace o jejich potřebách, preferencích, motivacích

- dále není jasné, kdo bude projekt realizovat a kdo za žadatele bude zapojen jako účastník vzhledem k velikosti organizace žadatele

- cíl, resp. plánovaná změna není dostatečně konkrétní - není jasné, čeho přesně chce žadatel dosáhnout a k čemu změna směřuje i jak se projeví

- u realizačního týmu chybí konkrétní odpovědnosti, jejich zapojení do jednotlivých klíčových aktivit je zmatečné, mnohdy neodůvodněné

- v náplni KA se objevují činnosti související s přímým výkonem služeb pro CS organizace (zaměstnávání těžko umísitelných osob/Romů a Romek na trh práce, vyhledávání veřejných zakázek ad.), které tato výzva nepodporuje, další KA nejsou dostatečně vhodně dopracovány

Z důvodu nedostatečně prokázané potřeby i nevyjasněné změny, které má být projektem dosaženo, a celkově nízké úrovni žádosti hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře. Uvedené krácení rozpočtu je pouze informativní.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Řešený problém není zcela jasný. Žadatel se opírá primárně o popis poslání a fungování organizace a potřebu personálního zajištění, aby mohla organizace plnohodnotně fungovat. Je zřejmé, že bez adekvátního personálního zajištění lze obtížně naplňovat poslání organizace, ale výzva není určena na zajištění fungování programů či služeb organizace. V rámci výzvy je možné sice zajistit nové pracovní úvazky, ale pro pracovníky zajišťující činnosti související s rozvojem organizace, nikoli běžnou činností. Aktivita 1 a 2 jsou částečně mimo podporovanou oblast výzvy, kdy se překrývají rozvojové části (nastavování procesů) a zajištění základních činností spolku. To se odráží na celkové koncepci projektu i zdůvodnění potřeby, kdy se žadatel orientuje především na problémy a jejich příčiny z pohledu romské komunity, ale CS pro účely výzvy je primárně žadatel. Z tohoto úhlu pohledu chybí jasná konkretizace problému ve vztahu k aktuální situaci žadatele, podrobnější vymezení potřeb na úrovni žadatele, včetně analýzy příčin. CS je vybrána vhodně, dostatečně podrobně popsána, včetně kvantifikace.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Žadatel stanovil tři hlavní cíle projektu, k prvnímu cíli vymezil také dílčí cíle. Nastavení prvního a třetího hlavního cíle projektu vykazuje nedostatky - cíle nejsou dostatečně konkrétní (posílení kapacit, zlepšení profesionality, zvýšení povědomí) a měřitelné. Ač žadatel uvádí konkrétní nástroje a kroky, kterými chce dosáhnout naplnění cíle, není jasné, jak se bude změna, které má být dosaženo, projevovat. Např. není jasné, jak se projeví zvýšená schopnost organizace efektivně řídit lidské zdroje. Hlavní cíl č. 2 je definován na úrovni výstupů (120 účastníků besed), chybí konkrétní nastavení výsledku, ke kterému mají besedy vést (např. vyhodnocení volební účasti po volbách apod.). Dílčí cíle vztahující se k hlavnímu cíli 1 jsou rovněž nedostatečně konkrétní a tudíž neměřitelné. Změna, které chce žadatel projektem dosáhnout, je sice dostatečně významná a	Ano

									popsaná, není však promítnuta do konkrétního nastavení cílů. Intervenční logika není dodržena ve vztahu k hlavnímu cíli projektu s ohledem na nedostatečně vymezený řešený problém a nejasně nastavené klíčové aktivity (KA 1, KA 2).	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel u cíle 1 a 3 a dílčích cílů nenastavuje vhodný systém pro ověření dosažení dílčích cílů, resp. výsledků. Chybí informace o tom, jak bude vyhodnocovat dosažení hlavních cílů (zvýšení povědomí o službách organizace, zlepšení komunikace s cílovými skupinami ad.), co považuje za úspěch a jak bude měřit realizovanou změnu, resp. posun. V projektu zároveň není plánovaná evaluace, není tak jasné, jaké nástroje a postupy žadatel pro vyhodnocení zvolí, chybí informace o výchozím stavu hodnocení kompetencí zapojených osob, i metody průběžné a závěrečné reflexe. Tomuto se vymyká nastavení hlavního cíle 2 vztaheného k realizaci osvěty, kde jsou nastaveny způsoby ověření dosažení cíle, ovšem na úrovni výstupů aktivity, nikoli výsledku, tedy změny, kterou má projekt způsobit.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	7,50			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Efektivita rozpočtu je další slabou stránkou projektu. Realizační tým je poměrně široký a není adekvátní vzhledem k rozsahu některých klíčových aktivit (např. náklady na RT v KA 4, kde je konkretizována pouze 1 série 3 besed k volbám do PS 2025), chybí i podrobnější informace o konkrétních úkolech a odpovědnostech jednotlivých členů (žadatel sice využívá rozsáhlé přílohy, ani zde však zcela neupřesňuje zapojení osob do jednotlivých KA). Velmi sporným bodem je zapojení Specialisty pro rozvoj organizace, z jehož popisu náplně práce vyplývá poskytování služeb CS organizace, nikoli zaměření na vlastní rozvoj organizace. Nejasnosti panují i v případě Specialisty na lidské zdroje, který má směřem ke KA 1 vykonávat neoprávněnou činnost (aktivní spolupráce s ÚP, podpora v zadlužení ad. bez vazby na vlastní rozvoj organizace). Dále není jasné, proč jsou do KA 4 zapojeni téměř všichni pracovníci a v daném rozsahu (např. Koordinátor projektových aktivit ve výši 25 %, Specialista na LZ ve výši 5 %). Tabulka krácení je přílohou hodnotícího posudku.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Hodnoty indikátorů jsou v poměru s rozsahem žadatele i plánovaných aktivit adekvátní. Není však jasné, jak žadatel k výsledné hodnotě indikátoru 600 000 dospěl - resp. jaká je kalkulace jednotlivých podpor v rámci zapojení do KA 1-4 a jak konkrétně bude podpora poskytována.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	5,00			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	V rámci projektu je plánováno zapojení 3 zaměstnanců a 3 zástupců z řad členských organizací. Z popisu není zřejmé, jakým způsobem a na základě jakých kritérií budou vybráni uvedení zástupci členských organizací. Samotné zapojení do aktivit projektu není z popisu příliš jasné, konkrétněji je popsáno ve vztahu k plánovanému vzdělávání, které vychází z obecně nastavených potřeb, chybí bližší specifikace ve vztahu k potřebám jednotlivců, včetně plánované míry/intenzity využití. Dále je počítáno se zapojení Romů a Romek ze sociálně vyloučených oblastí.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Žadatel zvolil celkem 4 KA. Nejasně nastavené jsou primárně KA 1 a KA 2, přestože žadatel doložil podrobnější popis KA v příloze č. 2. Popis aktivit není přes jejich rozsah srozumitelný, popis je obecný, nekonkrétní. Žadatel plánuje nastavení procesů práce s lidskými zdroji (odpovídá výzvě), ale i samotnou realizaci přímé práce s klienty žadatele (např. dle náplně práce Specialista na LZ: podpora v řešení otázek zadlužení a koordinace návrhu na povolení oddlužení, podpora při řešení problému s bydlením, podpora při odstraňování sociopatického chování uchazečů o zaměstnání a potenciálních zaměstnanců, což nespadá mezi činnosti podporované výzvou). Obdobné je to i v případě KA 2, kdy není jasná hranice mezi aktivitami na posílení kapacity organizace a zajištění služeb pro klienty žadatele. Nastavení KA 3 a KA 4 je již konkrétnější, ale v případě KA 4 není vhodně zvolena metoda realizace, protože se zaměřuje na práci s jednotlivci. Obecně je podpora osvětových informačních aktivit podporována, ale pouze na posílení organizací v této oblasti, není podporována přímá práce s CS organizace.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	4580_krácení	4580_krácení.xlsx

