

## Detail hodnocení

**Název projektu** Chceme růst: Strategický rozvoj organizace  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.02.03/00/24\_073/0004581

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 20. 6. 2024  
**Status** Vyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+\_VH\_otevřená výzva - HK  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 63,75  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne  
**Popis hodnocení**  
**Komentář k hodnocení** Projekt řeší problematiku rozvoje a udržitelnosti neziskové organizace ARA ART, z.s.

### Silné stránky:

Cílové skupiny jsou zvoleny vhodně k řešeným problémům, do projektu bude zapojen adekvátní počet osob z jednotlivých cílových skupin.

Zaměření klíčových aktivit reaguje na řešenou problematiku, aktivity mají stanoveny měřitelné výstupy, realizace aktivit může vést k posílení a udržitelnosti organizace. Cílové hodnoty indikátorů jsou nastaveny efektivně, jejich naplnění je pravděpodobné.

### Slabé stránky:

Popis problémů je v obecné rovině věrohodný, nicméně v projektu chybí podrobnější analýza stávajícího stavu řešených problémů a zároveň doložení prezentovaných tvrzení ověřitelnými zdroji.

Dílčí nedostatky jsou také v definici cílů a ve způsobu jejich ověření; u vzdělávacích akcí nejsou specifikovány minimální časové dotace.

Cílové skupiny jsou sice vhodně vybrány, chybí ale zásadní informace o jejich charakteristice, potřebách, motivacích i samotném výběru do projektu. Popis klíčových aktivit je nekonzistentní - u některých chybí konkrétní informace o dílčích krocích, nástrojích i způsobu realizace, naproti tomu KA3 je zpracována ukázkově.

Podrobné komentáře jsou uvedeny v hodnocení jednotlivých kritérií.

Rozpočet je přehledný, avšak mírně nadhodnocený Krácení rozpočtu je popsáno v hodnocení kritéria 3.1

Celkově je projekt přínosný pro řešení zvolené problematiky, doporučen k podpoře.

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Projekt řeší problematiku rozvoje a udržitelnosti neziskové organizace ARA ART, z.s. Řešené problémy a jejich příčiny jsou rámcově popsány. V příloze č. 1 je srozumitelně vysvětlen kontext i potřebnost vzniku platformy. Popis problémů je v obecné rovině věrohodný, nicméně v projektu chybí podrobnější analýza stávajícího stavu řešených problémů a zároveň doložení prezentovaných tvrzení ověřitelnými zdroji. Například k finanční oblasti a fundraisingu nejsou uvedeny základní informace o současných zdrojích financování a jejich výši; dále například v oblasti PR a marketingu není uvedeno, na jaké úrovni je stávající komunikace NNO s veřejností, podobně i v dalších řešených oblastech. Všechny 3 cílové skupiny projektu jsou zvoleny vhodně, absentuje ale podrobnější charakteristika každé z nich i informace o jejich potřebách, motivacích a případném oslovení či výběru do projektu. I přes výše uvedené výhrady je vymezení problémů a cílové skupiny provedeno na dostatečné úrovni pro efektivní realizaci projektu.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	21,25			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Hlavní cíl projektu je nastavený ambiciózně, je provázaný s identifikovanými problémy, je však definovaný na úrovni záměru změny, které chce žadatel dosáhnout. Tento cíl je obtížně vyhodnotitelný. Dílčí cíle projektu po tematické stránce korespondují s řešenými problémy, jsou však nepřehledné. Cíle mají vyčísleny měřitelné ukazatele, avšak část z nich vykazuje dílčí nedostatky: Například u popisu „v rámci příštích 5 let se zvýší naše finanční zdroje alespoň o 5 %“ není zřejmé, zda se jedná o meziroční zvyšování, či celkové zvýšení o 5 % za 5 let, což by však znamenalo nevýznamný nárůst, který nepokryje ani náklady na pětiletou inflaci. Dále například institucionální počet 10 členů platformy nevypovídá o míře jejich zapojení a intenzitě spolupráce. Soubor klíčových aktivit je nastaven vhodně vzhledem k plánovaným cílům. Projekt má	Ano

									potenciál přispět k definovanému záměru a má funkční intervenční logiku.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Kritéria pro ověření naplnění dílčích cílů jsou součástí jejich popisu, třebaže s výhradami uvedenými v hodnocení kritéria 2.1. Postup pro ověření cílů a posouzení celkového přínosu aktivit projektu je v žádosti omezen na ověření dopadu aktivit projektu na zaměstnance pomocí dotazníkového průzkumu. Způsob ověření ostatních zamýšlených změn není blíže specifikován. V projektu budou kromě uvedeného dotazníkového šetření k dispozici zdroje pro ověření v podobě standardní projektové dokumentace. Způsob vyhodnocení hlavního cíle, potažmo změny, která má být projektem realizována, je slabou stránkou projektu. Žadatel neplánuje v projektu realizovat evaluaci, která by přispěla k vyhodnocení naplnění hlavního cíle a neuvádí způsob jeho ověření.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Položky rozpočtu jsou přehledně přiřazeny ke klíčovým aktivitám, zároveň je vyčíslena míra zapojení pracovníků do jednotlivých aktivit. Náplně práce pracovníků jsou součástí přílohy č. 2, rozsah většiny úvazků koresponduje s rozsahem plánovaných činností. Výjimkou je pozice 1.1.1.1 Koordinátor projektových aktivit, jehož součástí náplně práce je „příprava průběžných zpráv a závěrečné zprávy“, což jsou administrativní činnosti spadající do výdajů financovaných paušální sazbou. Zároveň je jeho kapacita ve výši 0,75 úvazku nadhodnocená vzhledem k rozsahu cílové skupiny i vzhledem k počtu dalších pracovníků v týmu. Ačkoliv u většiny pozic RT je jejich zapojení do jednotlivých KA zřejmé, u některých jasné zdůvodnění chybí (např. role člena platformy v KA2 či KA3). Z tohoto důvodu je navrženo krácení rozpočtu v příloze hodnocení.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Indikátory jsou opatřeny textovými komentáři, z popisu je zřejmé, co jejich hodnoty zahrnují. U indikátorů 600 000 a 670 102 není blíže vysvětlena vazba podpořených osob na jednotlivé akce v rámci klíčových aktivit, nicméně cílové hodnoty indikátorů jsou adekvátní vůči rozsahu cílových skupin zapojených do projektu. Hodnota indikátoru 805 000 je přijatelně zdůvodněna. Naplnění indikátorů je pravděpodobné, celková efektivita indikátorů je akceptovatelná s ohledem na rozsah klíčových aktivit.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	10,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Pozitivním prvkem projektu jsou různé formy zapojení cílových skupin. Intenzivnější participace cílové skupiny je v KA1 plánována formou účasti na výjezdních zasedáních a v KA4 účasti na činnosti	Ano

									platformy. Další formy zapojení cílové skupiny spočívají zejména v čerpání podpory na vzdělávacích akcích. Není blíže vysvětleno, v jaké míře budou pracovníci organizace zapojeni do tvorby strategických a dalších plánů pro rozvoj organizace. U CS Dobrovolníci zcela chybí podrobnější charakteristika CS (např. kdo dobrovolníci jsou, kolik jich v organizaci působí, co je na práci přitahuje a proč se do organizace zapojují), analýza potřeb i motivací, ale i informace o tom, jak žadatel dospěl k zapojení daného plánovaného počtu dobrovolníků či jak budou z celkového počtu působících dobrovolníků vybíráni. Tytéž informace chybí i u CS zaměstnanců žadatele i Poskytovatelů služeb – zejména, kdo se bude projektu a v jaké roli účastnit a proč a jak byli vybráni/osloveni.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Popis klíčových aktivit obsahuje základní informace o jejich realizaci, je uvedeno, jaké činnosti budou v projektu probíhat. Klíčové aktivity KA1 – KA3 vzájemně navazují a vedou k posílení a udržitelnosti organizace, obsah KA4 je v potřebné míře popsán a zdůvodněn. U vzdělávacích akcí v aktivitách KA1, KA2 a KA3 nejsou specifikovány minimální časové dotace, respektive rozsah navržených vzdělávacích kurzů. Zároveň není zřejmý harmonogram realizace plánovaných činností. Výstupy aktivit jsou základním způsobem definovány, popis aktivit obsahuje počty podpořených osob a vytvořených dokumentů. Vazba nákladů na realizaci jednotlivých klíčových aktivit je vysvětlena. Analýza rizik je zpracovaná adekvátně, žadatel uvádí sice jen dvě rizika, ale jejich popis i opatření jsou komplexní.	Ano

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	4581_krácení	4581_krácení.xlsx