

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Stabilita v proromské organizaci R-Mosty
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.03/00/24_073/0004583

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	24. 6. 2024
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
<b>Finalizováno</b>	Ano
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	87,50
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Žadatel R-Mosty připravil kvalitní a srozumitelný projekt zaměřený jak na rozvoj vlastních kapacit ve vybraných oblastech řízení organizace, tak i na podporu menších pro/romských organizací.

Žádost má mnoho silných stránek: dobře popsání problémy, které projekt řeší, včetně příčin i důsledků, jasný plán, jak bude projekt realizován, oblasti rozvoje vybrané na základě vnitřní analýzy, vhodně vybrané a popsání cílové skupiny projektu, jejich potřeby i zapojení do projektu, realizovaný předvýzkum v době přípravy projektu, stručný a jasný popis realizace jednotlivých klíčových aktivit, jejich cílů i výstupů.

Žádost však má i slabá místa: nastavení hlavních a dílčích cílů vykazuje drobné nedostatky, chybí popis složení realizačního týmu – žadatel dostatečně neidentifikuje jednotlivé pozice, jejich odpovědnosti, úkoly, zapojení do KA.

HK doporučuje žádost k podpoře za podmínky revize hodnoty indikátoru 670 102 dle komentáře v kritériu.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Žadatel předložil projekt, který se zaměřuje na problém manažerského a odborného poddimenzování organizace. Problém je popsán jasně a věrohodně. Je zřejmé, jakým způsobem a koho se dotýká, a to na úrovni zaměstnanců, klientů i spolupracujících subjektů žadatelské organizace. Příčiny a souvislosti problému jsou analyzovány z hlediska vlastní reflexivně uchopené zkušenosti žadatele. Potřeba dlouhodobé stabilizace ekonomické, organizační, fundraisingové i propagační je důvěryhodně a konkrétně prokázána. Žadatel přesvědčivě poukazuje na rozdíl mezi relativním dostatkem zdrojů na přímou práci a relativním nedostatkem „útlumem“ zdrojů na organizační rozvoj a posílení vnitřních kapacit. Problém a jeho důsledky je popsán se zřetelem k lokálnímu i institucionálnímu kontextu, cílová skupina je jasně a strukturovaně identifikována a její potřeby jsou výborně a přehledně vyjádřeny. Součástí projektového záměru je i rozvoj kompetencí CS (a klientů služeb žadatele) ve směru k dlouhodobému uplatnění (udržení se) na trhu práce.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Žadatel formuloval 2 hlavní a několik dílčích cílů. Hlavní cíl, vztažený k problematice interního rozvoje, je dostatečně významný v kontextu reality žadatele, je provázaný s analýzou příčin a důsledků. Další cíl, vztažený k potřebě poradenství menším organizacím, není kvantifikovaný a bude tak obtížněji měřitelný a vyhodnotitelný. Intervenční logika ale funguje. Kroky k naplnění hlavního cíle už ale nejsou dostatečně konkrétní (posílit plánování, umožnit rozšíření prostoru k práci, ad.), a tedy obtížně měřitelné. Změny, které žadatel plánuje projektem způsobit, jsou dobře a konkrétně popsány směrem k oběma cílovým skupinám (organizaci, jejím zaměstnancům i pro/romským organizacím). Obsah klíčových aktivit na cíle zřetelně a vhodně navazuje. Klíčové aktivity odpovídají popsaným potřebám CS, lze očekávat, že jejich výstupy přispějí k řešení identifikovaného problému.	Ano

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Nastavení kritérií ověření dosažení cílů vykazuje určité nedostatky. U hlavního cíle projektu chybí konkrétní kritérium/indikátor, podle kterého bude možné posoudit, zda byl projekt úspěšný, i to, co bude považováno za úspěch, resp. naplnění cíle projektu. U dalšího hlavního cíle vztaheného k podpoře pro/romských organizací rovněž není blíže popsáno kritérium ověření dosažení cíle. Dílčí cíle, resp. kroky k dosažení jsou nastaveny obdobně – není blíže popsána identifikace vstupních i plánovaných výstupních stavů (např. posílit plánování v definovaných oblastech, zvýšit kvalitu služeb pro klienty). Žadatel neplánuje v projektu realizovat evaluaci.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu je hospodárny, úsporný a přiměřený plánovaným aktivitám, výstupům i délce realizace. Realizační tým je vhodně sestavený, avšak jejich role, zapojení do KA, úkoly a odpovědnosti nejsou dostatečně popsány. Žadatel sice stanovuje stručné kvalifikační požadavky, další informace však chybí. Navzdory tomu je kalkulace osobních nákladů efektivní a jejich jednotková výše odpovídá rozsahu projektu i doporučeným cenám.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Hodnoty indikátorů jsou vzhledem k rozsahu aktivit i velikosti realizačního týmu ambiciózní, žadatel ale jednoznačně identifikuje, koho/co a jak do hodnoty indikátoru započítává, i jak konkrétně bude indikátor naplněn. Jediným významnějším nedostatkem je chybně nastavená hodnota indikátoru 670 102, která by, vzhledem k popisu měla být 56 (propočet: 80 osob, které se celkově zapojí do projektu mínus 24 osob vyčíslených v indikátoru 600 000, které získají nadbagatelní podporu).	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel počítá se zapojením CS a jejich součástí ve všech relevantních fázích realizace projektu. Zároveň počítá se zapojením spolupracujících menších či nedávno vzniklých organizací, kterým v rámci projektu plánuje poskytovat vzdělávací a konzultační podporu. Projekt vychází z prokazatelných potřeb CS i spolupracujících organizací, tudíž lze motivaci plánovaných beneficentů předpokládat. Navrhované způsoby práce a formy podpory plně odpovídají situaci a charakteristikám CS.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Aktivity jsou jasně a srozumitelně popsány z hlediska svého obsahu, výstupů i personálního zabezpečení. Lze očekávat, že způsob realizace KA efektivně povede k očekávaným výstupům i k plánovaným změnám. Žadatel identifikuje možná rizika plnění projektových záměrů, stanovuje míru jejich pravděpodobnosti a	Ano

									navrhuje funkční opatření pro případ, že by nastala. KA se synergicky doplňují, jsou smysluplně naplánovány s ohledem na časový rámec projektu.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------