

Detail hodnocení

Název projektu	Profesionalizace RomPraha II.
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.03/00/24_073/0004584

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	24. 6. 2024
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	48,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt se zaměřuje na podporu rozvoje a udržitelnosti RomPraha z.s. (RP NNO) a zvyšování kompetencí při hájení zájmů romské menšiny. Silné stránky: Projekt počítá se zapojením CS ve všech KA projektu. Výše mzdových nákladů odpovídá obvyklým mzdám a platům dle podmínek OPZ+. Cílové hodnoty indikátorů jsou nastaveny adekvátně a realisticky. Slabé stránky: Zásadní slabou stránkou je nedostatečné vymezení problému a cílových skupin. Žádost vůbec neobsahuje informace k rozvojovým/organizačním problémům žadatele nebo jeho členských organizací. Není uvedeno, jaké členské organizace Platformu tvoří. Popis tří CS je zpracován povrchním způsobem (cca v rozsahu 3 vět), neobsahuje informaci k velikosti, struktuře členů CS ani jejich potřebám. Hlavní cíl projektu je formulován obecně. Dílčí cíle 3 a 4 jsou formulovány jako aktivity. Nadhodnocena je výše prac. úvazku Člen Platformy. Absentuje popis metody ověření dosažení dílčích cílů. U popisu KA3 Síťování není zřejmé, jak často bude probíhat/a jakým způsobem bude realizováno síťování na národní/nebo mezinárodní úrovni.

Krácení rozpočtu uvedeno v tabulce krácení.

Projekt není doporučen k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Projekt se podle informací v žádosti zaměřuje na řešení problému udržitelnosti organizace RomPraha z.s. a hájení zájmů romské menšiny, zejména na území hl. m. Prahy. Řešené problémy a jejich příčiny jsou popsány rámcově, chybí podrobnější analýza stávajícího stavu v řešených oblastech, například nejsou uvedeny bližší informace o dosavadní činnosti Platformy, která má být v projektu rozvíjena. Nejsou zhodnoceny dosavadní způsoby řešení problematiky v oblasti monitoringu přístupu k bydlení (například realizované projekty a analýzy v oblasti zabydlování na území hl. m. Prahy). Cílové skupiny jsou v obecné rovině vymezeny, uvedeny jsou počty subjektů zapojených do projektu. Žadatel hovoří o 7 romských a proromských organizacích, které potvrdily zájem o účast v projektu, organizace však nejsou konkretizovány, ani nejsou doložena jejich vyjádření. Popis potřeb cílových skupin je pouze rámcově zahrnut v popisu problému a jeho příčiny, bez bližší konkretizace. Vymezení problémů a cílové skupiny není zpracováno dostatečným způsobem.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Hlavním cílem projektu dle žadatele je: Podpora rozvoje a udržitelnosti organizace a zvýšení kompetentnosti jednotlivých organizací při hájení zájmů romské menšin. Dle mého názoru je hlavní cíl projektu formulován obecně. Není z něj zřejmé, na jaké oblasti udržitelnosti organizace se chce žadatel zaměřit a také v jakých oblastech bude chtít kompetence jednotlivých organizací zvýšit. Co přesně představuje informace „jednotlivé organizace“? Dílčí cíle 1. a 2. jsou již formulovány konkrétněji. U dílčího cíle 1, žadatel uvádí, že vznikne Rada Romů (která doposud v žádné romské platformě v Praze neexistuje). Dílčím cílem 2 je sdílení zkušeností a posílení partnerství s cílem zapojit do platformy alespoň 23 členů. HK má výhrady k formulaci 3. a 4. dílčího cíle, které jsou formulovány spíše jako aktivity. 3. dílčí cíl je uveden jako:	Ano

									Monitoring a analýza přístupu k bydlení (Defacto je stejně nazvaná KA4). Dílčí cíl 4 má stejný název jako KA5 – z čehož je patrné, že žadatel zaměřuje formulaci dílčích cílů/s KA projektu. V popisu očekávaných změn žadatel uvádí – že v Radě Romů budou zapojeny do rozhodovacího procesu romské rodiny – není ale uvedeno se zapojením kolika romských rodin zde počítá. U dílčího cíle 2 – Síťování, spolupráce žadatel sice uvádí, že Platforma bude živoucím organismem s jednotlivými členy ze všech relevantních oblastí. Z informace ale nevyplývá, jací členové konkrétně by v ní měli být zapojení a z jakých oblastí, co bude výsledkem síťování.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Kritéria pro ověření naplnění jsou u části cílů zahrnuta v popisu cílů, nicméně s výhradami uvedenými v hodnocení kritéria 2.1. Postup, resp. průběh ověření cílů a posouzení celkového přínosu aktivit projektu není v žádosti jednoznačně specifikován. Z popisu projektu není zřejmé, jakými informacemi/daty bude možné výsledky projektu ověřit.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	13,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Položky rozpočtu jsou přiřazeny ke klíčovým aktivitám, pracovní náplně členů realizačního týmu jsou identifikovatelné v popisu klíčových aktivit. Rozsah pracovních úvazků je zčásti nadhodnocený, konkrétně v pozicích 1.1.1.6 Člen platformy 1 (0,6 úvazek) a 1.1.1.7 Člen platformy 2 (0,6 úvazek), úvazky těchto dvou členů týmu neodpovídají rozsahu popsaných činností, které mají pracovníci zajišťovat. (Dle informací v příloze projektové žádosti je celkové zapojení jednoho člena Platformy do projektu vyčísleno na 1 008 hodin – 96 hod. účast na jednáních + 192 hodin příprava podkladů na jednání + 720 hod. distribuce výstupů na Platformě a komunikace, při tomto objemu hodin, pracovník průměrně odpracuje 10,5 hod. týdně). Navrženo krácení úvazků v každé z uvedených pozic na 0,25 úvazku (což odpovídá plánovanému hodinovému zapojení), tedy v položkách 1.1.1.6 a 1.1.1.7 dojde ke krácení jednotkové ceny z 30 000 Kč na 12 500 Kč. Jednotkové sazby členů odborného týmu jsou v souladu s limity v dokumentu Obvyklé mzdy/platy pro OPZ+. Efektivita rozpočtu je při zohlednění navrženého krácení akceptovatelná vzhledem k rozsahu klíčových aktivit a výstupů.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Indikátory jsou opatřeny komentáři, ze kterých je zřejmé, jak byly jejich hodnoty stanoveny. Cílové hodnoty indikátorů 600 000 a 670 021 čítají 22, respektive 20 osob, což je adekvátní vzhledem k rozsahu plánovaných činností. Nicméně pravděpodobnost naplnění těchto hodnot je výrazně snížena skutečností, že žadatel nedokládá	Ano

									zájem subjektů, které plánuje do projektu zapojit a podpořit aktivitami projektu. Hodnota indikátoru 805 000 zahrnuje 1 dokument – metodiku poradenství, chybí zde zohlednění výstupu KA4 – závěrečné zprávy s výsledky monitoringu/analýzy situace/přístupu k bydlení příslušníků Romské menšiny v hl. městě Praze, navrženo navýšení cílové hodnoty indikátoru 805 000 na 2 dokumenty. Celkově jsou indikátory i s výše uvedenými výhradami dostatečně efektivní vzhledem k rozsahu klíčových aktivit.	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Popis CS obsahuje informaci, že do realizace projektu bude zapojeno kromě realizátora projektu dalších 7 romských a proromských organizací. Žadatel uvádí, že tyto organizace již potvrdily svůj zájem o účast v projektu. (V písemné formě, ale tento zájem doložen není). Dále žadatel počítá také se zapojením dalších CS v projektu – pěti organizací poskytujících služby, a deseti osob (zaměstnanců veřejné správy). U této části CS zájem o účast v projektu žadatel neuvádí/nedokládá. Z popisu všech KA je patrné, že žadatel v projektu se zapojením CS počítá. Ne vždy je ale zřejmé, jak CS bude na daných aktivitách participovat.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	V rámci projektu žadatel plánuje realizaci celkem pěti KA. Z popisu KA není vždy zřejmé, jak bude jejich realizace probíhat a jaké činnosti v rámci nich budou zajišťovat pracovníci, kteří jsou za jejich realizaci odpovědní. (Např. u KA3 Síťování, žadatel uvádí, že síťování bude probíhat jako jedna z činností Platformy. Z popisu ale není zřejmé, jak často/v jakém období realizace projektu se Platforma a její členové budou scházet nebo jakým způsobem žadatel zamýšlí realizovat síťování s mezinárodními romskými organizacemi. Není jasné, jakými nástroji/komunikačními prostředky s nimi bude žadatel sdílet osvědčené postupy nebo pracovat na globálních otázkách Romů.) Slabou stránkou projektu je také popis realizačního týmu projektu, kde žadatel uvádí jen výčet pracovních pozic a výši jejich úvazků. Popis pracovní činnosti u nich uveden není. V Přílohách projektové žádosti – 2 a 4 je detailněji popsána realizace KA2 Rada Romů a KA4 Podpora monitoringu/analýza přístupu k bydlení příslušníků Romské menšiny v Hl. městě Praha. Je otázkou proč problém nedostupnosti bydlení pro Romy v Hl městě Praha žadatel opírá o starší koncepční materiál Strategie romské integrace do roku 2020, když jsou k dispozici aktuálnější zdrojové materiály např. Strategie rovnosti, začlenění a participace Romů 2021–2030. Způsob realizace aktivit je i s dílčími výhradami popsán přijatelně.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	4584_krácení	4584_krácení.xlsx