

Detail hodnocení

Název projektu	Budování kapacit a profesionalizace organizace Začít spolu
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.03/00/24_073/0004586

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	24. 6. 2024
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	70,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Řešený problém je stručně nastíněn, potřebnost projektu se opírá o popis aktuální situace v organizaci, která mj. prošla výraznou personální obměnou. Přestože je popis problému i analýza jeho příčin stručná, je zřejmé, že vybrané oblasti jsou pro žadatele a jeho dlouhodobou udržitelnost stěžejní. CS je vybrána vhodně, zahrnuje zaměstnance žadatele, proto by bylo vhodné blíže rozvést individuální potřeby ve vztahu k plánovanému vzdělávání. Součástí je i popis pro CS široká veřejnost, která do dané CS nespadá. Je zřejmé, jakých změn má být dosaženo, změna odpovídá řešenému problému. Jednotlivé projektové části na sebe navazují, projektová logika je dodržena. Žadatel zvolil celkem 4 KA, které jsou v souladu se zaměřením projektu, ale chybí bližší popis samotné realizace (např. KA 1 – jaké kurzy, v jakém rozsahu, plánovaný rozsah supervizí. Žadatel zvolil celkem 4 indikátory, ale jejich nastavení je třeba upravit viz. kritérium 3.2. Rozpočet projektu zahrnuje náklady na zajištění realizačního týmu, který je personálně nadhodnocený s ohledem na plánovaný rozsah projektu. Po provedení úprav níže doporučuje HK projekt i přes výhrady uvedené v dílcích kritérií k podpoře.

HK požaduje krácení rozpočtu – viz tabulka, tak i výši úvazků v názvu položky, výši úvazku upravit i v textu žádosti.

HK požaduje úpravu výše indikátoru 600 000 a indikátoru 670 102 a úpravu jejich popisu.

HK požaduje úpravu výše indikátoru 679 001 na 0 a úpravu jeho popisu.

HK požaduje úpravu data cílové hodnoty indikátorů, a sice 31. 12. 2026.

HK požaduje upravit popis práce Koordinátora projektu tak, aby činnost nezahrnula NN (paušál).

HK požaduje odstranění posledního odstavce textu u CS (Další cílovou skupinou naší organizace je

široká veřejnost...), neboť se nejedná o CS dle smyslu výzvy.

Projekt je doporučen k podpoře s navrhovaným krácením. Navrhovaná výše podpory po krácení je: 4 173 220,80 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Problém, ke kterému se projekt vztahuje, je významný a jeho řešení pomůže žadateli efektivněji dosahovat svých dlouhodobých záměrů. V žádosti a v příloze je věrohodně popsána ta část problému, která se týká vnitřního chodu organizace a sociálně vyloučených Romů v Broumově. Avšak vnější faktory, které tvoří podstatnou součást problému, který si žadatel klade za cíl na základě projektu intenzivněji ovlivňovat, důkladně konkretizovány nejsou. Přestože je popis problému i analýza jeho příčin stručná, je zřejmé, že vybrané oblasti jsou pro žadatele a jeho dlouhodobou udržitelnost stěžejní. Cílová skupina je vybrána vhodně, zahrnuje zaměstnance žadatele, proto by bylo vhodné blíže rozvést individuální potřeby ve vztahu k plánovanému vzdělávání. Součástí je i popis pro CS široká veřejnost, která do dané CS nespádá, sekundárně bude projektem zasažena, ale v dané chvíli není relevantní. Ačkoli žadatel explicitně nezmiňuje příznivé efekty projektu ve vztahu k trhu práce, je přínos v tomto směru zjevný, stabilizace a rozvoj organizace žadatele skýtá potenciál přispět k uplatnění Romů na trhu práce.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	21,25			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Z nastavení projektu je zřejmé, jakých změn má být dosaženo, ale tyto změny jsou popsány pouze instrumentálně (ve stylu "máme strategii") a nikoli z hlediska efektu (pro organizaci, pro místní Romy, pro širší společnost), kterého má být v projektu vytvořenými instrumenty dosaženo. Součástí cílů je i popis plánovaných výstupů jednotlivých KA (strategický plán, fundraisingový plán, komunikační strategie). Přes uvedené výhrady je zřejmé, jakých změn má být dosaženo, změna odpovídá řešenému problému. Jednotlivé projektové části na sebe navazují, projektová logika je dodržena.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Kritéria, podle kterých bude možné posoudit, že bylo dosaženo plánovaných cílů, jsou stanovena velmi vágně a příliš obecně. U KA1 je uveden pouze celkový počet proškolených pracovníků, není určena hodinová dotace, důkazy, a vlastně ani konkrétní tematická či	Ano

									obsahová charakteristika workshopů. Podobně i v případě strategického a fundraisingového plánu není uvedeno, kolik setkání proběhne, kdo se se bude účastnit, v jakém rozsahu. Je uveden pouze samotný celkový výstup: strategický/fundraisingový plán, což je pro důsledné zhodnocení projektu málo. Žádost explicitně neodkazuje na data nezávislá na projektu, na základě kterých by bylo možné projekt evaluovat.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	13,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu zahrnuje náklady na zajištění realizačního týmu, který je personálně nadhodnocený s ohledem na plánovaný rozsah projektu. Navrhujeme krátit pozici Asistentky koordinátorky, která se významně překrývá s pozicí Koordinátora projektu, zároveň v náplni práce Koordinátora projektu jsou uvedeny i činnosti spadající do NN (administrativní činnost spojená s realizací projektu). Po navrženém krácení je výše rozpočtu odpovídající rozsahu i plánovanému dopadu projektu.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Stanovené indikátory odpovídají klíčovým aktivitám, jejich formální dosažení je reálné. Nicméně, v žádosti není dostatek informací k tomu, aby bylo možné plně posoudit kvalitativní stránku (kvalitu výstupů, nejenom jejich existenci), resp. užitou hodnotu naplnění indikátorů. Dle popisu žadatel u jednotlivých indikátorů zaměnil indikátor 600000 za 670 102. HK proto navrhuje nastavit indikátor 600 000 na 3 osoby, tzn., že 50 % z předpokládaného počtu podpořených osob dosáhne na vyšší než bagatelní podporu, a rovněž nastavit indikátor 670 102 taktéž na 3 osoby, neboť se jedná o osoby, které budou v rámci projektu podpořeny pouze bagatelně (z důvodu předpokládané fluktuace). Indikátor 679 001 je třeba snížit na 0, bude sledován v průběhu realizace. Indikátor 805 000 odpovídá popisu. Po úpravě indikátorů a jejich popisu je naplnění indikátorů v rámci realizace reálné.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	8,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Projekt počítá se zapojením CS ve všech fázích svého trvání a v rámci všech KA, je to jeho podstatou. Zájem CS participovat na projektových aktivitách je v žádosti prokázán, žadatel věrohodně identifikuje rizika v podobě faktorů, které by mohly motivaci zaměstnanců (tj. členů CS) snižovat. Za nedostatečně reflektované považují riziko, že pracovníci nebudou moci na plánovaných projektových aktivitách participovat z důvodu svého zapojení do mimoprojektových aktivit a služeb žadatele. Navržené aktivity i způsoby práce s CS odpovídají charakteristikám vymezené CS.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel zvolil celkem .4 KA, které jsou v souladu se zaměřením projektu a přispívají k jeho naplnění. Jednotlivé části jsou poměrně podrobně popsány po stránce svého zaměření, očekávaného přínosu. Součástí je vymezený hlavní výstup pro každou KA. Chybí bližší popis samotné realizace, např. KA 1 – jaké kurzy, v jakém rozsahu, plánovaný rozsah supervizí (frekvence, časová dotace, týmová x individuální). Předpokládaný popis samotné realizace jednotlivých činností chybí u všech uvedených KA. Časový rozsah projektu je odpovídající očekávaným výstupům.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	------------	--	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	4586_kraceni	4586_kraceni.xlsx