

Detail hodnocení

Název projektu	Jdeme vpřed - budování kapacit a profesionalizace Velké náruče
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.03/00/24_073/0004587

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	20. 6. 2024
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	63,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Jedná se o relativně stručný projekt, ve kterém jsou plánovány činnosti určené zněním výzvy, nicméně jedná se o činnosti pro rozvoj organizace nezbytné a žádoucí. Třebaže žádost neobsahuje rozsáhlou o analytická data opřenou argumentaci, je projekt důvěryhodný. V žádosti chybí podrobnější informace o způsobu realizace klíčových aktivit, nicméně projekt je srozumitelný a potřebný. Rozpočet je navržen efektivně. HK doporučuje projekt k podpoře bez navrhovaného krácení.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Žadatel předkládá projekt na rozvoj vlastní organizace. V žádosti stručně popisuje vznik a dosavadní rozvoj organizace a 3 hlavní problémy, se kterými se setkává. Chybí však konkrétní data, která by popisovaný problém dokreslila (např. důsledky chybějících kapacit na síťování, slabé PR, neexistující FR strategie) i popis identifikace těchto problémů (proč jsou tak významným problémem, jak k jejich identifikaci žadatel dospěl). Analýza příčin je popsána opět stručně, chybí konkrétní situační analýza v lokalitě, kde žadatel působí, zasazení problému do kontextu i důsledky neřešení problému. Cílová skupina je zvolena vhodně, chybí ale zásadní informace o CS - zejm. konkrétní analýza motivací k zapojení (přínos pro CS) a jejich potřeb.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Hlavní cíl projektu je sice relevantní k výzvě i identifikovaným problémům, není ale termínovaný a specifický - chybí konkrétnější popis toho, co znamená např. další rozvoj – a tudíž neměřitelný. Žadatel dále stanovil 4 dílčí, vzájemně provázané cíle, některé z nich (zejména dílčí cíl 4) jsou ale rovněž nedostatečně specifické a neměřitelné. V popisu změny žadatel sice popisuje záměr, kterého chce na obecné úrovni dosáhnout, designované změny jsou však na úrovni výstupů projektu (vytvoření strategií, proškolení pracovníků ad.). Soubor klíčových aktivit je provázaný směrem k dílčím cílům a vzhledem k popisu změny i k hlavnímu cíli, ale vzhledem k nedostatečné analýze příčin je intervenční logika projektu slabá.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Kritéria, podle kterých bude možné určit, zda cílů bylo dosaženo stanovena jsou, byť spíše vágně a intuitivně, nicméně dostatečně. Předpokládané doklady dosažení plánovaných cílů jsou rámcově uvedeny a jsou relevantní i kontrolovatelné.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu je přiměřený jak na úrovni celku, tak na úrovni jednotlivých klíčových aktivit, odpovídá délce trvání projektu i plánovaným výstupům, jedná se o nezbytné personální náklady	Ano

navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?									spjaté s jeho realizací. Rozpočet je jednoduchý a srozumitelný, předpokládané rozdělení úkolů (a zodpovědnosti za jednotlivé KA) mezi pracovníky je smysluplné a odpovídající obsahu i rozsahu KA, popis je však málo podrobný. Výše jednotlivých položek (mezd) odpovídá doporučeným/obvyklým cenám.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Nastavení indikátorů je vzhledem k rozsahu projektu i velikosti organizace adekvátní. U indikátoru 600 000 však není jasné, jak bude žadatel evidovat podporu i jak dospěl právě k uvedené hodnotě. Žadatel stanovuje u indikátoru 670 102 cílovou hodnotu 0, neuvádí ale komentář, odůvodnění nestanovení vyšší cílové hodnoty. Dosažení cílových hodnot je v kontextu projektových aktivit reálné. Údaje uvedené v popisu jednotlivých KA odpovídají popisu jednotlivých indikátorů.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Popis zapojení CS je slabší stránkou projektu. Chybí informace o konkrétních potřebách a motivacích, na základě kterých by bylo možné posoudit adekvátnost zapojení CS do projektu i nastavení jednotlivých klíčových aktivit. Dále - vzhledem k malému počtu kmenových zaměstnanců organizace není jasné, kdo se v jaké roli bude projektu účastnit - kolik bude přijato např. nových zaměstnanců, kdo ze stávajících zaměstnanců bude účastníkem projektu a kdo členem realizačního týmu. Nicméně, vzhledem k tomu, že se jedná o zaměstnance organizace, lze předpokládat jejich zájem.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Jednotlivé KA mají jasně identifikovatelné výstupy, k nimž popsání způsoby realizace směřují. Jednotlivé KA nejsou popsány konzistentně - u KA1 a 2 chybí cíl a záměr aktivity, u KA3 je uveden. Popis realizace KA2 je velmi kusý, jsou uvedeny pouze některé kroky realizace. Dále ve všech 3 KA chybí harmonogram či dílčí milníky. U KA1 chybí výstupy a plán, resp. výsledky síťování s konkrétními subjekty - není jasné, k čemu má samotné síťování sloužit a čeho konkrétně chce žadatel dosáhnout prostřednictvím realizace. Dále zde chybí rozdělení konkrétních úkolů mezi zapojené pozice z RT. U KA2 - resp. bodů 3,4 a 5 chybí informace, jak bude aktivita realizována. Dále chybí i informace o zapojení cílové skupiny. KA3 rovněž vykazuje nedostatky - chybí informace, jak bude aktivita řízena a realizována - např. kdo a na základě jakých kritérií bude vybírat vzdělávání, jak bude strategie tvořena apod. Analýza rizik je zpracovaná velmi stručně, nezahrnuje např. riziko nízkých organizačních kapacit směrem k řízení projektu.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------