



## ZÁPIS

z jednání 4. hodnotící komise pro výzvu č. 03\_22\_036 Operačního programu  
Zaměstnanost plus

|                              |                    |
|------------------------------|--------------------|
| Datum jednání                | 6.2.2024           |
| Čas jednání (od – do)        | 10:00 -11:00       |
| Místo jednání                | On-line (MS Teams) |
| Počet členů hodnotící komise | 3                  |

### Přehled hodnocených projektů:

| Č. | Registrační číslo projektu    | Název projektu                  | Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu | Detail hlasování o výsledném hodnocení |
|----|-------------------------------|---------------------------------|---|--|
| 1. | CZ.03.02.02/00/22_036/0004234 | Transformace Paprsku VO 3.etapa | 58,75 / vyhověl                             | Pro: 3<br>Proti: 0<br>Zdržel se: 0     |
| 2. | CZ.03.02.02/00/22_036/0004249 | Nová šance                      | 67,50 / vyhověl                             | Pro: 3<br>Proti: 0<br>Zdržel se: 0     |

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

### Přílohy:

- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení

## Detail hodnocení

**Název projektu** Transformace Paprsku VO 3.etapa  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.02.02/00/22\_036/0004234

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 4  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 6. 2. 2024  
**Status** Vyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+\_VH\_otevřená výzva - HK  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 58,75  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Závěrečný komentář:

I přes zkušenosti žadatele jsou projekt a žádost spojeny s více problémy, které značně ovlivňují celkové hodnocení.

Slabé stránky:

- nedostatečné vysvětlení obsahu projektu a nesoulad s transformačním plánem
- nekonkrétní a neměřitelné cíle projektu
- příliš obecný popis způsobu zapojení CS

U některých pozic je popis náplně práce příliš obecný, z doloženého popisu není zřejmá potřeba intenzity zapojení jednotlivých pozic.

Celkově je zřejmé, kdo bude CS projektu a na jaké potřeby projekt reaguje. Projektem řešené problémy jsou podstatné a realizace projektu by měla být přínosná. I přes zmíněné výhrady tak po uvedených úpravách indikátoru je projekt doporučen k podpoře.

Podmínky realizace:

- v textu žádosti a přílohách zaktualizovat text tak, aby bylo zřejmé, že projekt je zaměřen na nově plánované sociální služby CHB Letovice a DOZP Kunštát,
- upravit hodnotu indikátoru 670 031 na 1,31 a uvést komentář (budou zde specifikováni členové RT a část jejich úvazků vázaných na přímou práci s klienty),
- v textu žádosti zaměnit výraz Nepřímé náklady za Paušál.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

| Kritérium   | Funkce | Vyhověl | Minimum bodů | Maximum bodů | Způsob hodnocení | Min. bod. hranice | Počet bodů | Deskriptor | Odůvodnění   | Relevantní |
|---|--------|---------|--------------|--------------|------------------|-------------------|------------|------------|--|------------|
| 1. Potřebnost   | K      | Ano     | 8,75         | 35,00        |                  | 17,50             | 17,50      |            |  | Ano        |
| 1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu? | K      | Ano     | 8,75         | 35,00        |                  | 17,50             | 17,50      | dostatečné | Obecná rovina problému, na jehož řešení se projekt zaměřuje, je v žádosti (a přílohách) popsána srozumitelně, žadatel navazuje na celý proces transformace zařízení. K žádosti je přiložen transformační plán včetně kladného stanoviska MPSV a usnesení kraje. Podrobnější zdůvodnění vztahující se ke službám, které jsou součástí třetí etapy (k níž se žádost vztahuje), není jednoznačné. V žádosti a přílohách žadatel opakovaně uvádí vznik dvou chráněných bydlení s celkovou kapacitou 17 osob (lůžek). Transformační plán však počítá ve třetí etapě se vznikem služeb: chráněné bydlení – kapacita 9 osob (lůžek), DOZP - kapacita 8 osob (lůžek) a sociálně terapeutická dílna – okamžitá kapacita 8 osob. Žadatel tedy patrně zaměnil službu DOZP za chráněné bydlení. Ke vzniku služby sociálně terapeutická dílna, resp. k tomu, zda se projekt k této službě nějak vztahuje (např. podpora pracovníků služby), se žadatel nevyjadřuje. Odvodit to pak nelze ani z popisu CS projektu. V rámci popisu CS v žádosti je uvedeno např. zapojení 17 pracovníků v soc. službách (včetně těch, kteří pracují ve stávajícím DOZP a budou klienty připravovat na přechod do nových služeb), v transformačním plánu je pak uvedeno jen na zajištění nových služeb CHB a DOZP dohromady 38 pracovníků v soc. službách (s celkovým úvazkem ve výši 20,8). Obdobné nesrovnalosti mezi transformačním plánem a textem žádosti (+ příloh) jsou i na jiných místech. Celkově je zřejmé, kdo bude CS projektu a na jaké potřeby projekt reaguje. Projektem řešené problémy jsou podstatné a realizace projektu by měla být přínosná. S ohledem na rozpory jednotlivých částí žádosti je však těžké se v projektu orientovat a porozumět jeho přesnému obsahu. | Ano        |
| 2. Účelnost   | K      | Ano     | 7,50         | 30,00        |                  | 15,00             | 15,00      |            |  | Ano        |

|  |   |     |      |       |  |       |       |            |   |     |
|--|---|-----|------|-------|--|-------|-------|------------|---|-----|
| 2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění? | K | Ano | 6,25 | 25,00 |  | 12,50 | 12,50 | dostatečné | Cíle nejsou popsány konkrétně a měřitelně, konkrétnější popis neuvádí žadatel ani v kapitole popisující změny, které jsou v důsledku projektu očekávány. Žadatel jako cíle částečně popisuje projektové činnosti – realizaci projektu tak fakticky označuje za cíl sám o sobě. Celkově je z žádosti zřejmé, o jaké změny žadatel usiluje, v žádosti však žadatel neuvádí konkrétní a měřitelné změny, ke kterým dojde. Vzhledem ke způsobu vymezení cílů není vždy zřejmá jejich vazba na aktivity projektu.  | Ano |
| 2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?   | K | Ano | 1,25 | 5,00  |  | 2,50  | 2,50  | dostatečné | Cíle projektu nejsou vymezeny měřitelně a bude tak složité dosažení cílů vyhodnotit. Žadatel neupřesňuje metodu a způsob provedení vyhodnocování cílů / dosažených změn v projektu. Úspěšné naplnění projektu bude možné vyhodnotit na základě dosažení výstupů jednotlivých aktivit a indikátorů projektu. V transformačním plánu, resp. v jedné z jeho příloh, žadatel popisuje vyhodnocování procesu transformace a je tak zřejmé, že bude sledovat a hodnotit celý proces. Celkově by tedy měl být schopen alespoň částečně vyhodnotit naplnění projektu.   | Ano |
| 3. Efektivnost a hospodárnost  | K | Ano | 5,00 | 20,00 |  | 10,00 | 15,00 |            |   | Ano |
| 3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?                               | K | Ano | 3,75 | 15,00 |  | 7,50  | 11,25 | dobré      | Jednotlivé položky rozpočtu korespondují s obsahem projektu a jeho aktivit. Náplň práce jednotlivých pozic realizačního týmu je přibližena v samostatné příloze. U některých pozic je popis náplně práce příliš obecný, z doloženého popisu není zřejmá potřeba intenzity zapojení jednotlivých pozic. Jejich náplně práce se navíc částečně překrývají. V přehledu nákladů všech KA je uveden pojem tzv. nepřímých nákladů a jejich specifikace: rozpočet projektu však pracuje s konceptem paušální sazby, jeho pravidla je třeba při čerpání prostředků rozpočtu plně akceptovat. Paprsek, příspěvková organizace má v projektu pozici partnera bez finančního příspěvku, jehož zaměstnanci budou v projektu vzdělávání. Na tyto náklady se v souladu s ustanoveními bodu 3.8 výzvy 03_22_036 vztahují pravidla veřejné podpory. | Ano |

|   |   |     |      |       |  |      |       |       |  |     |
|---|---|-----|------|-------|--|------|-------|-------|--|-----|
| 3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?                        | K | Ano | 1,25 | 5,00  |  | 2,50 | 3,75  | dobré | Všechny CS, které jsou pro projekt určeny, jsou do něj adekvátně zapojeny. Je specifikována CS klientů služeb Paprsku, relevantní je také akcent na pracovníky, s nimiž bude pracováno. Je evidentní, že projekt směřuje principiálně a primárně ke kvalitě transformačního procesu tak, aby se odrazila na klientech služeb. Vhodně je akcentována individuální práce u klientů, skupinových aktivit bude využito v rámci vzdělávání i supervizí u zaměstnanců. Zapojení veřejnosti ve struktuře, kterou uvádí KA A.5, je rovněž adekvátní. Naopak není propracována fáze hodnocení a efektivit vzdělávání, tj. metody, rozsah, četnost, formy a způsoby zapojení vzdělávaných pracovníků do této etapy vzdělávacího cyklu. Z pohledu zpětnovazební fáze projektu je u zapojení CS klientů důležitá pozice peer-konzultanta, který v RT bude působit. Metodicky kladnou pozici pak u CS zaměstnanců mají v KA A.2 a A.5 implementované supervize. | Ano |
| 4. Proveditelnost   | K | Ano | 3,75 | 15,00 |  | 7,50 | 11,25 |       |  | Ano |
| 4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu? | K | Ano | 1,25 | 5,00  |  | 2,50 | 3,75  | dobré | Všechny CS, které jsou pro projekt určeny, jsou do něj adekvátně zapojeny. Je specifikována CS klientů služeb Paprsku, relevantní je také akcent na pracovníky, s nimiž bude pracováno. Je evidentní, že projekt směřuje principiálně a primárně ke kvalitě transformačního procesu tak, aby se odrazila na klientech služeb. Vhodně je akcentována individuální práce u klientů, skupinových aktivit bude využito v rámci vzdělávání i supervizí u zaměstnanců. Zapojení veřejnosti ve struktuře, kterou uvádí KA A.5, je rovněž adekvátní. Naopak není propracována fáze hodnocení a efektivit vzdělávání, tj. metody, rozsah, četnost, formy a způsoby zapojení vzdělávaných pracovníků do této etapy vzdělávacího cyklu. Z pohledu zpětnovazební fáze projektu je u zapojení CS klientů důležitá pozice peer-konzultanta, který v RT bude působit. Metodicky kladnou pozici pak u CS zaměstnanců mají v KA A.2 a A.5 implementované supervize. | Ano |

|   |   |     |      |       |  |      |      |       |   |     |
|---|---|-----|------|-------|--|------|------|-------|---|-----|
| 4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? | K | Ano | 2,50 | 10,00 |  | 5,00 | 7,50 | dobré | Projektové aktivity spadají do typu B výzvy 03_22_036. Koncipován je model šesti KA (A.1-A.6), který je ucelený, KA jsou vzájemně logicky provázány. Komplexně je pokryta jak metodická stránka procesu transformace, tak přímá práce s uživateli služeb, stejně jako se zaměstnanci. A.5 pokrývá povinnou komunikaci s dotčenými aktéry, včetně veřejnosti. Plánované KA jsou pro 2letou realizaci časově ukotveny, vizualizace harmonogramu je dostupná v příloze P4 žádosti. V KA A.2 není specifikován předpokládaný rozsah tzv. metodik a pracovních postupů tak, aby bylo zřejmé, že budou reflektovány všechny žádoucí a konkrétní oblasti. Popis tzv. zapojování uživatelů do rozhodování je pouze rámcový. Nastavení vzdělávání v KA A.2, stejně jako k tomu účelu přímo zaměřené KA A.4 postrádá propracování úvodní i závěrečné fáze vzdělávacího cyklu; ve výstupech KA A.2 uvedený tzv. plán rozvoje zaměstnanců je relevantní metodikou, nicméně chybí detail k tomu, kdy budou vzd.potřeby kým a které nastaveny, kdy a jak metodicky přesně sledovány, a akcent musí být položen na hodnocení vzdělávání; výstupy KA A.4 obdobně definovány nejsou; odkaz na KA A.1 u A.4 je v principu zřejmý, detail však ani A.1 v uvedených souvislostech neposkytuje. Ani výstupy KA A.2 a A.4 neobsahují výstupy a podklady vzešlé ze vzdělávacích akcí. Rozsah vzdělávání v KA A.2 a A.4 není z pohledu počtu školících dnů/akcí zdůvodněn, ač celkem 18 akcí v projektu je počet akceptovatelný. KA celkově představují ucelenou mozaiku aktivit, které jsou solidně rozplánovány obsahově, klíčovými výstupy, v čase, akcentují žádoucí CS, mají také nastaveno adekvátní odborné krytí členy RT. Kooperace instituce žadatele a partnera je dle nastavených KA potenciálně úspěšně možná. | Ano |
|---|---|-----|------|-------|--|------|------|-------|---|-----|

## Přílohy posudku

| Číslo přílohy<br>hodnocení | Název přílohy hodnocení | Soubor |
|----------------------------|-------------------------|--------|
|----------------------------|-------------------------|--------|



## Detail hodnocení

**Název projektu** Nová šance  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.02.02/00/22\_036/0004249

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 6. 2. 2024  
**Status** Vyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+\_VH\_otevřená výzva - HK  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 67,50  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Závěrečný komentář:

Cílem projektu je revize a doplnění Transformačního plánu DZR Pržno. Projekt je srozumitelný, dobře zdůvodněný a pro CS přínosný. Výhrady máme k ne zcela konkrétně a ověřitelně nastaveným cílům a nástrojů na jejich sledování, cíle jsou nicméně dosažitelné a reálně nastavené. Dále je nutné snížit hodinovou sazbu DPP Supervizora, která přesahuje stanovený limit a její výše není dostatečně zdůvodněná. Upravená sazba Supervizora je 648 Kč/hod. Navrhované krácení je ve výši 214 176 Kč. Je také nutné upravit hodnotu monitorovacího indikátoru 805 000 na hodnotu 1. Dílčí nedostatky má projekt v popisu CS a jejich zapojení do projektu a v poměrně stručném a obecném popisu klíčových aktivit. Celkově je ale projekt zpracován dobře a hodnotíme jej jako přínosný a realizovatelný. Po uvedených úpravách indikátoru a rozpočtu je projekt doporučen k podpoře.

Podmínky realizace:

- v textu žádosti opravit číslo položky u pozice PR Manažer (uvést do souladu s číslem v rozpočtu),
- upravit hodnotu indikátoru 805 000 na 1 dokument a upravit Komentář,
- provést krácení uvedené položky.

### Poznámka k výsledku



## Kritéria hodnocení

| Kritérium   | Funkce | Vyhověl | Minimum bodů | Maximum bodů | Způsob hodnocení | Min. bod. hranice | Počet bodů | Deskriptor | Odůvodnění  | Relevantní |
|---|--------|---------|--------------|--------------|------------------|-------------------|------------|------------|---|------------|
| 1. Potřebnost   | K      | Ano     | 8,75         | 35,00        |                  | 17,50             | 26,25      |            |   | Ano        |
| 1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu? | K      | Ano     | 8,75         | 35,00        |                  | 17,50             | 26,25      | dobré      | Potřebnost projektu je popsána srozumitelně a konkrétně. Je zřejmé, jaký problém žadatel řeší a proč a co chce prostřednictvím realizace projektu dosáhnout. Cílové skupiny projektu jsou zvoleny vhodně, s ohledem na rozsah a obsah projektu a jsou také popsány srozumitelně a přehledně. Jejich popis by ovšem měl být konkrétnější, zejména co se týká struktury a složení zaměstnanců žadatele a CS Veřejnost a Zaměstnavatelé veřejné správy, aby bylo jasné, o jak velké CS jde, kde se nacházejí a jaké je jejich složení. | Ano        |
| 2. Účelnost   | K      | Ano     | 7,50         | 30,00        |                  | 15,00             | 15,00      |            |   | Ano        |
| 2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?            | K      | Ano     | 6,25         | 25,00        |                  | 12,50             | 12,50      | dostatečné | Cíle projektu jsou definovány spíše v rovině výstupů a výsledků aktivit, nicméně dopad projektu na CS a uživatele služby je srozumitelně popsán v rámci kapitoly Jaké změny jsou v důsledku projektu očekávány a lze to považovat za konkrétní, přiměřený a dosažitelný cíl. Definované změny ovšem nejsou popsány úplně konkrétně a nejsou plně ověřitelné a měřitelné. Aktivity projektu jsou zvoleny v souladu s potřebami CS, definovanými cíli i výzvou a povedou k uskutečnění popsaných změn.                                | Ano        |
| 2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?  | K      | Ano     | 1,25         | 5,00         |                  | 2,50              | 2,50       | dostatečné | Žadatel má konkrétně popsany způsob a nástroje sledování dosahování výstupů aktivit. Všechny aktivity mají uvedeny konkrétní výstupy. V žádosti nejsou plánovány nástroje na sledování subjektivního hodnocení aktivit od účastníků projektu, ani co se týká jejich individuálního posunu, ani přínosu projektu pro zařízení ani projektu jako celku.   | Ano        |
| 3. Efektivnost a hospodárnost   | K      | Ano     | 5,00         | 20,00        |                  | 10,00             | 15,00      |            |   | Ano        |

|  |   |     |      |       |  |      |       |       |  |     |
|--|---|-----|------|-------|--|------|-------|-------|--|-----|
| 3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů? | K | Ano | 3,75 | 15,00 |  | 7,50 | 11,25 | dobré | Rozpočet projektu obsahuje vymezení tří pozic v rámci pracovních smluv (kapitola 1.1.1) a 4 pozice prostřednictvím DPP (kapitola 1.1.3). U pracovních smluv žadatel respektuje intervaly doporučených limitů pro pozice v rámci OPZ+; u DPP jsou voleny horní sazby avizovaných limitů. Ten je však překročen u pozice 1.1.3.3; protože v žádosti či v příloze k RT není uvedeno zdůvodnění a obhajoba použité sazby Kč 1.200,--/h pro supervizora, HK požaduje snížení částky na Kč 648,- tak, jak uvádí pozice Odborný specialista, na kterého také odkazuje u supervizora příloha č. 3 výzvy č. 03_22_036; krácení přímých nákladů na této položce tedy bude činit Kč 214.176,--. Ke všem pozicím je uveden popis náplní práce v samostatné příloze žádosti; je respektováno základní určení a typologie pracovních činností tak, jak uvádí příloha č. 3 výzvy; Slabou stránkou je pak propracování nákladů KA, kdy tyto u jednotlivých KA nejsou kvantifikovány, uváděny jen textově jako tzv. části položek, vadné je pak číslo položky PR manažera (1.1.1.6 v rozpočtu vůbec vymezena není). | Ano |
| 3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?   | K | Ano | 1,25 | 5,00  |  | 2,50 | 3,75  | dobré | V popisu indikátoru 600 000 žadatel neuvádí rozsah a strukturu nebagatelní podpory, kterou účastníci projektu obdrží, nicméně vzhledem k charakteru projektu a rozsahu aktivit je pravděpodobné, že nastavená hodnota 21 je dosažitelná a realistická. Žadatel tím také splňuje podmínku výzvy pro aktivity typu A. Indikátor 805 000 by měl mít hodnotu 1, protože dokument Hodnocení uživatelů služeb (žadatel tento dokument nazývá Záznam o změnách v životě klientů) tvoří 2. povinnou přílohu Transformačního plánu, tedy bude součástí prvního dokumentu, kterým je TP. Ostatní indikátory jsou vyplněné v souladu s projektem.   | Ano |
| 4. Proveditelnost  | K | Ano | 3,75 | 15,00 |  | 7,50 | 11,25 |       |  | Ano |
| 4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?                                | K | Ano | 1,25 | 5,00  |  | 2,50 | 3,75  | dobré | Zapojení CS do aktivit je popsáno poměrně stručně, nicméně je zřejmé, jaké CS skupiny se do aktivit zapojí a jakým způsobem. Konkrétněji je to uvedeno u KA 03 a KA 04, zapojení CS do aktivit KA 01 a KA 02 není příliš popsáno a zdá se, že žadatel s aktivnějším zapojením pracovníků do aktualizace TP a revizí interních metodik a dokumentů v nějaké konkrétní formě příliš nepočítá, u KA 02 je sice uvedená průběžná konzultace s pracovníky v přímé péči, ale konkrétní průběh, rozsah a frekvence konzultací uvedený nejsou.   | Ano |

|  |   |     |      |       |  |      |      |       |  |     |
|--|---|-----|------|-------|--|------|------|-------|--|-----|
| <p>4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</p> | K | Ano | 2,50 | 10,00 |  | 5,00 | 7,50 | dobré | <p>Projekt je složen ze 4 KA. Ty jsou provázané, tvoří ucelenou mozaiku. Rámcově se jedná o logické nastavení, kdy jsou řešeny jak oblasti procesní (aktualizace transformačního plánu) a metodické, tak oblasti přímé práce se zainteresovanými odborníky, resp. veřejností a dotčenými aktéry. KA jsou podloženy povinným závazkem zřizovatele (Zlínský kraj). KA 01 směřuje k jednomu klíčovému výstupu, který bude složen z řady dílčích analýz a vstupních studií a strategií; interval 10 měsíců přidělený dílčí aktivitě přípravy a schválení TP není plnohodnotně objasněn; tzv. průběžná komunikace je také popsána pouze v základní rovině, bez bližší konkretizace a detailu. KA 02 bude vycházet mj. i ze školení uvedených v KA 03, to je vazba logická. V KA 02 však nejsou interní metodiky/dokumentace, standardy kvality ani další obecně zmíněné dokumenty konkretizovány, což je zbytečný nedostatek, pokud v DZR Pržno mj. s přihlédnutím k již realizovanému projektu výzvy 037 OPZ toto musí být jednoznačně známé a určité. Nastavení KA 03 je strukturované, vzdělávání svázané s potřebami pracovníků projektu, jež přímo váží proces aktualizace transformačního plánu, resp. transformované služby. Supervize v KA 03 je časově poměrně rozsáhlá (skupinová forma), nicméně má to svoji oporu v potřebě řešit i pochopení, přípravu a přijetí nových metod práce; propojení s individuální supervizí pak tvoří přístup komplexní. V KA 03 chybí kvalitativně plnohodnotné nastavení vzdělávacího procesu, protože tento je žádoucí ověřit co do efektivity, v praxi a v praktických přínosech. Vzdělávání v KA 03 také vygeneruje specifické výstupy, nejsou však uvedeny. KA 04 je rozhodně žádoucí, důležitá, téměř stěžejní vůči kooperujícím úřadům, obcím a veřejnosti; aktivity vůči tzv. úředníkům ve Vsetíně a v lokalitách nejsou blíže specifikovány; konkrétní komunikační plán vznikne v prvním projektovém měsíci, v žádosti jsou specifikovány blíže jen některé akce (besedy), u ostatních přesněji rozsah, četnost i časové ukotvení chybí.</p> | Ano |
|--|---|-----|------|-------|--|------|------|-------|--|-----|

## Přílohy posudku

| <b>Číslo přílohy<br/>hodnocení</b> | <b>Název přílohy hodnocení</b> | <b>Soubor</b>    |
|------------------------------------|--------------------------------|------------------|
| 1                                  | 4249_kráčení                   | 4249_kráčení.pdf |

|                             |  |
|-----------------------------|--|
| Název projektu:             | Nová šance                                     |
| Název žadatele:             | Sociální služby Vsetín, příspěvková organizace |
| Registrační číslo projektu: | CZ.03.02.02/00/22_036/0004249                  |

|                           |              |                       |        |
|---------------------------|--------------|-----------------------|--------|
| Krácení celkem            | 214 176,00   |                       |        |
| Požadovaná podpora PN     | 3 242 604,00 |                       |        |
| Podpora v PN po krácení   | 3 028 428,00 | 40% Nepřímých nákladů | 40,00% |
| Podpora celkem po krácení | 4 239 799,20 |                       |        |

|                                 |      |
|---------------------------------|------|
| Krácení v kapitole Nákup služeb | 0,00 |
|---------------------------------|------|

| Rozpočet žádosti |               |               |                |               | Rozpočet po krácení |                |                     |            |  |
|------------------|---------------|---------------|----------------|---------------|---------------------|----------------|---------------------|------------|--|
| Kód              | Název položky | Cena jednotky | Počet jednotek | Částka celkem | Cena jednotky       | Počet jednotek | Zůstatek na položce | Krácení    | Odůvodnění krácení   |
| 1.1.3.3          | Supervisor    | 1 200,00      | 388,00         | 465 600,00    | 648,00              | 388,00         | 251 424,00          | 214 176,00 | Jednotková cena je krácena dle Tabulky cen obvyklých /pozice Odborný konuultant). Vyšší sazba není v žádosti zdůvodněna. |