



ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03_23_057 Operačního programu
Zaměstnanost plus

Datum jednání	19.6.2026
Čas jednání (od – do)	11:00– 16:30
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost S27
Počet členů hodnotící komise	6
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/23_057/0007328	Model včasné digitální peer podpory v prevenci duševních krizí	36,25 / Nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 1 Nepřítomen: 0
2.	CZ.03.03.01/00/23_057/0007340	Participativní design 4stupňové triáže a multidisciplinární ochrany dětí v opatrovnických sporech	28,75 / Nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
3.	CZ.03.03.01/00/23_057/0007346	Vývoj a ověření implementačního modelu environmentální a smyslové aktivace pro podporu seniorů a osob žijících s demencí	61,25 / Vyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
4.	CZ.03.03.01/00/23_057/0007350	Propojené sociální služby: koordinace klientské cesty napříč systémem	46,25 / Nevyhověl	Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnoticí komise	
Datum	19.6.2026
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Předseda / místopředseda hodnoticí komise	
Datum	19.6.2026
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Detail hodnocení

Název projektu	Model včasné digitální peer podpory v prevenci duševních krizí
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/23_057/0007328

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	19. 6. 2026
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	36,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne
Popis hodnocení	

Komentář k hodnocení Žadatel přichází s tématem, jehož potřebnost nelze zpochybnit. Mezeru mezi prvními příznaky psychické tísně a vstupem do odborné péče pojmenovává správně, dokládá ji aktuálními a korektně použitými daty a za projektem stojí zjevná energie i mezinárodní zkušenost. To hodnotící komise oceňuje a bere jako reálný základ, na němž by bylo možné stavět.

Při bližším pohledu se však napříč jednotlivými kritérii opakovaně vrací několik výhrad, které spolu úzce souvisejí a ve svém součtu vážně oslabují jádro žádosti.

První je samotná povaha inovace. Deklarovaný inovační příspěvek se po odečtení toho, co na trhu i v odborné literatuře již existuje, fakticky zužuje na jediný prvek – okamžitost kontaktu bez objednání. Model SATI přitom byl ověřen, jen v jiném prostředí; v Česku jde tedy spíše o lokalizaci a vstup na trh hotového, jinde testovaného produktu než o řešení, které má inkubační fáze teprve poprvé hledat a ověřovat s uživateli. Tato dvojznačnost se promítá i do rozpočtu (vývojářské úpravy a pozice IT specialisty u již existující aplikace) a do otázek, které žádost nechává otevřené – komerčního původu řešení, možného střetu zájmů ve vazbě na agenturu Finley a nevyjasněného vlastnictví výsledného duševního vlastnictví.

Druhou linií je vnitřní nekonzistence žádosti. Vymezení cílové skupiny se rozchází mezi patnácti lety bez horní hranice, šestnácti až třiceti pěti lety v systému a finálním zacílením pouze na osoby 18+, které žadatel doplnil až při osobní účasti; tím ovšem vzniká věcný nesoulad mezi zpracovanou potřebností, jež zahrnuje i mladší osoby, a cílovou skupinou samotného nástroje. K tomu se přidává zařazení primární cílové skupiny pod „veřejnost“ u výzvy zaměřené na znevýhodněné, chyba ve vlastní srovnávací tabulce i nesoulad mezi deklarovaným důrazem na osamělost a vlastními daty žadatele.

Třetí a nejzávažnější linií je bezpečnost a právní rámec. Služba má anonymně propojovat osoby v psychické tísně s vyškolenými, ale laickými peer pracovníky, přičemž vlastní data žadatele dokládají reálný výskyt krizových stavů i nezletilých. Eskalační postup, zacházení s ohroženými uživateli,

ochrana zdravotních údajů i klasifikace plánované triáže pomocí umělé inteligence zůstávají v žádosti nedořešené. Většinu těchto připomínek nelze odstranit pouhým posunem cílové skupiny na 18+, protože míří na samotnou konstrukci modelu.

Při zvážení uvedeného hodnotící komise konstatuje, že žádost stojí na reálné a důležité potřebě, ale nedotahuje vztah mezi potřebností, cílovou skupinou a navrhovaným nástrojem, nedostatečně se vymezuje vůči existujícím řešením a ponechává otevřené klíčové otázky bezpečnosti, právního rámce a charakteru inovace. Komise proto projekt v předložené podobě nedoporučuje k podpoře.

Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Žadateli nelze upřít, že problém pojmenovává správně a srozumitelně. Mezera mezi prvními příznaky psychické tísně a vstupem do odborné péče v českém systému reálně existuje a žadatel ji dokládá daty, jež jsou odborná a aktuální, jsou použity korektně. Potřebnost prevence i včasné podpory zpochybnit nelze. Žadatel tvrdí, že v Česku ani v zahraničí neexistuje evaluovaný model, který by současně kombinoval okamžitou dostupnost, lidský peer kontakt, anonymitu, krizový protokol a měření dopadu. S tímto tvrzením HK nesouhlasí. V mezinárodním prostředí jde přesně o kategorii, kterou od roku 2013 reprezentuje například platforma 7 Cups, tedy on-demand anonymní podpora poskytovaná vyškolenými dobrovolnými posluchači, k níž existuje recenzovaná literatura popisující jak přínosy, tak rizika. V českém prostředí funguje anonymní chatová poradna se studenty psychologie v roli peer konzultantů a souběžně běží například inovační projekt organizace Nevypuště duši zaměřený na prevenci a včasnou peer podporu mladých, financovaný ze stejného fondu. Existuje i řada dalších projektů, aplikací, které s tímto typem podpory koketují. Žadatel z odborné literatury cituje obecnou metaanalýzu o účinnosti digitálních intervencí a přehled o stigmatu, k vlastnímu typu modelu se ale nevyjadřuje (částečně tento přehled žadatel doplnil při osobní účasti na HK). Reálný inovační příspěvek se však i přesto zužuje na jediný prvek, totiž na okamžitost kontaktu bez objednání. Žadatel navíc popisuje český systém jako statický a rozdělený na krizové linky, odbornou péči a svépomocné aplikace, mezi nimiž zeje prázdné místo. Ve skutečnosti se ona mezera zužuje z více stran a poměrně rychle. Profesionální péče se posouvá do online prostředí a stává se cenově dostupnější, protože ji zdravotní pojišťovny začínají částečně proplácet. Například platforma Hedepy spojuje klienty s licencovanými psychoterapeuty online (často uvádí zprostředkování terapie do druhého dne) a u řady pojišťoven, mezi nimi VZP, ZP MV	Ano

									ČR či ČPZP, lze na taková sezení čerpat příspěvek zpravidla do pěti tisíc korun ročně. Bariéra ceny a dostupnosti, na kterou žadatel míří, je tedy snižována i ze strany odborné péče, nejen v laické vrstvě. Žadatel tento pohyb trhu nereflektuje, takže jeho mapa konkurence je neúplná právě v té části, která jeho pozici nejvíce relativizuje. K tomu se váže několik konkrétních nesouladů. Prvním je rozpor ve vymezení cílové skupiny, kdy krátký projektový záměr opakovaně mluví o osobách od patnácti let výše bez horní hranice, zatímco žádost v informačním systému vymezuje skupinu věkem šestnáct až třicet pět let. Žadatel k tomu připojil také informaci v rámci osobní účasti na HK, že finálně se aplikace bude zaměřovat pouze na osoby 18+ bez ohledu na to, že samotný projekt je orientovaný i na mladší osoby (vč. žadatelova zpracování potřeby), čímž ovšem vzniká věcný nesoulad mezi předloženou potřebou, která zahrnuje i mladší osoby, a cílovou skupinou finálního výstupu, jenž má nově cílit pouze na osoby 18+. Hodnotící komise tak nemá k dispozici jednotné vymezení cílové skupiny - žádost a zpracovaná potřeba míří na širší okruh osob, zatímco samotná aplikace má být určena pouze dospělým. Tento rozpor nevyplyvá z informace sdělené při osobní účasti jako takové, nýbrž odkrývá nekonzistenci přítomnou již v samotné žádosti, kdy provázání potřeby, cílové skupiny a navrhovaného nástroje není ze strany žadatele dostatečně dotaženo. HK tak finálně konstatuje, že žadatel nedotáhl vztah mezi potřebou, cílovou skupinou a samotným nástrojem, což komise hodnotí jako nedostatečně konzistentní zpracování záměru. Druhým je samotné zařazení primární cílové skupiny pod kategorii veřejnost, což u výzvy zaměřené na aktivní začleňování znevýhodněných skupin vytváří napětí mezi univerzální službou pro kohokoli a zacílením na znevýhodněné, jež žadatel dohání teprve přidáním neaktivních a sociálně vyloučených osob. Třetím je rozpor přímo v žadatelově vlastní srovnávací tabulce, která organizaci Nevypuť duši přisuzuje absenci empatického naslouchání a posluchačů, ačkoli ta peer chat reálně provozuje. Čtvrtým je nesoulad mezi deklarovaným zaměřením na osamělost, jež patří mezi hlavní témata výzvy, a vlastními daty žadatele z Thajska, kde osamělost tvoří jen šest celých jednu desetinu procenta uváděných stresorů, zatímco dominují vztahy, duševní zdraví a práce. Pátým je neúplné zmapování konkurence, které pomíjí jak přímý mezinárodní vzor, tak posun odborné péče do dostupné online podoby. A šestým, jenž se vrací i v dalších kritériích, je samotná povaha řešení, které bylo v Thajsku	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

									otestováno na desítkách tisíc uživatelů, takže nejde o nápad teprve hledaný v inkubaci, ale o hotové a jinde ověřené řešení.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00	dostatečné	Žadatel v krátkém projektovém záměru jasně uvádí, co chce v inkubační fázi zjistit a co má vzniknout. Problém kritéria spočívá v tom, že žadatel zůstává málo pokorný k principům inovační výzvy. Ačkoli deklaruje, že potřebuje teprve poznat české prostředí, zároveň si předem stanovuje, co bude úspěch, totiž třicetiprocentní snížení tísně, zvýšení ochoty vyhledat pomoc u čtvrtiny uživatelů a šest set interakcí. HK se přitom domnívá, že inkubační fáze má přitom připustit i závěr, že model pro české prostředí neseďí nebo že se ukáže úplně jiná cesta. Tuto možnost žádost fakticky nezvažuje, protože výsledek v podstatě předjímá, a tím zužuje prostor, který má být v první fázi nejširší. Druhá a podle HK závažnější výhrada se týká způsobu, jakým chce žadatel měřit dopad. Celá evaluace stojí na sebehodnocení uživatele na škále jedna až deset bezprostředně před kontaktem a po něm. Takové měření zachycuje okamžité zvednutí nálady po hovoru, neříká ale nic o prevenci ani o tom, zda uživatel skutečně udělal další krok do systému péče. Ochota vyhledat odbornou pomoc se navíc zjišťuje před tímž hovorem a po něm, takže se měří deklarovaný úmysl v jednom okamžiku, nikoli reálné chování s odstupem. Žádné navazující měření žádost neobsahuje. HK si také nemůže nevšimnout, že úspěch projektu je popisován převážně skrze fungování již existující aplikace, nikoli skrze proces poznávání, který má být dle HK v první fázi tím hlavním.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	3,75	15,00		0,00	3,75			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Struktura rozpočtu je transparentní, položky lze přiřadit ke konkrétním aktivitám. Mzdové sazby jsou v souladu s doporučením. Mírnou nejasností zůstává položka DPP (82 500 Kč za 3 osoboměsíce) a DPČ (200 000 Kč za 5 osoboměsíců) – z rozpočtu není zřejmé, které konkrétní role jsou takto pokryty, protože v popisu týmu jsou všechny klíčové osoby vedeny na pracovní smlouvě. Pravděpodobně jde o peer pracovníky a externí konzultanty, ale toto přiřazení v žádosti chybí. Na druhou stranu, žadatel staví na existujícím technickém i provozním zázemí, což je samo o sobě hospodárné. Právě tady ale vyvstává otázka, jež se prolíná celým hodnocením a kterou HK považuje za uzlovou. Aplikace, metodika školení i provozní tým již existují a jsou roky provozovány v Thajsku. Není proto zřejmé, proč rozpočet počítá s vývojářskou úpravou platformy a s pozicí IT specialisty za zhruba dvě stě čtyřicet tisíc korun, když nejde o tvorbu nového nástroje, ale o	Ano

									lokalizaci hotového produktu. Tím se dostáváme k jádru rozlišení mezi sociální inovací a vývojem produktu. Adaptace ověřeného produktu na nový trh, včetně jazykové a kulturní lokalizace, je standardním postupem, jakým se produkty uvádějí do dalších zemí. Sociální inovace ve smyslu této výzvy a inkubační fáze zvlášť má přitom hledat a poprvé testovat řešení, které dosud s uživateli ověřeno nebylo. Model SATI ověřen byl, jen v jiném prostředí. Pokud chce žadatel expandovat do dalších zemí, a jeho vlastní materiály o evropské expanzi otevřeně mluví, je přizpůsobení místní kultuře a jazyku běžnou součástí takové expanze, nikoli sociální inovací samo o sobě. Břemeno odlišení proto leží na žadateli. Musel by doložit, čím je český projekt víc než lokalizací a vstupem na trh a čím se dá oddělit od svého komerčního původu, částečně se o to žadatel pokusil při osobní účasti na HK. Komerční rozměr přitom není domněnka. Spotřebitelská část služby je v zahraničí bezplatná, organizace ale podle vlastních materiálů provozuje komerční větev pro firmy, tedy firemní wellbeing a integraci platformy ve formě white-label pro personální oddělení. Žadateli se nepodařilo HK plně přesvědčit, že se z českého modelu časem komerční produkt nestane. I po jednání HK trvá obecná představa o dlouhodobé udržitelnosti. Vzniká tak legitimní obava, že veřejné prostředky pomohou vyladit a lokalizovat řešení, jehož dalším přirozeným krokem může být zpoplatnění nebo komercializace (byť žadatel při osobní účasti deklaroval, že to nepředpokládá, nicméně zároveň zmínil možnost placeného odběru ze strany univerzit), nebo ukončení provozu aplikace, protože její fungování i po vyvinutí nenákladové nikdy není. Z příloženého impact reportu vyplývá, že technickým vývojářem celého řešení SATI je agentura Finley, přičemž kontaktní adresa statutárního zástupce uvedená v žádosti spadá pod tutéž firmu. Veřejné prostředky určené na úpravu aplikace by tak mohly proudit k vývojáři, jenž je personálně i firemně spojený se statutárem, což je indikátor možného střetu zájmů a zaslouží si vyjasnění dříve, než lze rozpočet považovat za bezrozporný. S tím souvisí i nevyjasněné vlastnictví výsledného řešení, tedy zda duševní vlastnictví adaptovaného českého modelu a aplikace zůstane neziskové entitě, nebo komerční struktuře. HK se také pozastavuje nad nastavením indikátorů, kde celkový počet účastníků i počet účastníků se získanou kvalifikací jsou stanoveny na nulu, ačkoli projekt počítá s vyškolením pětadvaceti peer pracovníků a se šesti sty interakcemi, což je třeba posoudit proti pravidlům bagatelní podpory.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

4. Proveditelnost	K	Ne	6,25	25,00		0,00	10,00			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Žadatel jmenuje řadu aktérů, od univerzit přes ministerstvo zdravotnictví až po neziskové organizace. Rozdíl mezi vyjádřením zájmu a skutečným závazkem ale zůstává klíčový a žádost ho nepřekonává. Spolupráce s NEWTON University a Sunny Canadian International School je popsána jako předjednaná a rozjednaná, kontakt s ministerstvem zdravotnictví jako vedené konzultace, zapojení programu DOFE jako jednání a spolupráce s organizací Brave Together i závazek zapojit pětadvacet osob z Ukrajiny se objevuje pouze v části o horizontálních principech. Žádný z těchto vztahů není doložen závazným dokumentem ani vyjádřením připravenosti se zapojit. HK se zároveň domnívá, že u inkubační fáze je nastavení spolupráce relevantních aktérů jedním z těžišť, protože právě kvalita těchto vazeb rozhoduje, zda projekt nevznikne izolovaně od prostředí, v němž má fungovat. Žadatel zájem o spolupráci partneru zároveň potvrdil svými slovy při osobní účasti na HK. Zároveň je férové uvést, že určitou skutečnou odbornou vazbu na české prostředí žadatel má, byť ji v žádosti nevyužívá. Mezi poradci projektu jsou podle impact reportu Petr Winkler a Alexandr Kasal z Národního ústavu duševního zdraví, tedy renomované české pracoviště. Tuto vazbu žadatel mezi aktéry neuvádí a opírá se místo toho o konzultaci na ministerstvu, čímž se připravuje o nejsilnější doklad svého ukotvení. Otázkou zůstává také složení komunity peer pracovníků. Žadatel plánuje nábor primárně prostřednictvím elitních soukromých vzdělávacích institucí, jejichž studenti disponují specifickým sociálním habitem. Projekt přitom deklaruje ambici ověřit přenositelnost modelu do různých prostředí a cílí mimo jiné na osoby ohrožené sociálním vyloučením. Širší diverzita peer pracovníků z hlediska vzdělávacího a sociálního zázemí v žádosti není plánována ani reflektována jako metodická otázka.	Ano
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Žadatel má možnost svůj nástroj upravit pro české prostředí, má pro to energii i mezinárodní zkušenost. Tři okruhy ale váhu tohoto kritéria snižují, a dva z nich, totiž udržitelnost lidských kapacit a bezpečnost, jdou k samotnému jádru proveditelnosti. Žadatel dostatečně nezmapoval konkurenci a spíše než o spolupráci s existujícími nástroji usiluje o prosazení vlastního produktu, takže hrozí, že se svým řešením zůstane osamocen. Český realizační tým navíc z velké části tvoří existující provozní tým produktu, což znovu posiluje dojem, že jde spíše o rozšíření hotového řešení než o nový vývoj. Druhá výhrada se týká lidských kapacit, na nichž celý model stojí, tedy peer pracovníků. Žádost počítá s vyškolením zhruba	Ano

								pěťadvaceti peer pracovníků, rekrutovaných převážně ze studentů a zapojených na dohodu, s programem DOFE jako motivačním prvkem. Nikde ale věrohodně nemapuje, kdo konkrétně v českém prostředí tuto roli reálně pojme, jak velká je nabídka vhodných lidí a jak připravený je vůbec český trh dobrovolnictví na emočně náročnou, krizí se dotýkající práci. Že nejde o formalitu, dokládají opět vlastní data žadatele. V Thajsku se přihlásilo přes dvanáct set zájemců, certifikováno bylo zhruba tři sta dobrovolníků a z hovorů, jež vůbec dorazily k posluchači, byla reálně přijata necelá polovina. Mezi zájmem pomáhat a spolehlivě dostupnou, vyškolenou a udrženou kapacitou je tedy velký rozdíl, který žadatel zná z vlastní praxe, ale do českého plánu ho nepromítá. K tomu se přidává otázka dlouhodobého financování. Žádost odkládá udržitelnost do průběhu projektu a konkrétní zdroj, z něhož by se služba financovala po jeho skončení, neuvádí. Třetí a nejzávažnější výhrada se týká bezpečnosti modelu. Služba má anonymně propojovat osoby v psychické tísní, podle krátkého projektového záměru včetně nezletilých od patnácti let, s dobrovolnými peer pracovníky bez odborného vzdělání. Že nejde o teoretické riziko, dokládají vlastní data žadatele. V thajském provozu tvořila skupina třináct až sedmáct let téměř třináct procent uživatelů a u necelých dvou procent uživatelů byla zaznamenána sebevražedná ideace. Služba se tedy reálně potkává i s krizovými stavy a s nezletilými, přestože se vymezuje jako neakutní. Mezinárodní zkušenost s tímž typem modelu přitom varuje, že výcvik dobrovolníků bývá nedostatečný, kvalita kolísá a krizové situace i nezletilí patří k profesionálům, nikoli k laickým posluchačům. Žádost krizový protokol a supervizi zmiňuje, ale konkrétně nepopisuje eskalační postup, zacházení s nezletilými, souhlas zákonných zástupců ani ochranu jejich zdravotních údajů. K tomu se přidává plánovaná triáž pomocí umělé inteligence z analýzy řeči, jež může spadat do působnosti evropské regulace umělé inteligence a kterou žadatel v žádosti neřeší. Absence řešení právního rámce, ať už jde o ochranu nezletilých, o ochranu zdravotních údajů, o případnou působnost zákona o sociálních službách, nebo o klasifikaci plánované umělé inteligence považuje HK za výrazně slabou část žádosti. Žadatel při osobní účasti na HK potvrdil, že pro projekt nakonec nechce pracovat s mladými lidmi pod 18 let, naprostá většina výše uvedených připomínek se však dá vztáhnout i na věk 18+ a do toho je nekonsistence ve věkové struktuře uživatelů jendou z připomínek ve výše uvedených kritériích a HK k ní nemůže nepřihlížet. HK také vidí, že SATI Foundation	
--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

									EUROPE z. ú. vznikla v únoru 2022 a nemá v ČR doložitelnou provozní historii ani výroční zprávy. Dosavadní aktivity v ČR se omezily na organizaci konference v říjnu 2024, plánované kroky z téhož roku (pilot, soft launch) realizovány nebyly, ačkoli na webových stránkách jsou dodnes inzerovány, a to aniž by žadatel tuto skutečnost v žádosti reflektoval, což potvrdil žadatel také při osobní účasti na HK.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Participativní design 4stupňové triáže a multidisciplinární ochrany dětí v opatrovnických sporech
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/23_057/0007340

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	19. 6. 2026
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	28,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení

Hodnotící komise oceňuje, že projekt se zaměřuje na závažný a systémově relevantní problém ochrany dětí v opatrovnických sporech a správně zdůrazňuje význam včasného rozpoznání rizik, trauma-informovaného přístupu a multidisciplinární spolupráce OSPOD, justice, policie a odborných služeb. Pozitivní je rovněž ambice vyvíjet řešení participativně a zaměřit se na procesní příčiny sekundární viktimizace.

Projekt však zůstal na úrovni velmi ambiciózní, avšak nedostatečně promyšlené vize. Žadatel neprokázal dostatečnou znalost dosavadních českých řešení ani metodologii pro změnu komplexního systému. Cíle, rozsah aktivit a očekávané dopady jsou nepřiměřené inkubační fázi a nejsou podloženy realistickým implementačním plánem. Nedostatečně je rozpracováno řízení různorodé skupiny aktérů, bezpečné zapojení zranitelných osob, institucionální ukotvení pilotáže i přístup k citlivým datům. Pochybnosti dále posílilo žadatel je relativně nově vzniklým subjektem, nedoložené kapacity, formální chyby žádosti a nepřesvědčivé vystoupení při osobní účasti. HK proto projekt k podpoře nedoporučuje. Případný úspěch projektu by podmiňovalo výrazné zúžení rozsahu pilotáže, skutečné zapojení klíčových institucionálních aktérů, přiměřené nastavení indikátorů a schopnost převést ambiciózní vizi do konkrétního, bezpečného a v praxi využitelného nástroje, který bude akceptovatelný pro zapojené instituce i cílové skupiny.

Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.

Odkazovaná literatura:

JONES, Peter H. a Kristel van AEL, 2023. Design journeys through complex systems: practice tools for systemic design. Second revised edition 2023. Amsterdam, The Netherlands: BIS Publishers. ISBN 978-90-6369-634-4.

LOWE, Toby; Chandrima PADMANABHAN; Des MCCART; Karen MCNEILL; Andy BROGAN a Mark SMITH, 2022. Human Learning Systems: A practical guide for the curious. Online. Full Version 1.1.

Neuvedeno: Centre for Public Impact, Healthcare Improvement Scotland, Iriss [vid. 2022-10-04].
Dostupné z: <https://www.humanlearning.systems/reports/>
STROH, David Peter, 2015. Systems Thinking for Social Change. White River Junction: Chelsea Green Publishing. ISBN 978-1-60358-580-4.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Projekt se zaměřuje na závažný a systémově relevantní problém ochrany dětí v opatrovnických sporech, zejména v situacích, kdy je přítomno skryté psychické násilí, nátlaková kontrola nebo vysoké riziko sekundární viktimizace. HK oceňuje, že žadatel nevnímá problém pouze jako nedostatek následné péče o traumatizované děti a rodiče, ale soustředí se na vstupní bod do systému, tedy na včasné rozlišení běžného rodičovského konfliktu od patologických a rizikových situací. Tento pohled je z hlediska sociální inovace relevantní, protože v zásadě míří na procesní a institucionální nastavení, nikoli pouze na individuální podporu obětí. HK intuitivně dobře rozumí, že projekt má velké mezioborové souvislosti, avšak tyto souvislosti nejsou srozumitelně popsány a v projektu uchopené. V žádosti jsou identifikováni klíčoví aktéři systému – OSPOD, opatrovnické soudy, policie, psychologové a podpůrné služby – a je popsáno, jak může absence společného jazyka, sdílení informací a včasné triáže vést k nevhodným postupům, například k tlaku na mediaci i tam, kde může být pro dítě či oběť nebezpečná, hlubší příčiny takového stavu však žadatel neanalyzuje. Žadatel zároveň dílčím způsobem pracuje s reálnými zkušenostmi cílové skupiny a stakeholderů a téma dokládá rozhovory s oběťmi i odborníky. Žadatel chce řešení participativně navrhnout a otestovat na základě forenzního auditu kazuistik a mapování potřeb 80 aktérů. Problém je popsán logicky (hlavně širší kontext ke kapacitě systému), avšak argumentace možnosti změny na mnoha místech není přesvědčivá. U řady tvrzení – např. průměrná šestiletá doba detekce, 7 500 dětí ročně ve vysoce konfliktních rozchodech, „záruka“ detekce v řádu týdnů či předpoklad, že právě 4stupňová triáž odstraní falešnou neutralitu – ale není vždy jasné, z jakých konkrétních dat, metod výpočtu nebo předchozího ověření tato tvrzení vycházejí. Chybí také přesnější územní a projektová konkretizace: velikost CS v pilotním území, počet relevantních	Ano

									OSPOD/soudů/pracovníků, předpokládaný počet případů vhodných pro triáž a způsob, jak bude vybrán „reprezentativní“ vzorek kazuistik či 80 aktérů. Potřeby CS jsou rámcově popsány, ale projekt odsouvá významnou část poznávání potřeb teprve do fáze realizace projektu. Za slabou stránku HK považuje, že znalost dosavadních řešení v českém prostředí je slabá, neúplná a nevyvážená. Žádost sice zmiňuje některé relevantní organizace a zahraniční modely, avšak méně systematicky mapuje, jaké změnové a inovační snahy již v oblasti OSPOD, práce s ohroženými rodinami a rozvodové agendy v ČR proběhly, co přinesly a na jaké limity narazily. Příkladem je dřívější inovační projekt Pardubického kraje zaměřený na transformaci OSPOD, v němž byla rozvodová agenda jednou z řešených oblastí. Taková zkušenost je pro navrhovaný projekt přímo relevantní, protože může nabídnout poznání o proveditelnosti změn uvnitř OSPOD, roli krajského metodického vedení i limitech přenosu dobré praxe. Ani při osobní účasti na jednání HK nedokázal žadatel přesvědčit o základním přehledu existujících změnových snah v tomto případě. V rámci osobní účasti na jednání HK žadatel deklaroval regionální zaměření na Prahu (z žádosti samotné toto není vůbec zjevné), avšak ani v kontextu Prahy neprokázal konkrétnější znalost toho, jaké změnové projekty v této oblasti zde probíhají a probíhaly. U zahraničních inspirací, jako jsou MASH, Barnahus, atd., které jsou samy o sobě zajímavé a slibné, chybí hlubší komparace, co přesně z těchto přístupů v českém kontextu funguje/nefunguje a proč má být navržené řešení vhodnější. Z žádosti je patrné, kdo má být zapojen a proč, méně už je doloženo, jak jednotliví stakeholderi sami problém definují a prožívají. Projekt sice prokazuje pochopení, že problém není jen v individuálním selhání pracovníků, ale v nastavení procesů, metodik a meziinstitucionální spolupráce, avšak nepřináší věrohodnou strategii a odpovídající metodologické know-how pro potenciální systémovou změnu (inspirativní může být v této oblasti namátkou např.: Stroh 2015; Lowe et al. 2022; Jones a Ael 2023.) Celkově HK nezpochybňuje existenci a naléhavost problému, ale za neuspokojivou považuje orientaci žadatele v českém terénu nad rámec osobní zkušenosti. Žadatel si tak není dostatečně vědom způsobů, kterými se problém řešil v minulosti, případně v jiných organizacích v ČR a netuší, které z nich byly a které nebyly úspěšné a proč. Žadatel tak neprokázal, že si zmapoval dosavadní řešení problému. Chybí systematictější mapa existujících českých zkušeností a jasnější vymezení, v čem navrhovaná triáž a multidisciplinární postup navazují na předchozí	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

									snahy, v čem je překračují a jak se z nich poučí a především, jakými postupy lze podobné přístupy do praxe zavádět. Žadateli nelze upřít zájem o problém, energii a schopnost kontaktovat politickou reprezentaci, avšak postrádá širší vhled do reality a do přístupů change managementu v podobně komplexních systémech, jako je problematika rozvodů a ochrany dětí.	
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečn é	Projekt formuluje cíl, který odpovídá závažnosti identifikovaného problému a má ambici přispět ke zlepšení praxe v oblasti ochrany dětí v opatrovnických sporech. Záměr vytvořit a pilotně ověřit nástroj pro včasnou stratifikaci případů, doplněný o návrh multidisciplinární spolupráce, je v principu relevantní a navazuje na popsany problém pozdní detekce rizik, sekundární viktimizace a nedostatečného sdílení informací mezi institucemi. Pozitivní je také deklarované zaměření na participativní vývoj s aktéry z praxe a iterativní úpravy prototypu. Pozitivně je hodnoceno, že cíle projektu nejsou omezeny pouze na podporu jednotlivců, ale směřují ke změně způsobu práce systému. Žadatel usiluje o posun od plošného přístupu k diferencovanému vyhodnocování rizik, o posílení odborné jistoty pracovníků OSPOD a o lepší propojení aktérů, kteří se podílejí na ochraně dítěte. V tomto smyslu projekt odpovídá ambici výzvy podporovat sociální inovace s potenciálem systémového přesahu. Cíle však nejsou provázány na aktuální stav poznání v dané oblasti. A tuto znalost žadatel neprokázal ani v rámci osobního jednání. Za významné riziko však HK považuje rozsah a formulaci očekávaných změn. Projekt místy pracuje s cíli, které přesahují realistické možnosti inkubační fáze. Během 18–19 měsíců nelze věrohodně očekávat transformaci praxe opatrovnického soudnictví, funkční adaptaci prvků modelů MASH a Barnahus, pilotní ověření triážního nástroje, evaluaci dopadu a současně přípravu podmínek pro celostátní systémové zavedení. Tyto ambice jsou věcně pochopitelné jako dlouhodobá vize, avšak v žádosti nejsou dostatečně odlišeny od dosažitelných cílů samotného inkubačního projektu. Žadatel by měl méně „slibovat systémovou změnu“ a více formulovat ověřitelné hypotézy, které bude v inkubační fázi testovat. Některé aktivity působí jako velmi široké a náročné na koordinaci (audit, triážní algoritmus, pilot, evaluace...). Část formulací směřuje cíle, aktivity a očekávané dopady: forenzní audit, workshopy, pilotáž a metodiky jsou popsány jako dílčí cíle. Celkově jsou klíčové aktivity rozpracovány nedostatečně a není zřejmé, jak konkrétně budou probíhat, jak jednotliví členové týmu budou do nich a v jakém	Ano

									rozsahu zapojení a jakým konkrétním a prokazatelným způsobem lze očekávat dosažení deklarovaných změn. Projekt tak působí jako kombinace velmi ambiciózního, ale málo promyšleného a chaotického přístupu. Nelze proto říci, že KA dávají smysl ve vztahu k navrhované metodě práce, protože metodologicky je change management v rámci projektu čistě intuitivní. HK proto doporučuje v případě opětovného podání chápat projekt především jako ověření dílčího prototypu: zda lze v konkrétním pilotním prostředí společně s vybranými aktéry navrhnout, otestovat a upravit prakticky použitelný postup pro včasné rozlišení rizikových případů. Úspěchem inkubační fáze by mohlo být zejména ověření přijatelnosti, použitelnosti a procesních limitů navrhovaného nástroje, nikoli prokázání plošné systémové změny. Za problematické HK považuje také nastavení některých indikátorů a očekávaných výstupů. Zejména cílová hodnota 80 účastníků u indikátoru 600000 při respektování minimálního limitu 40 hodin podpory je nereálná a v důsledku pro projekt může být likvidační. V rámci osobní účasti v reakci na dotaz HK žadatel toto připustil a navrhoval indikátor snížit minimálně na půlku. Projekt deklaruje zkrácení detekce psychického násilí „z dnešních průměrných 6 let na týdný“, snížení rizikových mediací a systémové úspory, ale není dostatečně jasné, jak budou tyto změny v inkubační fázi validně měřeny. Toto nebylo uspokojivě zodpovězeno ani v rámci osobní účasti. Celkově HK hodnotí cíle projektu jako relevantní, avšak příliš ambiciózní a místy nepřiměřené inkubační fázi. Pro úspěšnou realizaci by se musely cíle zúžit, operacionalizovat a odlišit dlouhodobou systémovou vizi od toho, co má být v projektu skutečně vyvinuto, otestováno a doloženo výstupů a také reflektovat aktuální stav praxe a poznání a současně se více přihlásit k nějakým etablovaným strategiím změny komplexních systémů.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	7,50			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Výše rozpočtu je na limitu výzvy a formálně respektuje limity jednotkových cen, resp. mezd jednotlivých pozic. Na 19 měsíců je však poměrně ambiciózní v rozsahu činností. Přesvědčivější by bylo, kdyby byly jasněji odděleny výstupy nezbytné pro ověření prototypu od výstupů směřujících k širšímu zavádění. Rozpočtové položky není možné přiřadit ke klíčovým aktivitám a není zcela přesvědčivě sladěna kapacita, náplň klíčových aktivit a očekávaných výstupů. Např. kapacita analytika/forenzního specialisty a multidisciplinárního panelu působí vzhledem k deklarované náročnosti forenzního auditu, právního/psychologického posouzení	Ano

									a zátěžového testování spíše omezeně. Využívání interních zdrojů, existujících zdrojů a struktur není významně popsáno (explicitně zmiňuje zapojení OSPOD, soudů...). Z informací v písemné podobě nevyplývá, že projekt má potenciál k mobilizaci zdrojů i mimo rámec projektu, v rámci osobní účasti žadatel deklaroval zájem a kapacity řady potenciálních partnerů.	
4. Proveditelnost	K	Ne	6,25	25,00		0,00	6,25			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Hodnotící komise oceňuje, že projekt se obrací k široké a věcně relevantní skupině aktérů, jejichž zapojení by odpovídalo systémové povaze řešeného problému. Žadatel správně chápe, že včasná ochrana dětí v rizikových opatrovnických sporech nemůže být řešena izolovaně jednou institucí, ale vyžaduje spolupráci OSPOD, justice, policie, psychologických a forenzních odborníků, podpůrných služeb i osob se zkušeností se systémovým selháním. V žádosti však není dostatečně rozpracováno, jak bude spolupráce v rámci velmi různorodé skupiny aktérů, kteří mají odlišné profesní jazyky, mandáty, odpovědnosti, právní limity i možné obavy ze sdílení informací řízena: kdo bude facilitovat sporné situace, jak budou vyvažovány perspektivy obětí, odborníků a institucí, jak budou přijímána rozhodnutí o podobě prototypu. Ani na osobní účasti žadatel neprokázal, že by měl zkušenosti a dovednosti ve facilitaci takto složitých partnerství, ani neprokázal znalost konkrétních osvědčených postupů. Způsob zapojení aktérů je popsán spíše jako ambiciózní rámec než jako dostatečně propracovaný, připravený a realisticky ukotvený plán. Není jasné, jak přesně bude vybráno 80 podpořených osob (při osobní účasti na HK žadatel navrhl snížení na 40), jaké bude zastoupení jednotlivých skupin, jak bude zajištěna účast soudů, OSPOD či policie, jak budou motivováni k setrvání v projektu a jak bude ošetřena práce s oběťmi a dětmi jako zvlášť zranitelnou skupinou. Uživatelé a osoby se žitou zkušeností jsou zapojeni zejména jako zdroj dat v Discovery fázi; méně je zřejmé, zda budou skutečnými spoluvůdci řešení a zda budou mít vliv i na rozhodování o podobě triáže. Není jasné, jak se bude pracovat s rozhovory s dětmi, oběťmi, pracovníky OSPOD, soudci či dalšími profesemi, jak bude pracováno s citlivostí tématu a jak bude zajištěna bezpečnost a etika zapojení zranitelných osob. Chybí větší rozlišení klíčových, podpůrných a rizikových aktérů, míra jejich vlivu, motivace, očekávání, bariéry spolupráce a stav závazků. Žádost předpokládá, že participativní design zvýší akceptaci řešení, ale méně řeší institucionální, právní a kapacitní bariéry a chybí v ní ucelenější systémový projekt. Nepřesvědčivé jsou popsány	Ano

									představy žadatele o dalším šíření. Není jasné, co míní pod slovy „Institucionální záštita (MPSV a MSp)“ – při osobní účasti žadatel odkazoval na kontakty z ministerské úrovně, nicméně na úrovni lokální praxe se žadatelovy vazby a vhléd do institucionálního kontextu jeví být slabší. Otázky budování důvěry a psychologického bezpečí jako vstupního předpokladu společného učení a následné změny žadatel podceňuje. Slabinou projektu je rovněž nepřiliš konkrétní popis toho, jak bude heterogenní vztahová síť efektivně řízena a jak se z ní stane funkční vývojová a implementační koalice. Právě nedostatečná konkretizace závazků a mechanismu řízení participace je hlavním limitem projektu v rámci daného kritéria. Zapojení aktérů do vývoje řešení je tak nerealistické, žadatel sice v rámci osobní účasti vyjmenovával rozsáhlý výčet potenciálních spolupracujících aktérů, ale jejich skutečná připravenost, kapacity a promyšlenost zapojení nebyly přesvědčivé.	
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Žadatel je nově vzniklým subjektem, z žádosti nevyplývá žádná organizační historie ani doložená zkušenost s realizací projektů srovnatelného rozsahu a citlivosti. Žadatel sice deklaruje zkušenost s podporou dětí a rodin ohrožených násilím, s krizovou intervencí, terénní prací a mentoringem, tyto činnosti však nejsou v žádosti nijak doloženy a svým charakterem odpovídají spíše svépomocné a osvětové podpoře než profesní realizaci výzkumu, forenzní analýzy, designu služeb a mezioborové facilitace, na nichž projekt stojí. Mezi deklarovanými kompetencemi a metodickými nároky projektu tak vzniká rozpor. Kapacita týmu je navíc v nepoměru k šíři aktivit. Projekt v devatenácti měsících slibuje forenzní audit spisů, hloubkové rozhovory a spolupráci s osmdesáti aktéry (žadatel při osobní účasti na HK uvedl, že bude zapojeno pravděpodobně více rodin, ale aktéři z řad Policie, soudců a institucí budou zapojeni v menším rozsahu), vývoj prototypu triáže i modelu mezioborové spolupráce, pilotáž v reálném provozu, nezávislou evaluaci, tři metodiky, závěrečnou konferenci a advokační činnost. Expert na participativní design a výzkum, který nese jádro inovační práce, je přitom rozpočtován na úvazek 0,3, zatímco převažující osobní náklady směřují na řízení, garanta a finančně-administrativní podporu. Takto nastavená kapacita neodpovídá rozsahu a obtížnosti deklarovaných výstupů. Žadatel současně předpokládá úzkou součinnost institucí a odborných pracovišť, ať již jde o akademickou validaci, vstup na pracoviště OSPOD, přístup ke spisové dokumentaci či zapojení soudů a policie, avšak v žádosti je jako subjekt projektu uveden výhradně žadatel. Jmenovaní spolupracující aktéři nejsou	Ano

									partnery projektu a jejich zapojení je doloženo na úrovni deklarace, nikoli závazného vztahu zakotveného ve struktuře projektu. Pro záměr, jehož celá proveditelnost závisí na ochotě institucí metodu reálně přijmout a poskytnout přístup, jde o křehké východisko. U HK ostatně zůstávají pochybnosti o reálné kapacitě žadatele prosadit změnu odpovídající šíři ambice; projekt chce zasáhnout velmi složitou oblast na rozhraní OSPOD, soudů, policie, psychologie, mediace a služeb pro oběti, avšak není dostatečně zřejmé, jak silné a závazné jsou vazby na klíčové instituce, které by musely metodu reálně přijmout. HK také upozorňuje, že forenzní audit historických i běžících spisů OSPOD je činností s vysokými právními nároky na zákonný titul a na ochranu zvláštní kategorie osobních údajů; žádost tuto otázku řeší pouze obecným příslibem zpracování kooperačního protokolu a nedokládá, na jakém základě by nově vzniklý nestátní subjekt k těmto spisům získal přístup. Pochybnosti vzbuzuje rovněž připravenost žadatele pracovat s odlišnými názory, kterou kritérium výslovně sleduje. Žádost popisuje mechanismus učení organizace, reflexe a rozhodování o zásadních úpravách řešení jen velmi obecně. V kontextu vyhraněného postoje, který žadatel ve svém veřejném působení v polarizované debatě o opatrovnickém systému zastává, tak zůstává nedoloženo, jak bude participativní design udržen jako skutečně otevřený a schopný upravit podobu triáže podle zjištění z praxe, a nikoli potvrzovat předem přijaté stanovisko. HK také konstatuje, že omezenou kapacitu pro řízení komplexního projektu dokresluje i formální úroveň žádosti. Místo realizace zahrnuje všech čtrnáct krajů, ačkoli pilotáž je avizována pouze pro Pardubický kraj a vybrané pražské městské části; několik indikátorů má nulové cílové hodnoty a data cílové hodnoty stanovená ještě před zahájením realizace. Nedostatky v projektovém řízení jsou patrné i z dalších formálních nedostatků samotné žádosti, jako jsou nesoulad v IČO mezi žádostí a KPZ, nesprávné vyplnění specifických datových položek či nepřirazení rozpočtu aktivitám. Jednotlivé vady nejsou samy o sobě rozhodující, ve svém souhrnu však potvrzují výše uvedené. Celkově má HK za sporné, že žadatel reálnou možnost v problémové oblasti něco změnit, a nemá za přesvědčivé, že žadatel jasnou představu o metodologii, jakou bude přistupovat k vývoji a testování změn a učících se procesů.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Vývoj a ověření implementačního modelu environmentální a smyslové aktivace pro podporu seniorů a osob žijících s demencí
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/23_057/0007346

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	19. 6. 2026
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	61,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Předložený projekt vyrůstá z relevantního a dobře pochopeného tématu. Žadatel zná metody environmentální a smyslové aktivace, korektně se vůči nim vymezuje a nepředstírá, že vynalézá novou terapii, jeho ambicí je způsob systematické implementace, což inkubační logice výzvy odpovídá. Cíl je nastaven otevřeně, třífázová stavba drží pohromadě a teorie změny je čitelná na všech třech úrovních. Silnou stránkou žadatele je prokazatelná zkušenost s participativním výzkumem, reflexí vlastní práce a propojováním aktérů, tedy přesně s tím, co výzva oceňuje, a relevantní je i zázemí terapeutické zahrady v areálu PN Bohnice. HK rovněž oceňuje, že žadatel řadu nejasností věcně doplnil při osobní účasti, zejména profesní background týmu, zdůvodnění výběru cílové skupiny a podobu plánované participace. Přes tyto kvality zůstává jádrem pochybnosti vztah žadatele k samotné cílové skupině. Měření je popsáno jazykem záměru, nikoli nástroje, chybí konkrétní validní postupy pro tuto náročnou CS i způsob, jak odlišit dopad modelu od běžné aktivizace. Nedořešena zůstává motivace a individuální práce s lidmi s počínající demencí, bez níž nebudou sebraná data přesvědčivá, a stranou stojí i otázky GDPR a etiky.

HK se proto domnívá, že jde o projekt nesený autentickou kompetencí v participaci a reflexi, položený však na zprostředkované znalosti skupiny, kvůli níž vzniká, a oslabený proměnlivou povahou platformy bez stálého personálu a vlastního zázemí. Schopnost se učit žadateli však nechybí, což HK pozitivně hodnotí.

Podmínky realizace:

- Upravte finanční plán tak, aby se v jednotlivých řádcích rovnaly sloupce Částka na krytí výdajů – plán a Vyúčtování – plán.
- Monitorovací indikátor 626 000 – doplňte komentář.

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře s výhradou. Maximální doporučená výše dotace činí

3 464 020,00 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50	dobré	Žadatel vhodně dokládá znalost problému relevantními daty o stárnutí populace, prevalenci demence i o vazbě mezi osamělostí a kognitivním zhoršováním, HK se domnívá, že v zásadě odpovídají současnému poznání. HK si ovšem nedovolí nezmínit, že ž jedno z opěrných čísel, přibližně třicetiprocentní zvýšení rizika demence v důsledku osamělosti, ovšem žadatel připisuje Holt-Lunstadové (2021), jejíž v seznamu zdrojů uvedená práce se týká úmrtnosti, nikoli demence. Samotný údaj ovšem obстоjí, opírá se o novější metaanalýzy, jen ta citace míří vedle. Ostatně tato atmosféra se nese celou žádostí, do jaké míry je žadatel na návštěvě v tomto tématu, byť se zájmem, nadšením apod., ale bez hlubokých zkušeností a zda toto téma může těžit z nakažlivého nadšení víc než z případných dostatečných zkušeností. Znalosti a zkušenosti však zcela relevantně a vhodně doplnily na osobní účasti HK. Žadatel sám zmiňuje, že environmentální a smyslová aktivace seniorů a osob s demencí není v českém prostředí neobjeveným kontinentem. Snoezelen, bazální stimulace i reminiscenční práce patří k zavedenému repertoáru péče, mají akreditovaná školení i certifikační systém a běžně je nabízejí poskytovatelé od léčeben po domovy pro seniory. Žadatel tyto metody zná a korektně zdůrazňuje, že nechce vynalézat novou terapii, ale způsob její systematické implementace. Možné podoby implementace žadatel vhodně doupřesnil a konkretizoval na příkladech během osobní účasti na HK. Tvzení v žádosti o „absenci implementačního rámce“ však zůstává z pohledu HK nešťastným tvrzením. Znalost samotné cílové skupiny pak působí převzatě. Z textů žádosti nevyplývá, že by žadatel se seniory či s lidmi s demencí dosud intenzivněji pracoval, a přiložený rozhovor s aktivizační pracovnící potřeby spíše potvrzuje, než objevuje. CS zde žadatel popisuje věrohodně, ale jako host, který se s ní teprve seznamuje přes prostředníky. Na druhou stranu HK uznává, že žadatel vhodně dovysvětlil výběr CS při osobní účasti na	Ano

									HK a prokázal uvěřitelně, proč jeho rozhodnutí pracovat s touto CS je zcela relevantní jeho schopnostem, dovednostm, ve výsledku i zkušenostem.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00	dostatečné	Cíl je v inkubační logice nastaven vhodně, tedy otevřeně, bez toho, aby se sám zaškrtil do příliš podrobných ukazatelů, které by inovaci dusily. Třífázová stavba, od analýzy potřeb přes iterativní vývoj a testování po evaluaci a přenos, drží pohromadě a klíčové aktivity z ní logicky vyrůstají. Teorie změny je formulována na třech úrovních (klient, služba, systém) a je čitelná. Žadatel uvádí, že bude usilovat o rozvoj mezioborové spolupráce mezi oblastí služeb, environmentálních přístupů a podpory osob žijících s demencí. Bohužel, tento závazek nezařadil mezi cíle. Slabší je odpověď na otázku, podle čeho žadatel pozná, že jde správným směrem. Měření je popsáno jazykem záměru, nikoli nástroje. Žádost slibuje standardizované škály osamělosti a wellbeingu i kvalitativní sběr, ale měřit subjektivní osamělost a psychickou pohodu u lidí s demencí, zvláště v pokročilejších fázích, je notoricky obtížné, což ostatně žadatel sám přiznává v rizicích. Nezaznává, které konkrétní nástroje použije, jak je u této CS validně sebere ani jak odliší dopad svého modelu od běžné aktivizace, kterou služba dělá tak jako tak. Ambice „robustního vyhodnocení“ tak předbíhá to, co je v žádosti operacionalizováno.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	7,50			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet je v zásadě přehledný a položky lze rámcově přiřadit k aktivitám. Jejich výše je relevantní, ceny obvyklé. Otázky vyvolává váha jednotlivých rolí. Nejdražší položkou rozpočtu je hlavní manažer na 0,45 úvazku, jehož sazba odpovídá zhruba 75 000 Kč při plném úvazku a tvoří bezmála třetinu všech osobních nákladů. U projektu, jehož odborné jádro nesou metodička a evaluátorka, je takto silná koordinační role k zamyšlení. Evaluátor je přitom na pouhých 0,25 úvazku, ačkoli evaluace je v inkubačním zkoumání to hlavní, a sazba mu přitom odpovídá zhruba 72 000 Kč při plném úvazku. A do třetice, na externí odbornou konzultaci, tedy na expertizu, kterou tým z vlastních řad nepokrývá, je vyčleněno 14 hodin za celý projekt, dohromady 13 300 Kč. Popis práce členů RT je také nedostatečný, není např. jasné, co všechno budou dělat terénní pracovníci v rozsahu úvazku 0,8. Navržená hodinová odměna pro odborného konzultanta je na horní hranici stanovených cen pro ESF, přičemž není uvedeno, v čem bude jeho práce mimořádně expertní. Zvolené hodnoty indikátorů odpovídají povaze projektu.	Ano

4. Proveditelnost	K	Ano	6,25	25,00		0,00	16,25			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Žadatel identifikuje pět skupin aktérů, přemýšlí o tom, co prožívají a co si myslí, a plánuje jejich zapojení do spolupráce způsobem, který odpovídá participativnímu étosu výzvy. Inkubační fáze je navíc právě tím obdobím, kdy se spolupráce teprve navazuje, takže formulace „v jednání“ u některých partnerů zde tolik nevádí. Tento plán zapojování a participace vhodně deklarovali také při osobní účasti na HK. Na druhou stranu žadatel nevěnuje pozornost motivaci, která je v případě této CS zcela zásadní pro úspěšnou realizaci projektu. Chybí kritéria výběru této CS, není dostatečně řešena otázka GDPR. Etická otázka není řešena vůbec. V souvislosti s touto CS žadatel hovoří o rodinných příslušnících jako o zdroji zpětné vazby a podpory individuálních potřeb klientů. Jak konkrétně bude s touto důležitou skupinou pracovat neuvádí. Při osobní účasti na HK žadatel potvrdil, že tuto CS (rodinní příslušníci) považuje za důležitou a chce na ni v rámci projektu více myslet. Z popisu KA vyplývá, že žadatel počítá se širokým zapojením stakeholderů, a to dokonce v rámci samotného vývoje nástrojů. Identifikaci stěžejních stakeholderů ale odsouvá až do doby realizace projektu, při osobní účasti na HK upřesnil zájmy některých subjektů.	Ano
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Popis KA je stručný, a to místy až na úkor přesvědčivosti. Chybí harmonogram realizace KA. S výjimkou KA4 nejsou uvedeny výstupy. V KA1 není zřejmé, v jakém rozsahu budou realizovány empatické a hloubkové rozhovory, v čem bude spočívat každodenní pozorování fungování služeb či jak rozsáhlý bude plánovaný uživatelský výzkum. Jednou z dílčích aktivit je pořádání workshopů, jejichž předpokládaná četnost není uvedena. V KA4 žadatel naznačuje, jaké metody pro vyhodnocení dopadu projektu na CS zvolí. V otázce sdílení zjištění a reflexe kapacit však značně dubluje KA3. Pozitivně lze hodnotit skutečnost, že žadatel hovoří o prohlubování znalostí a rozvoji kapacit zapojených aktérů v příslušných oblastech. Chybí ale jakékoliv upřesňující informace. Tyto informace částečně doplnil žadatel při osobní účasti na HK. Za pochybení HK považuje absenci motivace zejména starších lidí s počínající demencí a konkrétní individuální práce s nimi vedoucí k navození důvěry, bez které zjišťovaná data nebudou přesvědčivá. Institut úzkosti je umělecko-výzkumná platforma založená čtyřmi výtvarnými umělkyněmi a kurátorkami, bez zaměstnanců a bez vlastního zázemí, dlouhodobě zkoumající fenomén úzkosti a tvořící umělecko-pedagogické výstupy. S participativním výzkumem, reflexí vlastní práce a propojováním aktérů má prokazatelnou zkušenost, a to jsou přesně	Ano

									vlastnosti a zkušenosti, které toto kritérium oceňuje. Terapeutická zahrada v areálu PN Bohnice je navíc k tématu environmentální a smyslové aktivace relevantní. Z žádosti nevyplývá tematická zkušenost s cílovou skupinou seniorů a osob s demencí, v týmu chybí sociální pracovník i geriatrická kompetence, a na externí odbornost je vyhrazeno zmíněných 14 hodin. Na osobní účasti na HK žadatel však doplnil a představil profesní background svého týmu vč. Relevantních sociálních, pedagogických zkušeností, osobní zkušenost s tímto tématem a řadu navázaných odborných subjektů. Nadále však HK musí podotknout, že mezi rizikové prvky patří, že je žadatel svou povahou proměnlivá platforma bez stálého personálu. Schopnost se učit projekt nepostrádá, postrádá ukotvení v péči o tu skupinu, kvůli níž vzniká.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Propojené sociální služby: koordinace klientské cesty napříč systémem
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/23_057/0007350

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	19. 6. 2026
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	46,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt reaguje na věcně relevantní a věrohodně doložený problém nedostatečné koordinace klientské cesty při přechodech mezi sociálními službami a institucemi. Tato žádost je opakovaným podáním poté, co HK předchozí žádost nepodpořila. Žadatel provedl úpravy reagující na některé předchozí výtky HK, zejména doplnil odůvodnění potřeby projektu a podrobněji rozpracoval spolupráci s cílovou skupinou i dalšími klíčovými aktéry. Ani po těchto úpravách se však žadateli nepodařilo HK přesvědčit, že má problematiku, do níž projekt vstupuje, dostatečně zanalyzovanou a že navrhované řešení vychází z promyšlené reflexe dosavadních zkušeností z ČR i ze zahraničí. Důvěru HK dále oslabuje skutečnost, že žadatel nezdůvodňuje vypuštění původně uvažovaných cílových skupin ani odstranění všech konkrétně jmenovaných klíčových aktérů z předchozí verze žádosti. Určité pochybnosti vyvolává také skutečnost, že obsazení klíčových rolí realizačního týmu bude teprve předmětem výběru. Žádost obsahuje řadu dílčích nejasností, které žadatel mohl osvětlit při osobní účasti, avšak tuto možnost nevyužil.

Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Žadatelem původně předkládaný problém zůstal v jádru nezměněn – nedostatečná koordinace sociálních služeb při přechodu klientů mezi jednotlivými typy podpory zůstává relevantním problémem. Systém podpory je tak z pohledu klienta nepřehledný, obtížně předvídatelný a méně efektivní. Žadatel problém trochu detailněji popsal, blíže rozvedl jeho příčiny a odstraněním konkrétních městských částí zaměřil pozornost na celou Prahu. Konkrétní a ověřitelná data o rozsahu problému (četnost přechodů mezi službami, délky prodlev, počty klientů zasažených koordinačními selháními) však nedokládá. Žadatel uvádí pouze počet klientů své organizace a předpokládá počet osob zapojených do projektu. Posunem oproti původní žádosti je doplnění konkrétních inspiračních příkladů z Prahy 7 a dále z Velké Británie a Finska. Tyto příklady však projektu spíše dekorativně dodávají legitimitu, než aby dokládaly skutečně promyšlenou inspiraci pro navrhované řešení. Žadatel nepopisuje, jaké konkrétní mechanismy z uvedených modelů považuje za relevantní pro vlastní projekt, jaké podmínky jejich fungování považuje za nezbytné, ani jak se uvedené inspirace promítají do navrženého řešení a jaká je jejich účinnost. Tvzení o nedostatečném využívání přístupů typu case management v ČR zůstává nepodložené odkazem na systematickou řešerši domácí praxe. Žadatel neprokázal, že si zmapoval dosavadní řešení problému a jeho provázanost s širším kontextem. Obdobně žadatel zmiňuje plánované zahraniční stáže v rámci programu Erasmus+, ale neupřesňuje, podle čeho budou vybírány cílové země a hostitelské organizace, jaké konkrétní poznatky mají stáže přinést ani jak budou využity pro návrh projektu. Zmínka tak spíše deklaruje možnost budoucího učení než konkrétní přínos pro navržený model. Žadatel také nově zmiňuje, jaké dílčí nástroje již v minulosti vyzkoušel (případové konzultace, interní koordinační setkání nebo mezioborovou spolupráci) a že nebyly systematické ani dlouhodobě udržitelné a ukázaly limity	Ano

									izolovaného přístupu (tj. bez zapojení partnerů a sdílené spolupráce napříč službami). Žadatel však blíže nepopisuje, v čem konkrétně se limity dosavadních nástrojů projeví, jaké prvky se naopak osvědčily a za jakých podmínek. Tím se snižuje důvěra HK ve schopnost žadatele systematicky analyzovat funkční a nefunkční prvky různých přístupů a na tomto základě navrhovat přenositelné řešení. Oproti předchozímu podání žadatel ponechal pouze cílovou skupinu klientů bez jasného zdůvodnění. V žádosti totiž uvádí, že projekt z pohledu pracovníků služeb a dalších aktérů přispěje ke zvýšení přehlednosti při zajišťování návazné podpory a ke snížení organizační a časové náročnosti koordinace mezi službami. Z obsahového hlediska se tak jedná rovněž o cílovou skupinu. To by mohlo být pouze formálním problémem, pokud by žadatel organizace a jejich pracovníky, na které projekt fakticky cílí, dostatečně charakterizoval, popsal včetně jejich potřeb a kvantifikoval. To však neučinil. Ani cílová skupina klientů nebyla detailněji rozpracována a žádost neuvádí její potenciál z hlediska počtu osob, které mohou být projektem ovlivněny. Žadatel sice jako přílohu KPZ nově připojil anonymizovaný přepis rozhovoru s klientem, čímž lépe podložil relevanci projektu z pohledu primární cílové skupiny, předložený materiál však svým rozsahem ani strukturou neodpovídá deklarovanému 50minutovému hloubkovému rozhovoru. Omezená vypovídací hodnota tohoto podkladu snižuje důvěru HK ve schopnost žadatele získávat a kriticky vyhodnocovat poznatky potřebné pro návrh a ověřování navrhovaného řešení.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00	dostatečné	Vize žadatele je zřejmá a cíl je oproti předchozímu podání srozumitelnější a zahrnuje nejen sociální služby, ale širší síť aktérů, mezi kterými klienti přechází. Účel projektu je zřetelně formulován a logicky vychází z identifikovaného problému. Je srozumitelné, kdo z výsledků projektu profituje – v první řadě klienti s komplexními potřebami, v druhé řadě pracovníci služeb a veřejné správy. Hlavní cíl projektu je srozumitelný, žadatel jasně sděluje, co má na jeho konci vzniknout. Pět specifických cílů na sebe logicky navazuje: od mapování přes návrh rámce, pilotní ověření na minimálně 20 klientských situacích, vyhodnocení a úpravu až po zajištění přenositelnosti. Přesah do kvality veřejných služeb obecně je načrtnut věrohodně. Žadatel v části 3.6 KPZ poměrně detailně popisuje způsob vyhodnocování projektu. Není však dostatečně doloženo, že je navržený rozsah evaluace u projektu, jehož výsledné řešení bude teprve v průběhu realizace vytvářeno a iterativně	Ano

									upravováno, proveditelný a přinese odpovídající přidanou hodnotu. Evaluace je koncipována způsobem, který předpokládá sledování přínosů a změn vyvolaných navrhovaným řešením, aniž by bylo zřejmé, kdy bude řešení dostatečně stabilizováno pro smysluplné vyhodnocování jeho účinků. V této fázi projektu by větší smysl dával důraz na průběžnou validaci navrhovaného směru, ověřování předpokladů a sběr poznatků využitelných pro další rozvoj řešení. Současně je třeba upozornit, že evaluaci není věnována odpovídající pozornost v klíčových aktivitách projektu, což vyvolává pochybnosti, do jaké míry s ní žadatel v praxi skutečně počítá. Role evaluace je tak nejasná - v rámci výzvy není povinná, je pochopitelně možná, ale HK spatřuje rozpor mezi akcentem na evaluaci a kapacitami na ni vyčleněnými. Klíčové aktivity žadatel uvádí čtyři. Obsahově není zřejmý rozdíl mezi KA2 a KA3. V KA2 žadatel uvádí, že pilotní ověřování bude probíhat v běžném provozu na orientačním vzorku cca 20–30 klientských situací zahrnujících přechody mezi více službami nebo institucemi. Matoucí však je, že v KA3 žadatel zdůrazňuje, že aby nebyl navrhovaný procesní rámec vázaný na podmínky jedné organizace, zaměří se v KA3 na stabilizaci a pilotní ověřování spolupráce mezi všemi zapojenými aktéry (vč. klientů, městských částí Prahy apod.). Pokud se bude v KA2 jednat opravdu o běžný provoz, tito aktéři budou muset být zapojeni. A pokud tím žadatel myslí to, že se bude jednat v KA2 o jeho klienty, zatímco v KA3 ne, není to explicitně uvedeno a není zřejmý důvod rozdělení do dvou KA. Nejasným spojením je také „stabilizaci a pilotní ověřování spolupráce“, ze kterého není zřejmé, co a jak chce žadatel stabilizovat. V návaznosti na stabilizaci pak také není příliš zřejmé, jak chce žadatel pojmut KA4, komu je vzdělávání určeno a jak souvisí s předchozími KA. Dalším nedostatkem týkajícím se klíčových aktivit je absence jejich časového rámce – jak na sebe časově navazují a jak dlouho by měly trvat.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	7,50			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Celková výše rozpočtu je v zásadě přiměřená délce projektu. Jednotlivé položky jsou vysvětleny a propojeny s klíčovými aktivitami. Žadatel hospodárně využívá existující zdroje: pracovníci CSSP a zapojených organizací participují na projektových aktivitách v rámci stávajících úvazků, partneři nejsou financováni z projektu, projekt nevytváří nové paralelní struktury. Mzdy manažera projektu a lektora jsou v rámci obvyklých sazeb. Mzda odborného konzultanta – designéra (147 046 Kč/měs při plném úvazku, fakticky 0,4, čili 58 818 Kč/měs) leží na samotné horní hranici doporučených	Ano

									sazeb OPZ+. Příloha RT tuto výši zdůvodňuje kompaktností týmu (kumulace odpovědností v jediné roli) a pražskou mzdovou hladinou. Tato argumentace je totožná s prvním podáním a HK ji tehdy hodnotila jako hraniční. Mzda odborného garanta (110 251 Kč/měs při plném úvazku) je věcně zdůvodnitelná odbornou náročností pozice, nicméně nejsou konkrétně doloženy zkušenosti osoby, která roli obsadí. Povaha plánovaných výstupů (procesní rámec, analytická zpráva, souhrnná zpráva z pilotování, vzdělávací materiály, kulaté stoly) zůstává převážně dokumentová a procesní. Výhrada HK z prvního podání o nepoměru výše rozpočtu a charakteru výstupů proto přetrvává, byť je zmírněna tím, že projekt nyní explicitněji zdůrazňuje terénní a facilitační práci designéra jako základní metodu, resp. nikoli pouze produkci dokumentů.	
4. Proveditelnost	K	Ano	6,25	25,00		0,00	16,25			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Žadatel identifikuje čtyři skupiny aktérů (klienti, pracovníci služeb, MČ a veřejná správa, NNO) a pro každou z nich popisuje způsob zapojení a motivaci ke spolupráci. Způsob, jak se k aktérům dostat, je v KPZ promyšlen konkrétněji než v prvním podání: RT bude aktivně docházet za zapojenými partnery, aby nesnižoval jejich zátěž, pracovní skupiny budou tematicky zaměřeny podle aktuální fáze projektu. V přípravné fázi byly osloveny všechny MČ hl. m. Prahy a část z nich údajně předběžně deklarovala zájem o spolupráci. Nová verze žádosti se významně posunula k participativnímu způsobu práce, minimálně v teoretické rovině, což HK oceňuje. Žadatel v žádosti opakovaně zdůrazňuje, že navrhovaný procesní rámec koordinace klientské cesty nebude vytvářen izolovaně realizačním týmem, ale bude vycházet z reálné zkušenosti pracovníků z praxe i klientů, kteří systémem podpory skutečně procházejí. Praktická rovina participace je však hůře uchopitelná, protože žadatel neuvádí konkrétní organizace, které budou do projektu zapojeny. Žadatel také nerozvádí, jak bude při návrhu řešení vědomě pracovat s různorodostí klientů, jejich potřeb a životních situací, přestože právě ta je předpokladem zobecnitelnosti získaných poznatků a následně i přenositelnosti výsledného řešení. Zapojení (a zplnomocnění) klientů jako aktivních spoluvůrců řešení je v žádosti deklarováno, avšak zůstává spíše v poloze záměru než metodického postupu práce se zranitelnou skupinou. Rizikem je, že facilitace participativního zapojení aktérů je v zásadě outsourcována na dosud neobsazenou pozici v rámci realizačního týmu.	Ano

4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	I v případě tohoto druhého podání platí, že má žadatel vzhledem ke svému postavení reálnou možnost v problémové oblasti něco změnit. Jako příspěvková organizace hl. m. Prahy má přímou kontrolu nad svými službami a potenciálně silnou pozici pro uskutečnění změny na poli organizace a plánování služeb. Navíc deklaruje intenzivní zapojení cílové skupiny i dalších klíčových aktérů do průběhu projektu. Inovační přístup je přiměřený: projekt netestuje hotové řešení, ale pracuje s hypotézami, které bude iterativně ověřovat v praxi. Orientace v relevantních metodách (mapování klientské cesty, facilitace, participativní design, case management) je v KPZ doložena věrohodněji než v prvním podání. Žadatel chce postavit kompaktní realizační tým tvořený třemi klíčovými odbornými pozicemi. Přetrvávající a v prvním kole výslovně pojmenovanou slabinou jsou však odborné zkušenosti konkrétních členů RT. Jako tahoun projektu je v KPZ identifikována Ing. Jitka Urbánková (projektové oddělení CSSP), její zkušenosti s řízením rozvojových projektů jsou věrohodné. Pro odborné role (garant, designér) však srovnatelné doložení chybí, a není tak možné posoudit zkušenosti budoucích členů týmu s řešenou problematikou. HK současně vnímá jako určité riziko, že významná část know-how vznikajícího v průběhu projektu nebude po jeho skončení dostatečně ukotvena v organizaci žadatele, pokud budou klíčové odborné role obsazeny externími odborníky, neboť žádost nepopisuje mechanismy přenosu a udržení vznikajícího know-how v organizaci. Také není zcela zřejmá role lektora, který je uveden pouze v rámci KA4. Přestože má podle popisu projektu sehrávat důležitou úlohu při zavádění navrhovaných principů koordinace podpory do každodenní praxe zapojených pracovníků, jeho zapojení do předchozích klíčových aktivit není blíže popsáno. Není tak zřejmé, na základě čeho bude lektor převádět vznikající poznatky do vzdělávacích aktivit a podpory implementace, pokud se na jejich vzniku nebude průběžně podílet. HK v tom vnímá výrazné riziko pro efektivní přenos výstupů projektu do praxe.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	------------	--	-----

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------