



ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03_23_057 Operačního programu
Zaměstnanost plus

Datum jednání	12.6.2026
Čas jednání (od – do)	10:45 – 16:00
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost 318
Počet členů hodnotící komise	5
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/23_057/0007320	Rodiče ONLINE - dítě v pohodě	47,50 / Nevyhověl	Pro: 2 Proti: 0 Zdržel se: 2 Nepřítomen: 1
2.	CZ.03.03.01/00/23_057/0007329	Dialog pro plánování	53,75 / Vyhověl	Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
3.	CZ.03.03.01/00/23_057/0007337	Stárnutí s AI	28,75 / Nevyhověl	Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnotící komise	
Datum	12.6.2026
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Předseda / místopředseda hodnotící komise	
Datum	12.6.2026
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Detail hodnocení

Název projektu Rodiče ONLINE - dítě v pohodě
Registrační číslo projektu CZ.03.03.01/00/23_057/0007320

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 12. 6. 2026
Status Nevyhověl
Soubor kritérií OPZ+ _VH_ sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 47,50
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt má dobře zvolené a společensky relevantní téma, silného realizátora a solidní vstupní porozumění problému. Projekt reaguje na aktuální společenský problém a opírá se o relevantní odborné poznatky. Zároveň ale zatím není přesvědčivé, že jde o sociální inovaci se systémovým potenciálem, nikoli o standardní vývoj preventivního programu či podpůrné služby pro rodiče, přičemž není ani zřetelná silná metodologická zkušenost z designem služeb v rámci organizace žadatel. Hlavní slabiny HK vidí v nejasné inovativnosti, slabě rozpracované participaci, chybějící systémové strategii a nedostatečném vymezení přenosové páky mimo pilotní ověření. Projekt obecně ví, jaké téma chce preventivně řešit, ale nemá dostatečně propracovanou implementační a designovou logiku nové služby: kdo službu spoluvytváří, kdo rodiče přivádí, jak se testuje nábor a přijatelnost, a kdo službu po ověření převezme nebo šíří.

Po zvážení všech pro a proti HK s velkou lítostí s ohledem na závažnost tématu a správné rozpoznání rodičů předškolních dětí jako klíčové aktéra v prevenci nedoporučuje projekt k podpoře. Uvítá však, pokud žadatel projekt podá znovu poté, co posílí svůj tým o prokazatelné zkušenosti s designem služeb, lépe rozpracuje mechanismy vstupu rodičů do služby a alespoň částečně zviditelní potenciál systémové změny.

Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50	dobré	Projekt se zaměřuje na relevantní a aktuální problém související s duševní pohodou dětí v prostředí rychle se rozvíjejících digitálních technologií. Žadatel přesvědčivě uvádí, že rodiče malých dětí často čelí nejistotě, jak dětem nastavovat hranice v užívání digitálních technologií, jak rozlišovat mezi regulací a podporou autonomie a jak současně chránit vztah s dítětem. Žadatel prokazuje dobrou orientaci v problematice dopadů digitálních technologií na duševní zdraví dětí a opírá své zdůvodnění o aktuální české i zahraniční výzkumy. Potřebnost řešení je podložena řadou relevantních zdrojů, které poukazují na rostoucí význam digitálního prostředí v životě dětí, na souvislosti mezi problematickým užíváním digitálních technologií a duševním zdravím a na klíčovou roli rodičů při formování digitálních návyků. HK oceňuje, že projekt nepracuje se zjednodušujícím rámcem založeným pouze na zákazu či kontrole technologií, ale chápe rodiče jako klíčové aktéry včasné prevence a průvodce dítěte digitálním prostředím. Žádost poměrně dobře dokládá, že téma rodičovské nejistoty, obav z vlivu digitálních technologií na psychiku dítěte a potřeby srozumitelné podpory je pro cílovou skupinu reálné. Cílová skupina rodičů dětí v předškolním a raně školním věku je vymezena srozumitelně. Analýza současného stavu však vykazuje určité nedostatky v oblasti identifikace konkrétní znalostní mezery, kterou má projekt řešit. Přestože je rozsáhle popsán problém obecně, není dostatečně zřejmé, jaké nové poznatky o potřebách cílové skupiny přineslo vlastní dotazníkové šetření realizované žadatelem. Z předložených výsledků vyplývají zjištění, která jsou převážně v souladu s již známými poznatky z dostupných výzkumů, avšak není doloženo, v čem tato data přináší nové informace potřebné pro návrh inovativního řešení. Žadatel toto částečně doplnil při osobní účasti na HK. Současně není uveden rozsah oslovené populace, návratnost dotazníku ani způsob výběru respondentů, přičemž 47 respondentů představuje velmi omezený	Ano

									<p>vzorek vzhledem k odhadované velikosti cílové skupiny 15–30 tisíc rodičů v Olomouckém kraji. Některé podrobnosti žadatel posílal při osobní účasti na HK. Za hlavní problém, na který projekt reaguje, lze považovat nedostatečně rozvinuté kompetence rodičů pro podporu zdravého digitálního vývoje dětí a absenci systematické, nízkoprahové a preventivní podpory rodičů v období předškolního a raného školního věku. Tento problém je formulován poměrně přesvědčivě a odpovídá aktuálním trendům v oblasti prevence duševního zdraví. Na druhou stranu není zcela zřejmé, zda navrhovaný projekt řeší především nedostatek podpory rodičů, nebo zda je jeho hlavním cílem ověřit vhodnost škol a mateřských škol jako prostředníka této podpory. V předložené žádosti se objevují oba motivy, aniž by byl jejich vzájemný vztah jednoznačně vymezen. Za slabší stránku HK považuje, že popis cílové skupiny se více soustředí na její obavy a deklarovaný zájem o podporu než na hlubší porozumění bariérám skutečného zapojení. U podobných preventivních programů bývá zásadním problémem nikoli pouze kvalita obsahu intervence, ale především to, zda se rodiče do podpory reálně zapojí, zda ji vnímají jako užitečnou, nestigmatizující a slučitelnou s jejich každodenním životem. V žádosti zatím není dostatečně rozpracováno, jaké typy rodičů mohou být pro projekt obtížně dosažitelné, jaké bariéry mohou bránit jejich účasti a jaké mechanismy či kontexty v obdobných intervencích podporují úspěšný nábor a udržení rodičů ve spolupráci. Ve vztahu k dostupným řešením v České republice i zahraničí žadatel správně identifikuje existenci řady obdobných iniciativ, například E-Bezpečí, DigiRozhledna, iRodič, Common Sense Media, Internet Matters, Triple P nebo Digital Wellness Lab. Chybí však hlubší komparativní analýza těchto přístupů a zejména vysvětlení, které jejich prvky budou převzaty, adaptovány nebo dále rozvíjeny. Není tak dostatečně doloženo, že navrhované řešení zaplňuje skutečně neobsazený prostor v systému podpory rodičů. HK proto hodnotí znalost problému a potřebnost nového řešení celkově jako dobrou. Projekt řeší významné téma, pracuje s relevantními daty a cílovou skupinu vymezuje dostatečně konkrétně, reaguje tak na reálně existující potřebu. Pro další rozvoj projektu bude důležité prohloubit poznání o bariérách zapojení rodičů a o tom, jaké formy podpory jsou pro různé skupiny rodičů skutečně přijatelné, dostupné a dlouhodobě využitelné.</p>	
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano

2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Projekt chce ověřit, zda lze principy harm reduction a podpory rodičovských kompetencí využít pro prevenci problematického užívání digitálních technologií již v raném dětství. Tento cíl je logicky provázán s identifikovaným problémem a odpovídá současným trendům v oblasti veřejného zdraví a prevence. Očekávané změny jsou popsány především na úrovni rodičů, tedy zvýšení jejich jistoty, orientace v problematice, schopnosti nastavovat hranice a vést s dětmi dialog o digitálních technologiích. Předpokládané dopady na děti jsou formulovány spíše nepřímo prostřednictvím změny rodičovského chování. HK oceňuje, že projekt nevnímá rodiče jako nositele problému, ale jako klíčové aktéry prevence. Takto nastavená intervenční logika je obecně srozumitelná a odpovídá současným poznatkům o významu rodinného prostředí. Cíle projektu jsou v tomto ohledu logicky navázány na identifikovaný problém rodičovské nejistoty, obtížného nastavování hranic, informačního zahlcení a obav z dopadů digitálních technologií na duševní pohodu dětí. Slabé je však vymezení cílů na systémové úrovni a také omezená operacionalizace očekávaných změn. Projekt je přesvědčivější jako vývoj a testování služby pro konkrétní skupinu rodičů než jako sociální inovace s jasně formulovanou změnovou ambicí přesahující pilotní ověření. Není dostatečně zřejmé, jak by případně úspěšně ověřený přístup měl změnit širší preventivní praxi, kdo by jej měl dále nést, financovat, šířit nebo metodicky ukotvovat. Vize přesahující projekt je popsána spíše obecně jako dostupnější a včasnější podpora rodičů, nikoli jako konkrétnější změna ve fungování systému prevence, spolupráce škol, sociálních služeb, zdravotnictví či dalších relevantních aktérů. Není dostatečně specifikováno, jaké konkrétní kompetence rodičů mají být rozvíjeny, jak bude definována jejich změna ani jaká velikost změny bude považována za úspěch projektu. Formulace očekávaných dopadů zůstává převážně na obecné úrovni. Za problematické lze považovat také tvrzení zadatele, že navržené řešení „zásadně mění přístup k prevenci duševního zdraví u dětí“. Z předložených informací nevyplývá dostatečná opora pro takto silné tvrzení. Celkově HK hodnotí cíle projektu jako přiměřené pro inkubační ověření nové podpůrné služby, avšak nepřesvědčivé ve vztahu k systémové ambici výzvy.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Hodnotící komise konstatuje, že projekt je po stránce efektivity a rozpočtu nastaven kvalitně a bez zásadních nedostatků. Je založen téměř výhradně na osobních nákladech realizačního týmu,	Ano

zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.									<p>konkrétně na pozicích odborného garanta a dvou odborných pracovníků prevence. Tento způsob nastavení rozpočtu je vzhledem k povaze projektu, který spočívá především ve zjišťování potřeb, vývoji preventivního přístupu, práci s rodiči, testování a vyhodnocování, věcně odůvodnitelný. Sazby osobních nákladů působí přiměřeně a nejsou nadhodnocené. Rozsah úvazků je poměrně velký, nicméně odpovídá tomu, že projekt má po dobu 21 měsíců zajišťovat souběžně mapování potřeb, práci s cílovou skupinou, tvorbu a testování řešení i spolupráci s aktéry. Rozpočet neobsahuje zjevně nadbytečné či obtížně zdůvodnitelné položky; další provozní a organizační náklady jsou řešeny prostřednictvím paušální sazby. Projekt je koncipován jako pilotní ověření preventivního přístupu, což odpovídá navrženým aktivitám zaměřeným na mapování potřeb, tvorbu řešení a jeho testování. Logika aktivit je v zásadě srozumitelná a odpovídá charakteru sociální inovace. Z popisu aktivit lze usuzovat, že půjde o kombinaci workshopů, besed, vzdělávacích aktivit a metodických doporučení, nicméně jádro vznikajícího řešení není dostatečně specifikováno. Není zřejmé, jak bude zajištěna přenositelnost poznatků a využitelnost výsledků mimo bezprostředně zapojené školy a rodiče. Za dílčí slabinu HK rovněž považuje, že žádost pouze omezeně ukazuje, jaké další existující zdroje, kapacity a struktury může žadatel pro projekt využít mimo rozpočet projektu. Vzhledem k tomu, že žadatel je etablovanou organizací s vazbami na školy, veřejné instituce a další služby, bylo by vhodné přesněji popsat, jak budou tyto kapacity zapojeny do realizace a šíření výstupů projektu. Tato výhrada však není zásadní a nevede k závěru o nehospodárnosti rozpočtu.</p>	
4. Proveditelnost	K	Ne	6,25	25,00		0,00	6,25			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	<p>Žadatel počítá se zapojením relevantních aktérů, zejména rodičů dětí v předškolním a raně školním věku, mateřských a základních škol a odborných pracovníků v oblasti prevence, sociálních služeb či psychologie. Tento záměr odpovídá povaze řešeného problému, protože rodiče představují klíčové aktéry prevence a MŠ/ZŠ mohou být přirozeným místem kontaktu s cílovou skupinou. Zapojení rodičů jako hlavní cílové skupiny vychází z aktuálních poznatků o významu rodinného prostředí pro prevenci rizikového chování dětí. HK oceňuje, že projekt deklaruje nehodnotící přístup k rodičům a snahu vyvíjet podporu na základě jejich reálných potřeb a zpětné vazby. Současně však HK považuje způsob zapojení aktérů za nedostatečně rozpracovaný. Není zcela jasné, zda má žadatel již</p>	Ano

									<p>předjednanou konkrétní spolupráci alespoň s některými MŠ/ZŠ, nebo zda bude klíčové realizační prostředí teprve hledat až v průběhu projektu. Žádost na jedné straně uvádí, že před zahájením projektu bude navázána spolupráce s jednou MŠ a další školy budou oslovovány v průběhu realizace, na druhé straně pracuje s rizikem nízké ochoty MŠ spolupracovat. Tato nejasnost je významná, protože MŠ/ZŠ nejsou pouze doplňkovými partnery, ale představují zásadní vstupní kanál pro oslovení rodičů a ověření nové služby v přirozeném prostředí. Není přitom zřejmé, jak budou školy vybírány, oslovovány a motivovány ke spolupráci ani jak bude zajištěna reprezentativnost zapojeného vzorku škol a rodičů, a není doloženo, že tento rozsah umožní získat dostatečně robustní poznatky o potřebách celé cílové skupiny. Řadu informací vč. napojení na relevantní subjekty, zkušenosti v regionu a vazby na předpokládané zapojené subjekty žadatel upřesnil na osobní účasti na HKZa slabinu HK dále považuje nízké rozpracování mechanismů zapojení rodičů. Projekt správně identifikuje rodiče jako klíčové aktéry změny, avšak méně přesvědčivě ukazuje, jak budou rodiče osloveni, motivováni k účasti a udržení ve spolupráci. U preventivních programů tohoto typu je přitom často rozhodující nikoli pouze kvalita obsahu podpory, ale právě schopnost dostat se k rodičům včas, srozumitelně, nestigmatizujícím způsobem a v kontextu, který je pro ně důvěryhodný a prakticky dostupný. V tomto směru by projekt potřeboval hlubší práci s bariérami účasti a s různými strategiemi náboru a motivace rodičů. Nedostatečně konkretizována je také role rodičů při spolutvorbě řešení. Přestože je participativní přístup deklarován jako jeden z klíčových principů projektu, z popisu aktivit není zřejmé, jaký bude skutečný rozsah jejich zapojení do návrhu, testování a úprav vznikajícího řešení. Projekt rovněž jen omezeně pracuje s aktéry, kteří by mohli mít vliv na širší systémové ukotvení a šíření ověřeného přístupu. V žádosti nejsou dostatečně konkretizováni aktéři s potenciálem převzít, financovat, metodicky rozvíjet nebo institucionálně šířit vznikající službu po skončení projektu. Šíření prostřednictvím webu, PR aktivit, pracovních skupin či komunitního plánování může být užitečné, avšak samo o sobě nepředstavuje strategii systémového zapojení aktérů. Vyjádření žadatele v této oblasti při osobní účasti (sdílení skrze síť preventivistů) byla také poměrně vágní. Celkově HK hodnotí zapojení aktérů jako věcně relevantní v záměru, avšak v klíčových ohledech nedostatečně rozpracované. Spolupráce s MŠ/ZŠ jako zásadním vstupním kanálem není ukotvena, mechanismy oslovení, motivace a udržení rodičů</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

									zůstávají na úrovni záměru, role rodičů při spoluprábě není konkretizována a aktéři s potenciálem převzít a šířit řešení po skončení projektu nejsou doloženi. Z těchto důvodů HK hodnotí toto kritérium jako nedostatečné.	
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Žadatel je etablovanou organizací s významnými zkušenostmi v oblasti sociálních služeb, prevence, práce s dětmi a mládeží a spolupráce se školami a dalšími institucemi. Z tohoto hlediska má žadatel odpovídající organizační zázemí, administrativní kapacity a zkušenosti s realizací projektů obdobného rozsahu. HK rovněž oceňuje, že projekt je strategicky ukotven ve vedení odborných služeb v Olomouckém a Zlínském kraji a že žadatel disponuje odborným i provozním zázemím pro práci s cílovou skupinou. Za dílčí slabinu však HK považuje, že žádost dostatečně neprozkazuje specifické kompetence týmu v oblasti designu služeb, participativního vývoje a systematického testování nové intervence. Projekt je předkládán jako vývoj a ověření nové preventivní služby v novém kontextu, avšak realizační tým je popsán především prostřednictvím preventivních, odborných a projektově-administrativních rolí. Není zcela zřejmé, kdo v týmu ponese metodologickou odpovědnost za návrh služby, prototypování, testování přijatelnosti, iteraci řešení a vyhodnocování podmínek jeho dalšího využití, vyjádření žadatele v této oblasti při osobní účasti byla spíše málo přesvědčivá. Z hlediska přístupu k řešení HK hodnotí projekt jako věcně relevantní a v základní logice srozumitelný. Projekt ví, jaké téma chce preventivně řešit, a správně identifikuje rodiče malých dětí jako klíčové aktéry prevence duševní pohody a zdravých digitálních návyků. Žadatel však má určité zkušenosti z oblasti vývoje nových služeb, dělá to podle vyjádření na osobní účasti spíše intuitivně, s důrazem na věcnou odbornost, avšak bez specifické odbornosti v oblasti service designu, z toho vyplývá, a je to patrné i z žádosti, že nemá dostatečně propracovanou implementační a designovou logiku nové služby: není dostatečně jasné, kdo službu spoluvytváří, kdo rodiče přivádí, jak se bude systematicky testovat nábor a přijatelnost podpory na úrovni prototypů, a kdo službu po ověření převezme, rozvíjí nebo šíří. Tato slabina neznámá, že projekt je apriori nerealizovatelný. Žadatel má kapacity k vytvoření a pilotnímu ověření podpůrných aktivit pro rodiče. Pro naplnění ambice sociální inovace však bude nezbytné, aby (i) došlo k metodologickému posílení v oblasti service designu (ideálně včetně spolupráce se zkušeným service designerem), (ii) posílila se participace rodičů na vývoji služby (posun	Ano

									<p>od rodičů jen jako konzumentů služby), (iii) lépe se operacionalizovali bariéry rodičů a mechanismy jejich překonávání v kontextu různých skupin rodičů, (iv) zřetelněji rozpracovat linku k systémové změně, neboť pouhý vývoj vlastní služby je pro tuto výzvu nedostatečnou ambicí. Celkově HK hodnotí kapacity a přístup k řešení s lítostí jako těsně nepřijatelné. Žadatel má dobré odborné a organizační předpoklady, ale musí prokázat, že dokáže preventivní téma převést do skutečně testované, uživatelsky přijatelné a dále využitelné služby.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu Dialog pro plánování
Registrační číslo projektu CZ.03.03.01/00/23_057/0007329

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 12. 6. 2026
Status Vyhověl
Soubor kritérií OPZ+ _VH_ sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 53,75
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt Dialog pro plánování míří na reálný a dobře doložený problém, slabou participaci uživatelů a neformálně pečujících v plánování sociálních služeb Středočeského kraje, a opírá se o silné institucionální zázemí krajského odboru. Potřebnost kvalitnější participace HK nepochybně, rozpočet hodnotí jako hospodárný a vstřícnost žadatele při osobní účasti řadu dílčích pochybností rozptýlila.

Napříč kritérii se ale táhne jedna slabina: žadatel přesvědčivě popisuje záměr, hůře už dokládá samotnou inovaci, její novost vůči komunitnímu plánování zakotvenému v zákoně a metodikách MPSV a její reálný vliv. Úspěch se měří dokumentem, který kraj zpracovává tak jako tak, nástroj kolísá mezi poradním a závazným orgánem, těžiště zapojení se posouvá od uživatelů k aktérům systému a realizační tým není personálně popsán.

HK proto vnímá projekt jako věcně relevantní a institucionálně dobře ukotvený, avšak ve své inovační a participativní podstatě má slabá místa v propracovanosti záměru a personálním zajištění.

Podmínky realizace:

- Upravte finanční plán tak, aby se v jednotlivých řádcích rovnaly sloupce Částka na krytí výdajů – plán a Vyúčtování – plán.

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře po zapracování připomínek uvedených výše.

Maximální doporučená výše dotace činí 3 500 000 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00	dostatečné	Žadatel popsal problém, který je reálný a v zásadě věrohodný. Jde mu o nízkou funkčnost participace uživatelů a neformálně pečujících v plánování sociálních služeb Středočeského kraje a v KPZ ho opírá o konkrétní data. Zmiňuje přibližně 580 služeb a 258 poskytovatelů, 30 občanských připomínek k síti za rok 2024 i opakované nedostatky v individuálním plánování doložené z inspekčních zpráv, a doplňuje je ilustrativními případy, jako je poddimenzovaná odlehčovací péče na Kolínsku nebo obnova azylového bydlení na Kladně. Cílové skupiny jsou identifikovány a jejich velikost je vymezena. Potřebnost kvalitnější participace jako takové proto HK nezpochybňuje. Slabší je ovšem samotné jádro tohoto kritéria, tedy doložení znalosti dosavadních způsobů řešení a relevantnosti žadatelem navrhovaného řešení. Žadatel staví participaci uživatelů jako inovaci, přestože rovnocenné postavení uživatele je principem komunitního plánování (triáda zadavatel, poskytovatel, uživatel), který je zakotvený v zákoně o sociálních službách a rozpracovaný v celostátně pilotně ověřených Metodikách MPSV pro plánování sociálních služeb. Tento domácí rámec žádost nereflektuje a nezmiňuje ani etablovaný mezinárodní standard participace, tedy IAP2 Spectrum. Rešerše míří k OECD a k britské a skandinávské praxi, ale tuzemský metodický a institucionální kontext, vůči kterému by se inovace měla vymezit, zůstává stranou. Žadatel přitom sám cituje literaturu o spoluporbě (Bovaird a Loeffler), čímž bezděky dokládá, že metoda je popsána a dostupná. HK tak postrádá prokázání toho, že navrhované řešení nepřináší jen kvalitnější provedení toho, co rámec komunitního plánování již dnes předpokládá, ale že dostatečně zohledňuje dostupné aktivity, iniciativy, metodiky, případně důvody, proč s nimi nelze pracovat a je potřeba vytvářet samostatný projekt. Žadatel nezmiňuje dobrou českou praxi, i když se v České republice (například Ostravsko) dohledat dá. Žadatel velkou většinu těchto nejasností upřesnil, doplnil při osobní účasti	Ano

									na HK.Problém je v KPZ líčen převážně očima zadavatele, tedy jako fragmentace systému, roztržitěná spolupráce a oslabená důvěra mezi institucemi. Příznačné je, že z trojice povinných empatických rozhovorů žadatel jako přílohu zvolil rozhovor s radním, zástupcem politické reprezentace, jehož vlastní téma, totiž osamění v rozhodování a potřeba „jazýčku na vahách", je opět pohledem zadavatele, nikoli uživatele. Autentická uživatelská zkušenost z obou zbývajících rozhovorů se přitom v textu objevuje jen ve shrnutí a zůstává nevyužitá právě tam, kde by ji toto kritérium nejvíce ocenilo.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00	dostatečné	Cíl projektu je formulován srozumitelně a žadatel k němu připojuje vlastní teorii změny. Chce vytvořit stabilní participační mechanismus, Poradní sbor pro plánování, a jeho prostřednictvím dosáhnout toho, aby nový střednědobý plán rozvoje sociálních služeb lépe odrážel zkušenost uživatelů a neformálně pečujících. Záměr je vnitřně logický a navazuje na popsany problém. Potud HK proti směřování projektu nic nenamítá. Potíž je v tom, jak je definováno samotné zlepšení a čím se má prokázat. Hlavním ukazatelem úspěchu je podle žádosti vznik nového SPRSS, který ovšem kraj jako zadavatel zpracovává ze zákona tak jako tak. Projekt tedy z velké části měří svůj úspěch dokumentem, který by vznikl i bez něj, a přidaná hodnota se smršťuje na otázku, oč bude tento plán lepší díky participaci. Tu však žádost nedokáže příliš ukotvit. Výsledkové indikátory týkající se osob jsou vykázány s nulovou cílovou hodnotou a jediným měřitelným výstupem zůstává jeden ověřený nástroj a tři dokumenty, což je pro projekt, který slibuje změnu kultury plánování a posílení důvěry mezi aktéry, doložení velmi tenké. Změna se tak popisuje převážně jazykem postojů a očekávání, nikoli prokazatelných posunů. Nejvážnější je vnitřní rozpor v tom, jakou míru vlivu má participace vlastně nést. Žadatel sám diagnostikuje problém jako „participaci bez moci", tedy stav, kdy se hlas uživatelů sbírá, ale nemá reálný dopad na rozhodnutí. U indikátoru ověřeného nástroje přitom uvádí, že doporučení Poradního sboru budou brána závazně, zatímco na jiných místech žádosti se opírá o pozitivní motivaci namísto kontroly a výslovně připouští, že kraj nemá přímou možnost zasahovat do fungování služeb. Projekt se tak nezavazuje k žádné konkrétní úrovni vlivu a kolísá mezi nezávazným poradním orgánem a orgánem se závaznými výstupy. Vzniká tím reálné riziko, že nástroj, jehož smyslem je vyléčit participaci bez moci, ve své navržené podobě tutéž participaci bez moci reprodukuje. Na druhou stranu žadatel vhodně své zkušenosti s možnostmi implementace	Ano

									změn a s diskuzí s poskytovateli služeb vhodně prezentoval a dovysvětlil při osobní účasti na HK.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Celková výše rozpočtu je přiměřená délce realizace i rozsahu deklarovaného záměru. Struktura rozpočtu je přehledná a položky jsou přiřaditelné k aktivitám. Otázku hospodárnosti využití existujících zdrojů však žádost dostatečně nespecifikuje: odborný garant na plný úvazek zajišťuje agendu věcně spadající do zákonné kompetence krajského odboru sociálních věcí a projekt nedostatečně vysvětluje, proč nemohou být stávající kapacity úřadu, pracovní skupiny SPRSS ani existující datové zdroje využity bez projektového financování. Žadatel při osobní účasti vhodně doplnil a vysvětlil kulturu fungování úřadu, kdy je často na začátku projekt, který při úspěšné realizaci má ambice k zařazení do běžného fungování úřadu. Žadatel tyto ambice má.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	6,25	25,00		0,00	12,50			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Žadatel deklaruje široký okruh aktérů a v textu KPZ s nimi počítá jako s partnery dialogu. Vyjmenovává uživatele, neformálně pečující, poskytovatele, obce a politickou reprezentaci a u každé skupiny naznačuje její roli i přibližný počet zapojených osob. Na úrovni záměru je tak spolupráce napříč aktéry popsána a žadatel si je vědom, že má pracovat i s těmi, kteří přinášejí kritický pohled. Zapojení aktérů je přitom ústředním tématem celého projektu a tuto rovinu HK hodnotí jako odpovídající. Žadatel popisuje plánované aktivity, dialogické rozhovory, návštěvy zařízení, poradní sbor a konferenci, méně konkrétně už ale rozpracovává, jak bude cílové skupiny vyhledávat, jak zajistí jejich motivaci k setrvání v projektu a jakými konkrétními postupy bude jejich zpětná vazba promítána do vývoje řešení. Podrobněji rozpracovaný způsob oslovení a výběru uživatelů a pečujících, kteří mají tvořit jádro participativního procesu, i mapa relevantních aktérů, ze které by bylo zřejmé, kdo je pro řešení klíčový a jaký postoj ke spolupráci zaujímá, by žádost po této stránce posílily. Žadatel toto upřesnil při osobní účasti na HK. Zapojení uživatelů má v navrhované podobě poměrně úzkou základnu. Přímo má být do aktivit zahrnuto přibližně pět až deset pečujících a pět až deset osob ohrožených sociálním vyloučením, zatímco převažující část zapojených tvoří profesionálové a veřejná správa, tedy dvacet až čtyřicet zástupců organizací a obcí a dvacet až třicet pracovníků veřejné správy. U projektu, jehož ústředním příslibem je posílit hlas uživatele, tento poměr posouvá těžiště zapojení od koncových uživatelů k aktérům systému. Záměr posílit	Ano

									potenciál uživatelů (empowerment) je přitom deklarován, blíže však nspecifikován.S tím souvisí i to, že žadatel uvažuje o řešení převážně uvnitř vlastní organizace a vlastních procesů. Třebaže problém leží i na straně poskytovatelů a obcí, projekt méně popisuje, jak by se na vývoji řešení měli aktivně podílet oni, a ponechává je spíše v roli příjemců výstupů než spoluvůrců. Žadatel sice registruje riziko nízké ochoty poskytovatelů a obcí participovat, podrobnější strategii pro jeho překonání ale nepředkládá. Toto riziko je u projektu řízeného krajským úřadem, tedy subjektem s kontrolní a dotační rolí vůči poskytovatelům, o to citlivější, neboť rovnocenný dialog deklarovaný jako základní princip projektu je v tomto kontextu náročnější na nastavení. Na druhou stranu žadatel obavy HK rozptýlil sdílením podobných zkušeností při osobní účasti na HK. HK proto považuje ve výsledku zapojení aktérů do vývoje řešení za relevantní a na úrovni záměru odpovídajícím způsobem popsané.	
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel disponuje relevantními institucionálními předpoklady: krajský odbor sociálních věcí má přímou znalost systému, přístup k datům, zavedené vztahy s poskytovateli a deklarovanou podporu politického vedení. Silný interní lídr projektu, jehož přítomnost je považována za klíčový prvek, není identifikován. Příloha realizačního týmu popisuje strukturu rolí a pracovní náplň jednotlivých pozic, avšak neuvádí konkrétní osoby ani jejich dosavadní zkušenosti. Klíčová pozice odborného garanta, na plný úvazek, odpovědného za veškeré odborné výstupy projektu, v žádosti nebyla personálně obsazena a nešlo posoudit, zda tým disponuje zkušenostmi s participativními metodami a facilitací dialogu, které jsou jádrem navrhovaného přístupu. Žadatel kompetence a zkušenosti garantky upřesnil na osobní účasti. Projekt nevykazuje jasnou metodologii pro vývoj a testování inovace: chybí popis přístupu k učícím se procesům, způsob vyhodnocení hypotéz a mechanismus flexibilní reakce na zjištění z pilotního ověřování. Žadatel je správný úřad, jehož hlavním nástrojem změny je regulace, metodické vedení a dotační politika, tedy nástroje moci, nikoli partnerství. Projekt působí spíše jako realizace předem daného záměru než jako otevřený inovační proces.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
------------------------------------	--------------------------------	---------------

Detail hodnocení

Název projektu Stárnutí s AI
Registrační číslo projektu CZ.03.03.01/00/23_057/0007337

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 12. 6. 2026
Status Nevyhověl
Soubor kritérií OPZ+ _VH_ sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 28,75
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení

Celkově lze konstatovat, že projekt přináší zajímavou vizi využití AI v oblasti prevence sociálního ohrožení seniorů, avšak vykazuje významné nedostatky v prokázání potřebnosti řešení, doložení poptávky cílových skupin, nastavení participace, vymezení inovativnosti i metodice ověřování dopadů, a co je nejdůležitější, nedostatečnou znalost reality sociálních služeb a principů jejich fungování.

Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Projekt identifikuje společensky významné problémy související se stárnutím populace, sociální izolací seniorů, rostoucím tlakem na kapacity sociálních služeb a potřebou posilovat preventivní přístupy v péči. Žadatel hodlá najít způsob, jak zavést prevenci informovanosti o těchto lidech a podat jim pomocnou ruku ve chvíli, kdy si o ní ještě neříkají. HK postrádá informaci, o kolik osob se jedná, kolik z nich má o vpád vnějšího světa do jejich života zájem. Ani hloubkový rozhovor se starým pánem nic takového nedokládá = upozorňuje pouze na jeden aspekt, tj. na osamělost. Informace o tom, že je v ČR 41, 2% domácností ohroženo příjmovou chudobou nic nevypovídá o problémech osamělosti či AI ohrožených starobních důchodců. HK postrádá příslib sociálních (již tak dost přetížených) pracovníků zapojit se do projektu. Chybí jakákoliv predikce změny chování seniorů za víc jak deset let. Chybí prokázaný zájem stakeholderů o výstup projektu. Ačkoliv žadatel opakovaně uvádí očekávanou úsporu času sociálních pracovníků, není dostatečně vysvětleno, jakým způsobem navržený nástroj skutečně sníží administrativní činnosti, evidenci, reporting či další procesy, které tvoří významnou část pracovní zátěže pracovníků v přímé péči. V kontextu českého i mezinárodního stavu poznání projekt správně identifikuje existenci zahraničních iniciativ, jako jsou I-CARE4OLD, Birdie, KOMP nebo ElliQ. Rešerše však slouží převážně k potvrzení předem formulovaných hypotéz a méně reflektuje limity obdobných řešení, které zahraniční zkušenosti opakovaně popisují. Mezi tyto limity patří zejména nízká dlouhodobá míra využívání technologií seniory, otázky ochrany soukromí, důvěra uživatelů nebo obtížná integrace technologických nástrojů do každodenní praxe sociálních služeb. Významným nedostatkem je nedostatečné doložení reálné poptávky cílové skupiny po navrhovaném řešení. Chybí tak přesvědčivý důkaz, že významnější část seniorů skutečně požaduje aplikaci monitorující jejich chování nebo že sociální pracovníci považují podobný nástroj	Ano

									za prioritní řešení svých problémů. Předložené příklady působí spíše jako ilustrace podporující zvolenou hypotézu než jako robustní analýza potřeb cílové skupiny. Za slabinu lze považovat také nedostatečné zdůvodnění rozsahu plánované výzkumné a mapovací fáze. Žadatel současně tvrdí, že problém i potenciální řešení jsou již poměrně dobře popsány v domácích i zahraničních zdrojích, avšak významná část aktivit projektu je zaměřena na další ověřování základních předpokladů řešení. Není proto zcela zřejmé, zda se projekt nachází ve fázi rozvoje inovace, nebo spíše ve fázi základního průzkumu a formulace problému.	
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Projekt usiluje o transformaci současného reaktivního modelu sociální práce směrem k preventivnímu a proaktivnímu přístupu založenému na včasné identifikaci sociálního ohrožení seniorů. Přestože je celková vize projektu formulována srozumitelně, vztah mezi jednotlivými identifikovanými problémy a navrhovaným řešením není vždy dostatečně jasný. Projekt současně řeší sociální izolaci seniorů, přetížení sociálních pracovníků, ochranu před kybernetickými hrozbami, digitální gramotnost i otázku budoucí podoby rodinné solidarity. Takto široké tematické zaměření vytváří dojem, že projekt kombinuje několik samostatných problémových oblastí, aniž by bylo dostatečně prokázáno, že jejich spojení do jednoho řešení přinese významnou přidanou hodnotu. Pozitivně lze hodnotit skutečnost, že žadatel reflektuje některá zásadní rizika, zejména otázky ochrany osobních údajů, soulad s GDPR a AI Act, riziko falešných poplachů nebo nebezpečí technologické izolace klientů. Současně však nejsou dostatečně rozpracována další klíčová rizika, například nízká míra přijetí technologie seniory, zkrácení algoritmu v důsledku nereprezentativních dat, etické otázky spojené s monitorováním chování klientů nebo riziko nízké predikční hodnoty identifikovaných „raných signálů“. Přestože se jedná o inovační produkt, což znamená, že jeho konečná podoba je zatím v mlze, žadatel ani náznakem nepřiblížil svoji představu o tom, co od produktu vyžaduje. Není uvedeno, jak žadatel pozná, že funguje. Neuvádí, jak bude postupovat v případě, že (jediné-KA3) pilotní testování prokáže malou účinnost, že „Aplikace pro seniory“ či „Prediktivní systém“ nenaplní očekávání.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	7,50			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet je formálně provázán s klíčovými aktivitami. Jeho výše je přiměřená rozsahu plánovaných aktivit. Rozsah plánovaných analytických, mapovacích a foresightových aktivit však vyvolává	Ano

zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.									otázku, zda jsou navržené zdroje vynakládány přiměřeně vzhledem ke stavu současného poznání v dané oblasti. Žadatel deklaruje, že projekt povede k významným úsporám času sociálních pracovníků a dlouhodobě i k úsporám veřejných prostředků. Tyto předpoklady však nejsou podloženy dostatečně robustní argumentací ani konkrétními mechanismy, které by umožňovaly vznik takových úspor kvantifikovat. Odkazy na makroekonomické odhady potenciálních úspor ve výši desítek miliard korun působí vzhledem k rozsahu pilotního projektu spíše ilustrativně než jako realistický základ pro hodnocení efektivity. Plánovaná míra zapojení jednotlivých členů RT není dostatečně vysvětlená. Žadatel hovoří o aktivním zapojení nejméně 40 osob cílové skupiny/seniorů. Této informaci ale neodpovídá rozsah práce členů RT, kteří budou přímo s CS/seniori pracovat. HK konstatuje, že z popisu práce členů RT není zřejmé, kolik skutečného času stráví s cílovou skupinou, resp. s oběma cílovými skupinami. Není jasné, kolik času zaberou u odborného konzultanta terénní, konzultantské, výzkumné práce a podíl na vyhodnocení. Tak je tomu i u peer konzultanta. Je zřejmé, že rozsah práce těchto zaměstnanců vůči individuální práci s CS je podceněn. V KPZ (3.6) žadatel uvádí u indikátoru 600 000 celkem 40 osob, kteří získají intenzivní podporu. V textu žádosti se toto číslo rovná nule. Rozpor není vysvětlen. Pouze je uvedeno, že 1 až 2 osoby získají bagatelní podporu. Není jasné, v jakém případě toho dosáhnou. Uvedená hodnota indikátoru 693 012 je 1. V KA3 žadatel ale jasně říká, že výstupem budou dva stěžejní moduly ve formě prototypu. Slabinou projektu je rovněž nastavení evaluace. Řada indikátorů je formulována obecně a není dostatečně operacionalizována. Pojmy jako „digitální imunita“, „digitální suverenita“, „bariéra strachu“ nebo „konec neviditelnosti“ nejsou převedeny do jasně definovaných a měřitelných ukazatelů. Chybí podrobnější metodika měření dopadů, definice výchozího stavu, způsob práce s kontrolními skupinami či postup statistického vyhodnocení výsledků. Evaluace proto v současné podobě neposkytuje dostatečně robustní rámec pro objektivní ověření deklarovaných přínosů projektu.	
4. Proveditelnost	K	Ne	6,25	25,00		0,00	6,25			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Rozpočet je formálně provázán s klíčovými aktivitami. Jeho výše je přiměřená rozsahu plánovaných aktivit. Rozsah plánovaných analytických, mapovacích a foresightových aktivit však vyvolává otázku, zda jsou navržené zdroje vynakládány přiměřeně vzhledem ke stavu současného poznání v dané oblasti. Žadatel deklaruje, že	Ano

									<p>projekt povede k významným úsporám času sociálních pracovníků a dlouhodobě i k úsporám veřejných prostředků. Tyto předpoklady však nejsou podloženy dostatečně robustní argumentací ani konkrétními mechanismy, které by umožňovaly vznik takových úspor kvantifikovat. Odkazy na makroekonomické odhady potenciálních úspor ve výši desítek miliard korun působí vzhledem k rozsahu pilotního projektu spíše ilustrativně než jako realistický základ pro hodnocení efektivity. Plánovaná míra zapojení jednotlivých členů RT není dostatečně vysvětlená. Žadatel hovoří o aktivním zapojení nejméně 40 osob cílové skupiny/seniorů. Této informaci ale neodpovídá rozsah práce členů RT, kteří budou přímo s CS/senioři pracovat. HK konstatuje, že z popisu práce členů RT není zřejmé, kolik skutečného času stráví s cílovou skupinou, resp. s oběma cílovými skupinami. Není jasné, kolik času zaberou u odborného konzultanta terénní, konzultantské, výzkumné práce a podíl na vyhodnocení. Tak je tomu i u peer konzultanta. Je zřejmé, že rozsah práce těchto zaměstnanců vůči individuální práci s CS je podceněn. V KPZ (3.6) žadatel uvádí u indikátoru 600 000 celkem 40 osob, kteří získají intenzivní podporu. V textu žádosti se toto číslo rovná nule. Rozpor není vysvětlen. Pouze je uvedeno, že 1 až 2 osoby získají bagatelní podporu. Není jasné, v jakém případě toho dosáhnou. Uvedená hodnota indikátoru 693 012 je 1. V KA3 žadatel ale jasně říká, že výstupem budou dva stěžejní moduly ve formě prototypu. Slabinou projektu je rovněž nastavení evaluace. Řada indikátorů je formulována obecně a není dostatečně operacionalizována. Pojmy jako „digitální imunita“, „digitální suverenita“, „bariéra strachu“ nebo „konec neviditelnosti“ nejsou převedeny do jasně definovaných a měřitelných ukazatelů. Chybí podrobnější metodika měření dopadů, definice výchozího stavu, způsob práce s kontrolními skupinami či postup statistického vyhodnocení výsledků. Evaluace proto v současné podobě neposkytuje dostatečně robustní rámec pro objektivní ověření deklarovaných přínosů projektu. Žadatel zvolil dvě cílové skupiny jejichž velikost není kvantifikována. Je uveden pouze počet osob, které budou do projektu zapojeny. Oslovení seniorů a jejich motivaci k zapojení do projektu je věnována minimální pozornost. Žadatel neuvádí svou představu o tom, kolik osob bude muset oslovit, aby získal 40 plánovaných účastníků- seniorů. Není jasné, podle jakých kritérií budou vybíráni seniori zapojení do vývoje a pilotního ověřování, jak bude zajištěna reprezentativnost vzorku ani jak budou zohledněny rozdíly mezi jednotlivými skupinami seniorů z hlediska</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

									<p>věku, místa bydliště, zdravotního stavu, digitálních kompetencí nebo sociální situace. HK postrádá doložení zájmu sociálních pracovníků a jejich motivaci k účasti. HK rovněž postrádá informace o tom, jak bude žadatel zajišťovat individuální přístup k osamělým, jak zajistí jejich participaci na workshopech a jak bude tuto CS zpětně informovat o tom, jak se přijaté záběry promítly do navrhovaných řešení. Projekt deklaruje využití participativních metod, co-designu a průběžného zapojování cílové skupiny do vývoje řešení. V předložené žádosti však není dostatečně popsáno, jak bude participace reálně organizována a zajištěna. Nejasný zůstává také způsob motivace seniorů k zapojení do projektu a dlouhodobému využívání navrhovaného řešení. Projekt předpokládá spolupráci sociálních pracovníků, lékařů, duchovních, dobrovolníků nebo dalších osob působících v komunitě, avšak neuvádí konkrétní mechanismy jejich oslovení, motivace ani zapojení. Není rovněž zřejmé, zda žadatel analyzoval existující příklady dobré praxe v těchto profesních skupinách a jakým způsobem hodlá využít jejich zkušenosti při návrhu řešení. Nedostatečně popsána je také role peer pracovníků, jejich výběr, kompetence a konkrétní přínos k realizaci projektu.</p>	
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	<p>Projekt vykazuje dostatečnou orientaci v aktuálních technologických a strategických trendech a usiluje o propojení sociální práce, službového designu a využití umělé inteligence. Pozitivně lze hodnotit snahu o zohlednění etických aspektů využívání AI a deklarované dodržování principu Human-in-the-loop. Projekt je patrně silný v technologické části řešení problému, ale vykazuje závažné deficity ve znalosti ekosystému sociálních služeb a hlubšího pochopení samotných klientů. Žadatel se s nadšením, ale bez hlubší znalosti kontextu vrhá do oblasti, ve které neprokázal dostatečnou znalost realit. Aby bylo možné řešení věrohodně vyvíjet, nelze to dělat bez silného zapojení aktérů se sociální oblasti. HK je toho názoru, že minimal viable product v této oblasti nemůže být jen funkční aplikace, ale digitální řešení efektivně implementované do současného (eko)systému sociálních služeb a do reality seniorů a jejich formálních i neformálních pečujících. Projekt však ani při osobní účasti neprokázal, že potřebnými kapacitami v sociální oblasti disponuje. Přístup k řešení tak je nedostatečný a nese přílišné riziko selhání především pro nedostatečné zapojení relevantních aktérů ze sociální oblasti.</p>	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------