



ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03_23_057 Operačního programu
Zaměstnanost plus

Datum jednání	12.9.2025
Čas jednání (od – do)	10: 30 – 17:00
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost 318
Počet členů hodnotící komise	6
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/23_057/0005865	Remodelace předsudků pomáhajících profesionálů	52,50 / Nevyhověl	Pro: 2 Proti: 2 (předsedkyně) Zdržel se: 0 Nepřítomen: 2
2.	CZ.03.03.01/00/23_057/0005866	Lokální mechanismy sociální odolnosti (2)	53,75 / Vyhověl	Pro: 3 Proti: 1 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 2
3.	CZ.03.03.01/00/23_057/0005853	Důstojně do mateřství - bezpečně do života	46,25 / Nevyhověl	Pro: 2 Proti: 2 (předsedkyně) Zdržel se: 0 Nepřítomen: 2
4.	CZ.03.03.01/00/23_057/0005867	Chráněný účet	53,75 / Vyhověl	Pro: 3 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 3

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

Přílohy:

- Prezenční listina

- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnoticí komise	
Datum	12.9.2025
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Předseda / místopředseda hodnoticí komise	
Datum	12.9.2025
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Detail hodnocení

Název projektu	Remodelace předsudků pomáhajících profesionálů
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/23_057/0005865

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	12. 9. 2025
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	52,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel chce řešit relevantní a závažný problém, nicméně v předložené žádosti shledává HK několik zásadních nedostatků:

Zaprvé, žadatel nedostatečně zmapoval českou praxi, ke které se tak nedokáže vymežit ani na ni navázat a chce tedy tvořit další „vzdělávací nástroj“ (jakkoliv je toho žadatel velmi dobře schopen), aniž by vysvětlil, proč stávající vzdělávací nástroje nezvládly to, čeho chce dosáhnout žadatel. Zadruhé, žadatel se málo zabývá oblastí organizační kultury, která úzce souvisí s poptávkou po řešení problému, jaké chce žadatel vytvořit. Neklade si otázku „co všechno musí být pravda v organizacích, aby absolvování vzdělávacího nástroje vedlo ke změně v praxi/chování na straně zaměstnanců“ a předpokládá (naivně), že pokud bude dobrý vzdělávací nástroj, vše se změní k lepšímu. Zatřetí z žádosti není patrný stupeň „připravenosti“ jednotlivých aktérů na řešení tohoto problému. Stejně tak není zcela jasné, nakolik vyjmenovaní aktéři vnímají závažnost problému, který chce žadatel řešit. Detailnější informace k několika aktérům žadatel předložil až při osobní účasti na jednání HK.

Po zvážení všech pro a proti HK nedoporučuje projekt k podpoře. Uvítala by však přepracování žádosti ve smyslu odstranění výše uvedených nedostatků a opětovné předložení žádosti.

Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Žadatel chce v souladu s výzvou pracovat v problémové oblasti snižování předsudků ve společnosti, a to se zaměřením na předsudky na straně poskytovatelů služeb. Má dobře vyargumentovanou podstatu problému i závažnost dopadů existujících předsudků a nízké míry empatie. Žadatel provedl velmi dobrou zahraniční rešerši existujícího odborného poznání o problému. Z projektové žádosti však není příliš zřejmé, nakolik je problém vnímán jako závažný i ze strany relevantních stakeholderů v ČR, a to ani u těch, které chce žadatel do projektu zapojit. Přesvědčivou argumentaci pro projekt při osobní účasti na jednání HK předložila ředitelka Armády spásy, která se jednání též zúčastnila, nicméně tento pohled není v žádosti vůbec popsán. Žadatel označuje oblast v ČR za opomíjenou a deklaruje, že v ČR (s jednou výjimkou) v zásadě žádná relevantní praxe neexistuje. Jakkoliv jde o oblast opomíjenou, nedá se snadno přijmout názor, že „nic neexistuje“. I v rovině kurzů (kam žadatel mívá) existuje zajímavá nabídka, např: kurzy Práce s předsudky v sociálních službách a Od předsudku k diskriminaci (Česká asociace streetwork - https://www.kontaktiniprace.cz/kurz/prace-s-predsudky-v-socialnich-sluzbach), Předsudky v sociální práci (EDLiT s.r.o. - https://www.osobniasistence.cz/?article=2&detail=11&oid=234&tema=1 , akreditováno MPSV), Destigmatizace začíná v mé hlavě (akreditováno - https://www.pomocnaskola.cz/akreditovane-kurzy/item/48-rozhovor), Specifika sociální práce s LGBT osobami (akreditováno - https://akris.mpsv.cz/AkreditaceVzdelavacihoProgramu/Details?id=12994). Existuje také celá řada organizací, které se snaží s předsudky bojovat (často ve specifickém sektoru – namátkou Dementia, Freya, destigmatizace v oblasti duševního zdraví, atd.), které mají bezesporu relevantní zkušenosti. Není také zřejmé, jestli žadatel zjišťoval, jestli a jak jediný český kurz na toto téma, který žadatel v	Ano

									žádosti zmiňuje, změnil pohled účastníků na své klienty. Také není zřejmé, co všechno v kontextu předsudků jednotliví partneři projektu doposud podnikli a s jakými výsledky. Z těchto zjevných nedostatků v řešerši české praxe tak plyne, že žadatel si není příliš vědom způsobů, kterými se problém v ČR řešil a řeší a není tak ani schopen se k těmto řešením vymezit, případně na nich stavět. Toto je zásadní nedostatek v rámci přípravy projektu. Žadatel v projektu vhodně uvádí čtyři cílové skupiny (dále též "CS"). CS jsou relevantní z hlediska zaměření projektu, nicméně jejich hlubší prozkoumání žadatel plánuje až v rámci samotného projektu. To je principiálně možné, ale omezený vhled do situace CS (a především CS poskytovatelů služeb a zaměstnanců NNO) je další, byť nikoliv fatální slabina projektu.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00	dostatečné	Žadatel má zřetelně formulovanou vizi, ke které směřuje. Jeho postup a cíle projektu tak k této vizi celkem dobře směřují. Jako problematické HK vnímá, že žadatel se velmi dominantně soustředí na vytvoření vzdělávacího nástroje (otázka je, nakolik může být jiný a lepší než ty namátkou zmíněné u předchozího kritéria) a opomíjí či podceňuje oblasti organizační kultury v jednotlivých organizacích. Žadatel si neklade otázku „co všechno musí být pravda v organizacích, aby absolvování vzdělávacího nástroje vedlo ke změně v praxi/chování na straně zaměstnanců“. Samotné aktivity v rámci projektu jsou v zásadě dobře promyšlené a naplánované. Lze očekávat, že žadatel je schopen zvoleným postupem vytvořit kvalitní vzdělávací nástroj. Jiná otázka je, zda je tento nástroj schopen funkčně zakomponovat do celého ekosystému. Celému projektu tak chybí zásadní aktivita, která by právě pracovala na úrovni stimulování poptávky po vzdělávacích nástrojích v této oblasti a také uměla vytvořit podmínky pro to, aby na úrovni jednotlivých organizací vzdělávání vedlo ke změně chování.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Výše rozpočtu je na hranici výzvy a respektuje limity jednotkových cen. Struktura rozpočtu dobře odpovídá plánovaným aktivitám. Není zjevné, že by žadatel v rámci projektu dokázal pro své snažení mobilizovat i další zdroje, což omezuje efektivitu rozpočtu.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	6,25	25,00		0,00	18,75			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Z povahy svého charakteru může žadatel vystupovat pouze jako prostředník, facilitátor řešení daného problému, avšak z charakteru projektu musí být žadatel rovněž silně napojen na aktéry systému,	Ano

									který se snaží změnit – jak „terén“ (poskytovatele služeb, pečující), tak tvůrce systému (rozhodovatele, veřejnou správu). Složení aktérů, které žadatel plánuje zapojit do projektu na úrovni jejich výčtu, této potřebě odpovídá, nicméně z projektové žádosti není patrný stupeň „připravenosti“ jednotlivých aktérů se na řešení tohoto problému. Stejně tak není zcela jasné, nakolik vyjmenování aktérů vnímají závažnost problému, který chce žadatel řešit. Žadatel tyto informace u některých aktérů doplnil při své účasti na jednání HK, čímž žadatel do značné míry snížil pochybnosti HK o dostatečném napojení na aktéry. HK oceňuje, že má žadatel konkrétní představu o tom, jak se dostane k cílové skupině osob v bytové nouzi i jaká kritéria zohledňovat, aby byl vzorek reprezentativní.	
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Žadatel prokázal, že má tým s dobrou zkušeností s výzkumem, designovou prací i facilitací i dobrou orientací v literatuře. V žádosti ale poněkud chybí „žitá zkušenost“ z terénu, kterou žadatel zčásti doplnil při osobní účasti na jednání HK. Díky zapojení partnerů má žadatel reálnou možnost se na tuto žitou zkušenost napojit a v problémové oblasti něco změnit. Z žádosti je zřejmé, že má projekt přinést jak chybějící data o problematice předsudečného jednání v ČR, tak konkrétní řešení, které povede k zefektivnění intervencí. Právě tato konkrétnost řešení zaměřená čistě na vzdělávání však vyvolává otázku, jestli se žadatel neuzavírá do konkrétní podoby řešení příliš brzy, a to i přes své deklarace, že je otevřený změnám na základě úvodního výzkumu a průběžného vyhodnocování. HK oceňuje, že žadatel přemýšlí i nad potenciálním budoucím přenosem řešení do dalších oblastí zatížených předsudečným jednáním, jako je vězeňství, zdravotnictví, školství a další.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu	Lokální mechanismy sociální odolnosti (2)
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/23_057/0005866

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	12. 9. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	53,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt prošel oproti první žádosti určitým posunem, zejména v oblasti vymezení problému, popisu pilotních lokalit a formulace cílů. Žadatel reagoval na většinu zásadních připomínek hodnotící komise a doplnil dokument Odolné komunity 2025, který přímo adresuje kritéria potřebnosti a účelnosti.

Je třeba ocenit, že žadatel se snaží nebýt jen v „obranném modu“ a snaží se dokázat, že výtky komise opravdu slyšel a zapracoval. Některé připomínky tak již nejsou jen prázdným stínem – v textu se objevují nové argumenty, konkrétnější popisy lokalit i reflexe jiných projektů. Přesto zůstává otázka, zda se jedná o skutečnou integraci a transformaci projektu, nebo spíše o pečlivě vypracované odpovědi na zadání. Nadále je pro HK prokázání potřebnosti projektu hraniční, HK by ocenila ještě jasnější vymezení vůči jiným nástrojům a výraznější zohlednění existující praxe. Inovativnost a jedinečnost záměru zůstávají spíše tvrzením než doloženým faktem. Silnou stránkou je i nadále odborné zázemí žadatele. Posun je patrný i v deklarované spolupráci s městy Jeseník a Tachov. Přestože jsou cíle popsány konkrétněji, jejich evaluace stojí na obtížně měřitelných jevech (důvěra, soudržnost), u nichž se těžko prokazuje kauzalita v krátkém čase. Kapacity žadatele pro metodickou část jsou nesporné, ale pro přímou terénní práci a facilitaci je důvěryhodnost nižší. Celkově lze říci, že projekt se oproti první žádosti posunul. Žadatel postavil most přes pojmenované propasti, ale most zatím působí jako provizorní lávka: spojuje břehy, ale ještě neukazuje, zda unese plnou tíhu realizace.

Podmínky realizace:

- Upravte finanční plán tak, aby se v jednotlivých řádcích rovnaly sloupce Částka na krytí výdajů – plán a Vyúčtování – plán.

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře po zapracování připomínky uvedené výše. Maximální doporučená výše dotace činí 3 401 715,74 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00	dostatečné	Oproti původní žádosti žadatel připravil doplňující dokument Odolné komunity 2025, který se věnuje právě této části. Nově více a systematictěji popisuje, proč je participativní foresight potřebný, a vymezuje se vůči již realizovaným projektům participativního plánování. Žadatel zdůrazňuje, že zatímco jiné projekty (např. v Brně či Jihlavě) využívaly foresight především pro strategické dokumenty, jeho cílem je posilovat důvěru, soudržnost a schopnost společně jednat. Nicméně v žádosti se místy opakují chyby z prvního podání. Napříč žádostí se objevují obecné formulace, například tvrzení, že veřejné správě chybí kapacity, metodická podpora či prostor pro experimentování s novými přístupy. Žadatel však nespecifikuje, jaká je skutečná situace právě v Jeseníku a Tachově. Chybí i přesvědčivé argumenty, proč nelze využít již existující nástroje pro přípravu scénářů vývoje. Projekt je prezentován jako prostor, kde budou obyvatelé, samospráva a občanská společnost společně přemýšlet o budoucnosti a hledat cesty, jak reagovat na nejistoty. Žadatel ale nedokazuje, že bez realizace tohoto projektu by taková spolupráce nebyla možná. Přestože reflexe je nyní doložena výrazně lépe a záměr působí věrohodněji, přetrvává otázka, zda předložený popis cílových skupin půjde v praxi skutečně naplnit a zda zůstane zachována potřebná hloubka zapojení nejzranitelnějších skupin obyvatel. Rovněž by bylo možné více kvantifikovat rozsah problému a podložit jej daty. Nicméně osobní účastí na HK žadatel dokázal přesvědčit, že je si těchto aspektů vědom a dokáže je v rámci realizaci dostatečně zohlednit.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00	dostatečné	Oproti první žádosti žadatel nově a výrazněji rozpracoval teorii změny a konkrétnější očekávané dopady projektu. V plné žádosti i v doplňujícím dokumentu Odolné komunity 2025 uvádí, že cílem není jen tvorba scénářů pro strategické plánování, ale především budování důvěry, posílení sociální soudržnosti a schopnosti	Ano

									spolupracovat v nejistotě. Není však jasné, která cílová skupina by měla záměr nejvíce pocítit. V žádosti chybí vymezení tzv. nulové varianty, tedy popisu stavu bez realizace projektu. Přínos je formulován vágně – má spočívat především v samotném procesu otevřeného dialogu a budování důvěry mezi aktéry. Nicméně není zřejmé, zda otevřený dialog již v těchto městech neprobíhá, protože žadatel sám uvádí řadu participativních aktivit, které se zde již realizují. Obecnost formulací se projevuje i v popisu očekávaných změn – například v budování důvěry nebo posílení schopnosti čelit nejistotám. Žadatel staví inovativnost projektu na kombinaci participace a foresightu, tedy systematické práce se scénáři možného vývoje. Není však doloženo, že obdobné přístupy nejsou v Česku už dnes využívány, a není patrné, jak se záměr vymezuje vůči jiným participativním nástrojům, respektive k efektivitě a využitelnosti těchto nástrojů. Významným posunem oproti prvnímu podání je jasnější propojení aktivit s očekávanými změnami: žadatel popisuje, že v pilotních městech vzniknou nové prostory pro dialog mimo rámec politických konfliktů, budou vytvořeny roadmapy s kroky pro jednotlivé aktéry a zároveň vznikne přenositelný nástroj využitelný i v jiných obcích. Součástí cílů je rovněž rozvoj kompetencí občanů a úředníků pro práci s participativními metodami. Není zcela jasné, jak bude v průběhu projektu měřeno, že došlo k posílení důvěry a snížení pocitu nejistoty – jedná se o komplexní jevy, jejichž změnu nelze během 18 měsíců jednoznačně prokázat. Žadatel popisuje evaluaci formou baseline a závěrečného srovnání, přesto zůstává otázkou, zda budou zvolené ukazatele dostatečně citlivé. Chybí také podrobnější hierarchizace cílů a aktivit, která by ukázala, co je krátkodobý, střednědobý a dlouhodobý efekt. Je patrné, že žadatel reaguje přímo na připomínky hodnotící komise z předchozího hodnocení. Tyto reakce působí systematičtěji a podrobněji než v první žádosti. Přesto je otázkou, zda jde skutečně o integraci výtek do konceptu, nebo spíše o jejich popisnou reflexi. Jinými slovy – připomínky byly vyslyšeny, ale jejich zapracování samo o sobě ještě nepřináší novou kvalitu či neočekávaný přesah.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Oproti původní žádosti žadatel provedl určité úpravy a rozšířil vysvětlení jednotlivých položek. Rozpočet je nadále transparentní, drží se obvyklých cen a u jednotlivých pozic je popsána jejich náplň i vztah k aktivitám projektu. Nově je zdůrazněno, že část nákladů bude využita přímo v lokalitách na zapojení občanů a místních aktérů, a že se podařilo zajistit kofinancování formou naturálních	Ano

									příspěvků partnerů. Pozitivním posunem je také lepší vysvětlení poměru mezi metodickou a terénní částí – žadatel nyní uvádí, kolik hodin je plánováno na přímou práci s účastníky a kolik na přípravu či analýzy. To částečně reaguje na výtku HK, že původní rozpočet byl zaměřen spíše na administrativní a metodickou činnost. Nadále však přetrvává otázka celkové nákladové efektivity. Počet přímo zapojených osob zůstává poměrně malý (cca 20–25 osob v jádrové skupině), přičemž vysoké personální náklady mohou vzbuzovat pochybnosti o poměru cena/výkon. Stále také není zcela reflektováno, zda by část aktivit nebylo možné realizovat s využitím stávajících kapacit v lokalitách (např. facilitátorů nebo komunitních center), což by posílilo jejich udržitelnost.	
4. Proveditelnost	K	Ano	6,25	25,00		0,00	12,50			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Oproti první žádosti žadatel nově podrobněji popisuje, jak budou aktéři zapojeni do jednotlivých fází projektu. V dokumentu Odolné komunity 2025 i v plné žádosti je popsáno, že se do procesu zapojí nejen zástupci samospráv, ale i místní organizace, školy, spolky a občané různých věkových a sociálních skupin. Žadatel uvádí konkrétní způsoby, jak budou účastníci osloveni (např. komunitními setkáními, cíleným výběrem, spoluprací s lokálními partnery) a jak bude zajištěna diverzita účastníků. Významným posunem je doložení zájmu pilotních lokalit (Jeseník, Tachov) o spolupráci, včetně zapojení konkrétních zástupců do přípravné fáze projektu. Žadatel rovněž reflektuje některá rizika nízké účasti a uvádí postupy, jak je zmírnit (např. motivace účastníků prostřednictvím praktických výstupů, kombinace formálních a neformálních setkání). Přesto přetrvávají určité slabiny. Zapojení je popsáno spíše obecně, chybí konkrétní harmonogram a četnost aktivit, které by ukázaly, kolik času bude věnováno přímé práci s účastníky. Není ani zřejmé, jaká je plánovaná skladba respondentů pro hloubkové rozhovory a účast na focus groups. Stále také není jasné, jak budou do týmu nebo do řízení projektu přímo integrováni zástupci lokalit – spolupráce působí spíše jako konzultativní než partnerská. V tomto kontextu také zůstává nedostatečně ošetřené riziko nezájmu ze strany dosud neparticipujících a apatických skupin obyvatel. Během osobní účasti na HK se žadatel k tomuto riziku vyjadřoval a uvědomuje si rizikovost těchto skupin obyvatel, přesto na osobní účasti HK uvedl, že se již nyní dívá na možnosti oslovování, na příklady z historie a z jiných projektů a prokazuje výrazné nasazení v tom hledat a dohledat možnosti zapojení takových skupin, byť si uvědomuje, že se to nemusí podařit, nebo dostatečně dařit. HK však nadále upozorňuje,	Ano

									že tato skupina má být zařazena do dotazníkového šetření mezi obyvateli, do hloubkových rozhovorů se zástupci klíčových skupin obyvatel a také má být focus group zaměřena na skupiny osob, které bývají v participaci opomíjeny nebo se běžně zapojují jen málo.	
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel více zdůrazňuje své odborné zázemí a zkušenosti s aplikací foresightu v českém prostředí. V žádosti i v dokumentu Odolné komunity 2025 je popsáno, že organizace disponuje kvalifikovaným týmem analytiků a facilitátorů a že navazuje na výsledky předchozích projektů, zejména OPTIONS. Žadatel také konkretizuje role v realizačním týmu a uvádí, jak bude zajištěna metodická i evaluační kapacita. Pozitivním posunem je jasnější odůvodnění, proč právě žadatel má kompetenci projekt realizovat, a doložení toho, že jeho metodické know-how je uznávané i v zahraničních sítích. Současně se žadatel snaží ukázat, že pilotní projekt nebude izolovaný, ale má ambici být přenositelný i do dalších měst. Nadále však zůstává otevřená otázka, zda organizace skutečně disponuje dostatečnými zkušenostmi s přímou prací v terénu a s komunitami. I když jsou doloženy kapacity pro analytickou a metodickou část, méně přesvědčivé je zapojení lokálních partnerů do jádra týmu. Rovněž chybí podrobnější vymezení, jak bude zajištěna integrace výsledků do běžné praxe městských samospráv. HK nadále vnímá nejasné popsání a naivitu při práci s potenciálními riziky, například apatií části obyvatel nebo nestabilitou institucionální podpory v důsledku změn politického vedení města. Žadatel sice uvádí, že bude zapojovat opozici, aby výstupy nebyly předmětem politických sporů, ale konkrétní kroky nepopisuje. V klíčové aktivitě 1 nazvané Zjišťování potřeb a prohlubování znalostí je uvedeno, že tato aktivita slouží k porozumění místnímu kontextu a otevření prostoru pro definování témat, na která se bude proces dále soustředit. Žadatel ovšem nepřesvědčuje o tom, že nejsou podklady pro dostatečný porozumění místnímu kontextu již dnes k dispozici a v čem bude jeho přístup jiný a funkčnější než dosavadní možnosti.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Důstojně do mateřství - bezpečně do života
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/23_057/0005853

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	12. 9. 2025
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	46,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel přináší důležité téma podpory žen se sociálním znevýhodněním v období těhotenství, porodu a raného mateřství. Klíčovým nedostatkem žádosti je nedostatečná znalost cílových skupin a nedostatečné vymezení problému. Žadatel má poměrně obecnou představu o řešení, které je postavené na roli dudy, kterou však nedostatečně odůvodňuje. Žádost navíc obsahuje řadu dalších nedostatků, které snižují pravděpodobnost úspěchu tohoto projektu - nekonceptní uchopení budování vztahů s aktéry a jejich síťování, nejasnosti ohledně časové dotace klíčových aktivit a náplně KA4 (prototypování a testování) či další popsané v dílčích hodnotících kritériích. Z tohoto důvodu HK projekt k podpoře nedoporučuje.

Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Žadatel tematizuje bezesporu významnou oblast podpory sociálně znevýhodněných žen v období těhotenství, porodu a raného mateřství. Přesto se HK domnívá, že žadatel nedostatečně dokládá porozumění této cílové skupině v kontextu předkládaného tématu. Žadatel popisuje fragmentovanost systému a absenci kontinuální psychosociální podpory v této oblasti, avšak dostatečně nereflextuje, že část identifikovaných potřeb je již řešena prostřednictvím existujících služeb (např. SAS pro rodiny s dětmi, raná péče, azylové domy s programy podpory rodičovských kompetencí, komunitní centra či programy zaměřené na prevenci ohrožení dítěte, porodní asistentky, sociální pracovníci, peer pracovníci z komunit). Chybí detailní zmapování toho, kde přesně jsou mezery, a kde naopak již kapacity a metodiky existují, byť omezené či nedostatečně využívané. Není také zcela jasné, na základě čeho by chybějící nebo nefunkční kapacity měla nahradit právě pozice doly. Žadatel dostatečně jasně nevymezuje, jak se navrhovaný model odlišuje od současné činnosti výše uvedených služeb a institucí. Tím není zajištěna jasná systémová přidaná hodnota a ve výsledku ani udržitelnost po skončení financování. V neposlední řadě může být uvedená cílová skupina zavalena další osobou v systému, která má mít na starosti část jejího života, což může být pro tuto cílovou skupinu matoucí, nedůvěryhodné a nejasné. Žadatel uvádí široké spektrum „sociálně znevýhodněných žen“ (samoživitelky, ženy z minorit, cizinky, ženy s duševním onemocněním atd.), ale neprokazuje, že by detailně analyzoval, které segmenty této skupiny jsou v současném systému skutečně nejvíce mimo záchrannou síť služeb. Bez této diferenciace (a bez diferenciace potřeb jednotlivých skupin) je obtížné hodnotit, zda navrhovaná intervence skutečně reaguje na „bílá místa“ systému, nebo zda spíše rozšiřuje existující služby bez záruky jejich dopadu. Žadatel uvádí spíše nahodilé příklady zkušeností, absence hlubšího	Ano

									porozumění této cílové skupině výrazným a nepřekonatelným nedostatkem předkládaného projektu. Další spornou rovinou je samotná definice problému. Samotný fakt, že žena jde rodit, není sociální problém – ten nastává až ve chvíli, kdy vstoupí do interakce s institucemi, které mohou fungovat na základě předsudků nebo kulturního neporozumění. Pro rodiny z marginalizovaného prostředí je naopak mnoho aspektů mateřství vnímáno pragmaticky a méně „problematizováno“ než v majoritní střední třídě. Většina komplikací tedy nevzniká „okolo porodu“ samotného, ale spíše v rovině interakce s institucemi – stereotypy zdravotníků, nedůvěra k úřadům, stigmatizace ze strany okolí. Z tohoto pohledu je otázkou, proč by právě dula měla být tou osobou, která tyto bariéry pomáhá překonávat a zda k tomu mám odborné kompetence. Duly nejsou odbornice na sociální práci ani na strukturální nerovnosti; jejich vzdělání je orientováno na podporu při těhotenství, porodu a po něm, nikoli na řešení sociálních determinant zdraví nebo na práci s rodinami v sociálně vyloučeném prostředí. Tuto roli přirozeně zastávají spíše sociální pracovníci, komunitní centra nebo multidisciplinární týmy navázané na nemocnice apod. Žadatel se nevěnuje otázce vzdělávání dul v těchto specifických kompetencích ani nezvažuje, zda by efektivnější cestou nebylo posilování (vzdělávání) odborných kapacit přímo v systému sociálních služeb a zdravotnictví. Tím se projekt jeví jako více odraz potřeb a optiky střední třídy (která tematizuje porody jako klíčový bod životního příběhu) a hledání nového uplatnění pozice dule v systému, než reálných priorit marginalizovaných rodin. Dalším slabým místem návrhu je práce s etnickými a kulturně odlišnými skupinami, zejména s romskými ženami, na které dle žádosti žadatel primárně cílí. Žadatel sice identifikuje porodnické násilí či oddělování matek a dětí jako zásadní problém, avšak nevychází z dostatečně robustní znalosti této cílové skupiny, ale spíše z nahodilých příkladů, které se nás mohou dotýkat lidsky, mohou nás motivovat k návrhům aktivní pomoci, ale v rovině projektové je třeba tyto motivace podložit odbornými zkušenostmi, daty a pokornou racionalitou. Argumentace tak stojí převážně na dílčích zkušenostech a kazuistikách, nikoliv na systematickém výzkumu či dlouhodobé spolupráci s komunitními autoritami. Přitom právě kulturní kontext a vztah k autoritám – zejména k lékařům, zdravotnickým institucím a porodnici jako symbolu moci – zásadně ovlivňuje míru důvěry i ochotu rodin přijímat nabízenou podporu. Projekt se nevypořádává s otázkou, jak bude role dule komunitně ukotvena, jakým způsobem se bude	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

									legitimizovat vůči rodinám a zda je vůbec realistické očekávat, že ženy v těchto situacích přijmou nového, pro ně neznámého odborníka jako důvěryhodnou oporu. Neznalost jemných kulturních specifik (např. odlišná očekávání ohledně role rodiny u porodu, postavení otce, význam starších žen v rodině, nebo způsoby komunikace s institucemi) může vést k nepochopení a omezit dopad projektu. Absence prokazatelné odborné zkušenosti v oblasti práce s romskou komunitou tak oslabuje důvěryhodnost návrhu a zvyšuje riziko, že model nebude snadno přenositelný, natož udržitelný. Další slabou stránkou žádosti je absence kvantifikace rozsahu problému (či alespoň snaha o ni), která by problematiku konkrétněji zarámovala a umožnila udělat si představu o její celkové závažnosti. Žadatel také opomíjí předložení názorů klíčových stakeholderů na předkládanou problematiku. Není zřejmé, kdo všechno se problémem zabývá a jak vnímá jeho palčivost. Žadatel uvádí pouze výčet stakeholderů. Cílové skupiny žadatel identifikuje tři. Kromě nedostatků u cílové skupiny sociálně znevýhodněných žen uvedených výše HK postrádá důležité informace i u dalších cílových skupiny – jejich detailnější charakteristiku, strukturu a alespoň základní přehled o jejich potřebách, které žadatel doposud identifikoval. Žadatel se totiž zaměřuje na vyjmenovávání partnerů a rámuje jejich zapojení do projektu, ale nedostatečně dokládá své znalosti o nich a porozumění jim. Z žádosti není zřejmé, v jaké míře žadatel již s těmito cílovými skupinami v minulosti spolupracoval. Některé dílčí informace žadatel doplnil při osobní účasti na jednání HK.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00	dostatečné	Vize žadatele je zřejmá a je z ní patrné, jakým způsobem chce žadatel zlepšovat život ženám z cílové skupiny i jak by se měl změnit ekosystém, aby bylo změn dosaženo. Cíl projektu je však poměrně vágní – „vytvořit a ověřit různé modely provázení sociálně znevýhodněných žen v těhotenství, při porodu a v raném mateřství, ...“, přičemž žadatel není v žádosti příliš přesvědčivý v tom, že by měl realistickou představu, co se dá během 18měsíčního projektu stihnout, zvláště vzhledem k tomu, jak časově rozložil jednotlivé klíčové aktivity. Klíčové aktivity jsou zvoleny vhodně a obsahově i časově na sebe navazují. V kontextu KA2 (zkoumání problému) není jasné, co již žadatel o problematice ví (viz předchozí kritérium) a na co je tedy potřeba se zaměřit. Tyto informace žadatel doplnil při osobní účasti na jednání HK. Další nejasností je, že se z přehledu přímých nákladů u terénních duš zdá, že budou empatické rozhovory	Ano

									probíhat jen u 10-15 rodin, a není zřejmé, proč je dotace na jednu rodinu 20-30 hodin. Žadatel dedikuje KA2 (Zkoumání problému..) 8 měsíců, což je vzhledem k celkové délce trvání projektu a jeho cílům poměrně dlouhá doba, kterou žadatel nevysvětluje. V KA4 (Prototypování a testování) žadatel nespecifikuje, v jaké míře fidelity by mělo být řešení navrhováno a testováno a jak by mělo testování v terénu probíhat. Vzhledem k tomu, že chce docílit ověřených modelů kontinuální podpory znevýhodněných žen v těhotenství, u porodu a v raném mateřství a plánuje iterovat na základě zpětné vazby, což HK oceňuje, 8 měsíců se jeví jako velmi podhodnocená délka pro relevantní otestování a vyhodnocení řešení, které bude mít reálné dopady na život žen a na ekosystém. Navíc se z přehledu přímých nákladů zdá, že testování bude probíhat pouze v 10 rodinách, což se nejeví být vzhledem k rozmanitosti cílové skupiny a předpokládané variantnosti prototypů řešení dostatečné. Také v kontextu KA5 (Rozvíjení spolupráce mezi klíčovými aktéry) není přesvědčivé, že by měl žadatel jasno v tom, co vše se dá během 18 měsíců projektu stihnout a jakých změn ekosystému by bylo možné docílit.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Výše rozpočtu je na hranici výzvy a respektuje limity jednotkových cen. Odpovídá povaze projektu i délce realizace, nicméně vzhledem k vágně definovanému cíli projektu je hůře vyhodnotitelné, jestli odpovídá výstupům projektu. Struktura rozpočtu dobře odpovídá plánovaným aktivitám a obsahuje (nad rámec požadavků výzvy) i dobrou rozvahu o využití paušální sazby nepřímých nákladů v rámci projektu. Z příložených vyjádření podpory a zájmu participace v projektu nepřímo vyplývá, že žadatel je schopen mobilizovat určité zdroje na straně partnerů i mimo projektové financování, což zvyšuje efektivitu projektu.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	6,25	25,00		0,00	12,50			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Žadatel projekt staví na úzké spolupráci se zástupci cílových skupin, což HK oceňuje. Do projektu plánuje zapojit 30 žen z CS1, 12 organizací z CS2 a přibližně 50 osob z CS3. V kontextu žen z CS1 není zřejmé, proč právě 30. Žadatel tuto cílovou skupinu nedostatečně charakterizuje a rozčleňuje, díky čemuž počet nepůsobí podloženě. Nekoresponduje ani s počty, ke kterým se lze dopočítat na základě informací u přehledu přímých nákladů jednotlivých KA. V kontextu organizací z CS2 není zřejmé, jak došel k výběru předložených 10 organizací a jaké další dvě organizace spadají do CS2. HK však hodnotí pozitivně, že žadatel doložil vyjádření podpory a zájmu	Ano

									participace v projektu, byť jde o značně šablonovitý příslib bez specifické formulace role jednotlivých partnerů v projektu (která nevyhnutelně bude mírně odlišná v závislosti na povaze dané organizace). Mírně limitující je také absence zřetelné podpory ze strany institucí státní správy. V kontextu zaměstnanců z CS3 je nejasné, proč se ve výčtu organizací, pod které zaměstnanci spadají, objevují pouze někteří partneři. Role CS1 a CS2 jsou poměrně zřejmé, i když není zdůvodněno, proč žadatel nezapojí zástupkyně CS1 také do ideace v KA3. Role CS3 je však velmi obecná a vzhledem k počtu vyjmenovaných organizací špatně uchopitelná. Celkově lze shrnout, že HK nepředpokládá, že by měl žadatel problém dostat se k zástupkyním z CS1, ale že žadateli chybí koncepční přístup k dalším klíčovým aktérům kromě CS1. Velké množství pouze vyjmenovaných aktérů nepřináší důvěru v to, že má žadatel spolupráci s nimi rozmyšlenou, ani to, že aktéři problematiku také vnímají jako palčivou, chtějí se angažovat v jejím řešení a mají na to kapacitu (kromě 10 partnerských organizací s doloženým vyjádřením podpory a zájmu participace v projektu).	
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel je významným hráčem na poli provázení těhotenstvím, porodem a raným mateřstvím. V žádosti však HK nepřesvědčil o tom, že se dobře orientuje v problematice žen ze znevýhodněných skupin. Zároveň nemá jasný koncepční přístup ke spolupráci s klíčovými aktéry, bez kterých změn nedocílí. Na druhou stranu HK oceňuje, že žadatel využívá principy Human Centered Design, kulturně senzitivní a trauma informovaný přístup, klade důraz na síťování a mezioborovou spolupráci a sestavil tým odborníků s vyčleněnými kapacitami. Žadatel uvádí, že jedním ze závažných rizik je udržitelnost řešení po skončení projektu a že je součástí záměru i hledání udržitelných mechanismů, práce s výstupy a komunikace s rozhodujícími aktéry. To však v popisu klíčových aktivit chybí. Žadatel také v žádosti zmiňuje, že chce, aby bylo řešení přenositelné do dalších lokalit, ale specifika lokality, kterou si vybral, neuvádí. Také zmiňuje, že chce, aby bylo řešení pro další cílové skupiny, ale nerozvádí jaké.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Chráněný účet
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/23_057/0005867

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	12. 9. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	53,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt se věnuje aktuálnímu a důležitému problému předlužených osob v exekuci a ochraně jejich nezabavitelného příjmu. HK považuje žadatele, díky mnohaletým zkušenostem s CS i s advokací tohoto tématu, za vhodný subjekt k jeho řešení. Vlastní žádost však vykazuje řadu nedostatků identifikovaných u kritérií výše, u kterých by HK očekávala vyšší kvalitu zpracování. Není zcela jednoznačně doloženo, jaké jsou příčiny problému, definované cíle a konkrétní plán zapojení cílových skupin. Nicméně během prezentace na HK se podařilo žadateli přesvědčivě zdůvodnit potřebnost realizace záměru a podpořit ji faktickými argumenty. Žadatel tak prokázal své zkušenosti i kompetenci pro řešení problémů, kterým dlužníci čelí v oblasti bankovních služeb. Proto HK záměr doporučuje k podpoře.

Podmínka realizace:

- Upravte finanční plán tak, aby se v jednotlivých řádcích rovnaly sloupce Částka na krytí výdajů – plán a Vyúčtování – plán.

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře po zapracování připomínky uvedené výše. Maximální doporučená výše dotace činí 3 499 179,26 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00	dostatečné	Žadatel se dlouhodobě věnuje problematice předlužených osob a v rámci své praxe identifikoval a definoval problém související se stávajícím nízkým užíváním chráněných účtů exekovaných osob, potažmo s nutností jeho legislativního upgradu. Argumentuje republikově vysokou mírou exekučního zatížení obyvatel, kontra zcela minimální využívání institutu chráněného účtu a z toho dovozuje, že jsou jeho parametry, zřízení a užívání nevhodně nastaveny. Pro takovéto hodnocení by však HK očekávala silnější a argumentačně důvěryhodná data a fakta. Popsané příčiny a důsledky problému nejsou zcela přesvědčivě vysvětleny. Projekt se snaží reagovat na nedostatečnou ochranu nezabavitelného příjmu osob v exekuci, avšak žadatel není jednotný ve své argumentaci – někdy hovoří o nefunkčnosti systému, jindy o jeho nedostatečném využívání. Žadatel shledává příčiny nevyužívání chráněného účtu také v nízké informovanosti dlužníků, ale právě žadatel a participující subjekty jsou nositeli informačního potenciálu. Silným, ale nevyužitým argumentem žadatele je tvrzení, že exekuce, která neumožňuje dlužníkovi zachovat prostředky na životní potřeby, odporuje principům právního státu a sociální solidarity. HK by uvítala, kdyby byla tato skutečnost lépe rozpracována. Pozitivem projektu je žadatelova široká znalost pomáhajících organizací a orgánů veřejné správy, kdy žadatel detailně a realisticky popsal jak jejich potřeby, tak přínosy, které mohou při realizaci projektu potenciálně nabídnout. U CS dlužníků není přesvědčivě popsáno, co je skutečnou příčinou obav dlužníků – zda složitý proces, nebo spíše odpor exekutorů. V rámci osobní účasti na HK žadatel dokázal většinu nedostatků uspokojivě doplnit a vysvětlit, což HK přesvědčilo o jeho znalosti problému i CS a argumentace potřebnosti řešení je akceptovatelná.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano

2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00	dostatečné	Hlavním cílem je navrhnout nový design chráněného účtu. Dílčími cíli mají být definice slabých míst stávající úpravy, zmapování zahraniční praxe a testování 1–2 prototypů mechanismů. Projekt také bude hledat odpovědi na otázky, jaké potřeby osob v exekuci nejsou dostatečně naplňovány a jak je chráněný účet může řešit. Problémem žádosti je nejasná definice toho, co už je o zahraničních modelech známo, jaká je úroveň poznání a proč stávající český systém nestačí. Aktivita zahrnují právní analýzu, mezinárodní srovnání, hloubkové rozhovory (10 dlužníků, 5 exekutorů, 3 banky, 5 zaměstnavatelů) a následně designové workshopy. Není však popsáno, jak budou účastníci osloveni a motivováni, ani kdo konkrétně se workshopů zúčastní. Stejně nejasné je složení tzv. „core group“. V průběhu osobní účasti na HK však žadatel výše uvedené nedostatky uspokojivě vysvětlil. HK vítá, že se žadatel rozhodl pro participativní přístup v legislativním procesu a využívá metodu HCD (human centered design), čímž zajistí inovativní dimenzi při novelizaci zákona. Významná je deklarovaná spolupráce s legislativním odborem Ministerstva spravedlnosti. K hodnocení dopadu projektu žadatel uvádí, že cílem je konsensus minimálně 80 % účastníků, ale není jasné, jak bude konsensus měřen ani kdo přesně se mezi účastníky započítává. Byť HK projektový záměr po prostudování žádosti a příloh považovala za diskutabilní, během osobní účasti žadatel doplnil relevantní argumenty, které HK přesvědčily o přidané hodnotě plánovaného řešení.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Žadatel navrhl soubor projektových aktivit, které směřují k naplnění stanovených cílů, prostřednictvím výstupů projektu. Jejich výsledky jsou v důsledku měřitelné a kvantifikovatelné. Projektové činnosti jsou logicky řazeny do KA, popis projektových činností má vnitřní logiku, personální pozice jsou koncipovány uvážlivě. Žadatel jasně specifikoval v rámci jednotlivých KA časovou náročnost, rozpočtované prostředky a rozsah činností, které odpovídají jak zaměření projektu, tak rozsahu úvazků, které jsou zpravidla zkráceného charakteru. Žadatel jasně stanovil, které náklady budou hrazeny z paušálních nákladů a tím je zjevná celková struktura zapojených finančních zdrojů. Na realizaci projektu budou participovat jak zástupci žadatele, dluhového konsorcia, neziskového sektoru, státní orgány, exekutoři i zaměstnavatelé a tento mix vykazuje vysokou komplikovanost, ale také vysoký potenciál nalézání konsenzu při hledání řešení nastoleného problému. Celková výše rozpočtu odpovídá výstupům projektu a délce realizace, která je	Ano

									adekvátní k plánovaným aktivitám. Rozpočtové položky jsou navrženy v rámci limitů cen obvyklých stanovených donátorem. Návrh výše úvazků, a to jak v rámci pracovních smluv, tak DPP je adekvátní k rozsahu plánovaných činností.	
4. Proveditelnost	K	Ano	6,25	25,00		0,00	12,50			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Zapojení CS do projektu je popsáno v jednotlivých klíčových aktivitách. Žadatel má již navázanou spolupráci se stěžejními stakeholdery, kdy především vzájemná spolupráce s Ministerstvem spravedlnosti zvyšuje potenciál faktického uplatnění výstupů projektu. Žadatel provedl skórování rizik, která identifikoval realisticky. Žadatel osvědčil, že má v rámci projektových aktivit jasně rozmyšlenou a naplánovanou spolupráci s relevantními stakeholdery a uvědomuje si rozsah protichůdných zájmů, s nimiž se bude muset v rámci realizace záměru vypořádat. Jedná se o natolik dichotomické náhledy na řešení, které budou patrně provázet projekt po celou dobu jeho realizace. Žadatel si zvolil 3 relevantní cílové skupiny - osoby sociálně vyloučené a ohrožené sociálním vyloučením, poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb a ústřední orgány státní správy. V případě CS Osoby sociálně vyloučené a ohrožené sociálním vyloučením jde o 600 000 lidí v exekuci. Do rozhovorů má být zapojeno jen 10 osob, což je dle HK neadekvátní vzorek vzhledem k různorodosti skupiny. Účast v aktivitě testování prototypů není dostatečně popsána. U CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, jejíž velikost je žadatelem odhadována na 250 organizací, není jasné, kolik z nich se do aktivit zapojí, ani jak bude zajištěna jejich motivace. Přitom dopad má spočívat v posílení odborných kompetencí. U CS Ústřední orgány státní správy pak není vysvětleno, jak budou zástupci vybíráni a motivováni, kolik osob se zapojí ani v jakých aktivitách. Celkově není ze žádosti jasné, jaká je míra participace jednotlivých skupin a jak se jejich zapojení promítne do výsledků projektu. Tyto aspekty však žadatel dostatečně vysvětlil během přímé účasti na HK.	Ano
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel má potenciál participovat na realizaci změn za předpokladu jeho spolupráce s odpovědnými ÚOSS. Principiálně je projektová žádost postavena na snižování resortismu a nalézání konsensuálního řešení mezi relevantními aktéry. Z projektové žádosti je patrná velmi dobrá orientace a dlouhodobá spolupráce se stakeholdery, zkušenost s advokačními aktivitami, a především dlouhodobá praxe s osobami zatíženými exekucemi. Žadatel v rámci projektového návrhu hodlá nalézat nová řešení, testovat vhodný model chráněného účtu a prosazovat jeho plošné legislativní využívání. Ten	Ano

									hodlá ve své praxi aktivně využívat. Přičemž zamýšlí využívat i síť spolupracujících organizací, jež jsou součástí Konsorcia dluhových poraden ČR. Metodologicky má žadatel připraven ucelený plán postupů, kroků a vzájemně provázaných aktivit. Zároveň stanovil minimální kvantifikaci oslovených aktérů. Lze předpokládat, že žadatel disponuje dostatečnou personální kapacitou. Slabší stránkou řešení je v žádosti nedostatečně ošetřené riziko zapojení aktérů s konfliktními zájmy, kteří nebyli v minulosti systematicky zapojeni. Rizikem je jejich nezájem nebo aktivní odpor, zejména ze strany exekutorů. Žadatel uvádí, že odpor překoná „individuálním přístupem“, ale nespecifikuje, jak konkrétně. Stejně nejasné je, jak bude demonstrována dlouhodobá výhoda chráněného účtu. Žadatel také uvádí, že plánuje sladění znalostí, očekávání a metod, které má zahrnovat blíže nespecifikovaný náložovací workshop core group o 6 až 8 lidech a zejména pak pravidelná setkání pro synchronizaci harmonogramu, vzájemné ladění, očekávání a aktualizaci pracovních plánů. Některé aspekty se žadateli podařilo vysvětlit během prezentace na HK.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor