ZÁPIS

z jednání hodnoticí komise pro výzvu č. 03_23_057 Operačního programu Zaměstnanost plus

Datum jednání	16.10.2026
Čas jednání (od – do)	9:00 – 15:30
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost KK 318
Počet členů hodnoticí komise	5
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	**Registrační číslo projektu**	**Název projektu**	**Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu**	**Detail hlasování o výsledném hodnocení**
1.	CZ.03.03.01/00/23_057/0007531	Propoj Srdcem: ověření digitálně podporovaného přístupu k posilování každodenního mezilidského propojení	25,00 / Nevyhověl	Pro: 3 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 2
2.	CZ.03.03.01/00/23_057/0007533	Meet the Venkov	90,00 / Vyhověl	Pro: 3 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 2
3.	CZ.03.03.01/00/23_057/0007535	Inkluze v praxi: systém podpory dětí ve volnočasových aktivitách	50,00 / Vyhověl	Pro: 3 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 2
4.	CZ.03.03.01/00/23_057/0007537	Model včasné digitální peer podpory v prevenci duševních krizí	38,75 / Nevyhověl	Pro: 3 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 2

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnoticí komise	
Datum	16.10.2026
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Předseda/místopředseda hodnoticí komise	
Datum	16.10.2026
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Detail hodnocení

Název projektu Propoj Srdcem: ověření digitálně podporovaného přístupu k posilování každodenního mezilidského propojení
Registrační číslo projektu CZ.03.03.01/00/23_057/0007531

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 16. 10. 2026
Status Nevyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno Ne
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 25,00
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne
Popis hodnocení
Komentář k hodnocení Hodnoticí komise hodnotí projekt Propoj Srdcem jako zajímavý a tematicky relevantní záměr, který se věnuje důležitému problému oslabování každodenních vztahů, situační osamělosti a důvěry ve společnosti. Oceňuje rovněž autentickou osobní angažovanost žadatelů. Pozitivně vnímá základní koncept postavený na snaze propojit digitálně podporované mikrointervence s konkrétním místem, komunitou a mezigeneračním scénářem „Mezigenerační most“. Současně však HK konstatuje, že v projektu v mnoha ohledech prosvítá nízká míra připravenosti a vyzrálosti a možná slabé prokonzultovanosti s odbornými pozicemi, o kterých žadatel uvažoval v projektu, ale zjevně je nedokázal zapojit do přípravy projektu. Problémem je i, že cílová skupina je velmi široká a nedostatečně segmentovaná, role místních aktérů ve Slaném nejsou dostatečně ukotvené, evaluační přístup zůstává spíše obecný a rozpočet je méně přehledný. Hodnocení také ukazuje, že žadatel nepředkládá skutečně inkubační projekt, ale spíše žádost o financování ověřování vlastního produktu, jehož podoba je rozhodnuta předem a který je ke dni hodnocení již v provozu včetně bran ve Slaném. Znalost problému a cílové skupiny je doložena jen obecnými mezinárodními daty, bez údajů o pilotním území a bez zmapování české praxe mezigeneračního propojování, kterou žadatel označuje za jádro sociálního rozměru. Indikátory neodpovídají přesvědčivě aktivitám. Klíčový sociální aktér není pojmenován, spolutvorba následuje až po návrhu řešení a organizace nemá doloženou zkušenost s cílovou skupinou. Významné otázky vyvolává také kapacitní zajištění ze strany žadatele coby nově vzniklé organizace.
Projekt proto HK hodnotí jako do budoucna potenciálně slibný, avšak s lítostí jej musí označit ve stávající podobně jako příliš málo vyzrálý na to, aby jej bylo možné podpořit v předložené podobě.

Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.
Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejích potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	HK oceňuje, že žadatel téma osamělosti nepojímá rozmáchle, ale zužuje je na situační osamělost a postupné slábnutí sousedských a mezigeneračních vazeb ve sdíleném prostoru města. Zvolená témata výzvy, snižování osamělosti a posilování důvěry ve společnosti, opírá o relevantní mezinárodní zdroje, zejména o zprávy OECD a WHO a o metaanalýzu Masi a kol. z roku 2011. Pozitivně HK hodnotí i to, že žadatel provedl tři empatické rozhovory a jejich zjištění v KPZ popsal konkrétně, včetně toho, co jej překvapilo. Kritérium však hodnotí doložení závažnosti problému pro konkrétní cílovou skupinu a znalost stávajících způsobů řešení, a v obou rovinách žádost zůstává na úrovni obecného rámce. Data o osamělosti jsou výhradně mezinárodní, česká data se v žádosti objevují pouze k mezilidské důvěře. Žadatel neuvádí velikost ani strukturu cílové skupiny, přestože ji vymezuje věkem 25 až 55 let, a pro pilotní území Slaný nepředkládá žádný údaj: počet obyvatel, podíl seniorů, existující sociální a komunitní služby, komunitní plán ani zkušenost místních aktérů s problémem. Regionální pilot tak stojí na území, které žádost nepopisuje. HK konstatuje, že problém je popsán z pohledu žadatele jako obecný civilizační jev, nikoli z pohledu lidí ve Slaném, kterých se má týkat. Přehled stávajících řešení obsahuje výhradně zahraniční komerční aplikace pro duševní pohodu, vděčnost, návyky a sousedské sítě, od nichž se žadatel vymezuje jedinou větou o třech odlišujících prvcích. Srovnání chybí právě tam, kde je nejpotřebnější. Mezigenerační propojení dětí, rodin a seniorů, které žadatel sám označuje za jádro sociálního rozměru projektu, má v ČR dlouhou a veřejně snadno dohledatelnou praxi, od celostátního projektu Českého rozhlasu Ježíškova vnoučata, v němž veřejnost prostřednictvím sociálních zařízení plní přání seniorů, po mezigenerační programy obecně prospěšné společnosti Mezi námi, které dlouhodobě propojují děti a seniory. Žádost žádnou z těchto zkušeností nezmiňuje a nevyhodnocuje, co se v nich osvědčilo a co	Ano

									ne. Chybí rovněž zahraniční přístupy, které jsou navrhovanému řešení nejblíže, tedy aplikace vedoucí k drobným každodenním činům vůči druhým, například Action for Happiness, nebo místně ukotvené výzvy ke kontaktu ve veřejném prostoru, jako jsou britské lavičky Happy to Chat, které jsou přímou obdobou navrhovaných bran. HK nehodnotí, zda obdobné řešení jinde existuje. Hodnotí, že žadatel neunesl povinnost doložit, v čem je jeho přístup oproti existujícím alternativám nový a lepší. Žadatel z metaanalýzy Masi a kol. správně přebírá, že pouhé zvyšování počtu kontaktů osamělost spolehlivě nesnižuje a že účinnější bývají intervence pracující s tím, jak lidé sociální situace vnímají. Navržené řešení, tedy drobné kroky vůči okolí, brány ve veřejném prostoru a předávání dětských gest seniorům, je však ve své podstatě právě vytvářením příležitostí ke kontaktu, a žádost nevysvětluje, jakým mechanismem má působit na prožívání osamělosti. Vlastní citovaný zdroj tak potřebnost zvoleného řešení spíše oslabuje, než dokládá. Hloubkové rozhovory proběhly se třemi dospělými ve věku přibližně 38 až 50 let. Žádný z respondentů není senior, obyvatel Slaného ani zástupce některého z aktérů pilotu. Zjištění uvedená v KPZ se navíc soustřeďují na přijatelnost konceptu aplikace, tedy jemných připomínek a velmi krátkých kroků, což je ověřování představy o řešení, nikoli zjišťování potřeb, které KPZ výslovně požaduje. Senioři, jejichž osamělost má projekt zmírňovat, nemají v podkladech žadatele žádný hlas. Kdo staví most, měl by nejprve změřit řeku a podívat se, kudy ji lidé už přecházejí. Žádost řeku neměří a lávky, které přes ni v ČR léta vedou, nevidí. HK proto přes nesporný význam tématu konstatuje, že žadatel nedoložil závažnost problému pro cílovou skupinu a území realizace, nezmapoval dosavadní řešení a problém popisuje z vlastní perspektivy.	
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	HK hodnotí cíle a očekávané zlepšení jako obecně správné, ale v mnoha detailech problematické nebo nejasné. Projekt směřuje k relevantnímu cíli: ověřit, zda lze prostřednictvím drobných, opakovatelných kroků, propojených s konkrétním místem a komunitou, posilovat každodenní mezilidské propojení, důvěru a sounáležitost a zmírňovat situační osamělost. Pozitivně lze hodnotit, že projekt neusiluje pouze o vývoj aplikace, ale deklaruje kombinaci digitální podpory, místního ukotvení a offline mezigeneračního scénáře „Mezigenerační most“, který propojuje děti, rodiny a seniory.HK oceňuje, že navržené klíčové aktivity jsou v základní logice relevantní: projekt počítá se zjišťováním potřeb, tvorbou a	Ano

									testováním řešení, spolutvorbou s aktéry, průběžným vyhodnocováním a přípravou výstupů. V KPZ je obsah projektu popsán plastičtěji než v samotné žádosti, zejména tam, kde se uvádí pilotní využití „bran“ ve Slaném a návaznost na místní aktéry, jako jsou Kavárna v ráji, dětská skupina Elíšek, město Slaný, knihovna či sociální/seniorský subjekt.Zároveň však HK postrádá konkrétnější vizi očekávané změny. Vize v KPZ spíše popisuje obecný přístup projektu a jeho žádoucí hodnotové směřování než plastickou představu toho, jak se po úspěšném ověření proměnilo chování jednotlivých aktérů, jejich vztahy, role zapojených organizací a fungování lokálního komunitního systému. Ne zcela jasné zůstává také praktické propojení aplikace, fyzických míst ve Slaném a zapojených organizací: není zřejmé, zda jsou místní aktéři pouze prostředím pro testování, nebo spolunositelé budoucího modelu.Významnou slabinou je práce s indikátory. U cílových hodnot chybí věcné vysvětlení; není například zřejmé, proč je cílová hodnota indikátoru „Celkový počet účastníků“ stanovena na 8 osob, ani proč má indikátor „Počet ověřených nových nástrojů“ hodnotu 0, přestože projekt směřuje k ověření nového přístupu. Při osobní účasti na HK žadatel revidoval hodnotu tohoto indikátoru na 1 nástroj, nicméně přesvědčivě neuvedl, co přesně jako “nový nástroj” chápe. Indikátor 626 000 “Účastníci, kteří získali kvalifikaci”, má hodnotu tři, přestože projekt neobsahuje žádnou vzdělávací aktivitu. Popisy výchozích a cílových hodnot jsou u všech indikátorů prázdné. Z textů žádosti tak nevyplývá, co má na konci projektu vzniknout, u koho a v jakém rozsahu to bude ověřeno. Evaluace má podle žádosti ověřit zmírnění situační osamělosti a posílení důvěry. Žádost však neuvádí žádný nástroj měření osamělosti ani důvěry, výchozí měření, konstrukci vzorku ani srovnání a jako zdroje dat jmenuje pouze data z používání, krátké dotazníky a rozhovory. Při osmi vykázaných účastnících nelze sociální efekt obhajitelně doložit. Data z používání aplikace mají podle údajů vývojáře uvedených v obchodě s aplikacemi zahrnovat i údaje kategorie zdraví, do projektu mají vstupovat děti a senioři, a žádost přitom neobsahuje etický rámec, právní titul zpracování, způsob získání souhlasů ani anonymizaci. Žadatel deklaruje odlišení uživatelské zpětné vazby od ověřování sociálního efektu, ale není dostatečně zřejmé, jak chápe sociální dopad, jak jej operacionalizuje a podle čeho bude možné posoudit, že došlo k relevantní změně v osamělosti, důvěře či mezilidském propojení, což nebylo uspokojivě vysvětleno ani při osobní účasti na HK. V podkladech také není jasnější náznak věcné podstaty	

									uvažované teorie změny, tato mezera byla při osobní účasti vyjasněna pouze částečně.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	3,75	15,00		0,00	3,75			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	HK vnímá rozpočet jako méně přehledný. Zapojení jednotlivých pozic je uvedeno převážně v souhrnných osoboměsících, což neumožňuje dobře posoudit, kdy, jak intenzivně a s jakou věcnou náplní budou jednotlivé role do projektu zapojeny. To je problematické zejména u projektu, jehož obsah je stále poměrně otevřený a který má kombinovat výzkum potřeb, UX/HCI práci, komunitní pilot, evaluaci, práci s aktéry a přípravu přenositelnosti. Většina sazeb leží pod horními hranicemi obvyklých mezd, odborný garant, evaluátor i metodik s rezervou, a žadatel deklaruje, že technický vývoj aplikace hradí z vlastních zdrojů mimo projekt. Pozice odborného konzultanta, designéra, se sazbou 95 000 Kč měsíčně je v rozpočtu vymezena návrhem uživatelských toků, QR a GPS bran, prototypů a ochrany dat již ve fázi návrhu. Jde o návrh technických součástí aplikace, tedy o činnost technického specialisty, jehož platové zařazení příloha č. 2 výzvy váže na úroveň odborného pracovníka s horní hranicí 60 076 Kč včetně odvodů. Žadatel přitom současně uvádí, že technický vývoj aplikace probíhá mimo projekt, a hranici mezi návrhem bran hrazeným z projektu a jejich vývojem hrazeným mimo projekt žádost nevymezuje. Brány jsou navíc podle veřejně dostupných informací žadatele již v provozu. Výzkumný pracovník pro UX a HCI výzkum má sazbu 90 000 Kč, zatímco výzkumný pracovník pro kvalitativní výzkum v téže typové pozici 72 000 Kč. Rozdíl 18 000 Kč měsíčně žádost nezdůvodňuje a náplň obou pozic se v klíčových aktivitách překrývá ve výzkumu uživatelů. Lékařský panel neurologie, geriatrie a demence v rozsahu 120 hodin za 84 000 Kč nemá v žádosti obsahovou oporu a ani při osobní účasti nebyli žadalé jejich angažmá schopmi konkrétněji vysvětlit. Demence se v popisu cílové skupiny, aktivit ani rizik nevyskytuje a senioři se mají zapojit pouze dobrovolným přijetím drobných gest od dětí prostřednictvím sociálního subjektu, který dosud není znám. Obdobně pozice metodika sociálního a environmentálního dopadu obsahuje environmentální rozměr, s nímž projekt nikde jinde nepracuje.Dílčí pochybnosti vyvolává také rozdělení nákladů mezi klíčové aktivity. Například KA4 Vyhodnocování je rozpočtována částkou 670 000 Kč, ačkoli samostatné pozice evaluátora a metodika sociálního dopadu představují v rozpočtu relativně menší objem prostředků. Pokud se do této aktivity ve významné míře započítává také práce manažera projektu a odborného garanta, mělo by být	Ano

									jasněji vysvětleno, jaká část jejich práce má skutečně evaluační či metodickou povahu.HK dále upozorňuje na položku manažera projektu ve výši 372 600 Kč, která je popsána jako řízení projektu a koordinace týmu. Podle pravidel přitom administrativa a řízení projektu patří mezi nepřímé náklady, pokud pracovník přímo nepracuje s cílovou skupinou nebo nezajišťuje výstup určený k přímému využití cílovou skupinou. V případě podpory by tato pozice musela být krácena a částečně pokryta z paušálu. HK dále konstatuje nepříznivý poměr nákladů a závazných výstupů. Za celkové způsobilé výdaje 3 450 930 Kč se žadatel zavazuje k osmi účastníkům, k jednomu (po diskuzi na osobní účasti) ověřenému nástroji a ke dvěma dokumentům, jejichž zveřejnění výzva vyžaduje u každého projektu. Z paušálu mají být hrazeny cestovné, materiál pro mezigenerační scénář, případné odměny respondentům i veškerá administrativa, žádost však neobsahuje ani orientační kalkulaci těchto nákladů.	
4. Proveditelnost	K	Ne	6,25	25,00		0,00	6,25			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	HK oceňuje, že se projekt obecně hlásí k participativnímu a designovému přístupu. Žadatel správně předpokládá, že řešení nemá být pouze vytvořeno realizačním týmem a následně nabídnuto uživatelům, ale má být průběžně ověřováno na základě zjišťování potřeb, uživatelského výzkumu, zpětné vazby a úprav obsahu i způsobu zapojení. Pozitivní je také deklarovaný záměr nevycházet pouze ze vstupních předpokladů týmu, ale testovat srozumitelnost, přijatelnost a praktickou proveditelnost řešení v běžném životě cílové skupiny.HK dále hodnotí kladně, že zapojení aktérů není v projektu okrajovou aktivitou a tomu odpovídá i určitá rozpočtová alokace související se zapojením aktérů. To ukazuje, že žadatel vnímá zapojení aktérů jako důležitou podmínku funkčnosti řešení, nikoli pouze jako doplněk k testování aplikace. HK oceňuje, že žadatel jmenuje konkrétní místní aktéry pilotu ve Slaném, tedy kavárnu s dětskou skupinou, město, návštěvní centrum a městskou knihovnu, že s městem již proběhla osobní prezentace projektu a že žadatel uvažuje o navázání na existující QR naučnou stezku. Pozitivní je i záměr zapojit peer konzultanty z řad seniorů a pečujících a deklarace, že cílem zapojení aktérů není potvrzení vlastního řešení. Zapojení aktérů je však převážně deklarované, nikoli doložené. Spolupráce s kavárnou je rozjednaná, knihovna oslovená, s městem proběhla prezentace a žádný z aktérů nedoložil vyjádření k projektu. Při osobní účasti žadatel některá provedená jednání přiblížil a deklaroval např. nezávaznou podporu místostarosty Slaného.	Ano

									Sociální či seniorský subjekt, přes který mají být gesta dětí bezpečně předána seniorům a na němž stojí celý sociální rozměr projektu, není v žádosti ani pojmenován. V KPZ je jednou uváděna pečovatelská služba, jindy obecně sociální subjekt. Spolutvorba s aktéry je naplánována na 8. až 18. měsíc a podle žádosti navazuje na tvorbu a testování řešení, které probíhá ve 4. až 10. měsíci. Aktéři tak do projektu vstupují ve chvíli, kdy je řešení navrženo a otestováno, což je v rozporu s tvrzením žadatele o jejich zapojení od počátku. Cílová skupina vystupuje v aktivitách jako respondent a tester, nikoli jako spolutvůrce, a žádost nepopisuje, jak bude zohledněn hlas seniorů, kteří aplikaci používat nemají. Peer konzultanti z řad seniorů a pečujících mají v rozpočtu celkem 190 hodin na 23 měsíců, tedy v průměru přibližně osm hodin měsíčně, což odpovídá spíše připomínkování než skutečné spolutvorbě. Okruh aktérů v KPZ jmenuje obecně školy, města, firmy a komunity jako budoucí uživatele řešení, ale nepracuje s organizacemi, které se v ČR mezigeneračnímu propojování již věnují, ani s poskytovateli sociálních služeb pro seniory v území. Žadatel tak při hledání řešení neuvažuje za hranicemi vlastního produktu. Zapojení dětí a seniorů navíc vyžaduje souhlasy zákonných zástupců a u seniorů, s ohledem na rozpočtovaný panel zaměřený na demenci, i úvahu o schopnosti souhlas udělit. Žádost tyto otázky neřeší, přestože jde o podmínku důvěry, bez níž sociální subjekt ani rodiny do projektu nevstoupí.	
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	HK hodnotí kapacity a přístup k řešení jako hraničně nedostatečné. Žadatel nedokládá organizační zkušenost s tématem ani s cílovou skupinou. Doložená práce se seniory, dětmi, rodinami či komunitou ve Slaném chybí. Projekt je po obsahové stránce deklaratorně založen na relevantní kombinaci kompetencí: uživatelský výzkum, UX/HCI, behaviorální přístupy, práce s komunitou, zapojení seniorů, etické zapojení dětí a rodin, evaluace a metodické zpracování přenositelnosti. Takto vymezená odbornost v zásadě odpovídá povaze projektu, který kombinuje digitálně podporované řešení, lokální komunitní pilot a mezigenerační rozměr. Pozitivně lze hodnotit i to, že žadatel počítá s externím vývojem aplikace mimo dotační projekt a chce prostředky výzvy soustředit spíše na ověřování sociálního efektu, práci s aktéry a úpravy řešení podle zjištění z praxe.Současně však HK postrádá dostatečnou jistotu, že takto složený tým je již skutečně připraven k realizaci. Projekt vede dvojice spoluzakladatelů, kteří zajišťují obsahové, produktové a strategické směřování, a žadatel uvádí řadu odborných rolí včetně psychologa a specialisty na behaviorální vědy, neurologa a geriatra,	Ano

									odborníka na vývoj a chování dětí, metodika sociálního dopadu, evaluátora a peer konzultantů. U těchto kapacit je však uvedeno, že konkrétní experti jsou „předběžně domluvení“ a jejich zapojení bude smluvně ukotveno až při realizaci. To představuje významné realizační riziko, protože právě tyto specializované role jsou pro bezpečnost, kvalitu a vyhodnotitelnost projektu důležité. Tato nejistota byla potvrzena i v rámci osobní účasti s tím, že role neurologa a geriatra nebyla přesvědčivě zdůvodněna. HK dále upozorňuje, že žadatel je velmi novým subjektem, vzniklým v lednu 2026. To samo o sobě nevylučuje podporu, ale zvyšuje nároky na prokázání řídicí, administrativní a odborné kapacity. Projekt přitom pracuje s poměrně komplexním modelem, který má zahrnovat aplikaci, fyzická místa ve Slaném, místní organizace, děti, rodiny, seniory, sběr dat, evaluaci a přípravu přenositelnosti. HK dále postrádá úvahu o tom, jak bude žadatel postupovat, pokud zjištění ukážou, že aplikace není vhodnou cestou. Udržitelnost a převzetí výstupů po skončení projektu žádost neřeší. Toto však bylo částečné diskutováno v rámci osobní účasti. Přístup k řešení je tedy věcně relevantní, ale kapacitní zajištění zatím není popsáno dostatečně přesvědčivě. HK oceňuje osobní zaujetí obou zakladatelů, kteří dosavadní přípravu financovali z vlastních prostředků a disponují produktovým zadáním, obsahovou logikou a vlastním webem. Vedení týmu a záměr je tedy autentický, ale projektu by prospělo intenzivnější zapojení expertů v přípravné fázi. Pozitivní posun ve vývoji a validaci může představovat i (na osobní účasti) zmiňovaná potenciální účast v akceleračním programu.	

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu	Meet the Venkov
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/23_057/0007533
Kód hodnotitele	
Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	16. 10. 2026
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	90,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne
Popis hodnocení	

Komentář k hodnocení Hodnoticí komise hodnotí projekt Meet the Venkov jako kvalitně připravený a dobře odpovídající logice výzvy Sociální inovace pro budoucnost. Projekt se zaměřuje na relevantní a dosud nedostatečně uchopené téma zapojování běžných mladých lidí do života venkovských obcí a přesvědčivě pracuje nejen se změnou u mladých lidí, ale také u obcí, institucí a místního ekosystému. HK oceňuje participativní a designový přístup, realisticky formulované cíle, vhodnou roli MAS jako prostředníků v území, promyšlené testování v rozdílných typech lokalit i průběžné vyhodnocování a učení. Dílčí výhrady se týkají zejména nízkých úvazků průvodců v území, ne zcela zřejmé politické podpory konkrétních obcí a slabšího rozpracování vztahu k existujícím nízkoprahovým službám. Tyto výhrady však žadatel uspokojivě vypořádal při osobní účasti na HK.

Podmínky realizace:

1. Navyšte indikátor 805 000 na cílovou hodnotu 2 s povinnými výstupy „Shrnující dokument - Co jsme v projektu zjistili a co jsme se naučili“ a „Krátké shrnutí projektu a jeho výstupů“ viz příloha č. 1 výzvy a napište komentář k této hodnotě.
2. Opravte finanční plán tak, aby se rovnaly částky na řádcích „vyúčtování plán“ a „záloha plán“. Tato úprava se netýká řádku pro zálohovou platbu (kde vyúčtování je hodnota 0) a závěrečnou platbu (kdy je hodnota 0 u zálohy).

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře po zapracování podmínek uvedených níže. Maximální doporučená výše dotace činí 3 298 072,40 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejích potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50	dobré	HK hodnotí znalost problému a cílové skupiny jako dobrou. Projekt se zaměřuje na relevantní a dosud nedostatečně uchopenou oblast práce s běžnými mladými lidmi ve věku přibližně 13–23 let, kteří nejsou klienty sociálních služeb, nejsou v akutní krizi ani nepatří mezi již aktivní a viditelné tahouny, avšak současně jim často chybí reálné příležitosti k autonomii, iniciativě, vztahu k místu a zkušenosti s občanským vlivem. HK oceňuje, že žadatel neinterpretuje problém zjednodušeně jako nezájem či pasivitu mladých lidí, ale jako vztahovou a institucionální mezeru mezi mladými lidmi, obcemi, veřejným prostorem a místními aktéry.Pozitivně je hodnoceno zejména to, že projekt dobře popisuje obě strany problému. Na straně mladých lidí pojmenovává nedostatek vhodných neformálních prostorů, slabou zkušenost s možností něco ovlivnit, vytlačování z veřejného prostoru a nedostatek příležitostí k postupnému přebírání odpovědnosti. Na straně obcí a institucí přesvědčivě popisuje nedostatek nástrojů, času, zkušeností a postupů, jak s mladými lidmi pracovat jinak než formálně nebo reaktivně. Silnou stránkou je rovněž rozlišení různých typů pilotních území, zejména periferního, satelitního, venkovského a příhraničního kontextu.HK oceňuje také poměrně dobrou orientaci žadatele ve stávající praxi a relevantních politikách, včetně odkazu na Koncepci podpory mladých lidí v ČR 2025–2030, školní participaci, neformální vzdělávání, práci s komunitou a příklady dobré praxe z prostředí MAS či kulturních a participativních iniciativ. Potřebnost nového řešení je v zásadě doložena přesvědčivě.Dílčí slabinou je překvapivě omezená hloubka analýzy stávající praxe nízkoprahových zařízení pro děti a mládež. Právě NZDM mají zkušenost s terénním kontaktem, bezpečným neformálním prostředím, prací s neorganizovanou mládeží a postupným budováním důvěry. Projekt se od běžné praxe NZDM v některých ohledech zjevně odlišuje a míří více k participaci, vztahu k místu a spolupráci s obcí, přesto by bylo	Ano

									vhodné přesněji vyjasnit, v čem na zkušenost NZDM navazuje a v čem ji překračuje. Toto žadatel poměrně dobře vysvětlil při osobní účasti.Marginální výhradou je také ne zcela akademicky korektní podoba bibliografie a odkazování v KPZ, která místy ztěžuje dohledatelnost použitých zdrojů. Tato výhrada však nesnižuje celkový dojem, že žadatel problému a cílové skupině rozumí dobře.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	30,00			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	30,00	velmi dobré	HK hodnotí cíle projektu jako dobře formulované, relevantní a přiměřené fázi vývoje sociální inovace. Projekt má srozumitelně vymezenou hlavní ambici: ověřit v pilotních územích způsob práce, který umožní běžným mladým lidem přejít od neviditelné či pasivní přítomnosti v obci k první zkušenosti s vlastním vlivem, odpovědností a dialogem s místními aktéry. HK oceňuje, že cíl není formulován jako plošné vyřešení problému participace mladých lidí na venkově, ale jako realistické ověření postupů, podmínek a limitů v konkrétních typech území.Pozitivně je hodnoceno také to, že projekt pracuje se změnou na více úrovních. U mladých lidí očekává posílení zkušenosti s vlastním vlivem, schopnosti formulovat nápady a převádět je do konkrétních kroků. U obcí a institucí směřuje ke zvýšení schopnosti mladé lidi oslovovat, vést s nimi dialog, poskytovat jim zpětnou vazbu a promítat jejich zkušenost do místních rozhodnutí. Na úrovni lokálního ekosystému projekt usiluje o vznik nových vazeb mezi mladými lidmi, obcemi, školami a dalšími organizacemi. Takto formulovaná víceúrovňová změna dobře odpovídá zaměření výzvy na sociální inovace.Za silnou stránku HK považuje „designový“ přístup k řešení. Projekt nepředkládá dílčí nástroje, jako jsou Make It Real, mikrogranty nebo práce s představou dobré budoucnosti, jako předem dané a definitivní řešení. Spíše je chápe jako prostředky k praktickému testování toho, co mladým lidem a obcím umožňuje spolupracovat smysluplněji. Důležité je, že projekt chce sledovat nejen úspěšné aktivity, ale také situace, kdy se proces zasekne, kdy podpora mladé posiluje a kdy za ně naopak dospělí přebírají odpovědnost.HK oceňuje rovněž to, že cíle projektu nejsou redukovány na počty zapojených osob nebo realizovaných aktivit. Důraz je kladen na učení, ověřování hypotéz, popis podmínek přenositelnosti a tvorbu prakticky využitelného metodického nástroje. To je v kontextu inkubační fáze sociální inovace vhodné.Dílčí otázkou zůstává zejména míra, v jaké se podaří v omezeném čase a při relativně nízkých úvazcích skutečně ověřit rozdíly mezi jednotlivými typy území. Celkově však HK hodnotí cíle a	Ano

									očekávané zlepšení jako dobře zacílené, realistické a v souladu s logikou výzvy.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet projektu je formálně v souladu s nastavením výzvy a je přiměřeně rozpracován podle jednotlivých klíčových aktivit. Rozpočet je postaven především na menších úvazcích průvodců v jednotlivých lokalitách, koordinátora terénní práce, manažera projektu a na dohodách pro designéra procesu, metodika a evaluátora. HK hodnotí pozitivně, že náklady jsou věcně propojeny s obsahem klíčových aktivit a že hodinové i měsíční sazby odpovídají cenám obvyklým pro obdobný typ práce. Rozpočet nepůsobí nadhodnoceně a jeho struktura odpovídá inkubačnímu charakteru projektu, v němž podstatnou část práce tvoří terénní kontakt, facilitace, testování, reflexe a metodické zpracování.Dílčí riziko HK spatřuje v tom, že projekt pracuje se čtyřmi rozdílnými pilotními územími při relativně nízkých úvazcích v jednotlivých lokalitách. Z žádosti zároveň není zřejmé, zda projekt dokáže mobilizovat také jiné než grantové zdroje, například lokální kapacity obcí, věcné zázemí nebo návazné financování drobných iniciativ mladých lidí. To může vést k riziku přílišného rozprostření omezených kapacit. Žadatel se k tomuto riziku vyjádřil v rámci osobní účasti poměrně přesvědčivým způsobem, včetně uvedení případného doplnění zdrojů z volných prostředků MAS v řádu statisíců Kč. Celkově však HK hodnotí rozpočet jako přiměřený a akceptovatelný.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	6,25	25,00		0,00	22,50			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	HK hodnotí způsob zapojení aktérů do vývoje řešení jako silnou stránku projektu. Projekt má výrazný participativní náboj a od počátku pracuje s předpokladem, že řešení nemůže vzniknout pouze jako nabídka aktivit pro mladé lidi, ale musí být spoluvytvářeno mladými lidmi, obcemi a dalšími místními aktéry. Pozitivně je hodnoceno zejména to, že projekt chce pracovat s konkrétními situacemi v území, nikoli pouze s obecnými konzultacemi nebo formálními participačními setkáními. Spolupráce má být budována při testování nápadů mladých lidí, při řešení využití veřejného prostoru, odpovědnosti, komunikace s veřejností a zpětné vazby ze strany obcí.Za vhodné realizátory HK považuje zapojené místní akční skupiny. MAS mají přirozené postavení mezi obcemi, školami, místními organizacemi a komunitami, disponují znalostí území a mohou působit jako prostředník mezi mladými lidmi a veřejnou správou. Projekt navíc využívá tři MAS a čtyři rozdílné pilotní lokality, což vytváří dobrý předpoklad pro porovnání různých územních	Ano

									kontextů a pro ověřování přenositelnosti přístupů. Role žadatele a partnerů jsou v zásadě srozumitelně rozděleny podle jednotlivých pilotních lokalit a typů území.Dílčí slabinou je zatím ne zcela jasná míra politické podpory na úrovni konkrétních obcí. Projekt počítá se spoluprací se starosty, zastupiteli, úředníky, školami a dalšími místními aktéry, avšak z podkladů není zcela zřejmé, jak silný je jejich závazek, zda budou připraveni promítat poznatky do rozhodovacích postupů, rozpočtů, strategií či dlouhodobější práce s mládeží. To je důležité, protože projekt usiluje nejen o zapojení mladých, ale také o změnu způsobu, jak s nimi obce pracují. V rámci osobní účasti bylo zhodnoceno politické riziko spojené s výsledky komunálních voleb a lze jej považovat za přijatelné.HK dále upozorňuje na poměrně slabě rozpracované navázání na nízkoprahová zařízení pro děti a mládež tam, kde v území působí. Nízkoprahové služby jsou v KPZ zmíněny pouze obecně mezi návaznými organizacemi a službami pro děti a mládež. Přitom mají relevantní zkušenost s terénním kontaktem, neformálním prostředím, prací s méně organizovanou mládeží a budováním důvěry. Nejde o zásadní nedostatek, protože projekt má širší participativní a komunitně-rozvojovou ambici, ale při realizaci by bylo vhodné jasněji vymezit, jak bude na zkušenosti NZDM navazovat a jak se od jejich běžné praxe vědomě odlišuje. K tomuto se žadatel vyjádřil v rámci osobní účasti a deklaroval úzkou spolupráci s NZDM tam, kde existují.	
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Projekt je postaven na vhodné kombinaci místních realizačních kapacit, znalosti území a externích odborných kompetencí. Zapojené MAS mají dobrou výchozí pozici pro práci s tématem, protože se dlouhodobě pohybují mezi obcemi, školami, místními organizacemi a komunitními aktéry. Právě tato mezičlánková role je pro projekt důležitá: řešení nestojí pouze na práci s mladými lidmi, ale také na zprostředkování vztahu mezi mladými, obcemi, veřejnou správou a dalšími místními institucemi.HK oceňuje také složení realizačního týmu. V žádosti je tým popsán jako kombinace kompetencí v oblasti terénní práce, participace, designu služeb, evaluace a strategického plánování. Tato skladba dobře odpovídá inkubačnímu charakteru projektu, jehož cílem není pouze realizovat předem dané aktivity, ale průběžně poznávat problém, testovat různé formy podpory, vyhodnocovat zkušenosti a převádět je do přenositelné metodiky. Pozitivně je hodnoceno zejména zapojení designéra procesu, metodika a evaluátora, kteří mohou pomoci udržet projekt v režimu učení a testování, nikoli pouze v režimu organizační realizace	Ano

									aktivit.Za silnou stránku HK považuje také partnerské rozložení projektu mezi více MAS a pilotních lokalit. Projekt díky tomu může ověřovat přístup v rozdílných typech území a sledovat, co je přenositelné obecně a co závisí na lokálním kontextu. Role žadatele a partnerů jsou v zásadě srozumitelně popsány a navázány na jednotlivé klíčové aktivity i pilotní území.Dílčí riziko HK spatřuje v relativně nízkých úvazcích a „tenké“ kapacitě v jednotlivých územích. Průvodci v lokalitách jsou rozpočtováni na 0,2 úvazku, stejně jako koordinátor terénní práce průvodců. Vzhledem k tomu, že projekt předpokládá dlouhodobé budování důvěry s méně viditelnými mladými lidmi, práci s obcemi, podporu mikroprojektů, průběžnou reflexi a sběr dat, může být tato kapacita na hraně. Rizikem není nedostatek odbornosti, ale spíše přílišné rozprostření omezených lidských zdrojů mezi čtyři pilotní lokality.Celkově HK hodnotí kapacity a přístup k řešení jako dobré a odpovídající záměru projektu. Upozorňuje však, že úspěch bude výrazně záviset na schopnosti týmu udržet dostatečnou intenzitu práce v územích a nenechat metodické, evaluační a partnerské ambice převážit nad reálnou kapacitou průvodců v terénu	

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu	Inkluze v praxi: systém podpory dětí ve volnočasových aktivitách
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/23_057/0007535
Kód hodnotitele	
Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	16. 10. 2026
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	50,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne
Popis hodnocení	
Komentář k hodnocení	Projekt se zaměřuje na problém začleňování dětí s odlišnými potřebami do běžných volnočasových aktivit. Žadatel má přímou zkušenost s CS, funkční organizační zázemí a již zavedenou odbornou podpůrnou roli. Záměr má jistý potenciál přispět ke zlepšení dosavadní praxe, jeho inovační přínos však je slabě vymezen vůči existujícím přístupům a činnostem organizace. Existuje zde zajímavý potenciál šíření skrze Salesiánskou síť a případně další organizace DDM. KA jsou popsány převážně obecně, jen s malými detaily ohledně konkrétního postupu vývoje, testování a vyhodnocování různých řešení. Pozitivně působí, že projekt je již částečně v realizaci. Obdobně rámcové zůstává skutečné zapojení CS a externích aktérů do spolutvorby. Přestože žadatel disponuje relevantními praktickými zkušenostmi. Zásadní nedostatek žádosti v podobně konstrukce personálního rozpočtu vznikl nedorozuměním a byl vysvětlen v rámci osobní účasti. Celkově je projekt hraničně přijatelný a HK jej po zvážení všech pro a proti doporučuje k podpoře.

Podmínky realizace:

1) Upravte rozpočet dle vyjádření při osobní účasti podle níže uvedené tabulky.

	Cena jednotky	Počet jednotek	Částka celkem
1.1.1.1 Odborný pracovník pro začleňování (0,75)	28 865,55	23	663 907,65
1.1.1.2 Projektová manažerka (0,2)	7 697,48	23	177 042,04
1.1.1.3 Koordinátor 1 (0,15)	5 773,11	23	132 781,53
1.1.1.4 Koordinátor 2 (0,15)	5 773,11	23	132 781,53

1.1.1.5 Koordinátor 3 (0,15) 5 773,11 23 132 781,53

2) Upravte finanční plán tak, aby se v jednotlivých monitorovacích obdobích rovnaly částky na řádcích – „Záloha plán“ a „Vyúčtování plán.“ Na řádku zálohy je vyúčtování „0“.
3) U indikátorů č. 101 060 a 670 102 změňte cílovou hodnotu na „0“. Jedná se nepovinné indikátory bez cílové hodnoty, které se načítají až v průběhu realizace projektu. Komentář ponechte.

HK doporučuje:
Zaměřit se na propojení vlastní zkušenosti s relevantním poznáním, např. viz kritérium 1.1.

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře po zapracování připomínek uvedených výše.
Maximální doporučená výše dotace činí 1 735 011,99Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejích potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00	dostatečné	Projekt se zaměřuje na relevantní problém začleňování dětí se specifickými potřebami do běžných volnočasových aktivit a vrstevnických kolektivů. Žadatel prokazuje dlouhodobou praktickou zkušenost práce se znevýhodněnými dětmi, pozitivně lze hodnotit také vnímání problému v širších souvislostech, zejména ve vztahu k připravenosti prostředí, kompetencím pracovníků a spolupráci s rodinami a odborníky. Žadatel popisuje bariéry v prostředí, nedostatek metodické podpory vedoucích i nedostatečné propojení rodiny, volnočasových organizací a odborných služeb. Opírá se o dlouhodobou praktickou zkušenost, již zavedenou odbornou podpůrnou roli, dosavadní práci s dětmi a přípravné rozhovory s pracovníky organizace. Příčiny problému hledá i v samotném prostředí a způsobech práce s dětmi, nepoukazuje pouze na jejich individuální obtíže.Výchozí poznání je však převážně založeno na zkušenostech vlastní organizace. Uváděný počet 630 dětí představuje pravidelnou klientelu, nikoli vymezení velikosti a struktury CS, které se problém bezprostředně týká. Potřeby dětí s různými bariérami začleňování jsou popsány převážně souhrnně, bez dostatečného rozlišení podle charakteru bariér a zkušenosti samotných dětí a rodičů jsou doloženy jen omezeně. Všechny tři přípravné rozhovory proběhly s pracovníky žadatele, což poskytuje praktický pohled, ale méně vypovídá o odlišných zkušenostech konečných uživatelů. Žadatel zmiňuje také zkušenosti dalších volnočasových organizací, postoje institucionálních stakeholderů však nejsou doloženy jejich vlastními vyjádřeními.Podstatnou slabinou je omezené zhodnocení dosavadních řešení a jejich výsledků. Žadatel odkazuje na jedinou českou odbornou publikaci Opatřilové a Vítkové (2011), její konkrétní poznatky a využitelnost pro navrhované řešení však nerozvádí. Obecně zmiňuje také zahraniční zkušenosti z Kanady, Austrálie a Velké Británie, ale bez identifikace konkrétních zdrojů, metod, výsledků a jejich limitů. V	Ano

									českém i zahraničním prostředí přitom již existují výzkumy, metodiky a nástroje zaměřené na inkluzi v neformálním vzdělávání a volnočasových aktivitách (příklady níže). HK v tomto kritériu hodnotí žádost jako hraničně přijatelnou a poukazuje na velkou nevyváženost - poznání CS je na jednu stranu výborné v rovině schopnosti strukturovat vlastní zkušenosti, na druhou stranu velmi slabé ve schopnosti napojit se na dosavadní odborné poznání. HK tak doporučuje seznámit se z relevantními prameny a využít jich v rámci práce na projektu – k propojení vlastního, částečně intuitivního odborného vhledu, s odborným poznáním. Namátkou lze zmínit: • Bláhová, P. (Ed.). (2011). Pedagogické střípky II: Sborník metodik inkluzivní praxe volnočasové pedagogiky vypracovaných a obhájených účastníky II. ročníku Studia pedagogiky volného času v rámci projektu Klíče pro život. Národní institut dětí a mládeže MŠMT. https://znv.npi.cz/wp-content/uploads/2021/05/pedagogicke-stripky-ii.pdf• GAC spol. s r. o. (2009). Klíčové faktory ovlivňující inkluzi dětí a mládeže se specifickými vzdělávacími potřebami do zájmového a neformálního vzdělávání [Závěrečná výzkumná zpráva]. Národní institut dětí a mládeže. https://www.vyzkum-mladez.cz/zprava/1259751364.pdf• Hoehne, C., Baranski, B., Benmohammed, L., Bienstock, L., Menezes, N., Margolese, N., & Anaby, D. (2020). Changes in overall participation profile of youth with physical disabilities following the PREP intervention. International Journal of Environmental Research and Public Health, 17(11), Article 3990. https://doi.org/10.3390/ijerph17113990• Martini, C., Natek, K., Ahmad, K. A., Grigoriou, I., Ahmad, A., & Tomasevic, P. (2024). Training of youth workers in supporting the social inclusion of young people with disabilities in leisure and outdoor activities [Training curriculum]. Fondazione Don Giovanni Zanandrea Onlus. https://www.fondazionezanandrea.org/wp-content/uploads/2024/10/O1_EN_Curriculum_FISLAypwd.pdf• „Inkluze v neformálním vzdělávání“ (Šindelková a kolektiv, 2021, NPI ČR) se přímo věnuje začleňování dětí se speciálními vzdělávacími potřebami do organizací neformálního vzdělávání. Zahrnuje děti s PAS a různými typy postižení, zabývá se plánováním a úpravami aktivit, praktickými zkušenostmi i doporučeními pro organizace. • „ADHD – vím, co s tím?“ (Krajči, 2017, ČRDM) je praktickou příručkou pro vedoucí	

									dětských oddílů, která nabízí postupy pro práci s dětmi s ADHD, úpravy aktivit a her a podporu přijetí dítěte kolektivem. • „Volnočasové pohybové aktivity pro všechny aneb IVČA skáče“ (Masarykova univerzita, 2020) je publikace zaměřená na inkluzivní pohybové kroužky, jejich organizaci a práci s dětmi se SVP, vychází z praktických zkušeností a nabízí příklady úprav běžných skupinových aktivit a práce s různorodým kolektivem. • Volnočasovou inkluzí dětí ze soc. znevýhodněného prostředí, se zabývá publikace „Děti se sociálním znevýhodněním v pravidelných volnočasových aktivitách“ (Papazianová, Slowík, Vlachová. 2013. Plzeňská krajská rada dětí a mládeže) nebo „Podpora dětí se sociálním znevýhodněním v uměleckém vzdělávání (Dužda, Kadlec, Kelarová, Mimra, Mižigár, Slowík).• Metodika Guidelines for Implementing Inclusive Youth Work Activities – projekt DIDA (2026) zaměřená na začleňování mladých lidí s různými typy postižení do běžných aktivit organizací pracujících s mládeží (věnuje se přístupnosti, úpravám činností a zapojování samotných účastníků), • metodika Youth Inclusion: A Practical Guide for Accessible Youth Work – Erasmus+ (2026) vycházející z pilotního programu realizovaného v Maďarsku, Slovinsku a Chorvatsku zaměřená na mladé lidi s postižením, neurodivergencí, komunikačními problémy a dalšími potřebami podpory (obsahuje témata jako individuální zjišťování potřeb, úpravy programů, bezpečí, participace, hodnocení, připravenost organizace a udržitelnost.) • Beyond Limits – Inclusive Youth Work Handbook (2025) je příručka pro inkluzivní neformální a venkovní aktivity obsahující konkrétní úpravy aktivit pro smíšené skupiny, přístup k senzorickým a komunikačním potřebám, práci s bezpečím a podporu sounáležitosti. • Inclusion A to Z – SALTO Inclusion & Diversity (aktualizace 2022) je zavedená evropská metodika pro inkluzivní práci s mládeží, která kombinuje principy, praktické postupy a plánování aktivit pro účastníky s omezenými příležitostmi. Z výzkumných prací lze uvést např. • Elements contributing to meaningful participation for children and youth with disabilities (Willis a kol., 2017) zahrnující 20 studií zaměřených na smysluplnou účast dětí s postižením v komunitních rekreačních a volnočasových aktivitách; • An umbrella review of barriers, facilitators, and interventions for children and youth with disabilities (2026) zahrnuje 18 přehledových studií	

									ohledně zapojení dětí a mládeže s postižením, bariéry, podporující faktory a intervence. • The participation of children and youth with disabilities in activities outside of school: A scoping review (2018) zahrnuje 49 článků o 32 studiích a 3 systematické přehledy (ohledně dětí ve věku 2-18 let s alespoň jedním fyzickým či kognitivním znevýhodněním).•Tématem volnočasové inkluze dětí se sociální znevýhodněním se zabýval výzkumný projekt EK Benefits of extracurricular activities for children – A focus on social inclusion and children from disadvantaged and vulnerable backgrounds. (2021) zahrnující 30 studií z USA, Evropy a Oceánie (jednou z výzkumných otázek např. bylo, jak lze podpořit přístup znevýhodněných dětí k volnočasovým aktivitám).	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00	dostatečné	Žadatel má formulovanou vizi. Cíl odpovídá identifikovanému problému a KA na sebe tematicky navazují. Zahrnují zjišťování potřeb, tvorbu a testování řešení, spolutvorbu s aktéry a průběžné vyhodnocování. Žadatel má vlastní prostředí pro praktické ověřování, připouští úpravy původního přístupu podle získaných zkušeností a uvádí známky očekávaného zlepšení u dětí, rodičů i pracovníků.Slabinou je nízká konkrétnost KA a procesu vývoje a testování řešení. Jejich popis zůstává převážně na úrovni obecných záměrů. Chybí také časové rozvržení jednotlivých KA. Není dostatečně zřejmé, jak budou vytvářeny a vybírány různé varianty podpory, v jakém rozsahu a posloupnosti budou testovány a jak budou výsledky využívány při rozhodování o jejich úpravách. Pozitivně lze hodnotit logickou návaznost mezi zjišťováním potřeb, spolutvorbou řešení, pilotním ověřováním, průběžnou reflexí a úpravami modelu. Projekt vykazuje odpovídající inkubační přístup a počítá s využíváním zkušeností dětí, rodičů, pracovníků i odborníků. Přínosem je rovněž plánované ověřování přenositelnosti prostřednictvím konzultací a sdílení zkušeností s dalšími salesiánskými středisky a domy dětí a mládeže. Obecně je popsáno také vyhodnocování funkčnosti modelu. Žadatel popisuje znaky zlepšení, ale dostatečně nerozvádí způsob jejich sledování, porovnávání s výchozí situací ani využití získaných poznatků pro další vývoj řešení. Není zcela zřejmé, jak bude při případném pozdějším zahájení zajištěno naplnění plánovaných aktivit v dostupném čase. Projekt má potenciál zlepšit situaci CS, konkrétnost inovačního procesu a jeho praktického ověřování však zůstává omezená.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	7,50			Ano

3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Celkový rozpočet projektu ve výši 1,735 mil. Kč při délce realizace 23 měsíců lze vzhledem k plánovanému vývoji, pilotnímu ověřování a vyhodnocení modelu podpory považovat za přiměřený. Rozpočet je tvořen především osobními náklady odborného pracovníka pro začleňování, projektové manažerky a tří koordinátorů činnosti. Mzdové limity dle metodiky OPZ+ jsou dodrženy, jednotlivé personální pozice mají věcnou vazbu na plánované aktivity. Pozitivně lze hodnotit využití existujícího provozního zázemí, programů, personálních zkušeností a spolupracujících organizací. Žadatel uvádí orientační rozdělení rozpočtu mezi zjišťování potřeb, tvorbu a testování řešení, spolutvorbu s aktéry a vyhodnocování. Plánované výstupy zahrnují pilotně ověřený model, jeho metodické zpracování a sdílení získaných poznatků. Rozpočet proto jako celek nepůsobí nadhodnoceně. Méně přesvědčivé je doložení nezbytného rozsahu kapacity odborného pracovníka, na kterého připadá největší část přímých osobních nákladů. Z popisu aktivit není zcela zřejmé, v jakém rozsahu bude tato kapacita sloužit vlastnímu vývoji a testování modelu a v jakém rozsahu přímému poskytování odborné podpory dětem, rodičům a pracovníkům. Méně konkrétně jsou rovněž vymezeny kapacity pro metodologické zajištění a vyhodnocení účinnosti vznikajícího řešení. Celkově projekt vykazuje hospodárný přístup a přiměřenou výši nákladů. Uvedené rezervy však mírně snižují přesvědčivost účelného rozložení prostředků vzhledem k inovačním výstupům projektu.Formálním problémem v předložené žádosti je konstrukce personálního rozpočtu s použitím jednotkové ceny 1 924,37 Kč. V rámci osobní účasti žadatel vysvětlil nedorozumění v použití jednotky mzdových nákladů a uvedl skutečné úvazky a počty měsíců zapojení do projektu. Celkové náklady na pozici tak jsou shodné a jednotkové sazby odpovídají obvyklým sazbám. HK v tomto ohledu požaduje přepracování struktury osobních nákladů beze změny celkových nákladů projektu.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	6,25	25,00		0,00	12,50			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Žadatel má předpoklady pro zapojení cílových skupin a relevantních aktérů do vývoje řešení díky dlouhodobé práci s dětmi, rodiči a vlastními pracovníky. Pozitivně lze hodnotit plánované využití hloubkových rozhovorů, přímého pozorování v různých typech volnočasových aktivit a průběžného získávání zpětné vazby, kdy získané poznatky mají být využívány při návrhu, pilotním ověřování a úpravách modelu podpory) a rovněž také je zapojení pracovníků a koordinátorů různých oblastí činnosti střediska a existující síť spolupracujících organizací. HK oceňuje, že projekt předpokládá	Ano

									sdílení zkušeností, konzultace a vzájemné hospitace s dalšími salesiánskými středisky i získávání zpětné vazby od domů dětí a mládeže Jihočeského kraje. Toto bylo potvrzeno i na osobní účasti. Tím vytváří předpoklady pro reflexi řešení mimo vlastní organizaci a posuzování jeho širší využitelnosti. Zásadní mezerou je ale nerozpracovanost skutečné spolutvorby s dětmi a rodiči. Jejich zapojení je popsáno především prostřednictvím rozhovorů, pozorování a poskytování zpětné vazby, zatímco mechanismy jejich aktivní účasti na navrhování a výběru variant řešení nejsou dostatečně vymezeny - s tímto např. koresponduje i výběr účastníků hloubkových rozhovorů pro KPZ, které byly vedeny pouze s pracovníky organizace a CS dětí/mládeže a rodičů není zastoupena ani v jednom případě. Chybí také bližší popis výběru účastníků s ohledem na různorodost cílové skupiny a způsobu jejich motivace k dlouhodobému zapojení. Projekt identifikuje spolupracující organizace, jejich konkrétní role při odstraňování příčin problému přesahujících působnost žadatele však nejsou dostatečně diferencovány. Celkově je zapojení aktérů realistické a provázané s plánovanými aktivitami, avšak míra skutečné participace konečných uživatelů na tvorbě řešení není zřejmá.	
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel má dobré organizační předpoklady pro realizaci projektu; dlouhodobě působí v oblasti neformálního vzdělávání, práce s dětmi a mládeží a podpory rodin, disponuje přímým kontaktem s cílovými skupinami, zkušenými pracovníky a vhodným prostředím pro pilotní ověřování modelu v běžných volnočasových aktivitách. Složení realizačního týmu umožňuje propojení odborné podpory s praktickými zkušenostmi z různých programů střediska. Pozitivně lze hodnotit existující spolupráci s dalšími organizacemi a plánované zapojování externích odborníků. Projekt deklaruje otevřenost průběžnému učení, ověřování předpokladů a úpravám navrhovaného řešení. Žadatel reflektuje riziko, že některé postupy nebudou fungovat, a počítá s využíváním získané zpětné vazby. Tyto skutečnosti představují dobrý základ pro realizaci inkubačního projektu. Slabé je ale doložení specifických kompetencí realizačního týmu v oblasti vývoje a testování sociálních inovací, uživatelského výzkumu a systematického vyhodnocování účinnosti nových postupů. Metodologie inovačního procesu je popsána pouze prostřednictvím obecných činností, zejména rozhovorů, pozorování, pilotního ověřování a reflexe. Konkrétní postupy formulování a testování hypotéz, porovnávání variant řešení a vyhodnocování jejich výsledků nejsou dostatečně rozpracovány. Žadatel používá	Ano

									„inovační jazyk“, není ale zřejmé, zda skutečně chápe, v čem je inovace metodicky specifická (prototypizace, designování služby atd.) V tomto ohledu vzbuzuje také otázky předem předpokládaná (a již zavedená) významná role odborného pracovníka, která může omezovat otevřenost vůči zásadně odlišným variantám řešení. Zapojení externích odborníků je plánováno podle potřeby, avšak jejich konkrétní kapacity a odpovědnost za metodologickou kvalitu vývoje nejsou blíže vymezeny. Není také příliš konkretizováno zapojení vedení do rozhodování o případných organizačních změnách.	

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu	Model včasné digitální peer podpory v prevenci duševních krizí
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/23_057/0007537
Kód hodnotitele	
Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	16. 10. 2026
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	38,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne
Popis hodnocení	
Komentář k hodnocení	Žadatel předkládá tentýž záměr, podruhé ve výzvě 057. HK oceňuje, že v aktuálním podání reagoval na část připomínek z předchozího hodnocení. Sjednotil cílovou skupinu na dospělé osoby, vymezil věk peer posluchačů, doplnil základní rámec eskalačního protokolu a vyloučil z pilotu využití umělé inteligence. Jde o pozitivní posun především v oblasti bezpečnostního nastavení projektu. V řadě podstatných oblastí však žádost zůstává prakticky beze změny. Rozpočet, složení a kapacity realizačního týmu, struktura klíčových aktivit, počty posluchačů a interakcí i způsob měření výsledků se oproti předchozímu podání významně nezměnily. Nově předložené dokumenty mají navíc převážně podobu rámcových návrhů, jejichž konkrétní obsah má být teprve dopracován. U některých připomínek z předchozího hodnocení žadatel přistoupil spíše k vypuštění původních údajů nebo závazků než k jejich věcnému řešení. Týká se to například doložení spolupráce s partnery, údajů o potřebnosti projektu nebo stanovení kritérií úspěšnosti pilotního ověřování. Za zvlášť problematické HK považuje nesrovnalosti v popisu respondentů hloubkových rozhovorů. Jejich charakteristiky byly v aktuální žádosti upraveny v návaznosti na nové vymezení cílové skupiny, aniž by proběhl nový sběr dat. Žadatel tento nesoulad při osobní účasti částečně vysvětlil, přetrvávají však pochybnosti, nakolik předložené rozhovory skutečně zachycují potřeby deklarované cílové skupiny a poskytují dostatečný podklad pro navrhované řešení. Nedostatky přetrvávají také v oblasti evaluace. Navržený způsob měření neumožňuje dostatečně ověřit, zda služba skutečně plní zamýšlenou preventivní funkci a pomáhá uživatelům při vyhledání další pomoci. Bezpečnostní a právní rámec projektu není ve všech podstatných aspektech dopracován, zejména pokud jde o odpovědnosti při zpracování osobních údajů, ověřování věku uživatelů a návaznost na odborné služby. Nejasné zůstávají také reálné kapacity peer posluchačů a zajištění dlouhodobé udržitelnosti služby. HK proto konstatuje, že přes dílčí pozitivní změny přetrvávají zásadní nedostatky ve znalosti problému a cílové skupiny, v odlišení navrhovaného řešení od existujících služeb a v zapojení

relevantních aktérů. Projekt je nadále založen především na adaptaci existující aplikace pro české prostředí, přičemž jeho další inovativní přínos nebyl dostatečně doložen. Nedostatky v kritériích znalosti problému a cílové skupiny a zapojení aktérů se týkají samotných základů inkubačního projektu. HK proto nepovažuje za možné řešit je pouze stanovením podmínek podpory.

Hodnoticí komise nedoporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejích potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Žadatel v aktuálním podání reagoval na část připomínek HK z předchozího hodnocení. Cílovou skupinu sjednotil na osoby starší osmnácti let, peer posluchače vymezil věkem od dvaadvaceti let a mapu existujících řešení rozšířil o další české i zahraniční služby, včetně placené online terapie a mezinárodních peer platforem. Mezera mezi prvními obtížemi a vstupem do odborné péče je pojmenována srozumitelně a HK ji jako problém nezpochybňuje. V dalších podstatných oblastech však přetrvávají nedostatky, přičemž některé aspekty znalosti problému a cílové skupiny jsou v aktuálním podání doloženy v menší míře než v předchozí verzi. Krátký projektový záměr ani popis problému a cílové skupiny v žádosti nyní neobsahují jediný údaj, který by závažnost problému nebo velikost cílové skupiny vyčíslil. Data, na nichž stála předchozí verze a za něž ji HK ocenila, byla vypuštěna a nebyla ničím nahrazena. Žadatel současně rozšířil zaškrtnutá témata výzvy ze dvou na šest, mimo jiné o zkvalitňování veřejných služeb v oblasti sociálního začleňování a zaměstnanosti, k žádnému z nově přidaných témat však nepřináší vlastní argumentaci. Potřebnost tak stojí na obecném konstatování, že lidé v tísni odkládají pomoc. Za zvlášť problematické HK považuje změny v prezentaci výsledků vlastního empirického šetření. Hloubkové rozhovory jsou v inkubační fázi jádrem poznání cílové skupiny. V předchozím podání žadatel popsal čtyři respondenty, mezi nimi sedmnáctiletého muže se zkušeností se sebepoškozováním, muže se sebevražednými myšlenkami a mladou ženu bez zaměstnání v souběžné péči psychiatra, psychologa a adiktologa. V aktuálním záměru je tentýž čtvrtý respondent popsán jako mladý dospělý starší osmnácti let, u prvního respondenta zmizely sebevražedné myšlenky a u třetí respondentky nezaměstnanost i péče tří odborníků. Nový sběr přitom neproběhl, žadatel jen uvádí, že poznatky nyní vztahuje výhradně k dospělým uživatelům. Přiložený přepis rozhovoru, vložený do žádosti v den	Ano

									podání, je však stále rozhovorem s Petrem ve věku sedmnácti let. Popis respondenta v záměru je tak v přímém rozporu s přílohou, kterou žadatel sám předkládá, na čemž nic nemění ani to, že v době podání byl už respondent plnoletý. Rozhovory byly upraveny podle nové cílové skupiny, nikoli cílová skupina podle rozhovorů. K tomu směrovala i diskuse v rámci osobní účasti, kde se žadatel částečně snažil vysvětlit nesrovnalost u věku respondenta (17 vs 18). Rozhovory deklarovanou cílovou skupinu nezachycují. Ta je vymezena jako osoby v počáteční nebo neakutní tísni, které dosud nevyhledaly odbornou pomoc. Tři ze čtyř respondentů však v odborné péči jsou a přiložený rozhovor popisuje každodenní sebepoškozování a projevy hraniční poruchy osobnosti od dvanácti let, tedy stav, který s neakutní tísní nemá mnoho společného. Respondent navíc kladně hodnotí chat Linky bezpečí, který mu podle jeho slov pomáhal v krizi i u každodenních strachů, a jako ještě přijatelné čekání uvádí jeden týden. Vlastní příloha žadatele tak oslabuje obě opěrné premisy projektu, tedy chybějící dostupný lidský kontakt a nutnost reakce v řádu minut. Mapa konkurence je delší, nikoli přesnější. Žadatel sám jmenuje Linku první psychické pomoci a staví ji do role krizové linky pro akutní stavy, na kterou se má eskalovat až při sebevražedných myšlenkách. Tato služba přitom podle vlastního popisu funguje anonymně, bezplatně, telefonicky nonstop i formou chatu a výslovně se obrací na lidi, které trápí samota, stres, úzkost nebo vztahy, s výzvou ozvat se včas. Jde tedy přesně o segment, který žadatel označuje za neobsazený. Linka bezpečí, která poskytuje anonymní chat studentům do 26 let a pokrývá tak podstatnou část deklarované cílové skupiny, z mapy zmizela úplně, přestože ji žadatel v předchozím podání uváděl a respondent v přiložené příloze ji chválí. U zahraničních platforem, jako jsou 7 Cups nebo TalkLife, žadatel uvádí pouze absenci ověřené české metodiky, aniž by podrobněji zhodnotil jejich přínosy a rizika.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00	dostatečné	Cíl projektu je formulován srozumitelně a v obecné rovině navazuje na popsanou mezeru. Žadatel oproti předchozímu podání rozšířil okruh sledovaných ukazatelů o opakované využití služby, počet a typ eskalací, bezpečnostní incidenty a kvalitativní rozhovory a z pilotu výslovně vyloučil triáž pomocí umělé inteligence. HK oceňuje i záměr popsat v závěrečných výstupech také to, co se neosvědčilo. Jádro předchozí výhrady však trvá. Inkubační fáze má připustit, že řešení v českém prostředí fungovat nebude nebo že se ukáže jiná cesta. Žádost přesto už nyní předjímá, co bude výsledkem. Indikátor počtu	Ano

									ověřených nových nástrojů jmenuje nástroj předem jako český model SATI APP ČR, popis cíle slibuje daty podložený a bezpečně ověřený model a šíření počítá s přenositelným českým modelem. Testovatelné hypotézy se přitom mají formulovat teprve v prvních třech měsících realizace. Obojí současně platit nemůže. Nepříliš konkrétní byla i odpověď v rámci osobní účasti na kritéria neúspěchu. Na výtku k předem stanoveným prahům úspěchu žadatel nereagoval jejich zpřesněním, ale tím, že je vypustil. Předchozí verze alespoň stanovila, co bude považovat za funkční model. Aktuální verze obsahuje pouze výčet sledovaných veličin bez cílových hodnot, bez popisu měřicích nástrojů a bez rozhodovacího pravidla, při jakém výsledku model nedoporučí. Pilot tak ztratil jedinou hranici, na které mohl věcně selhat[VL1.1]. Výtka k měření dopadu přetrvává beze změny podstaty. Míra tísně, osamělosti i ochoty vyhledat pomoc se má i nadále zjišťovat v aplikaci bezprostředně před hovorem a po něm. Navazující měření s časovým odstupem, které by ukázalo, zda uživatel skutečně udělal další krok k pomoci, žádost stále neobsahuje, a nově doplněné opakované využití služby vypovídá o oblibě služby, nikoli o jejím preventivním účinku. HK dále upozorňuje, že část cílů je formulována spíše jako reakce na připomínky z předchozího hodnocení než jako očekávaná změna u cílové skupiny. V pasáži o očekávaných změnách žadatel uvádí, že projekt bude reagovat na připomínky hodnotitelů tím, že doplní vymezení cílové skupiny, odlišení od existujících služeb a širší měření dopadu, a první fáze projektu začíná sjednocením cílové skupiny. Jde přitom o úkoly, které měla vyřešit už samotná žádost. Na připomínky hodnotitelů odkazují i texty klíčových aktivit, aniž by se změnila jejich náplň. Drobnou, ale výmluvnou nekonzistencí jsou cílová data indikátorů, z nichž část byla posunuta na nový konec realizace a část zůstala u data předchozí verze. Cíl je srozumitelný a v obecné rovině s problémem konzistentní, proto HK nevolí nejnižší deskriptor. Předem pojmenovaný nástroj, chybějící kritéria úspěchu a měření, které preventivní účinek nezachytí, však kritérium drží na hranici dostatečnosti.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	7,50			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Celková výše rozpočtu se drží v limitu výzvy, struktura osobních nákladů s paušální sazbou odpovídá jejím pravidlům a žadatel může stavět na existující technologické infrastruktuře, což je samo o sobě hospodárné. V příloze ke střetu zájmů žadatel nově deklaruje, že metodické výstupy budou náležet neziskové entitě a že veřejné	Ano

									prostředky nebudou použity na komerční vývoj aplikace. Rozpočet je však v podstatě kopií předchozího podání. Všechny položky osobních nákladů, dohody, paušál i rozpočty klíčových aktivit jsou shodné do koruny, rozdíl činí zaokrouhlení o necelých sedmnáct korun. Žadatel přitom uvádí, že projekt zásadně přepracoval a doplnil právní a datový rámec, posouzení rizik zpracování osobních údajů, externí konzultace a rozšířenou evaluaci. Žádná z těchto nových činností se v rozpočtu neprojevila. Projekt dostal novou fasádu, stavba za ní zůstala stejná. Rozpočet se zároveň stal méně průhledným. Měrná jednotka osoboměsíc byla nahrazena jednotkou projekt, položky nesou jména konkrétních osob místo typových pozic a úvazky, které předchozí verze ještě uváděla, ze žádosti i záměru zmizely. Přiměřenost sazeb tak nelze ověřit. Součet rozpočtů klíčových aktivit činí 2 665 000 Kč a neodpovídá celkovým způsobilým výdajům 2 656 500 Kč. Položka, která se v předchozím podání jmenovala peer pracovník posluchač, je nyní přejmenována na koordinaci peer posluchačů a komunitní práci, takže rozpočet obsahuje dvě koordinační pozice pro zhruba pětadvacet posluchačů, zatímco samotní posluchači jsou kryti nanejvýš dohodou o provedení práce v rozsahu tří osoboměsíců. Dohoda o pracovní činnosti za 200 000 Kč, na jejíž nepřiřazení k rolím upozornil již předchozí hodnotitel, zůstala nepřiřazena. V předložené žádosti nebyly dostatečně objasněny otázky týkající se vztahu k technologickému dodavateli. Pozice technické podpory zůstala ve stejné výši 240 000 Kč a bez kalkulace, přestože žadatel tvrdí, že roli technika omezil na nezbytné minimum, tento bod žadatel na osobní účasti přijatelně vysvětlil. Bezplatnost služby žadatel v mapě konkurence vztahuje výslovně jen na dobu pilotu. Indikátor celkového počtu účastníků zůstal na nule, nově se zdůvodněním, že pro projekt není věcně relevantní, ačkoli projekt počítá s nejméně šesti sty interakcemi a pětadvaceti vyškolenými posluchači a výzva tento indikátor řadí mezi indikátory se závazkem. Je tak otázkou, zda vyškolený posluchač získá dostatečnou průpravu, pokud jeho proškolení a následná podpora nepřesáhne ani 40 hodin.	
4. Proveditelnost	K	Ne	6,25	25,00		0,00	8,75			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Žadatel popisuje skupiny aktérů, s nimiž chce spolupracovat, a každé přiřazuje roli, od připomínkování metodiky až po šíření výstupů. Kladně lze hodnotit i záměr zapojit zaměstnance neziskových organizací a uživatele do průběžné reflexe pilotu. V předchozím podání HK vytýkala, že žádný ze jmenovaných partnerů není doložen závazkem. Žadatel na to nereagoval doložením, ale tím, že jmenované partnery vypustil. Ze žádosti bez vysvětlení zmizely	Ano

									NEWTON University, Sunny Canadian International School, konzultace s Ministerstvem zdravotnictví, program DOFE i organizace Loono. Na jejich místě stojí obecný výčet typů institucí a klíčová aktivita, podle níž budou memoranda a potvrzení spolupráce připravena tam, kde to bude možné. Žadatel nedokládá jediného českého aktéra. Doložena je přitom pouze konzultace z února 2026, která předchází i předchozímu podání. Při osobním setkání na HK žadatel tuto mezeru doplnil odkazem na svoji schůzku se zástupci MZ a NÚDZ. Odborníci Národního ústavu duševního zdraví, uvedení v přiložených impact reportech mezi poradci, v žádosti dál nefigurují. Organizace Brave Together a závazek zapojit nejméně pětadvacet osob z Ukrajiny se nadále objevují pouze v části o horizontálních principech, příslušný indikátor je nulový a v záměru tato spolupráce nefiguruje vůbec. Zásadní je rozpor mezi bezpečnostním modelem a zapojením aktérů. Celý eskalační protokol stojí na předávání uživatelů Lince první psychické pomoci a tísňové lince. Linka první psychické pomoci však mezi partnery není, a její chat je přitom v provozu jen několik hodin denně. Projekt tak předpokládá nasměrování uživatelů se sebevražednými myšlenkami na návaznou službu, aniž by s ní měl dohodnutou spolupráci nebo ověřenou její dostupnost a kapacitu. Krizová centra a další návazné služby mají být doplněny až ve finální metodice. Uživatelé zůstávají v roli respondentů a testerů a o spoluvytváření řešení s cílovou skupinou ani s posluchači žádost nic konkrétního neuvádí. Ze žádosti není zřejmé, kde a jak koordinátor získá zhruba pětadvacet vhodných posluchačů starších dvaadvaceti let, jaký mají mít profil a zda je mezi kritérii výběru vlastní zkušenost s psychickou tísní. Na té přitom stojí samotný pojem peer podpory a důvěra uživatelů, jak dokládají i rozhovory přiložené k žádosti. Podobně chybí popis toho, jak se služba dostane k sekundárním cílovým skupinám, tedy k osobám neaktivním a sociálně vyloučeným. Jejich zapojení je v žádosti deklarováno, ale bez konkrétní cesty k nim či partnera, který s nimi pracuje.	
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Odborná garantka disponuje psychiatrickou specializací, kurzem krizové intervence a psychoterapeutickým výcvikem, což je pro bezpečnost modelu podstatné. Žadatel nově vymezil hranice role peer posluchače, nastavil čtyřstupňový rámec eskalace, výslovně vyloučil nezletilé uživatele i triáž pomocí umělé inteligence a spuštění pilotu podmínil schválením metodiky odbornou garantkou. V tomto ohledu jde o nejzřetelnější posun oproti předchozímu podání a HK jej oceňuje. Všechny nové dokumenty jsou však	Ano

									pracovními rámci psanými v budoucím čase. Kdo bude správcem osobních údajů lidí v psychické tísni, má být určeno teprve před spuštěním pilotu, posouzení rizik má být zpracováno, finální podoba protokolu má být schválena a návazné služby v regionech mají být doplněny. Žadatel tak u nejcitlivějšího prvku projektu dosud neví, kdo bude za data odpovídat a kde budou uložena. U osobní účasti žadatel zpřesnil lokalizaci uložení dat. Některé zásadní otázky protokol neřeší vůbec. U anonymní služby určené výhradně dospělým chybí mechanismus ověření věku, takže vyloučení nezletilých zůstává deklarací, a to u modelu, u něhož podle přiložených zpráv tvořila skupina třináct až sedmnáct let v zahraničním provozu zhruba osminu uživatelů. K ověření věku se žadatel vyjádřil v rámci osobní účasti, kdy zmínil možnosti technologických řešení (např. Bankovní identita). Není zřejmé, kdy a jak rychle je k dispozici supervizor, pokud posluchač narazí na sebevražedné myšlenky mimo běžnou pracovní dobu. Výtka ke kapacitě posluchačů, na nichž celý model stojí, zůstala bez odpovědi a v jednom ohledu se prohloubila. Náborové kanály, které předchozí verze alespoň jmenovala, ze žádosti zmizely a žadatel nijak nemapuje, kde v ČR pětadvacet vhodných posluchačů starších dvaadvaceti let najde a jak je udrží. Toto žadatel nastínil při osobní účasti – dobrovolníci přes Charitu a studenti, kteří by mohli fungovat v rámci odborné praxe. Vlastní data žadatele v přiložených zprávách přitom ukazují, jak velká je propast mezi zájmem a dostupnou kapacitou. Z téměř osmi tisíc příchozích hovorů se v jednom roce podařilo s posluchačem spojit zhruba třetinu a další zpráva cituje stížnost uživatele, že hovor nikdo nepřijal, kterou žadatel sám vysvětluje nedostatkem dobrovolníků. Služba je přesto v žádosti opakovaně popsána jako okamžitě dostupná. Rozpočet na odměny posluchačů odpovídá řádově několika stovkám hodin, a i kdyby na směny připadla celá nepřiřazená dohoda o pracovní činnosti, vychází na osm měsíců pilotu průměrně jen několik hodin služby denně. Toto žadatel při osobní účasti vysvětlil, že posluchači budou fungovat jako dobrovolníci. Institucionální zázemí žadatele v ČR zůstává tenké. Organizace nemá v ČR doloženou provozní historii a nevysvětluje, proč neproběhl vstup do ČR, který přiložené zprávy avizovaly již na rok 2024. Realizační tým se mezi podáními opět proměnil a evaluaci nově zajišťuje osoba, k níž žádost nepřikládá žádný doklad odbornosti. Úvazky klíčových osob, včetně odborné garantky, která současně vede vlastní psychiatrickou ambulanci, nejsou uvedeny, nelze tedy posoudit, zda kapacita odborného	

									dohledu odpovídá nárokům bezpečného provozu. Udržitelnost je i nadále pouze výstupem, který má teprve vzniknout.	

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor