



## ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03\_23\_057 Operačního programu  
Zaměstnanost plus

Datum jednání	17.4.2026
Čas jednání (od – do)	9:00 – 12:30 a 14:00 – 14:30
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost 318
Počet členů hodnotící komise	5
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

### Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/23_057/0007181	Psychosociální psychedelická péče: včasná intervence a prevence rizik	53,75 / Vyhověl	Pro: 4 Proti: 1 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
2.	CZ.03.03.01/00/23_057/0007183	Propojené sociální služby: koordinace klientské cesty napříč systémem	38,75 / Nevyhověl	Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
3.	CZ.03.03.01/00/23_057/0007194	STILL HUMAN+	38,75 / Nevyhověl	Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 1 Nepřítomen: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

### Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

<b>Tajemník hodnotící komise</b>	
Datum	17.4.2026
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

<b>Předseda / místopředseda hodnotící komise</b>	
Datum	17.4.2026
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

## Detail hodnocení

**Název projektu** Psychosociální psychedelická péče: včasná intervence a prevence rizik  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.03.01/00/23\_057/0007181

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 17. 4. 2026  
**Status** Vyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+\_VH\_sociální inovace\_ projekt v inkubační fázi  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 53,75  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projekt se věnuje aktuálnímu a v českém kontextu relevantnímu tématu, přičemž HK oceňuje odborné zázemí žadatele, jeho zkušenost s cílovou skupinou a snahu pojmenovat systémovou mezeru mezi existujícími službami. Projekt je vystavěn jako smysluplná hypotéza, která reaguje na reálné potřeby a má potenciál přinést nové poznání. Na druhou stranu HK vnímá, že záměr však v současné podobě trpí slabě ukotvenou argumentací, méně podrobným vymezením problému a slabší oporou v datech, zároveň toto žadatel částečně dovysvětlil při osobní účasti na HK. HK by ocenila hlubší doložení potřebnosti nového řešení ve vztahu k existujícím službám. Omezením je rovněž slabé ukotvení projektu v širším systému a nedostatečně rozpracované zapojení klíčových aktérů, na druhou stranu i toto žadatel částečně posílili v rámci své osobní účasti na HK. Žadatel deklaruje zapojení cílové skupiny i širšího okruhu stakeholderů do vývoje řešení prostřednictvím výzkumných aktivit, komunitních vazeb a spolupráce s odbornými partnery. HK pozitivně hodnotí, že cílová skupina není vnímána pouze jako příjemce podpory, ale jako partner při mapování potřeb a pilotním ověřování. Oceňována je také snaha o propojení odborníků, peer pracovníků a komunity. Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře. Maximální doporučená výše dotace činí 3 485 070,40 Kč.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00	dostatečné	Žadatel předkládá projekt, který reaguje na aktuální a v českém kontextu stále citlivě uchopované téma podpory osob se zkušeností s užíváním psychedelických látek, a to zejména ve chvíli, kdy se jejich zkušenost promítá do psychických obtíží. HK oceňuje, že problém není redukován pouze na individuální selhání, ale je rámován jako systémová mezera mezi zdravotními a sociálními službami, což odpovídá ambici výzvy zaměřovat se na příčiny a „hluchá místa“ systému. Pozitivně lze hodnotit i snahu žadatele opírat se o existující data (např. výskyt užívání látek) a o zkušenosti z praxe (krizová práce, komunitní kontext).Současně však HK vnímá, že znalost problému zůstává v některých rovinách spíše deklarativní než analyticky rozpracovaná. Projekt sice pracuje s argumentem „chybějící služby“, nicméně je jen rámcově doloženo, jaké konkrétní služby v českém prostředí již existují, v čem přesně selhávají a pro jaké segmenty cílové skupiny jsou nedostatečné. Absentuje systematictější mapa existujících řešení (včetně jejich limitů), což oslabuje přesvědčivost tvrzení o potřebnosti nového přístupu. V tomto ohledu projekt částečně naplňuje typickou slabinu identifikovanou u této výzvy, kdy žadatel vystupuje „jako by byl první“, aniž by dostatečně refletoval širší pole aktérů a přístupů. V oblasti cílové skupiny žadatel prokazuje určitou míru kontaktu s terénem, zejména prostřednictvím komunitních a expertních struktur. HK nicméně postrádá hlubší diferenciaci cílové skupiny a její ukotvení v širším systému – není zcela zřejmé, zda projekt cílí na skutečně ohrožené osoby, které propadají systémem, nebo spíše na již částečně saturovanou komunitu lidí, kteří mají k podpoře blíže. Z dokumentace rovněž není jasně patrné, jaké jsou reálné potřeby různých podskupin (např. lidé v akutní krizi vs. lidé hledající integraci zkušenosti), a jak se tyto potřeby liší.Zásadní otázkou, kterou HK v tomto kritériu identifikuje, je vztah mezi deklarovanou systémovou mezerou a navrhovaným řešením. Žadatel přesvědčivě	Ano

									pojmenovává, že existuje „prostor mezi službami“, nicméně méně přesvědčivě dokládá, že právě navrhovaný typ podpory je tím, co tuto mezeru skutečně zaplňuje, a nikoliv jejím dalším vrstvením. HK zde vnímá určité napětí mezi identifikovaným problémem nedostatkem kapacit a návrhem řešení, které samo předpokládá využití vysoce specializovaných odborníků, jejichž nedostatek je jednou z příčin problému.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00	dostatečné	Z předloženého záměru není zcela zřejmé, jaký má být cílový stav projektu ani jak konkrétně dojde ke zlepšení současné situace. Není jasné, zda cílem je vytvoření systému odborné podpory pro nemedicínské užívání psychedelik, rozšíření dostupnosti psychoterapie, nebo jiný typ intervence. Hlavní cíle a prioritizaci směrů projektu žadatel upřesnil na osobní účasti na HK. Projekt deklaruje zaměření jak na podporu osob v akutní psychedelické krizi, tak na včasné zachycení osob v rané fázi obtíží. Není však specifikováno, kdo a jak bude tyto osoby identifikovat, jak bude definována „psychedelická krize“ ani jak bude probíhat následná práce s klienty. V žádosti je uvedeno, že psychoterapie mimo zdravotnický systém je dostupná převážně na komerční bázi a bez specializace. Není však jasné, zda cílem projektu je systémová změna v podobě veřejně dostupné specializované péče. Žadatel uvádí inspiraci zahraničními přístupy, avšak chybí jejich systematické srovnání s českým prostředím a vyhodnocení přenositelnosti. Současně žadatel označuje řešení za unikátní, přestože sám připouští existenci obdobných služeb v ČR. Očekávané přínosy (snížení bariér vyhledání pomoci, zvýšení dostupnosti služeb, posílení důvěry) nejsou konkretizovány ve vztahu ke stávajícímu systému. Není jasné, které konkrétní služby jsou nedostatečné a jak projekt přinese kvalitativně novou hodnotu. Kritéria úspěšnosti jsou formulována převážně na individuální úrovni (zlepšení psychického stavu účastníků), nikoli na úrovni systémové změny, což oslabuje přesvědčivost deklarovaného dopadu projektu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Žadatel předkládá rozpočet, který odpovídá charakteru inkubačního projektu a zahrnuje klíčové role nezbytné pro realizaci navrhovaných aktivit. HK oceňuje, že projekt počítá s kombinací odborných a podpůrných kapacit a že jednotlivé rozpočtové položky jsou v zásadě navázány na plánované aktivity. Současně však HK vnímá, že vztah mezi výší rozpočtu a očekávanými výstupy projektu není zcela přesvědčivě doložen. Projekt pracuje s relativně omezeným	Ano

									rozsahem přímé práce s cílovou skupinou (pilotní ověření na malém vzorku), zatímco významná část rozpočtu směřuje do expertních a koordinačních kapacit. V kontextu deklarovaného dopadu tak vzniká otázka, zda je poměr mezi investovanými prostředky a přímým přínosem pro cílovou skupinu nastaven optimálně. HK dále postrádá výraznější důraz na využívání již existujících kapacit a struktur. Žadatel deklaruje určitou návaznost na stávající aktivity a partnery, nicméně není zřejmé, do jaké míry skutečně využívá dostupné zdroje v systému (např. existující služby, infrastrukturu či personální kapacity) a do jaké míry buduje paralelní strukturu. V tomto ohledu žadatel částečně naplňuje riziko, na které výzva upozorňuje, tedy vytváření nových řešení bez dostatečné vazby na existující systém.	
4. Proveditelnost	K	Ano	6,25	25,00		0,00	12,50			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Žadatel deklaruje snahu o zapojení cílové skupiny i širšího okruhu stakeholderů do vývoje řešení, a to zejména prostřednictvím výzkumných aktivit, komunitních vazeb a spolupráce s odbornými partnery. HK oceňuje, že žadatel nevnímá cílovou skupinu pouze jako pasivního příjemce podpory, ale že počítá s jejím zapojením v rámci mapování potřeb a pilotního testování. Pozitivně lze hodnotit i snahu o propojení různých typů aktérů (odborníci, peer pracovníci, komunita).Současně však HK vnímá, že popis zapojení aktérů zůstává na obecné rovině a postrádá větší míru konkrétnosti a realismu. Není zcela zřejmé, jakým způsobem budou jednotlivé skupiny aktérů skutečně zapojeny do tvorby řešení, jaká bude jejich role v jednotlivých fázích projektu a jak bude zajištěna jejich motivace k dlouhodobé spolupráci. Zapojení cílové skupiny tak v některých částech působí spíše jako konzultační než skutečně participativní.HK rovněž postrádá detailnější mapu relevantních aktérů v systému. Projekt identifikuje některé klíčové partnery, nicméně není zřejmé, zda reflektuje celé spektrum subjektů, které se na řešení problému podílejí nebo by mohly jeho řešení zásadně ovlivnit (např. veřejná správa, poskytovatelé zdravotních a sociálních služeb, krizové služby apod.). V tomto ohledu projekt působí spíše jako iniciativa vycházející z určité odborně-komunitní platformy než jako řešení ukotvené v širším systému. Zásadní otázkou zůstává i způsob, jakým se projekt dostane k cílové skupině mimo již existující komunitní struktury. HK v dokumentaci nenachází dostatečně rozpracovaný mechanismus oslovení a zapojení osob, které jsou v největším riziku a současně mají k podobným formám podpory nejnížší přístup. Pilotní ověření má zahrnovat 15 klientů z různých regionů, avšak není doložen jejich zájem ani způsob jejich výběru. Stejně tak není	Ano

									jasné, jak budou osločovány jednotlivé cílové skupiny a jak bude zajištěna jejich reprezentativnost. Hrozí tak, že projekt bude pracovat především s motivovanou a již částečně saturovanou skupinou, což omezuje jeho potenciál přinést nové poznání o potřebách širší cílové skupiny. Napětí HK identifikuje i v rovině spolupráce se systémovými aktéry. Žadatel deklaruje ambici řešit mezeru mezi sektory, nicméně není dostatečně doloženo, že by klíčoví aktéři, kteří tuto mezeru spoluutvářejí (např. veřejné služby), byli skutečně zapojeni do vývoje řešení tak, aby bylo možné tuto mezeru reálně překlenout. Zapojení tak zůstává spíše na úrovni spolupráce „vnitř tématu“ než napříč systémem.	
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel předkládá projekt, který je z hlediska odborného zázemí postaven na týmu se zkušeností v oblasti práce s cílovou skupinou i v tématu psychedelické integrace. HK oceňuje, že projekt vychází z reálné praxe a že do něj vstupují aktéři, kteří mají s danou problematikou přímou zkušenost. Pozitivně lze hodnotit i snahu o mezioborové propojení a zapojení různých perspektiv (odborné, komunitní, peer), což odpovídá principům sociálních inovací založených na spolupráci a učení. Současně však HK identifikuje zásadní napětí mezi charakterem navrhovaného řešení a reálnými kapacitami systému, ve kterém má být řešení uplatnitelné. Žadatel je do značné míry postaven na využití vysoce specializovaných odborníků a specifických kompetencí (např. v oblasti psychedelické integrace), jejichž dostupnost je již nyní v systému omezená. Není přitom dostatečně doloženo, že by tyto kapacity bylo možné v širším měřítku zajistit, ani jak by navrhované řešení fungovalo v prostředí, kde tyto kompetence nejsou dostupné. HK v tomto ohledu vnímá klíčový paradox projektu: problém nedostatku kapacit v oblasti podpory cílové skupiny je řešen návrhem služby, která sama na těchto nedostatkových kapacitách závisí. Dále není zcela přesvědčivě rozpracováno, jakým způsobem bude projekt pracovat s přenosem a sdílením know-how, aby navrhované řešení nebylo vázáno pouze na úzký okruh expertů. Chybí jasnější strategie, jak budou kompetence rozšiřovány, jak bude zajištěna udržitelnost řešení a jak se projekt vypořádá s rizikem, že zůstane izolovaným pilotem bez širší aplikovatelnosti. Z pohledu přístupu k řešení HK rovněž postrádá výraznější otevřenost vůči tomu, že výsledná podoba řešení se může zásadně proměnit. Projekt v některých částech působí, jako by již měl relativně jasně definovaný typ služby, což může omezovat schopnost skutečného testování a učení, které je pro inkubační fázi klíčové. Tato skutečnost vyvolává otázku, zda projekt skutečně	Ano

									<p>naplňuje princip „hledání řešení“, nebo spíše směřuje k ověření předem zvoleného přístupu. Mezi identifikovanými riziky je uvedeno omezené přijetí výstupů ze strany institucí, které je hodnoceno jako střední. Na základě uvedených skutečností se však toto riziko jeví spíše jako vysoké. Celkově HK vnímá, že žadatel disponuje relevantní odborností a motivací projekt realizovat, nicméně navrhované řešení je silně závislé na specifických kapacitách a prostředí, které nemusí být v širším systému dostupné. To významně omezuje jeho proveditelnost a přenositelnost.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Propojené sociální služby: koordinace klientské cesty napříč systémem
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.03.01/00/23_057/0007183

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	17. 4. 2026
<b>Status</b>	Nevyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
<b>Finalizováno</b>	Ano
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	38,75
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne
<b>Popis hodnocení</b>	

**Komentář k hodnocení** Projekt reaguje na věcně relevantní problém koordinace sociálních služeb v prostředí velké příspěvkové organizace a přichází s řešením v podobě participativního designu klientské cesty. Záměr je srozumitelný, instrumentální cíle logicky navazují na identifikovaný problém a klíčové aktivity jsou přiměřeně navázány na plánované výstupy. Organizace disponuje silnou pozicí pro uskutečnění změny a autentickou motivací projekt realizovat. HK postrádá jasné důvody, proč se samotnému žadateli o uvedenou dostupnost/předávání služeb do současnosti nepokoušel, či jaké cesty zkusil a nefungovali a proč. Minimálně na úrovni jeho služeb. Vzhledem k zaměření výzvy 057 je ovšem inovativnost navrhovaného řešení ve smyslu nového a systémového přístupu příliš nízká.

Projekt vykazuje závažné nedostatky v oblasti datového a informačního podložení znalosti problému a institucionálního kontextu. Žadatel neprokával systematickou znalost dosavadních přístupů k řešení v ČR ani v zahraničí, citované zdroje pocházejí z odlišného oborového kontextu a tvrzení o unikátnosti záměru zůstává nepodložené. Potřeby klientů jsou odvozovány zprostředkovaně - "od stolu". Jako nejasně uchopenou HK považuje spolupráci, kterou HK vnímá odlišně v rámci samotného poskytovatele CSS Praha – mezi jeho službami a spolupráci mezi dalšími subjekty, jakou jsou zmínění poskytovatelé sociálních služeb a sociální odbory případně další aktéři pomoci. Rozpočet je nadhodnocený vzhledem k povaze plánovaných výstupů, zapojení aktérů je rámcově rozmyšleno, ale metodicky nedotaženo, a zkušenosti realizačního týmu nejsou v žádosti transparentně doloženy.

Ani v rámci osobní účasti nedošlo k jednoznačnému vysvětlení/ upřesnění výše uvedených problematických momentů.

Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Problém koordinace a návaznosti sociálních služeb v rámci předmětných územních celků (Praha 8 a 14) je vnímaný jako významný, a to i v příslušných strategických a rozvojových dokumentech, na které ale žadatel neodkazuje. Problémová oblast je popsána v obecných kategoriích, žadatel nepojmenovává své služby (resp. služby dalších organizací) z hlediska zákona 108 Sb., pouze identifikuje cílové skupiny, jimž se organizace žadatele věnuje. Uvedená oblast dvou MČ netvoří logický celek a není ujasněna vazba na celé území Prahy. Žadatel upozorňuje na klíčový problém při podpoře zvolené cílové skupiny, týkající se kontinuity a propojenosti podpory, problémy, které vznikají při přechodu z jedné služby do druhé. Vzhledem ke specifiku žadatele není srozumitelné, proč se propojování služeb nedaří v rámci alespoň „jeho„ služeb. Co se datové a informační opory týká, uvádí žadatel nestrukturovaně celkový počet klientů organizace za rok, data vztahující se k samotnému problému, tj. k otázce návaznosti, časových prodlev při přechodu klientů mezi službami atd. žadatel neuvádí. Na zahraniční i místní zkušenost s řešením stejného/podobného problému žadatel odkazuje všeobecně, fragmentovaně a omezeně, z žádosti není patrné, že vychází ze systematické rešerše, příklady dobré praxe (nebo alespoň relevantní pokusy o podobná řešení) existují, avšak není doloženo, že si jich je žadatel vědom. Citované studie (Stein 2020, Facchinetti 2020) pocházejí z oblasti zdravotnictví a péče o seniory, nikoliv ze sociálních služeb (služeb sociální prevence) pro cílové skupiny CSSP. Tvzení o unikátnosti řešení v ČR je nepodložené. Postrádáme specifitější popis postupů, které žadateli nefungují a proč. Jasnější popis metod sociální práce, které by bylo možné pro potřebnou koordinaci a kontinuitu využít. Genericky působí i rozhovory s aktéry. Cílové skupiny projektu jsou identifikovány, ale popsány pouze rámcově, nestrukturovaně, bez jasnější specifikace. Potřeby klientů jsou odvozovány nepřímou, skrze	Ano

									perspektivu poskytovatele, vyjádření problému z hlediska klientů ve smyslu „chci, aby služby spolupracovaly jako jeden systém“, je nepravděpodobné a neodpovídající tomu, co klienti ze své perspektivy řeší nebo vůbec vnímají jako významné.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00	dostatečné	Účel i cíle projektu jsou v obecné rovině zřejmé a navazují logicky na popsany problém. Cíle jsou však formulovány jako výstupy projektu, žadatel jako cíl klade vznik procesního modelu koordinace, nikoli změnu, k níž má jeho zavedení vést. HK spatřuje nejasnosti týkající se mapování klientské cesty při přechodu mezi službami. Není srozumitelné, zda se myslí přechod mezi službami žadatele, či napříč danou nepříznivou sociální situací. Z cílů jasně nevyplývá, jak se odrazí spolupráce s dalšími sociálními službami ve zpracovaném modelu a jeho otevřenosti pro služby mimo žadatele. V cílech žadatel jasně nespecifikuje, jaké všechny služby plánuje zahrnout. Nicméně, klíčové aktivity jsou na cíle/výstupy navázány, je zřejmé, k čemu mají aktivity vést, jejich časový rozvrh je přiměřený. Projekt je dostatečně flexibilní, žadatel nepředjímá konkrétní podobu svého řešení. Teorie změny je načrtnuta (v KPZ podrobněji než v samotné žádosti), ale mechanismus, jímž vznik modelu přispěje ke zlepšení kontinuity podpory pro klienta, není dostatečně operacionalizován - měří existenci výstupů, nikoli dosažení změny.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	7,50			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Přestože jsou jednotlivé položky rozpočtu vysvětleny a propojeny s dalšími částmi projektu, považuje HK celkovou výši rozpočtu za nadhodnocenou. HK takto rozpočet hodnotí vzhledem k výstupům, které mají převážně povahu psaných dokumentů. Výše mezd je stanovena v rámci obvyklých sazeb, avšak odměna designéra z vlastního týmu organizace (tzn. pravděpodobně nikoli najatého externího experta) by při plném úvazku činila 147.000 Kč, což je suma na samotné horní hranici doporučených škál, a vzhledem ke mzdám v daném sektoru relativně velmi vysoká. Žadatel využívá existující zdroje organizace - zaměstnanci CSSP vstupují do aktivit nad rámec RT v rámci svých stávajících pracovních úvazků (60–80 osob), partnerské organizace nejsou financovány z projektu. Projekt nevytváří zbytečné nové struktury.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	6,25	25,00		0,00	8,75			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Žadatel identifikoval různé skupiny dotčených aktérů – cílové skupiny. Stručně je popisuje v příslušné části projektu, z části se odrážejí v příloze popisu rizik a v KPZ. Způsob, jak se dostat k cílovým	Ano

									skupinám je načrtnut pouze v obecném smyslu (pracovní skupiny, pilotní ověřování v reálném provozu, workshopy, zpětná vazba klientů), není jednoznačně pochopitelné, jak dojde k zapojení aktérů mimo CSS Praha. Jaké nástroje pro zapojení žadatel zvolí, v jaké intenzitě, jak dojde k dovytváření pilotu. Žadatel má částečnou představu o zjišťování potřeb účastníků, které souvisí s návazností služeb (mapování klientských cest, strukturovaná zpětná vazba, rozhovory), není přesvědčivě doložena schopnost analyticky reprezentovat potřeby z hlediska samotných klientů. Iterativní přístup umožňuje průběžná zjištění týkající se potřeb klientů implementovat do vývoje řešení. Přehled relevantních aktérů zahrnuje jmenovitě jenom dva poskytovatele služeb z řad NNO (Romodrom, Proxima sociale), ve formální podobě mapa chybí, není projasněn způsob spolupráce s relevantními aktéry na pozadí jejich působnosti a kompetence. Potenciál uživatelů je využit slabě - klienti jsou zapojeni jako zdroj informací a zpětné vazby, nikoliv jako aktivní spolutvůrci řešení. Chybí konkrétnější popis toho, jak budou osloveni zranitelní klienti a jak bude zajištěna jejich schopnost se participace bezpečně zúčastnit.	
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel má reálnou možnost v problémové oblasti něco změnit - jedná se o příspěvkovou organizaci hl. m. Prahy, organizace má přímou kontrolu nad svými službami a potenciálně silnou pozici pro uskutečnění změny na poli organizace a plánování služeb. Žadatel hledá nové řešení, testuje nové hypotézy a postupy. Podstatou projektu je mapování klientských cest a participativní design koordinačního modelu, což je inovace v rámci předemných územních celků, nicméně ve smyslu výzvy „sociální inovace pro budoucnost“ je míra inovativnosti spíše nízká. Tematické zkušenosti žadatele, resp. členů realizačního týmu, vyjma manažerky - vedoucí projektového oddělení, z žádosti patrné nejsou, jednotlivé pracovní pozice jsou charakterizovány věcně správně a přiměřeně, nicméně spíše generickým způsobem, za kterým neprosvítají lidé „z masa a kostí“. Ochota žadatele udělat změny ve své organizaci je výchozím a důvěryhodným momentem projektu. Vzdělávací setkání jsou plánována v KA4. Představu o metodologii pro vývoj a testování změn má žadatel částečnou, metodologie není detailně rozpracována, chybí odkaz na konkrétní metody z oblasti designu služeb. Jako slabou stránku vidí HK v otevřenosti žadatele k potřebné spolupráci s aktéry mimo jeho organizaci.	Ano

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

## Detail hodnocení

**Název projektu** STILL HUMAN+  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.03.01/00/23\_057/0007194

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 17. 4. 2026  
**Status** Nevyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+ \_VH\_sociální inovace\_ projekt v inkubační fázi  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 38,75  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projekt tematizuje aktuální a společensky relevantní oblast digitálního wellbeingu a technostresu, zejména u seniorů. Žadatel je organizací s dlouholetou tradicí v práci se seniory sahající až do roku 2012. Předložený projekt se zaměřuje na specifickou věkovou podskupinu 65–79 let, což je užší segment oproti obvyklé praxi organizace. Malá pozornost je věnována náboru CS. Práce s CS není dostatečně propracovaná. Chybí klíč pro výběr účastníků (vzdělání, sociální status, poměr město/venkov). Klíčové aktivity navíc postrádají přímou provázanost s konkrétními položkami rozpočtu. Zásadní slabinou návrhu je zejména nedostatečné ukotvení v existujících řešeních, chybějící systematická komparace, nejasná datová opora některých tvrzení a méně přesvědčivé vymezení inovativního přínosu. Potenciál projektu je tak limitován především nedostatečně prokázanou originalitou a ne zcela jasně definovanou metodikou realizace.

Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Žadatel v žádosti uvádí, že problémem aktivních seniorů ve věku 55–79 let již není pouze digitální propast (tedy nedostatek přístupu), ale také narůstající digitální přetížení a technostres. Tento jev je však podle dostupných informací patrný napříč všemi segmenty společnosti, nikoli výlučně u vymezené cílové skupiny. Jako jednu z příčin problému žadatel identifikuje systémový tlak na digitalizaci ze strany státní správy, bankovního sektoru a zdravotnictví. V tomto kontextu je však vhodné připomenout, že řada státních institucí již reflektuje potřeby osob s nižší digitální gramotností a nabízí alternativní (nedigitální) způsoby vyřízení agend. Dále je zmiňována tzv. kognitivní designová bariéra, kdy digitální platformy využívají prvky maximalizující pozornost (notifikace, nekonečné scrollování apod.). Není však dostatečně vysvětleno, jak konkrétně navrhované řešení tyto systémové charakteristiky adresuje a jaký bude jeho reálný dopad na ochranu cílové skupiny. Žadatel rovněž tvrdí, že v oblasti edukace chybí „soft skills“ zaměřené na nakládání s technologiemi. Toto tvrzení je však zjednodušující, neboť existuje řada relevantních projektů. Například můžeme uvést projekty: - DigiWELL (Budování digitální odolnosti zpřístupněním digitální pohody a bezpečnosti pro všechny) propojuje digitální wellbeing s bezpečností a cíleně podporuje schopnost zvládat digitální zátěž.- Mediální a informační gramotnost seniorů prostřednictvím adaptivního microlearningu, realizovaný Ostravskou univerzitou s podporou TAČR-Orange Foundation, která organizuje kurzy digitální gramotnosti pro zranitelné skupiny, čímž pomáhá snižovat digitální vyloučení a nepřímo i stres z používání technologií. Příkladem podpory jsou také školicí a vzdělávací materiály organizací zaměřených na kybernetickou bezpečnost, jako je ENISA, která poskytuje příručky, kurzy a nástroje pro bezpečné digitální chování, včetně cílení na zranitelné skupiny, jako jsou senioři. Specifické programy, jako například „Digitální bezpečnost pro seniory“ v rámci	Ano

									aktivit ENISA, poskytují online kurzy, videa a příručky zaměřené přímo na starší uživatele. Žadatel uvádí, že na základě blíže nespecifikovaného mezinárodního srovnání je v zahraničí více řešena psychosociální dimenze digitalizace, zatímco v ČR je diskurz zaměřen především na konektivitu. Toto tvrzení však není časově ani zdrojově ukotveno a neodpovídá současnému stavu diskurzu, který se psychosociálními dopady digitalizace zabývá minimálně od roku 2022. Rovněž není doloženo tvrzení, že stávající řešení v ČR jsou zaměřena převážně na děti, mládež či produktivní populaci. Tvrzení, že více než 60 % seniorů potřebuje při digitálních úkonech emoční podporu, není podloženo ověřitelnými daty. Stejně tak není doloženo, že digitální wellbeing je běžně chápán pouze jako technický problém. Projekt by měl být realizován v pěti českých krajích. Chybí kvantifikace CS, chybí pohled na postavení CS v jednotlivých krajích.	
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Dosažení hlavního cíle by mělo naplnit základní potřebu seniorů v oblasti digitalizace. Konkrétní způsob, jak jí dosáhne a následně prokáže uveden není. Dílčí cíle jsou pojaty velmi široce, až nekonkrétně. Žadatel očekává, že projekt přispěje ke změně přístupu organizací vzdělávajících seniory v oblasti digitálních kompetencí, a to směrem k většímu důrazu na duševní zdraví a prevenci technostresu. Není však doloženo, na základě jakých dat vychází tvrzení, že současné instituce seniory vnímají primárně jako účastníky IT kurzů bez širší psychosociální podpory. Dále je uváděno, že řešení má reagovat na společenská očekávání a věkové stereotypy tak, aby senioři nebyli vystaveni tlaku „držet krok“. Není však jasné, jakým konkrétním mechanismem má projekt tohoto cíle dosáhnout ani jak bude měřen jeho přínos. Pozitivně lze hodnotit ambici zaměřit se na problematiku digitálního wellbeingu a psychosociálních dopadů digitalizace, nicméně očekávaný dopad není dostatečně operacionalizován. Klíčovým výstupem projektu má být metodický balíček digitální odolnosti, který žadatel označuje za unikátní nástroj ověřený v praxi. Toto tvrzení je však problematické, neboť obdobné nástroje již existují (např. projekt DigiWeLL z roku 2022). Žadatel se ve vymezení inovativnosti opírá převážně o rozdíly vůči řešením, na která upozornila hodnotící komise v hodnocení předchozí žádosti žadatele. Není však doloženo, že by byla provedena systematická komparativní rešerše existujících řešení ani přesvědčivá analýza jejich limitů. Žadatel uvádí 4 očekávané změny. Způsob prokázání míry dosažení 1. a 2. změny je nejasný. Současně	Ano

									není dostatečně vysvětleno, v čem konkrétně spočívá nedostatečnost stávajících přístupů, zejména těch zaměřených na výkon, dovednosti či mediální gramotnost, ani zda by nebylo možné využít či adaptovat metodiky práce s jinými ohroženými skupinami.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Klíčové aktivity nejsou konkrétně provázány k položkami rozpočtu. Navržené odměny členů RT jsou v limitu běžných cen OPZ+. Problém vidí HK v tom, že z popisu KA nevyplývá časová náročnost jednotlivých pracovních pozic. Proto nelze efektivitu projektu ve všech ohledech objektivně posoudit.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	6,25	25,00		0,00	12,50			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Hlavní cílovou skupinu tvoří osoby sociálně vyloučené nebo sociálním vyloučením ohrožené, přičemž projekt se zaměřuje zejména na „aktivní uživatele pod tlakem“ – tedy seniory, kteří digitální technologie využívají, ale pociťují úzkost, časový tlak či obavy z chyb (např. kliknutí na škodlivý odkaz). Tento problém však částečně spadá do oblasti kyberbezpečnosti, která je již řešena v jiných projektech. U hlavní cílové skupiny není dostatečně popsáno, jak byli respondenti identifikováni a jak byla vedena komunikace s osobami s nízkou digitální gramotností nebo s neaktivními uživateli technologií. Žadatel neuvádí, jakým způsobem bude kontaktovat CS - účastníky projektu. V KA jsou v některých částech aktivity zmíněny minimální počty zapojených osob, ale pro lepší představu zapojení seniorů chybí konkrétní souhrnný počet (ten je uveden jen v popisu indikátoru 670 102). Není uvedeno, zda budou do projektu vybírány osoby podle předem stanoveného klíče tak, aby pokrývaly nejen osoby žijící ve městě a na venkově, s čímž žadatel počítá, ale i různé úrovně vzdělání či sociálního postavení. HK postrádá informace o tom, jak bude žadatel pracovat s CS po motivační stránce (pokud nepočítáme drobné poukázky či občerstvení). Sekundární cílovou skupinu tvoří pracovníci v první linii (např. knihovníci, pracovníci místních akčních skupin apod.). Není však zřejmé, jak byl mapován jejich zájem o zapojení do projektu ani jaká byla jejich reálná odezva. Pozitivně lze hodnotit zapojení Studijní a vědecké knihovny v Hradci Králové jako projektového partnera. V oblasti spolupráce s aplikační sférou má být řešení testováno v různých prostředích (krajské město vs. venkov). Žadatel počítá se spoluprací se zahraničními experty na digitální Wellbeing. Není však specifikováno, s kolika aktéry byla navázána spolupráce, kolik organizací projevilo zájem ani kdo jsou klíčoví partneři projektu. Zároveň chybí informace o tom, jak byly mapovány jejich potřeby a jaká jednání již proběhla. Zájem o projekt	Ano

									ze strany stakeholderů ( MPSV, DIA či krajské samosprávy) není prokázán.	
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel má konkrétní představu o metodách, které v průběhu projektu použije. A tak zatímco metodologii je věnována značná pozornost, chybí konkrétní informace vztahující se k CS. V aktivitě 1 (diagnostická a výzkumná fáze) má být výstupem analytická zpráva identifikující hlavní spouštěče digitálního přetížení. Toto téma však bylo již opakovaně zkoumáno a není zřejmé, jaký nový kvalitativní či metodický přínos projekt přinese. Žadatel hovoří o testování ( v rámci KA2), jsou plánovány participativní workshopy a prototypování řešení, včetně nástrojů pro orientaci v obsahu generovaném umělou inteligencí. Není ale uveden skutečný rozsah testování a konkrétní způsob interpretace výsledků. Není ani dostatečně popsáno, jak projekt navazuje na existující poznání a jakým způsobem bude zajištěna skutečná inovativnost výstupů. HK postrádá informaci o tom, jak žadatel prokáže pravdivost konstatování, že výstupem KA3 nebude pouze dokument, ale změna v uvažování klíčových aktérů o plánování služeb pro stárnoucí populaci. Evaluace prototypu má být provedena na vzorku 30 seniorů, avšak není specifikováno, jak bude tato skupina strukturována tak, aby reprezentovala různé segmenty cílové populace.	Ano

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor