



## ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03\_23\_057 Operačního programu  
Zaměstnanost plus

Datum jednání	17.5.2024
Čas jednání (od – do)	11:00 – 14:00
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost 318
Počet členů hodnotící komise	5
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

### Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/23_057/0004564	Ponehodová péče	Vyhověl	Pro: 3 Proti: 0 Zdržel se: 2 Nepřítomen: 0
2.	CZ.03.03.01/00/23_057/0004566	Pečovat Pomalší	Vyhověl	Pro: 4 Proti: 1 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

### Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

<b>Tajemník hodnotící komise</b>	
Datum	3.5.2024
Jméno	

<b>Předseda / místopředseda hodnotící komise</b>	
Datum	3.5.2024
Jméno	

Příjmení	
Podpis	

Příjmení	
Podpis	

## Detail hodnocení

**Název projektu** Pečovat Pomalší  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.03.01/00/23\_057/0004566

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 17. 5. 2024  
**Status** Vyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+ \_VH\_ sociální inovace\_ projekt v inkubační fázi  
**Finalizováno** Ne  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 71,25  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** HK považuje téma komunitní péče za důležité a vhodné k rozpracování. Žadatel má zkušenosti, které by v budoucnu mohly přinést koncept přenositelný nejen do jiných komunit/regionů, ale i do jiných oblastí péče. Žádost dobře rozpracovává aspekty komunitní péče i postup, jakým docílit stanoveného cíle.

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře po zapracování připomínek uvedených výše.  
Maximální doporučená výše dotace činí 3 497 760 Kč.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00	dostatečné	Žadatel předkládá problém nedostatku alternativ k velmi omezené institucionální péči o děti ve věku 2-12 let v regionu Pomalší. Problém však nekvantifikuje. Není také zřejmé, jestli pracuje obecně s alternativami neinstitutonální péče nebo se jedná o alternativy, které by umožňovaly pečujícím neoddělovat čas na rodinu a na práci a zároveň se seberealizovat. Nejasná je v tomto směru rovněž definice cílové skupiny, která zahrnuje všechny rodiny, které nemohou nebo nechtějí využít existující institucionální péči. Tj. i ty, které preferují předání dítěte do instituce, ale mají konkrétní požadavky, které dostupné instituce nesplňují. Žadatel svůj záměr objasnil při osobní účasti na HK. Potřeby cílové skupiny nejsou dostatečně popsány. Navíc chybí vyčíslení cílové skupiny. Žadatel uvádí příklady z ČR i zahraničí, které s tématem komunit určitým způsobem pracují. Detailní rešerši plánuje provést v rámci projektu. Postoje stakeholderů (zejména samosprávy) nejsou před podáním dostatečně zmapovány. Toto se očekává také až v projektu. Výzva cílí na řešení problémů a prevenci. Předpokládá již zmapované snahy o řešení problémů. Žadatel nějakou dílčí (převážně subjektivní) znalost problému i cílové skupiny má, je však limitovaná lokálně. Ale ze žádosti neplyne přesvědčivé podložení (na základě dat, vědeckých pramenů, statistik) toho, že problém je významný a opakuje se i mimo stávající komunitu. Otázka přenositelnosti byla diskutována na osobní účasti.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50	dobré	Žadatel velmi dobře a srozumitelně definuje svoji vizi funkční stabilní komunity. Cílem projektu je na dvou pečujících komunitách (jedné již existující a druhé nové) vyvinout a otestovat přenositelný model pečující komunity, která sdílí péči o děti a umí pečovat i o pečující osoby, čímž stabilizuje fungování zapojených rodin. Cíl je dobře popsán a je zřejmé, čeho chce žadatel dosáhnout. Žadatel rovněž relevantně popisuje, jak posoudí, jestli bylo cíle dosaženo. HK se	Ano

									však obává, že vytvořit přenositelný model, případně i do jiných oblastí péče (žadatel zmiňuje péči o seniory), tento projekt přesahuje. Struktura klíčových aktivit se jeví jako logická, ale v zásadě poměrně obecná až univerzálně použitelná. Klíčové aktivity jsou kompaktní, navazující a směřují k dosažení vytyčeného cíle. HK oceňuje zařazení KA4 věnující se možným scénářům budoucnosti. Projekt aktivitami však částečně kompenzuje to, co mělo být částečně provedeno v přípravě (např. hlubší mapování problému, CS, stakeholderů, stanovení metod vyhodnocení). Doba realizace projektu se jeví jako poměrně krátká pro extenzivnější testování.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Celková výše rozpočtu odpovídá výstupům projektu i délce realizace. Ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým. Rozsah zapojených osob se jeví jako přiměřený. Projekt naznačuje částečné využití zdrojů vlastních i od partnerů.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	6,25	25,00		0,00	18,75			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Žadatel má přístup k cílové skupině, což je dané předchozími aktivitami, ale není zřejmé, podle jakých kritérií bude volit rodiny do nové komunity, aby byla zkušenost ze dvou komunit dostatečně různorodá a přenositelná. Na osobní účasti žadatel vysvětlil, že budou vybírat podle ochoty rodin a jejich kapacity. Z žádosti je patrné, jak bude mapovat jejich potřeby. Žadatel zmapoval hlavní stakeholdery a rovněž uvedl aktuální stav spolupráce s nimi. Vymezení je geograficky omezeno na dvě konkrétní lokality. To umožňuje zacílení, ale potenciál škálovatelnosti musí být ověřen. HK vnímá za rizikovou spolupráci se starosty a není zřejmé, proč už žadatel nevyužil deklarované kontakty v MAS pro navazování spolupráce se starosty. Není také zřejmé, jakou roli v jeho záměru hrají mateřské a základní školy vzhledem k tomu, že je postaven na neinstitutcionální péči o děti. Na tyto otázky žadatel odpověděl při osobní účasti. HK považuje popsané zapojení zástupců cílové skupiny i dalších důležitých aktérů za adekvátní a umožňující spolupráci výsledného řešení. Ke zvážení je doplnění (mezi stakeholdery) vybrané výzkumně-vzdělávací instituce (např. z hlediska posouzení dopadů na území), případně je vhodné identifikovat a přizvat i další stakeholdery (např. MŠMT, MPO, vybrané zaměstnavatele) pro eliminování problémů mimo dosah žadatele (legislativa, kvalita institucí, jejich režim).	Ano
	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Vzhledem ke zkušenostem žadatele v oblasti komunitního života v regionu a designových metod i důrazu na přenositelnost řešení, se	Ano

<p>4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.</p>								<p>HK domnívá, že má žadatel reálnou šanci rozšířit komunitní péči ve svém regionu. Žadatel formuluje výzkumné otázky, které předkládané téma velmi dobře uchopují, a má jasno pomocí jaké metodologie na ně bude hledat odpovědi (detailnější způsob bude specifikován v rámci realizace). Složení realizačního týmu odpovídá potřebám projektu a jeho kapacity se jeví jako adekvátní s identifikovanými tahouny. Již v žádosti deklaruje ambice využít inovativní metody (HCD, design služeb, tranzitivní design). Realizátoři projektu jsou zároveň uživateli služeb, což je výhodou z pohledu hlubokých znalostí tématu a angažovanosti, ale rizikové z pohledu zaujatosti a setrvání ve vlastní bublině. Vzhledem k názorovému a hodnotovému vymezení, může být spolupráce s dalšími aktéry odlišnými názory výzvou. HK proto doporučuje aktivně vyhledávat kritickou, ale zároveň konstruktivní zpětnou vazbu, s čímž žadatel z vyznění žádosti počítá. Žadatel klade důraz i na vzdělávání týmu a uvádí vzdělávací témata, která nyní vnímá jako vhodná. HK oceňuje, že vzdělávání plánuje nabízet i cílové skupině rodičů s dětmi a lokálním stakeholderům.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
-------------------------	-------------------------	--------

## Detail hodnocení

**Název projektu** Ponehodová péče  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.03.01/00/23\_057/0004564

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 17. 5. 2024  
**Status** Vyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+ \_VH\_ sociální inovace\_ projekt v inkubační fázi  
**Finalizováno** Ne  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 73,75  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** V předloženém záměru žadatel podchycuje opomíjené téma ve vazbě k účastníkům dopravních nehod. Záměr navazuje na předešlé kroky, jasně specifikuje, co je jeho cílem, volí vhodný nástroj. Současně pracuje i se zahraničními zkušenostmi. Je srozumitelné, co se v tématu podařilo do současnosti a jaké jsou navazující cíle žadatele. Slabší stránkou záměru a žádosti je existující spolupráce s dalšími aktéry, kteří se v ponehodové péči pohybují. Není jednoznačné, kdo z dotčených aktérů počítá se zapojením do hledání variant pro testování, samotné testování apod. Není jasné, proč za cílovou skupinu byly vybrány jen osoby postižené dopravním neštěstím. Významnost stakeholderů pro úspěšné řešení projektu napovídá, že i oni by se měli stát cílovou skupinou. V případě realizace projektu HK požaduje rozšířit CS o instituce a organizace, které mají přímý vztah k poskytování primární i následné péče.

HK se domnívá, že se žadatel příliš uzavírá a nebere v úvahu další instituce či organizace, které se rovněž orientují na pomoc osobám v dalších tragických životních situacích. HK doporučuje spolupráci s těmito institucemi.

Podmínka realizace:

- doplnění cílové skupiny Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře po zapracování připomínky uvedené výše. Maximální doporučená výše dotace činí 3 481 455,60 Kč.

**Poznámka k výsledku**





## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00	dostatečné	Předložený záměr reaguje na potřebu zlepšení psychosociální péče o osoby zasažené dopravní nehodou a předcházení rozvoji duševních poruch v této souvislosti. Žadatel navazuje na svoji několikaletou činnost mapující ponehodovou péči (projekt KOMPLEX). V předloženém záměru pracuje s relevantními informacemi, odkazuje se na širokou škálu studií, odborných textů, včetně zahraničních textů, zkušeností a vlastního zjišťování. Specifikuje dotčené subjekty, jejich potřebné zapojení do vývoje a testování variant řešení. Problém HK považuje za významný a vhodný k řešení. V předloženém záměru – v samotné projektové žádosti, žadatel specifikuje cílovou skupinu Osob sociálně vyloučených a osob sociálním vyloučením ohrožených. U této cílové skupiny upřesňuje její velikost ve vazbě k celé ČR a současně k třem exponovaným krajům. Počet rozhovorů, který bude zrealizován je uveden v dotčené klíčové aktivitě, ale zapojení této cílové skupiny do vývoje variant není zřejmé. Žadatel se zaměřuje pouze na jednu cílovou skupinu. HK se domnívá, že s ohledem na plánovaný obsah klíčových aktivit by bylo na místě, aby paleta cílových skupin byla pestřejší, resp. aby byla rozšířena na vybrané poskytovatele pomoci. Konkrétní zapojení v KPZ uvedených stakeholderů by této skutečnosti odpovídalo. Žadatel jednoznačně neuvádí, v čem se zásadně liší problémy jeho cílové skupiny od problémů osob, které zažily obdobně tragické či šokující situace (např. úmrtí dítěte, těžké nehody při sportování), a v čem si jsou naopak podobné. Neuvádí, zda se hodlá inspirovat již existující péčí o tyto postižené osoby, či zda počítá s využitím jejich zkušeností, toto žadatel přesvědčivě neobjasnil ani v rámci osobní účasti na HK.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50	dobré	V předloženém záměru a projektové žádosti jsou cíle nastaveny jasně a srozumitelně. Vycházejí ze zkušeností žadatele, které uvádí v ostatních částech žádosti a současně znalosti problému. Dílčí riziko	Ano

									vnímá HK u cíle 3, kde je potřebné aktivní zapojení dotčených subjektů. Žadatel si toto riziko uvědomuje, přesto neuvádí, jak ho plánuje eliminovat. Dále žadatel identifikuje další dvě rizika, včetně rámcové představy o jejich eliminaci. Volba KA odpovídá nastaveným cílům, nicméně časové rozložení KA se jeví jako nevyvážené vzhledem k tomu, že je empatické fázi věnováno 9 měsíců a realizační pouze 5 měsíců (ideace, příprava a testování řešení - 9.-13. měsíc). Dále není zřejmé, jak může mít žadatel již nyní konkrétní představu o počtu prototypů a způsobu provedení testování.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Vzhledem k délce projektu a uvedeným aktivitám HK považuje rozpočet za hospodárný a přiměřený. Jednotlivé položky jsou vysvětleny a propojeny s dalšími částmi projektu.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	6,25	25,00		0,00	21,25			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Žadatel identifikoval různé skupiny dotčených aktérů, a to jak v oblasti primárního kontaktu v případě nehody, tak v oblasti možné navazující podpory. Žadatel zmiňuje nepropojenost subjektů poskytujících dílčí podporu cílové skupině, tato skutečnost se v žádosti neodráží. Málo specifický je v popisu existující spolupráce. Jedna z klíčových aktivit se sice věnuje navázání spolupráce s dotčenými aktéry, ale vzhledem k působení žadatele v tématu lze předpokládat, že již nějakou formu spolupráce realizuje, má zkušenosti s tím, co funguje a co neapod. Toto se v žádosti neodráží. Není jednoznačné, jak žadatel zapojí zvolenou cílovou skupinu do vývoje řešení a chybí alespoň zmínka, jak plánuje zapojit další identifikované aktéry. Pro HK je nejasný zájem žadatele o spolupráci např. s NNO, které se intenzívně zabývají pomocí lidem v jiných krizových okamžicích života. Mnohé rysy mohou být společné a potřebná pomoc může mít obdobný charakter. HK se domnívá, že se žadatel při řešení zvoleného tématu příliš úzce soustředí na sebe. HK požaduje doplnění cílové skupiny Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování, tedy o instituce a organizace, které mají přímý vztah k poskytování primární i následné péče.	Ano
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Žadatel má potřebnou odbornou i personální kapacitu na realizaci svého záměru. Vzhledem k zaměření činnosti žadatele, hodnotí HK kladně přístup k řešení. Po odborné stránce je realizační tým sestaven dobře. Dílčí nepřesnosti a nejasnosti žádosti žadatel vysvětlil na osobní účasti.	Ano

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------