



ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03_23_057 Operačního programu
Zaměstnanost plus

Datum jednání	17.7.2026
Čas jednání (od – do)	10:45 – 13:45
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost S 27
Počet členů hodnotící komise	6
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/23_057/0007355	Street Mediation v ČR	63,75 / Vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
2.	CZ.03.03.01/00/23_057/0007380	Živý region Horní Pomoraví	46,25 / Nevyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnotící komise	
Datum	17.7.2026
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Předseda / místopředseda hodnotící komise	
Datum	17.7.2026
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Detail hodnocení

Název projektu	Street Mediation v ČR
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/23_057/0007355

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	17. 7. 2026
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	63,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt představuje kvalitně připravený transfer zahraniční dobré praxe s vysokou společenskou relevancí a dobře identifikovanou potřebou řešení konfliktů mladých lidí v prostředí nízkoprahových sociálních služeb. Projekt reaguje na relevantní problém nedostatku včasného, dostupného a nestigmatizujícího řešení konfliktů mladých lidí a má předpoklady pro přenos a pilotní ověření metody Street Mediation v českých nízkoprahových službách.

Silnou stránkou je znalost cílové skupiny, logicky vystavěné partnerství s finskou organizací Aseman Lapset, zapojení relevantních českých institucí a realisticky navržený pilotní způsob implementace.

Rezervy spočívají zejména v ne zcela přesně doložené potřebě metody u samotných mladých lidí, omezeně konkretizovaných kritériích úspěchu a bezpečnosti mediace, nejisté závaznosti spolupráce lokálních aktérů a napjatých kapacitách pracovníků, kteří mají metodu testovat a vyhodnocovat.

Za slabší stránky lze považovat také nadhodnocené tvrzení o inovativnosti projektu. Obdobná témata jsou v České republice již předmětem odborného výzkumu i rozvoje restorativní justice. Inovativnost spočívá především v aplikačním využití Street Mediation v prostředí nízkoprahových sociálních služeb, nikoliv v samotné metodě.

Podmínky realizace:

1. Vynulujte indikátor 101060 (Počet podporovaných mikropodniků, malých a středních podniků (včetně družstevních podniků a sociálních podniků)).
2. Uveďte podobu finančního plánu do souladu s pravidly OPZ+. V předloženém finančním plánu nesouhlasí částky plánovaného vyúčtování s částkami plánovaného krytí výdajů. Dle pravidel odpovídá průběžné krytí vyúčtování. Upravte finanční plán tak, aby se plánované krytí rovnalo

plánovanému vyúčtování až do vyplacení celé alokace projektu, dle přiložené tabulky.

Pořadí	Datum předložení	Částka na krytí výdajů-plán	Vyúčtování - plán
1	1. 7. 2026	1 049 494,32	-
2	1. 12. 2026	999 518,39	999 518,39
3	1. 6. 2027	999 518,39	999 518,39
4	1. 12. 2027	449 783,30	999 518,39
5	31. 5. 2028	-	499 759,23
		3 498 314,40	3 498 314,40

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře po zapracování připomínek uvedených výše.
Maximální doporučená výše dotace činí 3 498 314,40 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00	dostatečné	Projekt přesvědčivě identifikuje narůstající problematiku konfliktů, násilného chování a sociálního napětí mezi mladými lidmi, zejména v prostředí nízkoprahových služeb a mezi částí mladých uprchlíků z Ukrajiny. Žadatel vhodně kombinuje statistická data Policie ČR, České školní inspekce i vlastní šetření České asociace streetwork. Potřebnost intervence je proto dostatečně podložena jak kvantitativními daty, tak zkušenostmi z přímé práce. Silnou stránkou žádosti je popis konkrétních mechanismů, které vedou k eskalaci konfliktů – zejména opožděná reakce systému, nízká dostupnost preventivních forem mediace, jazykové a kulturní bariéry nebo nedostatečná práce s mladými lidmi mezi vznikem konfliktu a případným zahájením správního či trestního řízení. Na druhou stranu projekt místy směřuje několik odlišných společenských problémů (nárůst násilné kriminality mládeže, školní šikana, integrace ukrajinských uprchlíků, důvěra ve veřejné instituce a komunitní soužití), aniž dostatečně prokazuje, že právě navrhovaná metoda Street Mediation představuje optimální řešení všech těchto oblastí. Kauzální vazba mezi zavedením metody a deklarovaným zvýšením důvěry ve stát či omezením radikalizace zůstává spíše hypotetická. Ve srovnání s dostupným stavem poznání projekt správně vychází z principů restorativní justice, které jsou dlouhodobě rozvíjeny především ve Finsku a Norsku. Finská organizace Aseman Lapset provozuje Street Mediation od roku 2013 jako specializovaný model práce s mladistvými v úzké spolupráci se školami, policií, sociálními službami a mediačními kancelářemi. Metoda představuje adaptaci norského modelu "gatemegling" a je dnes součástí širšího systému prevence kriminality mladistvých. Rezervy spočívají především v nedostatečně přímém doložení rozsahu problému u specifické cílové skupiny, omezeném dosavadním uživatelském výzkumu, širokém věkovém a obsahovém vymezení cílové skupiny a méně systematickým porovnáním Street Mediation s existujícími českými i	Ano

									zahraničními řešeními. V českém prostředí tak nelze tvrdit, že problematika restorativních přístupů nebo mediace mladistvých je dosud neřešená. V posledních letech probíhá významný rozvoj restorativní justice prostřednictvím Institutu pro restorativní justici, Probační a mediační služby i několika výzkumných projektů. Chybí systematické porovnání navrhované metody s výsledky současného českého výzkumu nebo hlubší analýza toho, proč stávající restorativní nástroje nelze adaptovat pro nízkoprahové služby bez vytvoření nové metodiky. Potřeby mladých lidí jsou odvozovány především ze zkušeností pracovníků a teprve v projektu mají být hlouběji mapovány. Tj. je méně doloženo, jak problém a poptávku po řešení vnímají samotní mladí lidé, jejich rodiče, obyvatelé lokalit či místní samosprávy. Velkost a struktura CS je rámcově vymezena, i když podrobnější členění by bylo žádoucí (např. i na úrovni vybraných lokalit). Z hlediska vymezení CS vytváří nejasnost skutečnost, že projekt zdůrazňuje ukrajinskou mládež, ale současně deklaruje, že z podpory nechce vyloučit mladé lidi jiného původu. To je eticky pochopitelné, ale pro hodnocení potřebnosti by mělo být přesněji vymezeno, zda je jádrem projektu obecně použitelná metoda pro klientelu nízkoprahových služeb nebo ne. Celkově lze potřebnost projektu hodnotit jako vysokou, avšak argumentace o jedinečnosti navrhovaného řešení je méně přesvědčivá než argumentace o existenci samotného problému.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50	dobré	Účel projektu i jeho dlouhodobá vize jsou srozumitelné, podobně, kdo má profitovat z projektu. Projektový cíl je poměrně konkrétní. Projektová logika odpovídá standardnímu modelu transferu zahraniční inovace. Jednotlivé klíčové aktivity na sebe navazují a vytvářejí relativně konzistentní implementační řetězec od mapování potřeb přes školení až po pilotní ověřování. Odborná literatura upozorňuje, že účinnost restorativních přístupů významně závisí na institucionálním prostředí, kvalitě spolupráce jednotlivých akterů i ochotě stran konfliktu dobrovolně se procesu účastnit. Na úrovni výstupů je projekt dobře měřitelný. Rizikové by mohlo být časové krytí KA1 a KA3, kdy je vhodné, by výsledky z mapování byly zohledněny v obsahu školení. V tento moment zatím chybí jasnější kritéria, kdy mediaci na konflikt nasadit (tj. na který typ konfliktu ano). Popis KA2 zmiňuje KA3 jako ideační aktivitu, ale nejspíše jde o chybu a mělo by jít o KA4, která tomu obsahem odpovídá lépe. Projekt má poměrně široce formulované očekávané změny. Projekt postrádá jasně definovanou teorii změny. Projekt sice	Ano

									využívá moderní designové přístupy (service design, Atomic UX Research, research through design), které mohou být vhodné pro iterativní vývoj služby, nejsou však samy o sobě metodami evaluace dopadů sociálních intervencí. Ověření metody může doložit její přijatelnost, použitelnost a dílčí přínos při řešení konkrétních konfliktů, avšak jen omezeně bude moci prokázat zvýšení důvěry ve společenský systém, snížení polarizace, omezení násilí nebo široké systémové rozšíření metody. Projekt například předpokládá, že Street Mediation se stane běžnou součástí portfolia nízkoprahových služeb v České republice nebo že povede ke zvýšení důvěry veřejnosti v instituce. Tyto změny jsou vzhledem k rozsahu pilotního ověření ve čtyřech lokalitách obtížně dosažitelné.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	7,50			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet odpovídá charakteru projektu a největší část prostředků je logicky směřována na odborné personální kapacity, metodické vedení a pilotní ověřování. I když je projekt stanoven na kratší dobu (24 měsíců) a cílí na horní hranici pro rozpočet, celkový objem nepůsobí jako zjevně nadhodnocený. Náklady se snaží žadatel přiřadit k aktivitám, i když ne vždy plně srozumitelně. Určité pochybnosti však vyvolává poměr mezi rozsahem plánovaných výstupů a velikostí pilotu. Projekt předpokládá vyškolení pouze osmi pracovníků a realizaci přibližně čtyřiceti mediací, přičemž z těchto zkušeností má vzniknout metodika doporučená pro širší implementaci do systému nízkoprahových služeb. Takto malý pilot bude mít omezenou vypovídací hodnotu pro posouzení účinnosti metody napříč různými typy lokalit. Přenositelnost výsledků proto nebude možné spolehlivě doložit. Slabší stránkou projektu je rovněž nastavení evaluace. Problematická může být i struktura nákladů. Přibližně tři čtvrtiny přímých osobních nákladů připadají na odbornou garantku a projektovou manažerku, zatímco kapacita pracovníků přímo testujících řešení činí jen 320 hodin a kapacita designérky, která má současně vést designový proces, evaluaci, syntézu dat a mentoring, pouze 180 hodin. Zejména u zahraniční supervize a osmičlenné expertní skupiny pro metodiku, by bylo vhodné přesněji doložit pracnost a nepřekrývání rolí. U desetkrát realizované online supervize je počítáno celkem se 160 hodinami dvou zahraničních expertek, tedy s osmi hodinami práce každé expertky na jedno setkání včetně přípravy. Bez informace o délce setkání, rozsahu přípravy kazuistik a navazujících výstupech nelze plně posoudit nezbytnost této kapacity. U odborných konzultantů (8) není zdůvodněn počet a odlišnost jejich náplně. Výpočty se jeví	Ano

									jako mírně nepřesné (nebo neúplné). V textu KA3 je také drobná početní nesrovnalost: při 160 hodinách a sazbě 729 Kč činí výpočet 116 640 Kč, nikoliv uvedených 116 800 Kč. Žádost neukazuje, jak budou paralelní nároky v jednotlivých měsících sladěny. Z hlediska využití interních zdrojů a existujících struktur: pracovníci pilotních služeb mají část implementace realizovat v rámci běžného provozu služeb; z projektu má být uhrazen zejména čas nad rámec jejich běžných úvazků. Zároveň však není přesně vyčísleno, jak velký rozsah práce převezmou pilotní organizace, samosprávy a další aktéři bez úhrady.	
4. Proveditelnost	K	Ano	6,25	25,00		0,00	18,75			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Projekt velmi dobře pracuje s principy participace. Projekt má aktivní zapojení cílové skupiny a stakeholderů promyšlené poměrně dobře a participace není omezena pouze na závěrečné ověření již hotového řešení. Do návrhu jsou zapojeni pracovníci nízkoprahových služeb, samotní mladí lidé, zahraniční odborníci i významní systémoví partneři. Za významnou přednost lze považovat zapojení Probační a mediační služby a Institutu pro restorativní justici, které mohou významně přispět k metodickému vymezení kompetencí Street Mediation vůči zákonné mediaci. Partnerství s finskou organizací Aseman Lapset je logické a věcně opodstatněné. Organizace disponuje dlouholetou zkušeností s implementací Street Mediation a je původcem finské adaptace této metody. Žadatel navíc již absolvoval společné stáže a překlady metodických materiálů, což zvyšuje důvěryhodnost plánovaného transferu know-how. Žadatel má představu o postupu zjišťování potřeb CS, ale některé detaily neuvádí (např. počet rozhovorů). Mladí lidé mají vstupovat také přímo do mediačních procesů, v nichž nejsou chápáni pouze jako problémoví klienti, ale jako aktéři schopní porozumět konfliktu, převzít odpovědnost a podílet se na řešení. Projekt zatím jen rámcově řeší dobrovolnost, nestrannost, ochranu zranitelnější strany, zapojení zákonných zástupců a kritéria, kdy mediaci nezaahájí nebo ukončí. Relevantní stakeholderi mají být v každé lokalitě identifikováni prostřednictvím ekosystémové mapy (tj. má jenom vzniknout) a zapojování do seznamovacích a spolutvůrčích workshopů; na systémové úrovni je doložena spolupráce s finským nositelem metody, Probační a mediační službou a Institutem pro restorativní justici. Méně přesvědčivě je popsána role jednotlivých pilotních organizací. Jejich přidaná hodnota spočívá především v realizaci pilotu, nikoli v metodickém spoluvytváření inovace. Konkrétní míra a forma zapojení dalších lokálních aktérů – škol,	Ano

									OSPOD, policie, samospráv, rodičů a dalších stran konfliktu – zatím není doložena závaznými vyjádřeními nebo dohodami o spolupráci. Projekt nevnímá konflikty pouze jako problém jednotlivých mladých lidí nebo nízkoprahových služeb. Počítá s lokálním ekosystémem.	
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocení je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Žadatel má ambici otestovat nové přístupy – Street Mediation dosud není běžnou součástí českých nízkoprahových sociálních služeb. Projekt nemá zahraniční model pouze převzít, ale adaptovat. Projekt navazuje na několik let kontaktů s finskou organizací Aseman Lapset, uskutečněné stáže a stínování, překlad základní příručky a předchozí představení metody v ČR. Pozitivně lze hodnotit důraz na průběžnou supervizi finských expertů i systematické budování domácí metodické kapacity. Česká asociace streetwork má pro realizaci projektu dobré výchozí předpoklady. Jako střešní organizace nízkoprahových služeb disponuje dlouhodobou znalostí oboru, členskou sítí, zkušenostmi s metodickou podporou, vzděláváním, sběrem dat. Může sehrát roli propojovatele. Realizační tým disponuje odpovídajícími odbornými kompetencemi a struktura řízení projektu je přiměřená. Projekt vykazuje schopnost učit se. Vzdělávání týmu je zakomponováno. Využívá aktuální trendy (participace, HCD...). Z hlediska vyhodnocení se bude opírat o práci designérky. Kapacity pro testování, práci designéra/ky a mediaci mohou být napjaté. Dokumenty nejsou zcela jednoznačné v personálním ukotvení interního leadershipu: KPZ označuje ředitelku ČAS za nositelku záměru s kapacitou hrazenou z vlastních zdrojů, zatímco realizační příloha pracuje s rozpočtovanou, ale nejmenovanou odbornou garantkou. Analýza rizik pokrývá většinu organizačních a partnerských rizik projektu poměrně kvalitně. Naopak chybí analýza odborných rizik, například nízké motivace mladých lidí dobrovolně vstupovat do mediace, kulturních odlišností při přenosu severského modelu do českého prostředí, legislativních limitů práce sociálních pracovníků při řešení konfliktů, etických aspektů práce s nezletilými a možného neúspěchu samotné metody při pilotním ověřování. Projekt rovněž předpokládá poměrně hladký přenos zahraniční metodiky, aniž diskutuje možné rozdíly mezi finským a českým institucionálním prostředím. Přitom právě odborná literatura upozorňuje, že efektivita restorativních programů je silně podmíněna mírou institucionální podpory a spolupráce jednotlivých složek systému. ČAS má jako střešní organizace přístup možnost výslednou metodiku dále šířit. Širší změna závisí na dlouhodobém přijetí metody členskými službami a na spolupráci PMS, IRJ a lokálních institucí.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Živý region Horní Pomoraví
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/23_057/0007380

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	17. 7. 2026
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	46,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel předkládá projekt reagující na dlouhodobé sociální a demografické změny v regionu MAS Horní Pomoraví, zejména na odliv mladých lidí, stárnutí populace, oslabování komunitního života a nízkou míru spolupráce mezi aktéry v území. Problém je popsán srozumitelně a logicky. Slabinou vymezení problému je, že příčiny nízkého sociálního kapitálu, k jehož zvyšování se výběrem z nabízených tematických možností žadatel hlásí, i tvrzení o nízké důvěře a sounáležitosti zůstávají spíše předpokládané než doložené. Další slabinou je absence podložení problému daty vztahujícími se přímo k území MAS Horní Pomoraví a doložení, kdo z regionálních aktérů tuto problematiku vnímá rovněž jako palčivou. Cíl projektu je formulován srozumitelně, přičemž žadatel projekt staví na participaci cílových skupin. Cílové skupiny a jejich potřeby však nejsou dostatečně detailně popsány, stejně jako klíčové aktivity projektu. HK vnímá jako významný nedostatek žádosti skutečnost, že žadatel dostatečně nedokládá, kde končí standardní činnost MAS a začíná inovativní experiment deklarovaný projektem, ani jak bude zajištěno věcné oddělení těchto aktivit.

Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Problém, na který projekt reaguje, je popsán srozumitelně a logicky. Žadatel identifikuje několik vzájemně propojených výzev regionu (demografický vývoj, odliv mladých lidí, oslabování komunitního života, sociální zranitelnost části území) a formulovaná potřeba posilovat spolupráci, participaci a vztah obyvatel k regionu je v kontextu projektu pochopitelná. Pozitivně lze hodnotit snahu propojit jednotlivé dílčí problémy do širšího rámce rozvoje regionu. Podložení problému je však místy méně přesvědčivé. Zatímco některá tvrzení jsou doložena regionálními daty (např. nezaměstnanost či exekuce), hlavní problém projektu – nízká důvěra, omezená participace a slabší vztah obyvatel k regionu – není podložen daty vztahujícími se přímo k území MAS Horní Pomoraví. Argumentace navíc přechází od celostátních údajů o důvěře v národní vládu k tvrzením o vztahu mladých lidí k regionu a jejich motivaci zapojovat se do jeho rozvoje, aniž by byl tento přenos dostatečně doložen. Z žádosti také není zřejmé, kteří aktéři se problémem v regionu zabývají a v čem vnímají jeho palčivost. Ani při osobní účasti na jednání HK žadatel tyto informace dostatečně nedoplnil, držel se stále v obecnější rovině. Přesvědčivost identifikace problému neposiluje ani příložený rozhovor se starostkou obce Rohle. Žadatel v rozhovoru otevírá témata související s participací a spoluprací, starostka je však jako významný problém regionu nepotvrzuje. Naopak spolupráci s obcemi i zapojování obyvatel do dění v obci hodnotí pozitivně a uvádí, že otevřenou komunikaci a vstřícnost považuje za osvědčený přístup, který chce zachovat i do budoucna. Z osobní účasti na jednání HK vyplynulo, že tato starostka je jednou z aktivních, nicméně pro podložení problému by HK očekávala uvedení konkrétních problémů vztahených k problematice projektu, které řeší někteří z ostatních starostů. HK také postrádá jasné vymezení toho, v čem se navrhované aktivity kvalitativně odlišují od běžné činnosti MAS.	Ano

									Popis projektu se ve značné míře překrývá s aktivitami, které MAS standardně zajišťuje v rámci své role koordinátora rozvoje území, zejména propojování aktérů v území, komunitní práce, zapojování veřejnosti, podpora meziobecní spolupráce, komunitního plánování, komunitní energetiky a regionálního rozvoje. Není proto dostatečně doloženo, kde končí standardní činnost MAS a začíná inovativní experiment deklarovaný projektem, ani jak bude zajištěno věcné oddělení těchto aktivit. Žadatel identifikuje čtyři cílové skupiny, nicméně není dostatečně patrná jejich specifická charakteristika ani odlišné potřeby, na které projekt reaguje. Popisy jednotlivých cílových skupin se z velké části překrývají a zaměřují se spíše na popis plánovaných aktivit než na vymezení samotných cílových skupin. Při osobní účasti na jednání HK žadatel stručně rozdíl mezi čtyřmi cílovými skupinami popsal.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00	dostatečné	Dlouhodobý cíl intervence žadatel popisuje srozumitelně. Projekt je koncipován jako vytvoření living lab – učícího se laboratorního prostředí, ve kterém bude společně s obyvateli, obcemi a dalšími aktéry ověřovat přístupy podporující spolupráci, důvěru a větší zapojení lidí do života regionu. V jeho rámci si stanovuje tři cíle: posílit zapojení obyvatel do dění v regionu, podpořit větší spolupráci mezi obcemi, institucemi a dalšími aktéry a ověřit možnosti využívání sdílených lokálních zdrojů pro podporu komunitního života. Způsob ověření naplnění cílů je nastaven převážně kvalitativně (retrospektivy, mikro-dotazníky, reflexe realizačního týmu v rámci KA5), bez výchozí analýzy sociálního kapitálu, míry důvěry či sounáležitosti, které má projekt posilovat. Žadatel popisuje šest klíčových aktivit. Zatímco u KA5 a KA6 je zřejmé, k jakému účelu slouží a jaké činnosti budou v jejich rámci realizovány, u KA1–KA4 má HK následující nejasnosti: • Popis KA1 zůstává převážně na úrovni cílů, témat a využívaných metod. Není dostatečně zřejmé, jaké konkrétní činnosti budou v rámci aktivity realizovány, jak budou jednotlivé části aktivity organizačně propojeny ani jak povedou k deklarovaným výstupům. • V KA2 není dostatečně popsán proces tvorby, výběru a pilotního ověřování navrhovaných řešení. • Není dostatečně zřejmé, jestli a jak KA3 navazuje na KA2 a v čem se obsah obou aktivit liší. Obě klíčové aktivity zahrnují pilotní testování řešení, participativních přístupů a regionálních misí, aniž je jasně vymezen jejich odlišný účel, průběh či vzájemný vztah. • Mezi KA1 a KA4 je věcný překryv – participativní foresight a future literacy jsou	Ano

									explicitně součástí popisu obou aktivit, aniž by bylo z žádosti zřejmé, čím se od sebe v praxi liší, není jasně vymezená hranice mezi dvěma KA. Future literacy, participativní foresight, scénáře budoucnosti i participativní design jsou popsány již v KA1–KA3, aniž je vysvětleno, proč jsou součástí samostatné klíčové aktivity a jaká je její návaznost na ostatní aktivity projektu. Žadatel se snažil při osobní účasti na jednání HK věcně odlišit KA1-KA4, nicméně předložené informace nestačily k vyjasnění všech výše uvedených nedostatků.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Celková výše rozpočtu odpovídá výstupům projektu i délce realizace. Ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým vyjma experta na evaluaci a learning, který by měl spadat do pozice „Evaluátor“. Ten má však horní hranici pro hrubou hodinovou mzdu vč. zákonných odvodů stanovenou ve výši 731 Kč/hod, zatímco žadatel v rozpočtu uvádí sazbu 900 Kč/hod. Žádost neobsahuje informace o využívání interních zdrojů.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	6,25	25,00		0,00	12,50			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Žadatel staví projekt na participaci cílových skupin a spolupráci aktérů v území, což HK hodnotí pozitivně. Aktéry, se kterými plánuje spolupracovat, však uvádí převážně v obecných kategoriích a jejich zapojení blíže nerozvádí. Jedinými konkrétními partnery doloženými v žádosti jsou obce, které přiložily stvrzení zájmu o spolupráci. Ani tato stvrzení však neobsahují konkrétní vymezení plánované spolupráce a odkazují na projektovou žádost, jejíž popis je v této části obecný. Další organizace jsou uvedeny pouze výčtem u popisu první cílové skupiny, bez bližšího popisu jejich role či míry zapojení do projektu. Přestože žadatel deklaruje zapojení široké sítě aktérů, z žádosti není dostatečně zřejmé, jakým způsobem budou jednotliví aktéři do projektu zapojeni a jak bude jejich spolupráce v průběhu projektu rozvíjena. Motivace k setrvání aktérů v projektu po celou dobu 21 měsíců je ovšem popsána spíše obecně – analýza rizik pojmenovává nízké nebo nerovnoměrné zapojení jako hlavní riziko, nicméně konkrétní udržovací mechanismus (např. kompenzace časové zátěže pro sociálně zranitelné účastníky, průběžná komunikační strategie) chybí, zmiňuje se všeobecně jen postupné budování „stabilního jádra“ aktérů.	Ano
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Projekt neusiluje o zavedení jednoho hotového řešení, ale o ověření přístupů, které mohou dlouhodobě posilovat spolupráci, vztah lidí k regionu a schopnost území reagovat na budoucí změny. Projekt je založen na průběžném učení, participativním poznávání území, práci	Ano

									s budoucností, experimentálním ověřování menších řešení a průběžném vyhodnocování získaných zkušeností. Žadatel rovněž počítá s ověřováním přenositelnosti zkušeností z jiných regionů do podmínek MAS Horní Pomoraví. Otázkou zůstává, nakolik projekt testuje skutečně nové postupy oproti tomu, co MAS standardně dělá – participace, komunitní rozvoj a spolupráce obcí jsou její běžnou agendou; jako nové prvky lze označit spíše konkrétní kombinaci participativního foresightu, meziobecních misí a ověřování sdílených lokálních zdrojů v jednom integrovaném rámci, nikoli celkové zaměření. Tematické zkušenosti týmu jsou u externích expertů doložené jmenovitě a věrohodně, u interního týmu MAS ovšem zůstávají na úrovni obecného popisu rolí bez jmen a bez CV. Bez konkrétní osoby nelze posoudit, zda projekt má silného interního lídra s předpokladem dlouhodobého setrvání. Zároveň celková interní kapacita (1,5 úvazku rozděleného do čtyř facilitátorských rolí, z toho hlavní koordinace projektu na 0,5 úvazku) působí relativně úsporně vzhledem k rozsahu ambice – souběžná práce ve třech doménách (obyvatelé, obce, sdílené zdroje) napříč 47 obcemi.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor