



ZÁPIS

z jednání hodnoticí komise pro výzvu č. 03_23_057 Operačního programu
Zaměstnanost plus

Datum jednání	18.9.2026
Čas jednání (od – do)	10:45 - 17:15
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost KK 318
Počet členů hodnoticí komise	6
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/23_057/0007423	Dostupná podpora pro dospělé s ADHD v ČR	28,75 / Nevyhověl	Pro: (4) Proti: (0) Zdržel se: (0) Nepřítomen: (2)
2.	CZ.03.03.01/00/23_057/0007458	Návrat	75,00 / Nevyhověl	Pro: (4) Proti: (0) Zdržel se: (0) Nepřítomen: (2)
3.	CZ.03.03.01/00/23_057/0007514	Cesta k rovnováze (Podpora rodin s dětmi s vysokofunkčními neurovývojovými poruchami)	47,50 / Nevyhověl	Pro: 4 Proti: (0) Zdržel se: (0) Nepřítomen: 2
4.	CZ.03.03.01/00/23_057/0007517	Nekračni v systému: Podpora finanční odolnosti klientů sociálních služeb	28,75 / Nevyhověl	Pro: 4 Proti: (0) Zdržel se: (0) Nepřítomen: 2

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnotící komise	
Datum	18.9.2026
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Předseda/místopředseda hodnotící komise	
Datum	18.9.2026
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Detail hodnocení

Název projektu	Dostupná podpora pro dospělé s ADHD v ČR
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/23_057/0007423

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	4
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	22. 9. 2026
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	28,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel se zabývá tématem, které do výzvy patří a jehož naléhavost žadatel doložil. Rozumí tomu, co dospělí s ADHD v ČR zažívají, umí to popsat jejich jazykem a správně rozpoznává, že dopady neřešeného ADHD se z oblasti zdravotnictví přelévají do oblasti sociální. Tuto část žádosti považuje HK za silnou a v rámci výzvy za nadprůměrnou. Žadatel však selhává tam, kde má „inkubační fáze“ své těžiště; přichází s řešením, které je vybráno dříve, než začne zjišťování potřeb, zavazuje se ke dvěma konkrétně popsáním nástrojům, a zároveň v textu opakuje, že je otevřen jinému výsledku. Znalost stávajících řešení, česká i zahraniční, není doložena, ačkoli sám žadatel v žádosti jmenuje aplikace, které v zahraničí prošly ověřením a jsou hrazeny z veřejného zdravotního pojištění, a jmenuje také české organizace, které v oblasti působí. Bez tohoto srovnání nelze posoudit, zda je navržené řešení oproti existujícím alternativám lepší, a právě to je definiční znak sociální inovace ve smyslu výzvy. Cíl doložit rozsah ADHD v dospělé populaci není zvoleným designem dosažitelný a rozpočet neobsahuje na sběr dat žádnou položku. Klíčový deficit nelze zhojit podmínkou poskytnutí podpory, protože se netýká rozsahu rozpočtu ani formulace dílčích aktivit, ale samotné konstrukce projektu.

Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	HK oceňuje, že žadatel zvolil téma, které odpovídá věcnému zaměření výzvy, a že závažnost problému doložil odbornou literaturou, českými i zahraničními zdroji a dostupnými statistikami. Popis cílové skupiny je psán zevnitř žité zkušenosti, je konkrétní a pojmenovává jevy, které se v odborných textech objevují spíše okrajově, například časovou slepotu, finanční impulzivitu vedoucí k zadlužení, maskování symptomů u žen a nabalování sekundárních komorbidit na neřešené obtíže. Cílová skupina je popsána značně široce a zahrnuje osoby v rozdílných situacích a s rozdílnými potřebami; její vnitřní struktura a segmentace ale nejsou dostatečně rozpracovány. Projekt současně na některých místech prezentuje potřeby cílové skupiny poměrně jednoznačně, zatímco jinde uvádí, že jejich skutečnou podobu a vhodnou formu podpory má teprve zjistit plánovaným šetřením. Ocenit lze mezirezortní rámování problému, tedy poznatek, že ADHD je gesčně vedeno jako téma zdravotnické, zatímco jeho dopady se projevují v nákladech sociálního systému, v opakované nezaměstnanosti, v dluhových pastech a ve vztahovém a rodičovském selhávání. HK však konstatuje, že kritérium hodnotí vedle závažnosti problému také znalost stávajících způsobů jeho řešení, a v této části žádost neobstojí. V pasáži věnované stávající praxi žadatel uvádí výčet existujících digitálních nástrojů včetně německých aplikací Oriko a Attexis, u nichž sám poznamenává, že jsou dostupné na předpis v režimu digitálních zdravotních aplikací. Neuvádí však, co tyto nástroje obsahují, jaké jsou doložené výsledky jejich ověřování a případně v čem se od nich má navržené řešení lišit (toto nebylo objasněno ani v rámci osobní účasti). HK k tomu pro úplnost uvádí, že obě jmenované aplikace jsou vedeny v německém registru digitálních zdravotních aplikací, jsou hrazeny z veřejného zdravotního pojištění, jejich účinnost byla ověřena randomizovanými studiemi na stovkách dospělých a jedna z nich vedle	Ano

									strukturovaného tříměsíčního programu obsahuje i orientační sebetest a vyhledávač specializovaných odborníků, tedy funkce, které žadatel zvažuje jako dva samostatné nové nástroje. Totéž platí pro českou část přehledu. Žádost nereflexuje organizace a nástroje, které se podpoře dospělých s ADHD v ČR dlouhodobě věnují, ačkoli je žadatel na jiných místech sám jmenuje jako klíčové aktéry, a nereflexuje ani informační příručku pro dospělé, kterou uvádí ve vlastním seznamu zdrojů. Z veřejně dostupných zdrojů vyplývá, že v ČR již existuje veřejně přístupná mapa odborníků pro dospělé s ADHD i seznam pracovišť, že patientská organizace uvedená v žádosti mezi aktéry provozuje orientační screening, síť svépomocných skupin ve čtyřech krajských městech s čekacími listinami a připravuje rozcestník vedoucí od podezření na diagnózu ke komunitní podpoře, a že strukturované skupinové programy pro dospělé s ADHD jsou v ČR poskytovány a hrazeny z veřejného zdravotního pojištění. Slabá je rovněž kvalita vlastních podkladů. Ze tří polí pro respondenty (KPZ) jsou dvě obsazena zástupkyněmi organizací, nikoli cílovou skupinou, a v prvním poli jsou uvedeny tři osoby, zaznamenaná zjištění se však týkají dvou z nich. HK výslovně upozorňuje, že cílem rozhovorů není potvrzení potřeby vlastního řešení, zaznamenané výstupy jsou však formulovány jako preference funkcí v připravované aplikaci. Celkově tak projekt prokazuje dobrou znalost problémové oblasti a relevantní zkušenost s cílovou skupinou, avšak trpí zásadními nedostatky zejména ve znalosti a vyhodnocení dosavadních řešení a v doložení potřeby nového řešení v podobě, o které žadatel uvažuje.	
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečn é	HK oceňuje, že vize přesahující projekt je v žádosti zřetelná a že žadatel formuluje očekávanou změnu ve třech rovinách, u jednotlivce, u odborníků, kteří s cílovou skupinou přicházejí do styku, a na úrovni systému. Skladba klíčových aktivit odpovídá povinným aktivitám výzvy a metodická výbava, tedy kombinace kvantitativního šetření, hloubkových rozhovorů, obsahové analýzy a prvků spekulativního designu, odpovídá jazyku i záměru výzvy. Záměr oslovit praktické lékaře jako vstupní bránu k rozpoznání ADHD v dospělosti je podle HK nosný a v českém prostředí málo obsazený. Intervenční logika projektu je ale postavena obráceně. Indikátor 693 012 je nastaven na hodnotu dvě a v popisu cílové hodnoty jsou oba nástroje popsány jmenovitě, jako moderované online prostředí pro vzájemnou podporu a jako aktualizovaná mapa informovaných odborníků, včetně způsobu jejich ověření. Text klíčové aktivity 2	Ano

									přítom opakovaně uvádí, že žadatel je plně otevřen tomu, že šetření ukáže jinou potřebu. Obojí nemůže platit současně. Krátký projektový záměr hovoří o jednom nástroji testovaném na 150 až 200 uživatelích, žádost o dvou nástrojích testovaných na stejném vzorku, a třetí hypotéza, tedy 20-40 denní program postupného nácviku, zůstává v textu aktivity, ale mezi závazky projektu se nepromítá. Zjišťování potřeb je tak zařazeno před rozhodnutí, které už padlo. Druhý deklarovaný cíl, tedy doložit rozsah ADHD v dospělé populaci, není zvoleným designem dosažitelný. Sběr dat má proběhnout vlastním webovým dotazníkem a rekrutace se opírá o členy a moderátory facebookových komunit. Jde o samovýběr z okruhu osob, které již svou situaci řeší, a ten neumožňuje odhad prevalence v populaci. Žádost neuvádí konstrukci vzorku ani způsob jeho vážení a rozpočet neobsahuje na sběr dat žádnou položku. V rámci osobní účasti žadatel reprezentativnost vzorku, ani smysluplnou časovou návaznost (a délku) jednotlivých aktivit uspokojivě neobhájil. Žadatel sám uvádí, že v ČR chybí komplexní reprezentativní šetření; je tedy na místě se obávat, že předložený návrh tuto mezeru rozhodně nezaplní. Výzva rozumí sociální inovací řešení nové a zároveň oproti existujícím alternativám lepší. HK se domnívá, že takové tvrzení nelze ověřit bez srovnání s alternativou, a žádost srovnání neobsahuje u žádného ze dvou nástrojů, ke kterým se zavazuje. U mapy odborníků navíc z veřejně dostupných zdrojů vyplývá, že obdobný nástroj v ČR již existuje a další připravuje organizace, kterou žádost sama uvádí mezi klíčovými aktéry. Předpoklad testování prototypu na 150–200 uživatelích, není však dostatečně konkretizován, není zřejmé, podle jakých kritérií bude posuzována úspěšnost a rozhodováno o dalším rozvoji. Některé deklarované změny (např. zvýšení kvality života, snížení rizika sekundárních psychických obtíží, systémové propojení sektorů či snížení stigmatizace) představují spíše dlouhodobou vizi než bezprostředně dosažitelné výsledky osmiměsíčního projektu.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	3,75	15,00		0,00	3,75			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečn é	Rozpočet je přehledný, početně konzistentní a drží se pod stropem výzvy. Projekt počítá s odborným gestorem a odborným konzultantem/expertkou shodně v rozsahu 0,7 úvazku a IT specialistou v rozsahu 1,0 úvazku po dobu osmi měsíců. Zejména plný úvazek IT specialisty, představující více než 40 % přímých osobních nákladů, není vzhledem k „inkubační“ povaze projektu dostatečně zdůvodněn. Projekt má nejprve ověřit potřeby cílové skupiny a na jejich základě navrhnout vhodné řešení, současně však	Ano

									vedle plné interní IT kapacity předpokládá také využití dalších IT vývojářů hrazených z paušálu. HK dále vidí rozpor u pozice odborného konzultanta a experta. Rozpočet ji vede se sazbou odpovídající 110 250 Kč při přepočtu na plný úvazek, v přehledu nákladů je u klíčové aktivity 3 však tato osoba označena jako odborný pracovník klíčové aktivity a popsána činnost, tedy mapování a zapojování relevantních partnerů a sladování spolupráce zapojených stran, odpovídá roli koordinační. Rozhodující je přitom charakter vykonávané činnosti, nikoli název pozice. Všechny tři pracovní smlouvy jsou nastaveny na horní hranici doporučených sazeb, a protože se paušální sazba počítá z osobních nákladů, promítá se toto nastavení do celkového objemu rozpočtu ještě jednou. HK se dále obává, že do paušální sazby ve výši 885 145,60 Kč se má vejít vývoj dvou digitálních prototypů týmem externích dodavatelů, pronájem prostor ve Zlíně, dosud nevyčíslený pronájem v Praze, lektorné a cestovné oslovených expertů, motivační odměny pro respondenty i celá administrativa projektu. Jádrová inovační činnost tedy nemá v rozpočtu vlastní krytí, doloženého dodavatele ani kalkulaci. Stav rozpracovanosti dokládá i samotný text žádosti, který u motivačních odměn ponechává otevřenou otázku, zda respondentům poskytnout poukazy nebo peníze, a u pronájmu v Praze uvádí, že cena zatím není známa.	
4. Proveditelnost	K	Ne	6,25	25,00		0,00	10,00			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	HK oceňuje, že žadatel věnoval analýze aktérů samostatnou klíčovou aktivitu a že dokáže jmenovitě uvést odborníky i organizace, které se v oblasti podpory dospělých s ADHD pohybují, od psychiatrů a neurovědců po patientské organizace a komunitní iniciativy. HK oceňuje rovněž záměr uspořádat expertní setkání jako otevřené všem odborníkům, kteří v oblasti působí, a přímý přístup k online komunitám, které jsou pro cílovou skupinu dnes hlavním místem hledání pomoci. Není ale zřejmé, jak konkrétně je spolupráce již navázána a připravena, zůstává v rovině deklarace. Žádost nedokládá vyjádření o spolupráci, memorandum ani jiný závazkový dokument a u části aktérů sama uvádí, že jejich zapojení potvrzeno není. U dvou institucí, které mají nést systémovou rovinu výstupů, žadatel výslovně píše, že potvrzení zatím nemá. Z textu tak nevyplývá, kdo z oslovených aktérů se skutečně stane spolutvůrcem řešení a kdo je pouze jménem na seznamu. HK se obává zejména toho, že organizace, která v ČR podporu dospělých s ADHD prakticky poskytuje a podle veřejně dostupných zdrojů připravuje rozcestník od podezření na diagnózu ke komunitní podpoře, je v žádosti vedena	Ano

									jako aktér, nikoli jako významnější partner; žadatel přitom v záznamu empatického rozhovoru uvádí, že tato organizace obdobný nástroj sama zamýšlela a nezískala na něj prostředky. Výzva přitom umožňuje partnerství s finančním příspěvkem i bez něj a HK se domnívá, že právě zde se nabízela konstelace, která by řešení ukotvila v existující komunitě místo vedle ní. Způsob zapojení cílové skupiny je popsán jako účast v dotazníkovém šetření, v ohniskových skupinách a v testování prototypů. Jde o role respondenta a testera, nikoli o spolupřítomnost ve smyslu výzvy, a žádost neuvádí, jak bude zpětná vazba vstupovat do rozhodování o podobě řešení, ani jak bude posilována motivace účastníků k setrvání. Klíč pro výběr oslovených stakeholderů žádost neobsahuje a okruh oslovených se z podstatné části překrývá s dosavadní sítí kontaktů odborné garantky.	
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocení potenciálu žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	HK oceňuje, že tým má doloženou datovou a statistickou kompetenci a zkušenost se zpracováním rozsáhlých souborů dat, že odborná garantka je v komunitě dospělých s ADHD dlouhodobě přítomna a rozumí tomu, co cílová skupina každodenně řeší, a že statutární zástupce žadatele je sám členem realizačního týmu, takže vedení organizace je do projektu zapojeno. HK však konstatuje, že na otázku krátkého projektového záměru, čím se organizace zabývá a s jakou cílovou skupinou pracuje, odpověděl žadatel výčtem jednotlivých osob. Vlastní činnost organizace je popsána jako vývoj a výzkum digitálních řešení v oblasti zdraví a duševní pohody. Z žádosti tedy nevyplývá, že by žadatel jako organizace s cílovou skupinou dosud pracoval. Odborná znalost tématu stojí na jedné osobě, u níž žádost nedokládá pracovněprávní vazbu na žadatele a která je zároveň uvedena jako kontaktní osoba s adresou mimo doménu organizace. Riziko závislosti na jedné osobě žadatel v analýze rizik neuvádí. HK se dále obává rozsahu práce na kapacitu týmu. Odborná garantka má úvazek 0,7 a v popisu aktivit jí přísluší design dotazníku, design a realizace hloubkových rozhovorů, obsahová analýza dvou komunit, interpretace statistických výstupů, závěrečná zpráva, analýza aktérů a facilitace dvou expertních setkání. Metodička má na celou kvalitativní část 160 hodin. Vzdělávání týmu projekt neobsahuje. U jednoho z uvažovaných nástrojů, který má adaptovat postupy kognitivně behaviorální terapie do digitální podoby, a u práce s údaji o duševním zdraví postrádá HK v týmu odborného garanta z klinické oblasti. Žadatel sice uvádí spolupráci s lékaři a psychoterapeuty, ta je však vedena jako součást síťování, nikoli jako odborná garance vyvíjeného řešení. Slabina nedostatečné odborné	Ano

									garance (a tedy i uživatelské bezpečnosti) možných řešení (včetně anticipované moderace on-line prostředí) se plně projevila při osobní účasti.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Cesta k rovnováze (Podpora rodin s dětmi s vysokofunkčními neurovývojovými poruchami)
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/23_057/0007514

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	4
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	22. 9. 2026
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	47,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení

Hodnotící komise považuje projektovou žádost za silnou v rámci popisu a podložení problému i v oblasti vylíčení dopadu problému na rodiny. Projekt však nemá jasně vymezené inovační jádro a spíše jen nabízí novou/vylepšenou službu (jakkoliv potřebnou), u které však absentuje detailnější a věrohodný systémový pohled na následné ukotvení řešení alespoň na úrovni Zlínského kraje. Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50	dobré	HK oceňuje, že žadatel předkládá dobře podložený a srozumitelný popis problému, na který chce projektem reagovat. Projekt vychází z relevantního poznání o rostoucím počtu dětí s neurovývojovými poruchami, zvyšujícím se tlaku na školské, zdravotní a sociální služby a z obtížné situace rodin, které musí často samy koordinovat podporu mezi různými institucemi. Přesvědčivě je popsána psychická, organizační i sociální zátěž rodičů a pečujících osob, stejně jako riziko sociální izolace rodin a nedostatek dostupné dlouhodobé podpory. Za silnou stránku HK považuje zejména to, že projekt nevnímá dítě s neurovývojovou poruchou izolovaně, ale pracuje s celým rodinným systémem. Žadatel dobře popisuje potřeby rodičů, dětí i sourozenců, včetně často opomíjené skupiny tzv. „skleněných dětí“. Tento rodinně orientovaný pohled odpovídá povaze problému a umožňuje lépe porozumět tomu, proč samotná individuální podpora dítěte nemusí být pro stabilizaci rodiny dostačující. Pozitivně je hodnocena také práce se zdroji a přehled existujících služeb a přístupů. Žadatel uvádí odbornou literaturu, relevantní strategické dokumenty a příklady dobré praxe. Přehled organizací působících ve Zlínském kraji, v České republice i v zahraničí je poměrně široký a vhodně strukturovaný. Ukazuje, že žadatel si je vědom existujícího ekosystému podpory a nevstupuje do tématu bez znalosti obdobných služeb. Současně však HK konstatuje, že z doložené potřebnosti problému ještě zcela jednoznačně nevyplývá potřebnost právě navrženého řešení v jeho konkrétní podobě. Projekt dobře ukazuje, že rodiny potřebují dostupnější, provázanější a komplexnější podporu, méně přesvědčivě však zatím dokládá, proč má být odpovědí právě navržený komunitně-terapeutický model a v čem se bude zásadně odlišovat od již existujících služeb. Otázce inovativnosti a systémového ukotvení se HK věnuje v dalších kritériích.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano

2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	HK oceňuje, že projekt formuluje cíle, které odpovídají popsaným potřebám cílových skupin. Zaměření na posílení rodičovských kompetencí, podporu psychické stability dětí s neurovývojovými poruchami a vytvoření prostoru pro podporu jejich sourozenců je věcně relevantní a navazuje na popsanou zátěž rodinného systému. Pozitivně je hodnoceno také to, že projekt neusiluje pouze o jednotlivé izolované aktivity, ale deklaruje ambici vytvořit a ověřit komunitně orientovaný model podpory rodin. Současně však HK považuje formulaci cílů a očekávaného zlepšení za nepřesvědčivou. Cíle jsou poměrně dobře srozumitelné na úrovni přímé práce s rodinami, dětmi a sourozenci, avšak zcela slabé je jejich inovační a systémové zacílení. Není jasné, zda má být hlavní inovací nový obsah podpory, propojení již známých forem práce, zapojení sourozenců, komunitní rozměr, metoda Human-Centered Design, nebo způsob začlenění vznikajícího modelu do regionálního ekosystému služeb. Žadatel toto neobjasnil ani v rámci osobní účasti. Za zásadní slabinu HK považuje plochou vizi změny. Projekt popisuje, že rodiny budou lépe podpořeny, rodiče méně přetíženi, děti stabilnější a sourozenci více vyslyšeni. Neukazuje ale, jak by se měl změnit systém podpory ve Zlínském kraji: kdo bude po projektu dělat něco jinak, jaké nové vztahy mají vzniknout mezi organizacemi, školami, poradenskými zařízeními, sociálními a zdravotními službami, jak má být model financován a kdo má být jeho budoucím nositelem. HK dále upozorňuje na napětí mezi deklarovaným inovačním postupem a již poměrně pevně popsanou podobou aktivit. Projekt se hlásí k Human-Centered Design a průběžnému testování, avšak současně již předem vymezuje konkrétní moduly podpory, jejich četnost i základní obsah. Není proto zřejmé, které části řešení jsou skutečně otevřené pro vývoj, jaké hypotézy budou testovány a podle jakých kritérií bude rozhodováno o úpravách modelu. Celkově HK hodnotí cíle projektu jako sice věcně relevantní, nicméně žadatel ani v žádosti, ani následně při osobní účasti nedokázal přesvědčivě vymezit inovační jádro projektu, formulovat realističtější cíle na systémové úrovni a ukázat, jak projekt směřuje nejen k lepší přímé podpoře rodin, ale také k udržitelnému začlenění modelu do regionálního systému služeb. Indikátory jsou formálně v souladu s parametry výzvy, zdůvodnění obsahuje překlep (77 měsíců délky projektu).	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	7,50			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Výše rozpočtu je na limitu výzvy, odpovídá ambici předloženého projektu a respektuje limity jednotkových sazeb a je tvořen	Ano

zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.									výhradně osobními náklady a paušální sazbou. Celkovou výši rozpočtu lze vzhledem k délce projektu, rozsahu zapojeného týmu a plánovanému vývoji, testování a metodickému zpracování modelu považovat za přiměřenou. Formálně je rozpočet dobře rozepsán na jednotlivé KA. Rezervou je méně zřetelné oddělení zdrojů určených na samotný vývoj a testování inovace od kapacit věnovaných přímému poskytování podpory cílovým skupinám. Významná část personálních kapacit je určena na terapeutickou, speciálně pedagogickou, rodičovskou a další přímou práci, přičemž řada těchto činností již patří mezi stávající aktivity žadatele. Z projektu proto není zcela přesvědčivě patrné, jaká část nákladů představuje nezbytné náklady prototypování a ověřování nového modelu a jaká část fakticky financuje poskytování či rozšíření existujících služeb. Z projektu také není patrné, nakolik se podařilo mobilizovat i jiné zdroje a nakolik jsou připraveni se na aktivitách projektu (zvláště KA3) účastnit i další aktéři v rámci svých kapacit nehraných projektem.	
4. Proveditelnost	K	Ne	6,25	25,00		0,00	10,00			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	HK oceňuje, že projekt počítá se zapojením více skupin aktérů, které jsou pro řešenou problematiku relevantní. Pozitivně je hodnoceno zejména zapojení rodičů a pečujících osob, dětí s neurovývojovými poruchami, jejich sourozenců, odborníků z oblasti speciální pedagogiky, psychologie a podpůrných služeb, ale také školských institucí, poradenských zařízení, spolupracujících organizací a zástupců Zlínského kraje. Tento okruh aktérů v zásadě odpovídá rodinně a komunitně orientovanému pojetí projektu. HK oceňuje také to, že rodiče a další cílové skupiny nemají být pouze příjemci podpory, ale mají průběžně poskytovat zpětnou vazbu k nastavení aktivit. Projekt počítá s rozhovory, průběžnou reflexí, metodickými a spolutvůrčími setkáními a s využíváním získaných poznatků pro úpravy jednotlivých modulů podpory. Takové pojetí je v souladu s deklarovaným přístupem Human-Centered Design a s požadavkem výzvy na zapojení cílových skupin do vývoje řešení. Současně však HK považuje způsob zapojení aktérů za pouze hraničně dostatečně rozpracovaný. Zejména klíčová aktivita 3, zaměřená na navázání spolupráce a spolutvorbu se všemi důležitými aktéry, je popsána poměrně obecně. Není zcela jasné, zda mají zapojení aktéři primárně reflektovat konkrétní nastavení služby poskytované žadatelem, nebo zda mají sehrát výraznější roli při tvorbě komunitního modelu podpory a jeho začlenění do širšího systému služeb ve Zlínském kraji. Tato nejasnost souvisí s dosud ne zcela	Ano

									přesvědčivě vymezeným inovačním jádrem projektu. Pokud má být inovací především nově strukturovaný program přímé podpory rodin, pak je zapojení aktérů popsáno relativně přiměřeně. Pokud má být ambicí vytvořit přenositelný komunitní model, který bude využitelný i dalšími organizacemi a zapadne do regionálního ekosystému podpory, chybí jasnější popis rolí systémových aktérů, jejich závazků, motivací, rozhodovacích pravomocí a očekávaného přínosu pro budoucí udržitelnost či financování modelu.	
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečn é	HK oceňuje, že projekt je personálně postaven na odbornících, jejichž kompetence dobře odpovídají přímé práci s cílovou skupinou. Pozitivně je hodnoceno zejména zapojení speciální pedagožky s dlouhodobou zkušeností s podporou dětí s neurovývojovými poruchami a jejich rodin, sociální pedagožky, krizové interventky a terapeutky pod supervizí a dalších ad hoc odborníků z oblasti speciální pedagogiky či terapie. Tým působí věrohodně zejména pro realizaci podpůrných, terapeutických, edukačních a komunitních aktivit s dětmi, rodiči a sourozenci. HK pozitivně vnímá také zapojení externího odborníka na Human-Centered Design z organizace Pábení. To ukazuje, že žadatel si uvědomuje potřebu metodické podpory při vývoji a testování modelu a nespolehá pouze na vlastní odbornou zkušenost z přímé práce. Právě tato externí kapacita může být významná pro to, aby projekt nezůstal pouze rozšířením stávajících aktivit, ale skutečně využil principy uživatelského výzkumu, prototypování, zpětné vazby a iterace. Slabou stránkou projektu je ale absence silnějšího systémového pohledu na řešený problém. Žadatel sice dobře popisuje potřeby rodin a má zjevnou odbornou kapacitu na úrovni klientské práce, minimálně ale prokazuje kapacitu pracovat s širším ekosystémem služeb. Není dostatečně zřejmé, kdo v týmu ponese odpovědnost za systémové ukotvení modelu ve Zlínském kraji, za práci s návaznými službami, školami, poradenskými zařízeními, krajem či potenciálními budoucími nositeli a financujícími aktéry. To je významné zejména proto, že projekt deklaruje vznik přenositelného komunitně orientovaného modelu, nikoli pouze pilotní poskytování služby jednou organizací. V přístupu k řešení HK dále vnímá přetrvávající nejasnost inovačního ukotvení. Projekt se hlásí k Human-Centered Design a k ověřování modelu, zároveň však již poměrně konkrétně popisuje podobu jednotlivých služeb a modulů. Není proto zcela jasné, co je předmětem skutečného vývoje, jaké alternativy budou testovány a podle čeho bude vyhodnocena přenositelnost modelu do jiných podmínek. Celkově HK hodnotí kapacity a přístup k řešení	Ano

									jako nedostatečné. Projekt má dobré odborné předpoklady pro kvalitní práci s rodinami, avšak je nepřesvědčivý ohledně kapacity a metodologie pro systémovou práci, vymezení inovačního jádra a zajištění širšího přesahu navrhovaného modelu.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Nekrachni v systému: Podpora finanční odolnosti klientů
sociálních služeb	
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/23_057/0007517

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	4
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	22. 9. 2026
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	28,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Osobní účast žadatele na jednání hodnoticí komise byla přesvědčivá a přispěla k dílčímu objasnění některých nejasností žádosti; žadatel prokázal zaujetí tématem, dobrou technologickou a produktovou kapacitu i schopnost věcně reagovat na otázky komise. Předložená žádost však obsahuje natolik závažné a vzájemně provázané nedostatky, že je osobní vysvětlení nemohlo nahradit: nedostatečně se vymezuje vůči existujícím způsobům řešení, nesprávně interpretuje klíčovou odbornou evidenci, nedokládá potřebnost a inovativnost navrhovaného řešení, nejasně vymezuje očekávanou změnu a způsob jejího ověření, obsahuje rozpory v indikátorech, veřejné podpoře, složení týmu, personálních kapacitách i rozpočtu a nedostatečně dokládá zapojení klíčových aktérů a skutečně experimentální charakter projektu. Přestože je řešený problém relevantní a záměr má některé kvalitní dílčí prvky, souhrn a závažnost uvedených nedostatků neumožňují hodnoticí komisi žádost doporučit k podpoře.

Hodnoticí komise nedoporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Žadatel míří na problém, který je reálný a pro tuto výzvu relevantní. Finanční tíseň osob ohrožených sociálním vyloučením lze pod téma růstu pocitu nejistoty podřadit bez výhrad a HK potřebnost lepší podpory lidí, kteří nezvládají hospodařit s nízkým příjmem, nezpochybňuje. Oceňuje také rozsah zahraniční rešerše. Žadatel pracuje s britským modelem Money and Pensions Service, s americkou organizací LIFT, se singapurským navázáním dávek na digitální nástroje i s nizozemským behaviorálním designem, což je nad obvyklý standard žádostí v této výzvě. Cílové skupiny jsou pojmenovány a jejich velikost je rámcově omezena. Obecné statistiky detailněji nevysvětlují velikost ani strukturu zamýšlené CS. Zásadní výhradu má však HK k samotnému jádru tohoto kritéria, tedy k doložení znalosti dosavadních způsobů řešení. Žadatel opakovaně tvrdí, že v České republice neexistuje standardizovaná metodika finanční práce v sociální péči a že jeho metodika bude první svého druhu. Žádost toto tvrzení nedokládá a nevymezuje se vůči domácímu rámci, který existuje. Vláda schválila usnesením č. 30/2020 Národní strategii finančního vzdělávání 2.0, jejíž hlavní novinkou je právě rozšíření finančního vzdělávání na sociálně ohrožené skupiny dospělých a na sociální pracovníky, kteří těmto lidem pomáhají, a Ministerstvo financí k ní provozuje Národní registr projektů finančního vzdělávání. Ministerstvo práce a sociálních věcí vydalo Metodiku sociální práce v sociálním bydlení, která finanční gramotnost a hospodaření s penězi výslovně řadí mezi oblasti podpory s odůvodněním, že zadlužení či předlužení řeší většina domácností v bytové nouzi. Právě v sociálním bydlení přitom žadatel svůj dosavadní pilot realizoval. Existují rovněž metodiky Agentury pro sociální začleňování a organizace Člověk v tísni a akreditované vzdělávací programy pro sociální pracovníky, jejichž obsahem je finanční gramotnost a dluhová problematika jako součást základního sociálního poradenství. Žádný z těchto zdrojů žádost	Ano

								nezmiňuje. Stejně tak nereflexuje, že systém pomoci je v této oblasti uspořádán dvoustupňově. Základní sociální poradenství je podle § 37 zákona o sociálních službách základní činností při poskytování všech druhů sociálních služeb a poskytovatelé jsou povinni je vždy zajistit, zatímco na složitější situace navazuje odborné sociální poradenství, v jehož rámci je dluhové poradenství v České republice poskytováno jako registrovaná sociální služba s celostátním pokrytím. Z textů žádosti nevyplývá, jak se navrhovaná metodika k tomuto uspořádání vztahuje, proč nelze zamýšleného účinku dosáhnout posílením existující sítě a v čem přesně je navrhované řešení nové. Projekt výrazně navazuje na již existující aplikaci a vzdělávací aktivity žadatele. Z podkladů není zcela zřejmé, které prvky představují převzetí či adaptaci dosavadních výstupů, co má být v rámci projektu nově vyvinuto a v čem přesně spočívá nový přínos navrhovaného řešení pro prostředí sociálních služeb. Nejvýznamnější je způsob, jakým žadatel zachází s evidencí, o níž svůj záměr opírá. Jako hlavní oporu uvádí systematický přehled Birkenmaier a kolektiv z roku 2022 publikovaný Campbell Collaboration a tvrdí, že dokládá, že kombinace finančního vzdělávání s přímou podporou a koučováním vede k měřitelné změně finančního chování a zvyšuje úspěšnost inkluze. Uvedený přehled, zpracovaný z 63 zpráv o 24 studiích, dospívá k závěru opačnému, totiž že jasná evidence o tom, že intervence budující finanční schopnost zlepšují finanční chování nebo finanční výsledky, chybí a že dostupná evidence je řídká. Tentýž text současně shrnuje, že vztah mezi finančními znalostmi a finančním chováním se jeví jako slabý. Druhý citovaný zdroj, tedy výroční zpráva Money and Pensions Service za rok 2023 až 2024, je účetním a výkonnostním dokumentem organizace, nikoli vyhodnocením účinnosti intervence, a tvrzení o certifikovaných sadách digitálních nástrojů pro terénní pracovníky nedokládá. U žádného ze čtyř zahraničních modelů, které žadatel uvádí jako inspiraci, nepřipojuje výsledek evaluace ani údaj o tom, zda a s jakým účinkem byl model replikován. Doplnkově HK upozorňuje, že poznání cílové skupiny stojí na třech hloubkových rozhovorech, z nichž pouze jeden byl veden s osobou z primární cílové skupiny, zatímco zbývající dva s bývalým vedoucím spolupracující nájemní agentury a s akademikem. Popisy obou cílových skupin jsou navíc v žádosti vzájemně prohozeny, takže pod skupinou osob sociálně vyloučených je popsána skupina sociálních pracovníků a naopak. Žadatel rovněž necituje dostupná česká data k digitální inkluzi ohrožených domácností, ačkoli se jich přímo týká	
--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

									jeho vlastní hypotéza o přijetí digitální pomoci. Projekt také ne vždy dostatečně rozlišuje mezi příčinami, které může navrhovaná intervence reálně ovlivnit, a širšími příjmovými či systémovými bariérami. HK proto konstatuje, že znalost stávajícího poznání a dosavadních způsobů řešení není doložena a že potřeba právě navrženého nového řešení z předložených dat nevyplývá.	
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Cíl projektu je formulován srozumitelně a navazuje na popsany problém. Žadatel chce vytvořit dvouvrstvé řešení, tedy zjednodušený digitální nástroj pro klienty a metodiku pro sociální pracovníky, přičemž klíčové aktivity odpovídají povinným aktivitám výzvy a jsou vzájemně provázané. Zjištění z první aktivity vstupují do návrhu ve druhé a třetí aktivita probíhá průběžně. Proti tomuto směřování HK nic nenamítá. Potíž nastává tam, kde má být popsáno, v čem je řešení nové a co konkrétně se má zlepšit. V předložené žádosti zůstávají pole - V čem je navržené řešení inovativní a Jak bude zajištěno šíření výstupů projektu zcela bez obsahu. U výzvy zaměřené na sociální inovace je nevyplněné pole o inovativnosti řešení nedostatkem, který HK nemůže nahradit vlastním výkladem, protože podle pravidel výzvy se při hodnocení vychází výhradně z informací, které žádost obsahuje. Byť jsou tato pole nepovinná, považuje jejich pominutí HK za nevhodné. Nevyplněné pole o šíření výstupů navíc není samostatnou formalitou. Váže se na bod 3.8 výzvy, podle nějž je možná pouze podpora aktivit, které nezakládají veřejnou podporu ani podporu de minimis, a na závazek z přílohy č. 6, podle nějž mají být veškeré výstupy bezplatné a jednoznačně přenositelné k dispozici všem soutěžitelům. Žádost přitom v části o veřejné podpoře dvakrát uvádí režim obecného nařízení o blokových výjimkách a článek 28 o podpoře na inovace určené malým a středním podnikům a současně pole veřejné podpory vyplňuje kladně, zatímco podepsaná příloha č. 6 prohlašuje, že znaky veřejné podpory naplněny nebudou. Tento rozpor nelze z předložených dokumentů rozetnout, a protože žádost zároveň uvádí, že prototypy vycházejí ze zkušeností s existující aplikací žadatele, nelze ověřit ani to, zda budou výstupy skutečně volně přenositelné, jak výzva vyžaduje. Očekávané zlepšení není měřitelně ukotveno a indikátory jsou vnitřně rozporné. U závazkového indikátoru celkového počtu účastníků je cílová hodnota stanovena na 45 osob, vlastní popis cílové hodnoty však uvádí pět jistých klientů a pět pracovníků a specifická datová položka celkového počtu podpořených osob je vyplněna hodnotou pět. Tři různá čísla ve třech částech téže žádosti	Ano

									znamenají, že závazek projektu není určen. Při osobní účasti žadatel uznal administrativní pochybení. Slabší je vymezení toho, podle čeho bude na konci inkubační fáze rozhodnuto, zda testované řešení skutečně vede k žádoucí změně a zda má smysl v jeho rozvoji pokračovat. Část navržených ukazatelů zachycuje spíše využívání nástroje nebo zájem institucí než změnu finančního jednání a situace klientů. Není dostatečně určeno, jaká pozorovatelná změna chování, v jakém časovém horizontu a u jaké části CS bude považována za dostatečný signál přínosu řešení. I v inkubační fázi by měl mít dostatečně čitelná kritéria pro vyhodnocení vlastních hypotéz a rozhodnutí o dalším směru. Změna je proto popsána převážně jazykem očekávání. Žadatel slibuje snížení finančního stresu, přechod od chaosu k pocitu kontroly a zefektivnění práce pracovníků, nedefinuje však dostatečně, jak se tyto posuny prokáží, a jedinými měřitelnými výstupy zůstávají jeden ověřený nástroj a jeden dokument. Vzhledem k tomu, co HK uvedla ke kritériu potřebnosti, je to opora tenká, protože právě měřitelnost změny finančního chování je tím, co žadatelem citovaná evidence nepotvrzuje. Méně rozpracovaná je část zaměřená na vztah klientů a bank, která je v záměru prezentována jako významný směr ověřování, ale není obdobně konkrétně promítnuta do KA. K tomu přistupuje rozpor mezi krátkým projektovým záměrem a žádostí v otázce, nakolik je výsledek otevřený. V záměru žadatel uvádí, že oba pilíře nechává záměrně otevřené a že je možné, že digitální řešení nebude pro cílovou skupinu vhodné. Žádost proti tomu zavazuje k jednomu ověřenému nástroji, rozpočtuje technického specialistu na vývoj prototypu již od čtvrtého měsíce a riziko, že zjištění z výzkumu zásadně změní předpoklady projektu, hodnotí jako málo pravděpodobné. Cíl je tedy popsán výstupy, které mají vzniknout, nikoli změnou, která má nastat, a výsledek inkubační fáze je fakticky určen předem. Tento rozpor nebyl žadatel schopen uspokojivě vysvětlit ani při osobním jednání. HK proto hodnotí nastavení cílů a doložení očekávaného zlepšení jako nedostatečné.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	3,75	15,00		0,00	3,75			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečn é	Rozpočet je sestaven přehledně a v základní konstrukci odpovídá pravidlům výzvy. Stojí na přímých osobních nákladech ve výši 1 860 000 korun a na čtyřicetiprocentní paušální sazbě ve výši 744 000 korun, celkem tedy na 2 604 000 korunách, což je pod maximální výši celkových způsobilých výdajů stanovenou výzvou. Paušál je vypočten přesně, finanční plán souhlasí se součtem, míra podpory odpovídá typu příjemce a všechny pozice realizačního týmu patří	Ano

									mezi pozice způsobilé podle přílohy č. 2 výzvy. Z celkové výše rozpočtu ani z popisu KA nelze dovodit zjevný nepoměr mezi finanční náročností projektu a jeho plánovanými výstupy. Výhradu má však k výši osobních nákladů u pracovních smluv. Rozpočet uvádí dvě jednotky pracovních smluv po 576 000 korunách, celkem tedy 1 152 000 korun. Těmto dvěma smlouvám odpovídají manažer projektu a odborný garant, oba s úvazkem 0,4 po dobu dvanácti měsíců, tedy dohromady 9,6 úvazkoměsíce. K témuž číslu vede i nezávislý součet úvazků obou pozic napříč třemi klíčovými aktivitami. Po přepočtu vychází měsíční osobní náklad na plný úvazek včetně zákonných odvodů na 120 000 korun. Doporučená horní hranice činí podle tabulky obvyklých mezd a platů pro odborného gestora a garanta 110 251 korun a pro hlavního manažera a vedoucího projektu 108 779 korun. Sazba je tedy u obou pozic nad doporučenou horní hranicí a žádost neobsahuje odůvodnění, které pravidla i příloha č. 2 výzvy pro takový případ výslovně vyžadují. V rámci osobní účasti žadatel uvedl, že vzniklo chybou ve výpočtu. Rozpočet dále neumožňuje ověřit, zda je deklarovaný tým finančně pokryt. Popis realizačního týmu obsahuje sedm rolí, rozpočet uvádí pět jednotek pracovněprávních vztahů bez uvedení pozic, úvazků a jednotkových sazeb, takže přiřazení nákladů k jednotlivým pozicím nelze ověřit. Jednotlivé klíčové aktivity navíc uvádějí své náklady v rozpětích, nikoli pevnými částkami. Proti krátkému projektovému záměru, který počítal s částkou 2,3 milionu korun, je rozpočet žádosti vyšší o 304 000 korun při nezměněné dvanáctiměsíční době realizace, aniž by žádost důvod navýšení uváděla. Další nesoulad se týká rozsahu personálních kapacit. Rozpis úvazků u KA není v souladu se souhrnným popisem týmu (24,05 osoboměsíce oproti 19,8). Nejspíše je to způsobeno především tím, že výzkumný pracovník není uveden v souhrnném přehledu týmu. Rozdíl se však objevují i u dalších rolí, takže celkový personální rozsah není z předložených údajů jednoznačný. U některých rolí se liší také délka zapojení od časového rozsahu příslušné aktivity (např. KA2 je časována do měsíců 4–11, tedy na osm měsíců, ale manažer je v ní uveden na 12 a garant na 10 měsíců). Bez dalšího vysvětlení není možné spolehlivě ověřit skutečný rozsah práce ani její rozdělení mezi jednotlivé KA. Nejasné zůstává zařazení některých činností, zejména administrativní a organizační podpory (viz L. Kalová v KZP), která by při čistě administrativní povaze neměla být hrazena z přímých osobních nákladů. Otázky vyvolává i poměr mezi vyčleněnou kapacitou a slibovaným výstupem. Vývoj prototypu digitálního	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

									nástroje včetně uživatelského rozhraní přizpůsobeného nízké digitální gramotnosti a včetně iterací podle výsledků testování má zajistit technický specialista s úvazkem 0,3 po dobu osmi měsíců, tedy 2,4 úvazkoměsíce. Je-li tato kapacita dostatečná proto, že se staví na již existující aplikaci žadatele, na niž se popis druhé klíčové aktivity výslovně odvolává, dostává se projekt do rozporu s věcným zaměřením výzvy, která nepodporuje rozvoj a drobné vylepšování stávajících řešení. Není-li dostatečná, není prototyp v deklarovaném rozsahu proveditelný. Žádost tuto otázku neotevívá ani jedním směrem. Toto kritérium konečně hodnotí i to, zda žadatel uvažuje o využití vlastních a jinak dostupných zdrojů, aniž by na ně vynakládal prostředky projektu. Žadatel disponuje vlastní aplikací, vlastním vývojovým zázemím, daty z vlastního výzkumu i navázanými partnerstvími, žádost však nikde neuvádí, které z těchto kapacit do projektu vloží bez nároku na úhradu z rozpočtu. Vzhledem k nedodržení doporučených cen bez zdůvodnění, k neověřitelnému přiřazení nákladů k pozicím a k nevyjasněnému poměru mezi kapacitou a výstupem hodnotí HK efektivitu projektu a rozpočet jako nedostatečné.	
4. Proveditelnost	K	Ne	6,25	25,00		0,00	10,00			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Žadatel má okruh aktérů pojmenovaný a způsob práce s nimi popsany po jednotlivých aktivitách. Počítá s empatickými a hloubkovými rozhovory, s participativními workshopy, s připomínkováním prototypů a s kulatými stoly, do všech fází projektu zařazuje peer konzultanta jako osobu s uživatelskou zkušeností a v krátkém projektovém záměru u tří organizací rozepisuje, co podle něj jejich pracovníci prožívají a jak jim chce porozumět. Na úrovni záměru je tedy participativní přístup popsán a HK jej hodnotí jako odpovídající. Hůře je však doloženo, že je toto zapojení skutečné, a nikoli převážně proklamované. Klíčovými adresáty vznikající metodiky mají být podle žádosti obce a jejich sociální odbory, městské nájemní agentury a v důsledku i ministerstvo, které by metodiku mělo ukotvit do standardů sociální práce. U žádného z těchto aktérů žádost nedokládá ani projevený zájem, ani jednání o převzetí výstupu. Doložen je jediný partner, a to organizace Letní dům, jejíž vyjádření o spolupráci je podepsáno. Tato organizace však není v žádosti uvedena mezi subjekty projektu, takže formálně partnerem projektu není, a její cílovou skupinou jsou mladí lidé z dětských domovů a ohrožených rodin, tedy skupina blízká dosavadnímu zaměření žadatele, nikoli primární cílová skupina tohoto projektu. U Oblastní charity Tišnov žadatel sám	Ano

									uvádí, že jednání teprve probíhá, a u Poradny Rytmus výslovně píše, že organizace není pro roli hlavního konzultanta vhodná. Mapu aktérů, kterou toto kritérium vyžaduje, žádost neobsahuje, protože analýza stakeholderů má být teprve výstupem třetí klíčové aktivity. Ještě méně konkrétní je zapojení bankovních institucí, přestože vztah klienta a banky tvoří jednu z uvažovaných oblastí ověřování. Strategie širší spolupráce je založena zejména na setkávání, kulatých stolech a prezentaci výstupů. Méně zřejmé je, kdo z jednotlivých aktérů může reálně rozhodnout o změně pracovních postupů a jak bude projekt pracovat s rozdílnou motivací a kapacitami zapojených institucí. Vypovídající je i to, jak žadatel popisuje dosavadní poptávku. V krátkém projektovém záměru uvádí, že jej organizace oslovovaly s prosbou o workshop a že v horším případě se spolupráce nezrealizovala, protože ani jedna strana neměla prostředky na pokrytí nákladů. To je popis poptávky po bezplatném školení, nikoli doklad zájmu o spolupráci metodiky a o její následné převzetí do praxe. Žadatel částečně informuje o zapojení aktérů doplnil při osobní účasti na jednání HK. Méně rozpracovaný je také způsob výběru a udržení účastníků v průběhu opakovaného testování. Není dostatečně popsáno, jak bude projekt pracovat s klienty, kteří digitální řešení odmítnou nebo pro ně nebude dostupné, případně jak budou zohledněny rozdíly mezi různými skupinami klientů. Není však dostatečně zřejmé, jakou váhu bude mít zpětná vazba klientů při rozhodování mezi jednotlivými variantami řešení. Nejvíce však HK postrádá promítnutí vlastních zjištění do návrhu řešení. Respondent z akademického prostředí podle záměru zdůraznil, že finanční tíseň nelze řešit izolovaně, že systém sám generuje pocit bezmoci a že bez lidské opory ztrácí digitální nástroje smysl, protože technologie může fungovat jedine jako podpora sociálního pracovníka, nikoli jako jeho náhrada. Žadatel toto zjištění uvádí jako potvrzení svého směru, přestože žádost na jiném místě slibuje, že digitální nástroje přezvednou roli edukátora a tím uvolní ruce sociálním pracovníkům. To je přesně ta náhrada, před kterou respondent varoval. Peer konzultant, tedy jediná role nesoucí uživatelskou perspektivu, má navíc ve všech pozic nejvyšší úvazek. HK proto považuje zapojení aktérů za popsané, ale v rovině skutečné spolupráce a doloženého zájmu klíčových adresátů za slabě podložené.	
	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Žadatel má v jedné oblasti silnou a doložitelnou výchozí pozici. Jeho aplikace reálně existuje a byla vyvinuta s podporou grantu Google.org Impact Challenge a pro bono týmu Google.org	Ano

4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocení je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.									Fellowship, organizace realizovala vlastní kvantitativní výzkumy ve spolupráci s ústavem empirických studií a oba zakladatelé v ní dlouhodobě působí. Technologickou a produktovou kapacitu HK nezpochybňuje a považuje ji za reálnou. Kapacitu týmu pro tento konkrétní projekt však na základě předložených dokumentů ověřit nelze. Žádost v popisu realizačního týmu uvádí, že životopisy a elektronický podpis statutárního zástupce jsou její přílohou. Seznam dokumentů v žádosti obsahuje čtyři přílohy, konkrétně krátký projektový záměr, vyjádření partnera, potvrzení o konzultaci a vyjádření k existenci veřejné podpory, a žádný životopis mezi nimi není. Odbornost členů týmu proto nelze posoudit. Popis týmu je navíc mezi krátkým projektovým záměrem a žádostí vnitřně nekonzistentní. V záměru je jmenovitě uvedeno pět osob s konkrétními úvazky, přičemž hlavní koordinátorkou je zakladatelka s odborným zázemím v ekonomickém výzkumu a se zkušeností z kabinetu ministra školství, zatímco spoluzakladatel odpovídá za produktový rozvoj. V žádosti jsou role prohozeny, spoluzakladatel je manažerem projektu se specializací na vzdělávací politiku a zakladatelka odborným garantem s profilem výzkumnice v oblasti umělé inteligence a datové analytiky. Tři osoby uvedené v záměru jmenovitě se v žádosti neobjevují vůbec, a naopak výzkumný pracovník, který je rozpočtován ve dvou klíčových aktivitách, v popisu týmu chybí. V rámci osobní účasti na jednání HK žadatel uvedl konkrétní obsazení týmu, nicméně předchozí nejasnosti přetrvávají. Tematická zkušenost s cílovou skupinou tohoto projektu je doložena slabě. Organizace se od svého vzniku profiluje na finančním vzdělávání mladých lidí, žáků a studentů, pedagogů a zaměstnanců firem. Zkušenost s lidmi v sociální tísní dokládá žádost jediným kurzem realizovaným s městskou nájemní agenturou. HK to nepovažuje za výtku vůči hodnotě organizace, ale za zjištění, že projekt přenáší dosavadní know-how na skupinu, s níž žadatel doloženou praxi nemá, a že právě to by mělo být předmětem učení, nikoli předpokladem. Nejvýznamnější je však přístup k řešení. Z žádosti nevyplývá, že by žadatel hledal nové postupy a testoval hypotézy s nejistým výsledkem. Výstup je určen předem, riziko, že zjištění z výzkumu zásadně změní předpoklady projektu, je označeno za málo pravděpodobné, a vývoj prototypu je rozpočtován i plánován dříve, než mohou být závěry první aktivity známy. Prototypy mají podle popisu druhé klíčové aktivity vycházet z existující aplikace žadatele, což je postup, který se blíží rozvoji stávajícího řešení, tedy oblasti, kterou výzva nepodporuje. Poznatky z vlastní přípravy zůstaly	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

									nevyužité, protože varování z hloubkového rozhovoru o nenahraditelnosti lidské opory se do návrhu nepromítlo. O tom, zda a jak je organizace připravena změnit vlastní způsoby práce, pokud se ukáže, že je to pro fungování nového řešení nezbytné, žádost mlčí. Ve výsledku HK nemůže ověřit dostatečnost a odbornost týmu, postrádá doklad tematických zkušeností s cílovou skupinou a v přístupu žadatele nevidí známky experimentování a učení, které toto kritérium vyžaduje. Z těchto důvodů hodnotí kapacity a přístup k řešení jako nedostatečné.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Název projektu	Návrat
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/23_057/0007458

Pořadí hodnocení	4
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	22. 9. 2026
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	75,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Komentář k hodnocení Projekt představuje dobře připravený inovační záměr, jehož hlavní předností je porozumění řešenému problému a jeho zasazení do souvislostí zdravotnického, školského a návazného systému. Žadatel nestaví projekt na předem určeném řešení, ale na postupném poznávání potřeb rodičů a dalších aktérů, společném navrhování podpory a jejím opakovaném ověřování v praxi. HK oceňuje dobře zpracovanou teorii změny, průběžné zapojování cílové skupiny i odborných aktérů a důraz na skutečnou použitelnost podpory v zátěžových situacích. Slabší je přesvědčivost vymezení mezery oproti již existující podpoře, doložení potřeb napříč široce pojatou CS a určitost závěrů, které bude možné vyvozovat z různých forem testování. Projekt jako celek působí uceleně, realisticky a má dobré předpoklady vytvořit využitelný a přenositelný model návratové podpory.

1. Upravit položku rozpočtu 1.1.1.7 Komunitní pracovník dle informace uvedené na osobní účasti na HK, aby odpovídala délce trvání KA - délka zapojení komunitního pracovníka je nyní 10 měsíců na 0,4 úvazku, nově bude 8 měsíců na 0,5, viz tabulka:

2. Doplnit výši úvazku přímo do názvů pozic v rozpočtu projektu.
3. Změnit cílovou skupinu Pečující o jiné závislé osoby na Rodiny s dětmi, aby cílová skupina pokrývala celé věkové spektrum ohrožených dětí zapojených do projektu.

4. Upravit finanční plán, aby kromě zálohové platby a závěrečné žádosti o platbu v každém řádku částka „vyúčtování -plán“ odpovídala částce „záloha-plán“.

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře po zapracování připomínek uvedených výše.
Maximální doporučená výše dotace činí 2 976 680,00 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50	dobré	Projekt vymezuje problém nejistoty a koordinační zátěže rodičů při návratu dítěte do běžného života a školy po zdravotním výpadku. Žadatel problém neztotožňuje se samotným onemocněním dítěte, ale zaměřuje se na náročnější situace (rodiče). Vychází přitom z konkrétní rodičovské zkušenosti, rozhovorů s dalšími aktéry, odborných vyjádření a relevantních odborných zdrojů. Pozitivně lze hodnotit také zachycení různých prostředí, mezi kterými se rodič při návratu dítěte pohybuje, a funkční vymezení CS podle narušení běžného fungování a potřeby návratové koordinace. Tři významní aktéři v Jihomoravském kraji doložili zájem o řešení problematiky a spolupráci s žadatelem. Slabší je doložení rozsahu a struktury problému napříč poměrně široce vymezenou CS. Dílčí nejasnost představuje věkové vymezení dětí a mladých lidí, které se v jednotlivých částech žádosti a příloh liší (3–18, 3–19 a 6–18 let), které však žadatelka objasnila při osobní účasti na jednání HK. Odhad 1 400 až 3 000 rodin ročně je založen na transparentně popsaném scénářovém výpočtu, část jeho parametrů však není dostatečně ověřena pro podmínky Jihomoravského kraje. Potřeby různých skupin rodičů, například podle věku dítěte, délky zdravotního výpadku nebo rodinného zázemí, nejsou ve výchozích podkladech výrazněji odlišeny. Podrobně doložená rodičovská zkušenost zároveň vychází z omezeného počtu případů. Snižuje to jistotu, nakolik jsou identifikované potřeby společné celé zamýšlené CS. Žadatel prokazuje základní znalost existujících českých i zahraničních přístupů a nevychází z předpokladu, že dosavadní podpora dítěte, rodiny nebo školy neexistuje. Méně přesvědčivě je však doložena konkrétní mezera mezi těmito přístupy a zamýšlenou podporou rodiče. Srovnání se soustředí převážně na tematické zaměření existujících řešení, méně již na jejich konkrétní výsledky, účinnost a limity a na situace, kdy rodič dostupnou podporu skutečně využil a přesto zůstala jeho potřeba orientace a koordinace	Ano

									nenaplněna. Tvzení, že rodič není dostatečně podporován jako samostatný aktér návratu, je proto zatím spíše věrohodnou pracovní hypotézou než jednoznačně prokázaným stavem. Celkově projekt disponuje dostatečně konkrétním a vícezdrojovým základem pro další zkoumání problému. Rezervy se týkají zejména síly důkazů o rozsahu problému, diferenciaci široce vymezené CS a přesnějšího odlišení navrhovaného směru od již existující podpory. Tyto nedostatky oslabují přesvědčivost potřebnosti právě navrhovaného řešení, nepochybují však existenci problému ani smysluplnost jeho dalšího vývoje a ověřování.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50	dobré	Cíl projektu je srozumitelně provázán s plánovanými aktivitami. Žadatel rozlišuje dlouhodobou ambici podpory rodin od cíle samotného projektu, kterým je vyvinout a ověřit přenositelný model podpory rodiče při návratu dítěte po zdravotním výpadku. Očekávané zlepšení je konkretizováno zejména v oblasti orientace rodiče, schopnosti rozpoznat další krok, připravit komunikaci, včas vyhledat pomoc a lépe porozumět hranicím vlastní odpovědnosti. Aktivity na sebe logicky navazují od zjišťování potřeb přes návrh a spolupovbu variant až po dva testovací cykly a závěrečné vyhodnocení. Pozitivně lze hodnotit, že projekt nepracuje s předem definitivně určenou podobou řešení. Počítá s několika variantami podpory, jejich úpravou podle zjištění z testování a případně také se zjednodušením nebo opuštěním prvků, které se neosvědčí. Žadatel plánuje sledovat změnu ve vymezených oblastech před a po testování a využívat zkušenosti rodičů, peer osob i zapojených institucí. Projekt tak obsahuje skutečný vývojový a učící se proces. Slabší je vymezení toho, jak silné závěry bude možné z různých forem testování vyvozovat. Projekt připouští jak použití podpory při skutečné návratové situaci, tak přípravu na budoucí situaci nebo práci s modelovým scénářem. Při větší zátěži rodiče může být hlubší použití nahrazeno kratší konzultací. Není jednoznačně určeno, jak budou při závěrečném vyhodnocení odlišeny poznatky o srozumitelnosti a připravenosti rodiče od zkušenosti, že podpora skutečně pomohla při zvládání reálného návratu. Obdobně není zcela zřejmé, jak bude při posouzení přínosu zohledněna intenzita podpory komunitního pracovníka, pokud bude součástí testované zkušenosti. Žadatel toto v rámci osobní účasti osvětlil. Celkově jsou cíl projektu, očekávaná změna i návaznost klíčových aktivit nastaveny funkčně a způsob průběžného ověřování je pro inkubační fázi přiměřený. Rezervy se týkají především interpretace různých	Ano

									forem testování a přesnějšího vymezení toho, co bude možné na jejich základě považovat za ověřený přínos a za jakých podmínek bude vzniklé řešení přenositelné. Tyto nedostatky však nenarušují základní intervenční logiku projektu ani jeho schopnost získávat poznatky a podle nich řešení upravovat.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Celkový rozpočet projektu je početně správný a jeho základní struktura odpovídá plánovanému charakteru aktivit. Jednotlivé personální role jsou věcně popsány, rozpočet uvádí smluvní režim, sazby, úvazky, měsíce a u konzultantů také hodinový rozsah. Použité sazby při odpovídajícím srovnání nepřekračují referenční pásma obvyklých mezd a platů. Samotnou výši rozpočtu proto nelze považovat za zjevně nepřiměřenou plánovaným výstupům a délce projektu. Významnější slabinou je však návaznost deklarovaných personálních kapacit na délku a rozpočet jednotlivých KA. U komunitního pracovníka je uvedeno zapojení 0,40 úvazku po dobu 10 měsíců výhradně v KA3, která je plánována na osm měsíců, což žadatelka vysvětlila při osobní účasti na jednání HK. Obdobně u metodika v KA1 a designového garanta v KA2 neodpovídá při rovnoměrném použití uvedeného úvazku částka přiřazená aktivitě jejímu časovému rozsahu. Rozdílná intenzita práce v jednotlivých fázích projektu může být legitimní, z předložených údajů však není dostatečně zřejmé, jak byly tyto proměnlivé kapacity skutečně plánovány a jak se vztahují k použitým měsíčním jednotkám. V rámci osobní účasti toto žadatel okomentoval. Dílčí nesoulad se objevuje také v rozpisu přímých nákladů mezi žádostí a přílohou k rozpočtu. U KA3 je v žádosti uvedena částka o 11 000 Kč nižší. Společně s nesoulady v časových kapacitách to však snižuje jeho přezkoumatelnost. Celkově lze základní vztah mezi plánovanými aktivitami, odbornými rolemi a výší rozpočtu posoudit a nebylo prokázáno zjevné předražení sazeb ani neobhájitelná struktura celého rozpočtu.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	6,25	25,00		0,00	18,75			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Projekt počítá s aktivním zapojením rodičů a dalších relevantních aktérů v průběhu celého vývoje řešení. Rodiče mají vstupovat do zjišťování potřeb, interpretace zjištění, návrhu variant podpory, jejich testování i závěrečné validace. Konkrétní roli mají také peer osoby, které mají přispívat zkušenostní perspektivou a pomáhat posuzovat srozumitelnost a přiměřenost navrhované podpory. Pozitivně lze hodnotit, že projekt nepracuje pouze s jednorázovým sběrem zpětné vazby, ale s opakovaným zapojením v různých fázích	Ano

									vývoje a s možností na základě zkušeností rodičů návrh upravit, zjednodušit nebo opustit. Přístup k CS je založen na více cestách, zejména prostřednictvím peer osob, rodičovských komunit, nemocničního a školského prostředí a dalších odborných kontaktů. Projekt zároveň počítá s různými formami účasti podle aktuální zátěže rodiče, včetně kratší, individuální nebo online formy. Slabší je však způsob, jakým budou cíleně zahrnuti rodiče s nižší schopností zapojit se do komunit, komunikovat s institucemi nebo aktivně vyhledávat podporu. Existuje tak určité riziko, že do testování vstoupí především dostupnější a aktivnější rodiče, přestože projekt toto riziko částečně omezuje kombinací více náborových cest. Slabší je také konkrétní zajištění institucionálního zapojení. Vyjádření FN Brno, nemocnice Znojmo a VIM potvrzují relevanci tématu a možnost odborných konzultací či další spolupráce, nedokládají však v plném rozsahu konkrétně dojednaný nábor přes nemocniční školu, zapojení kmenových škol nebo rozsah testování v nemocničním prostředí. Projekt s dojednáváním těchto vazeb oprávněně počítá v úvodní fázi a má více náhradních cest, takže nejistota neohrožuje základní proveditelnost pilotu. Snižuje však jistotu, nakolik bude možné ověřit nejen rodičovskou zkušenost, ale také skutečné fungování návaznosti mezi jednotlivými institucemi a prostředími. Celkově je způsob zapojení CS nastaven konkrétně a participativně a rodiče mají reálný prostor ovlivňovat podobu vznikajícího řešení. HK oceňuje významné zapojení peer konzultantek a využití více vstupních cest k cílové skupině. Zároveň však doporučuje zohlednit také různá uspořádání péče a role jednotlivých pečujících osob, včetně otců, aby vyvíjené řešení zachytilo rozdílné podoby rodičovské koordinace. Žadatelka však HK při osobní účasti na jednání HK ujistila, že se v rámci projektu nebudou zaměřovat pouze na matky.	
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocení je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Projekt má identifikovatelné interní vedení a tým s relevantní kombinací zkušeností z návazné psychosociální podpory, školství, výzkumu uživatelských potřeb, designu služeb a rodičovské zkušenosti. Pozitivně lze hodnotit také zpracovanou teorii změny, metodický přístup k vývoji řešení, který je rozpracován do jednotlivých kroků, odpovědných rolí, opakovaného vyhodnocování a rozhodování o úpravě nebo případném opuštění nefunkčních variant. Projekt rovněž konkrétně popisuje, jak chce pracovat s rozdílnými pohledy rodičů, odborníků a institucí. Slabší je úplné propojení jmenovitě popsaných osob s některými klíčovými realizačními a rozpočtovými rolemi. Zejména u evaluátora a	Ano

									komunitního pracovníka, který má významnou roli při praktickém testování, není z podkladů jednoznačně zřejmé konkrétní personální obsazení a odpovídající zkušenost. V rámci osobní účasti na jednání HK toto žadatel doplnil. Žadatel prokazuje schopnost hledat nové řešení a pracovat iterativně. Projekt nevychází pouze z toho, co tým již standardně dělá, ale počítá s ověřováním hypotéz, prototypováním, průběžnou reflexí a případnou změnou směru. Silnou stránkou je také identifikovatelný interní leadership a tematická kontinuita. Méně konkrétně je naopak doloženo dlouhodobější personální a finanční zajištění pro další aktualizaci a rozvoj modelu po skončení projektu, což je však vzhledem k typu projektu přijatelné.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor