



ZÁPIS

**z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03_23_057 Operačního programu
Zaměstnanost plus**

Datum jednání	18.10.2024
Čas jednání (od – do)	14:15 – 16:00
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost 318
Počet členů hodnotící komise	5
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/23_057/0004840	Hezky v České	32,50 / Nevyhověl	Pro: 0 Proti: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnotící komise	
Datum	18.10.2024
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Předseda / místopředseda hodnotící komise	
Datum	18.10.2024
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Detail hodnocení

Název projektu Hezky v České
Registrační číslo projektu CZ.03.03.01/00/23_057/0004840

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 18. 10. 2024
Status Nevyhověl
Soubor kritérií OPZ+ _VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 32,50
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel si je vědom těžké situace občanů spadajících do kategorie tzv. sendvičové generace a HK oceňuje jeho snahu jim pomoci. Žadatel má (spíše teoretický) přehled o tom, jak se s problémem vypořádávají v zahraničí, neuvádí ale žádné konkrétní zkušenosti z ČR. Chybí dílčí cíle projektu, není vysvětlen záměr podílet se i na nápravě narušených rodinných vztahů včetně dětí. Popis cílové skupiny postrádá přesvědčivé detaily, zejména ohledně jejich zapojení a motivace. Nejasná je také role pečujících osob a dalších aktérů ve vývoji řešení. Role stakeholderů a CS jsou místy nejasné. Klíčové aktivity na sebe navazují, avšak jejich popis je poměrně nepřehledný, chybí konkrétní data vztahující se k počtu účastníků či počtu dílčích akcí. Žadatel neprokazuje dostatečné kompetence pro vývoj a ověření řešení zaměřeného na zlepšení situace pečujících osob. V popisu dosavadních zkušeností a současné situace pečujících chybí podrobnosti a jasné argumenty, které by ukázaly specifika a odlišnosti od jiných skupin pečovatelů. Cíle projektu nejsou dostatečně rozpracovány a působí spíše jako hypotézy než jasně definované cíle. Není zřejmé, jak bude měřeno zlepšení situace pečujících. Rozpočet je přiměřený, avšak některé náklady jsou nedostatečně odůvodněné. HK se domnívá, že snaha žadatele působit i v oblasti narušených rodinných vztahů přesahuje jeho kapacitní možnosti.

Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Potíže tzv. sendvičové generace (SG) jsou v žádosti dobře, avšak nijak nově popsány. Žadatel se domnívá, že významnou pomocí se mohou stát aktivity místní komunity, resp. Komunitního centra obce. Žadatel se orientuje (spíše teoreticky) ve způsobech řešení situace SG v zahraničí a v KPZ jejich popisu věnuje značnou pozornost. Není dostatečně popsáno, (1) co žadatel zjistil během své dosavadní práce a v době získávání svých zkušeností týkajících se situace pečujících, ani to (2) jaké současné formy podpory jsou SG již nyní k dispozici. Je obecně argumentováno tím, že pečující osoby nemají dostatečné uznání, jsou přetížení a čelí vyhoření. Není však jasné argumentováno, v čem se tato situace odlišuje od ostatních profesionálních i neprofesionálních pečujících osob. Žadatel by měl blíže specifikovat a přesvědčivě popsat, v čem vnímá potřebnost navrženého řešení. Nepředkládá dostatek argumentů a podkladů pro to, aby přesvědčil, že má oblast podpory pečujících osob dostatečně zmapovanou. Realnost jeho vize týkající se následného šíření dobré praxe nelze objektivně posoudit. Není vysvětleno zařazení zaměstnavatelů, orgánů veřejné správy a zaměstnanců mezi cílové skupiny projektu stejně tak, jako chybí vysvětlení role osob ubytovaných v místních ubytovnách. V cílových skupinách (CS) není popsáno zapojení osob ve věku 10 až 18 let přesto, že se jich přímo týká dlouhodobý cíl projektu. Tuto skutečnost žadatel vysvětlil v rámci osobní účasti na komisi.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Není zcela jasně patrné, v čem bude vytvoření nového institucionálního nástroje pro řešení problémů cílové skupiny pečujících osob jedinečné a přínosné oproti jiným přístupům k péči o psychohygienu, sebevědomí a motivaci. Dlouhodobým cílem projektu, kterým je „inovativní způsob řešení problémů sendvičové generace a dětí ve věku 10–18 let“ (příčemž role dětí a mládeže v projektu je nejasná). Dílčí cíle nejsou formulovány, přesto se na ně	Ano

									žadatel odvolává v závěru popisu KA1. Z textu žádosti lze ale vyčíst, čeho chce žadatel dosáhnout. Obsah klíčových aktivit na sebe navazuje, jejich popis je obsáhlý, místy nejasný. Žadatel se vyhýbá konkrétním údajům: chybí předpokládané počty osob zapojených do zjišťování potřeb, chybí předpokládané počty osob, na kterých budou nové přístupy testovány, či předpokládaný počet tematických přednášek a počet jejich absolventů. Bez relevantního vysvětlení je zařazena výuka rodičů a dětí týkající se masáží. I zde chybí předpokládaný počet akcí a účastníků. Není jasné, komu jsou určeny vzdělávací aktivity v KA4, jaký by měl být jejich rozsah. Chybí jasné zdůvodnění účelnosti zapojení etopeda. Plánovaná aktivita komunitního centra věnovat se terapeutické úpravě vztahů v narušených rodinách značnou měrou přesahuje možnosti projektu. V žádosti není adekvátně popsáno, jak proběhne vyhodnocení reálného zlepšení pečující osoby a usnadnění její situace při poskytování péče. Rizikem projektu je mj. víra v aktivní spolupráci všech aktérů: v jejich ochotě účastnit se (blíže nespecifikovaných) workshopů, brainstormingů a dialogů, či např. v ochotě podílet se na finální podobě inovace. Rizikem je i (ne)ochota dalších komunitních center inspirovat se výstupy projektu.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	7,50			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet je přiměřený rozsahu řešení, přičemž rozsah zapojení jednotlivých osob realizačního týmu odpovídá popsanému průběhu realizace. Výše rozpočtu odpovídá předkládaným aktivitám. Není ovšem vždy patrná a zdůvodněná nezbytnost realizace těchto aktivit v popsaném rozsahu, který je velmi obecný. Zůstává otázkou, zda jsou všechny náklady skutečně nezbytné a zda by některé z nich nemohly být sníženy nebo optimalizovány, např. vzhledem ke kvantitativnímu nastavení počtu, schůzek, setkání apod. Nejasná je položka 1.1.2.4 Evaluátor s nulovým nákladem.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	6,25	25,00		0,00	10,00			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Klíčové aktivity obsahují celou řadu kroků, z jejichž popisu však není zřejmé, které cílové skupiny se na nich budou podílet (z popisu jednotlivých KA není např. patrné, jak budou do vývoje řešení reálně zapojeni samy pečující osoby a další důležití aktéři, byť je navázání spolupráce věnována KA III.). Chybí detailnější a zejména přesvědčivější popis situace CS a popis potřeb, kterým čelí. Zejména však není patrné, nakolik byl záměr prodiskutován se zástupci zvolených cílových skupin a kolik z těchto osob přislíbilo zapojení se do projektu v případě jeho schválení. V důsledku absence tohoto údaje není ani dostatečně patrná reálná motivace zvolených cílových	Ano

									skupin pro zapojení se do realizace záměru. Rovněž není zřejmé, koho ze stakeholderů žadatel považuje za klíčového partnera, bez jehož aktivního zapojení nelze projekt úspěšně zrealizovat. V textu žádosti se bez zjevné návaznosti hovoří o dobrovolnících. Žadatel neuvádí, jaké kompetence musí splňovat a v jakém rozsahu se s jejich pomocí počítá. Z blíže nevysvětleného důvodu žadatel plánuje pracovat i s dětmi za účelem posílení narušených rodinných vztahů. HK se domnívá, že toto téma nelze realizovat jako okrajovou tematiku. A pokud se žadatel problémem skutečně hodlá zabývat, potom není jasné, proč hovoří jen o dětech a mladistvých ve věku 10 až 18. Nejistotu HK týkající se hodnoty indikátoru 600 000 a 626 000 se žadatel pokusil ne příliš úspěšně objasnit v rámci osobní účasti.	
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Harmonogram realizace projektu je netypický. Z objektivních důvodů bude projekt zahájen až v roce 2026 s tím, že rok 2025 bude věnován síťování vhodných aktérů a poznávání jejich problémů. Otázkou potom je oprávněnost zařazení všech dílčích aktivit KA1. Navíc není vyloučeno, že závažnost problému během roku klesne. Žadatel neprokazuje dostatečnou kompetenci k tomu, že bude schopen vyvinout a ověřit řešení, které by mohlo reálně zacílit na dosažení požadované změny v oblasti podpory a zlepšení situace pečujících osob. HK postrádá přesvědčivé zdůvodnění zapojení etopeda. Chybí dostatečně vysvětlující komentář týkající se dobrovolníků. Přitom jejich role může být klíčová pro úspěšné zapojení jak pečujících, tak pečovaných osob.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor