



ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03_23_057 Operačního programu
Zaměstnanost plus

Datum jednání	18.7.2025
Čas jednání (od – do)	9:15 – 16:00
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost 318
Počet členů hodnotící komise	5
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/23_057/0005716	Lokální mechanismy sociální odolnosti.	46,25 / Nevyhověl	Pro: 0 Proti: 4 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
2.	CZ.03.03.01/00/23_057/0005734	Porodní péče budoucnosti: Cesta k porodním centrům v ČR	75,00 / Vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
3.	CZ.03.03.01/00/23_057/0005739	Odbory jako hybatelé digitální transformace: Budování komunitní podpory.	28,75 / Nevyhověl	Pro: 0 Proti: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
4.	CZ.03.03.01/00/23_057/0005740	Zvedni hlavu	43,75 / Nevyhověl	Pro: 0 Proti: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

Přílohy:

- Prezenční listina

- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnoticí komise	
Datum	18.7.2025
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Předseda / místopředseda hodnoticí komise	
Datum	18.7.2025
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Detail hodnocení

Název projektu	Lokální mechanismy sociální odolnosti
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/23_057/0005716

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	18. 7. 2025
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_ sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	46,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Odborné zázemí a postavení žadatele je nepochybné, stejně jako jeho zkušenosti s analýzami a tvorbou veřejných politik. Předložená žádost o grant trpí nedostatečným zdůvodněním potřebnosti záměru, který se překrývá s již realizovanými projekty v oblasti participativního plánování a využití foresightu v ČR, nebo dalšími relevantními aktivitami zaměřenými na komunitní participaci. Žadatel nepřesvědčivě argumentuje nutnost nového prostoru pro dialog mezi občany, samosprávou a občanskou společností. Inovativnost projektu není jasně vymezena, využití foresightu není nové a chybí konkrétní přínosy či metodické rozpracování. Slabě doložený je také zájem cílových skupin a strategie ověřování dopadu. Rozhovor s expertem působí účelově. Přestože rozpočet působí transparentně, chybí argumentace nákladové efektivity. Nejasné je rovněž navázání na předchozí projekt OPTIONS, čímž není zřejmá kapacita žadatele realizovat projekt a dosáhnout zamýšlené změny, i když žadatel částečně toto dovysvětlil při osobní účasti na HK. HK by uvítala hlubší doložení kapacity pro přímou práci v terénu, zejména facilitaci participativních procesů na úrovni komunit, chybí podrobný popis realizačního týmu. Významnou slabinou je také absence většího zapojení zástupců vybraných lokalit již při přípravě projektu.

Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Projekt se zaměřuje na posílení sociální odolnosti komunit v českých městech prostřednictvím participativního foresightu, tedy strukturovaného procesu zapojení obyvatel, samosprávy i občanské společnosti do společného přemýšlení o budoucnosti. Žadatel identifikuje problém narůstající nejistoty a oslabování důvěry ve společnosti a argumentuje, že běžné nástroje městského plánování tyto aspekty opomíjejí. HK oceňuje, že se žadatel věnuje málo řešenému, ale aktuálnímu tématu. V žádosti nicméně chybí reflexe existujících platforem, vymezení vůči vlastním aktivitám v této oblasti, které se sociální soudržnosti a komunitní odolnosti již zabývají. Ani při osobní účasti žadatele se nepodařilo dostatečně reflexi existujících relevantních aktivit doplnit. Žadatel se příliš nevymezuje vůči tomu, proč vlastně pilotní ověření potřebuje, proč nejsou jeho služby dostatečně poptávány. HK by ocenila žadatelovo vymezení, že potřebností není v podstatě pouze to, že obce nemají na takové aktivity peníze, a proto je realizují pouze, když aktér (v tomto případě žadatel) na toto peníze získá. Na úrovni ČR je řešena řada dalších projektů, zaměřených na zapojení občanů do definování jejich životního prostoru, včetně snahy o to, aby do participativního plánování byly zapojeny i ty cílové skupiny, které jsou z něj tradičně vylučovány, na sociální polarizaci, vč. polarizace v on-line prostředí a vypracování způsobů jejího potírání a adresování společenských faktorů za účelem redukce sociálního rozdělení apod. Tyto aktivity se snaží využívat širokého spektra metod a technik participativního plánování založených na posílení sociální inkluze a sociální koheze v městském prostoru ze všech úrovní participace a tím posilovat inkluzi a sociální kohezi. Dopadovým cílem projektů je rozvoj legitimní interakce mezi občanem a samosprávou za pomoci zavádění inovativních metod. Namátkou můžeme zmínit následující projekty: Komunitně založené participativní plánování v městském prostoru (řešený OU Ostrava, TL02000071), Industriální město v	Ano

									post-industriální společnosti (řešený VŠB TU Ostrava, GA403/09/1720), Od depolitizace k posilujícímu nesouhlasu: potenciál participativních inovací umožňující inkluzivní politizaci Evropské unie (řešený MUNI, GN25-15708I), Optimalizace komunitního plánování sociálních služeb na úrovni obcí (řešený OU Ostrava, TL03000005), Inovace prevence kriminality ve městech Olomouckého kraje založená na mapování míst strachu (řešený UPOL, TL02000556), Morální povýšenost - neřest digitálního věku a její potírání (řešený UPa, LL2308).Projekt vymezuje cílovou skupinu extrémně široce jako „veřejnost“. HK postrádá konkrétní analýzu: kdo v rámci městských komunit je nejvíce zranitelný vůči nejistotě a erozi důvěry (např. senioři, mladí lidé, etnické menšiny, nízkopříjmové skupiny?). Jaké jsou socio-demografické a kulturní charakteristiky obyvatel pilotních lokalit? Na tyto otázky žadatel nedokázal přesvědčivě odpovědět ani v rámci osobní účasti na HK.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00	dostatečné	Cíle projektu jsou srozumitelné a odpovídají výchozímu problému, nicméně současně vykazují několik slabín, které snižují důvěryhodnost projektu. Očekávané změny a výsledky jsou výrazně obecné. Chybí jasné vymezení, jak bude v inkubační fázi reálně ověřováno, že k takové změně došlo, i když žadatel zmiňuje „evaluaci různých škál nástroje“, žadatel toto částečně dovysvětlil při osobní účasti na HK. Žadateli se nepodařilo předloženým záměrem dostatečně prokázat, že je třeba vytvořit prostor, ve kterém mohou obyvatelé, samospráva i širší občanská společnost dohromady přemýšlet o budoucnosti a hledat konkrétní cesty, jak reagovat na nejistoty, které ovlivňují kvalitu života, bezpečnost, ekonomický rozvoj a další životně důležité aspekty ve městě. Inovační dimenzí projektu je podle mínění žadatele využití foresightu a participace na odlišné nové kvalitativní úrovni. Participační metody už jsou nicméně delší dobu využívány, a to nejen v zahraničí, ale i v ČR. Například v rámci projektu Strategické informace pro mezinárodní výzkum (STRATIN, Technologické centrum Praha z.s.p.o., LT120006), ve kterém byl mj dosažen výstup Systémové myšlení pro novou pedagogickou metodu: Workshop Využití foresightu a tvorba scénářů. Cílem workshopu bylo přestavení metod foresightu a jeho možné využití při vzdělávání žáků základních škol. Součástí workshopu byla i praktická výuka metody tvorby scénářů budoucího vývoje. Z předloženého popisu pak není zřejmé, v čem konkrétně bude spočívat KA: Tvorba a testování možných řešení problému a nakolik obohatí již současnou úroveň	Ano

									poznání využití techniky foresightu jako metody pro participativní vytváření scénářů budoucího vývoje. Oporu pro realizaci záměru neposkytuje ani doložený rozhovor s blíže nespecifikovaným expertem Národní sítě zdravých měst. Rozhovor je veden velmi tendenčně a spíše než k prozkoumávání potřeb působí jako neumělá snaha doložit potřebu řešení. To se ovšem žadateli nedaří. V žádosti sice jsou popsány klíčové výstupy, které zahrnují mimo jiné vytvoření nástrojů pro foresightové plánování, chybí ovšem vymezení vůči dostupným nástrojům v této oblasti, které žadatel již má, nebo prezentuje (například na svém webu) v propojenosti i s aktivitami tohoto směru, které již v lokalitě probíhali a na které se dá navázat, nebo vůči kterým se dá vymezit. HK také chybí hierarchizace cílů a aktivit.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Projekt Lokální mechanismy sociální resilience předkládá rozpočet, který odpovídá pravidlům výzvy, uvedené ceny jednotlivých rozpočtových položek se drží rámce obvyklých cen. Z hlediska rozpočtu žadatel uvádí náklady spojené s realizací jednotlivých KA, přičemž uvádí poměry, které na řešení dané KA případnou. Rozpočet je proto možné považovat za transparentní. Tarifní výše jednotlivých pozic odpovídá charakterizaci jejich činnosti. Celkově je však slabě doložena celková nákladová efektivita jednotlivých činností a přínos projektu v rámci porovnání tzv. ceny/výkon – tedy proč je třeba vynaložit dané náklady pro dosažení výsledků, u kterých je jen slabě doložena potřebnost. Žadatel předpokládá zapojení pouze dvou měst a cca 20 osob do užší skupiny, což je relativně malý vzorek pro takto vysoké personální náklady. HK si pokládá otázku, zda by nebylo efektivnější řešit část aktivit formou externí spolupráce (například facilitátorských služeb) než přes vysoké interní úvazky. V předložené žádosti není reflektováno, zda by část kapacit nemohla být pokryta existujícími zdroji žadatele či partnerů (v rámci lokality, což by mohlo zvýšit angažovanost těchto lokálních zástupců). HK spatřuje riziko, že rozpočet pokrývá spíše metodickou a administrativní činnost než reálné testování v terénu.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	6,25	25,00		0,00	12,50			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Žadatel deklaruje, že do vývoje řešení budou zapojeni zástupci samospráv, občanské společnosti i veřejnosti, přičemž cílovou skupinou jsou především uvedené lokality. Není adekvátně doložen reálný zájem cílových skupin, které žadatel vidí na úrovni zástupců měst, zástupců občanské společnosti a zástupců občanů. Při osobní účasti žadatele žadatel dosvědčil, že se zástupci lokalit jednal a	Ano

									zájem z řad lokalit je, nicméně HK by považovala za důvěryhodnější (a z hlediska dopadu projektu efektivnější), kdyby žadatel přizval zástupce lokalit do přípravy projektu ve větší míře, případně do týmu projektu, případně hlouběji doložil již konkrétnější znalost lokalit. Žadatel se snaží definovat také CS veřejnost, tato charakteristika je velmi obecná a navržené způsoby motivace, které je mají přesvědčit k participaci, nejsou přesvědčivě zdůvodněny. Žadatel některé konkrétní způsoby doplnil při osobní účasti na HK, nicméně nedoplnil takové, které by již v terénu v rámci participativních přístupů nebyli používány a nadále není pro HK důvěryhodné, proč by žadatelův přístup (vč. práce s motivací) měla oproti jiným pokusům a snahám v lokalitě fungovat. Případně, zda si žadatel tuto rizikovost dostatečně uvědomuje. HK také chybí podrobnější popis některých oblastí, které chtějí realizovat, jako třeba, jak často budou workshopy probíhat, kolik hodin měsíčně plánují pracovníci věnovat přímé práci s cílovou skupinou, atd. Pro HK také dostatečně žadatel nezmiňuje některé rizikové faktory, například, jak chce řešit situace, kdy dojde ke změně politického vedení města nebo k personálním změnám, což je u projektů tohoto typu častý problém. Stejně tak není popsáno, jak bude řešen případný nezájem veřejnosti nebo slabá účast na workshopech.	
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocení je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatelem projektu je výzkumná a aplikačně orientovaná organizace podporující využívání dat, výzkumu a foresightových přístupů ve veřejné správě. O její odbornosti pro tuto oblast nemá HK pochybnosti a oceňuje, že žadatel tohoto typu a postavení v rámci ČR má reálné možnosti něco změnit. HK uznává, že žadatel má v rámci ČR solidní renomé v oblasti evidence-based přístupů a analýz veřejných politik. Na druhou stranu nelze přehlédnout, že organizace není primárně orientovaná na přímou práci s komunitami, městy a participací v terénu. Žadatel nepřesvědčuje o tom, že má propracovanou strategii pro doložení funkčnosti navrženého řešení a dosažení potřebné změny. Dobře patrné, je to například u „Komunitní úrovně – posílení důvěry a schopnosti společně jednat“. Zde žadatel uvádí, že „Projekt bude úspěšný, pokud se podaří vytvořit nebo posílit důvěru mezi různými skupinami obyvatel, mezi občany a městem i mezi institucemi navzájem. Tento efekt budeme sledovat v rámci zpětných vazeb, sledováním kvality interakcí ve skupinách a zájmem o zapojení širší veřejnosti do doprovodných aktivit.“ Chybí jasné parametry a také nástroje, kterými bude svá zjištění nejen zjišťovat, ale také korelačně ověřovat (mj. i s ohledem na to, že chce prokázat funkčnost jím	Ano

									navrženého řešení). Chybí také větší vymezenost vůči dosavadním aktivitám a výstupům žadatele, což je popsáno v kritériích výše, ale jistě by se to týkalo i tohoto kritéria. Žadatel v žádosti neuvádí, a ani během argumentace podané během osobní účasti na HK jasně a přesvědčivě nepopsal, zda a případně v jaké míře, předložený záměr čerpá z jím samým realizovaného projektu Odborný predikční tým pro intenzivní odhadování v nenadálých situacích (OPTIONS, TL04000315), jehož cílem bylo v letech 2020 a 2021 ověřit forecasting jako deliberační nástroj z oblasti společenských věd (SHUV) a následně vytvořit certifikovanou metodiku a zajistit připravenost nástroje i týmu k využití veřejnými institucemi.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Porodní péče budoucnosti: Cesta k porodním centrům v ČR
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/23_057/0005734

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	18. 7. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	75,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Zaměření projektu co do naléhavosti řešeného problému je zcela relevantní, žadatel disponuje hlubokou znalostí řešení problematiky a příčin současného stavu, svoji argumentaci plnohodnotně opírá o výzkumná data, vlastní zkušenosti a strategické dokumenty; vysokou odborností disponují také zvolené spolupracující organizace. Slabým místem žádosti je popis cílových skupin projektu, které nejsou dostatečně detailně specifikovány (kvantifikace, potřeby); což je problém zejména u CS, u nichž lze očekávat častý výskyt „nesouladu“ se nastavením žadatele. Je tedy současně otázkou, jakým způsobem bude žadatel konkrétní zástupce z té které CS zapojovat, aby nešlo primárně o „příznivce“ žádoucího řešení, což by mohlo značně zkreslit jak proces poznání, tak negativně ovlivnit životnost vytvořených prototypů. Cíle projektu jsou definovány velmi obecně, jedná se spíše o vize (byť vhodně korespondují s detekovanými příčinami problému); popis klíčových aktivit není příliš propracovaný (místy je až heslovitý). Rozpočet projektu se jeví jako přiměřený a efektivní, limity mezd jsou dodrženy, s výjimkou silně podhodnocené pozice koordinátorky cílových skupin. I přes určité nedostatky se jedná o zajímavý a potenciálně přínosný projekt, který může být významným příspěvkem na cestě k diverzitě služeb v oblasti porodní péče. Jeho podpora z prostředků ESF OPZ+ je tedy vhodná.

Podmínky realizace:

Monitorovací indikátor 600000 Celkový počet účastníků – doplňte Popis výchozí a cílové hodnoty.
Monitorovací indikátor 693012 Počet ověřených nových nástrojů – doplňte Popis výchozí a cílové hodnoty.

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře po zapracování podmínek uvedených výše.
Maximální doporučená výše dotace činí 3 499 431,60 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50	dobré	Žadatel prokazuje hlubokou znalost problému a s oporou v relevantních datech, zkušenostech a strategiích (tuzemských, zahraničních, vlastních) vhodně argumentuje potřebnost nového řešení. (Ne)existence porodních domů v ČR = nemožnost volby tohoto typu péče je problémem závažným; jak v bio/psycho/sociálním kontextu těhotenství, porodu a doby po porodu (včetně rizik spojených se sníženou důvěrou žen ve zdravotnický systém), tak ve smyslu zaostávání ČR za dobrou praxí (nejen) dalších členských zemí EU. Ačkoliv Strategie rovnosti žen a mužů 2030 plánuje vznik 14 porodních center, žadatel přiléhavě upozorňuje na nepřipravenost systému a riziko zpomalení procesu z důvodu absentujícího vzdělávání zdravotníků, odborné diskuse či platformy pro komunikaci mezi stakeholdery. Mezi hlavní příčiny řešeného problému žadatel řadí „zakořeněnost“ a dominanci medikalizovaného modelu porodní péče, související marginalizaci komunitních modelů (včetně autonomie porodních asistentek), slabou vzdělávací infrastrukturu na poli alternativních modelů, absenci kampaní o jejich přínosech a nízkou participaci žen/uživatelů služeb na směřování vývoje. Z textů projektu je patrné, že žadatel v rámci svých možností a ve spolupráci s relevantními stakeholdery cílí na eliminaci těchto detekovaných příčin řešeného problému, což odpovídá správnému pojetí logického projektového rámce. Naopak slabým místem žádosti je popis cílových skupin projektu. Dle metodiky OPZ+ je třeba každou zvolenou CS detailně charakterizovat co do kvantifikace (ve vztahu k zájmovému území projektu) a potřeb. To ale žadatel neučinil, v příslušných pasážích se v podstatě věnuje jen stručnému popisu zapojení do projektu. Zejména u CS, u nichž lze očekávat, že jejich potřeby nejsou se zaměřením projektu v souladu (např. hodnotovém), je jejich znalost z důvodu potenciální rizikovosti zásadní. Vzhledem k inovačnímu charakteru projektu lze nicméně	Ano

									akceptovat, že analýza CS (jejich potřeb, postojů atd.) bude součástí jeho realizace.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50	dobré	Celkový účel, kterému navrhované řešení slouží, je z žádosti patrný, je zřejmé, jakým způsobem chce projekt přispět ke zlepšení situace rodiček i celé společnosti. Cíle projektu a očekávané změny korespondují s řešeným problémem a jeho příčinami, logickému rámci se nevymykají ani klíčové aktivity projektu (ačkoliv není místy zcela jasné, ke kterému z definovaných cílů se vztahují výstupy té které KA). Žadatel ví, čeho chce dosáhnout, je flexibilní ve vztahu ke hledání efektivních způsobů dosažení svého záměru. Současně ale platí, že cíle projektu by měly být formulovány jako „změnový stav“ na úrovni cílových skupin projektu, což žadatel naplňuje pouze částečně. Určitou pochybnost také vzbuzuje ambicióznost projektu v kontextu jeho harmonogramu (a časových dotací značného počtu klíčových aktivit) a limitace „zóny vlivu“ žadatele vůči nastavení systému, které je (dle slov žadatele) značně rigidní a změny nepodporující, těmto nejasnostem se ale žadatel uspokojivě vyjádřil v rámci osobní účasti na HK.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	S ohledem na plánovaný rozsah klíčových aktivit a výstupy projektu je rozpočet vhodně a hospodárně sestaven. Žadatel pečlivě zpracoval nákladovost jednotlivých KA včetně nepřímých nákladů. Horní limity obvyklých mezd dle metodiky ESF OPZ+ jsou dodrženy. HK upozorňuje ne nezvykle nízkou sazbu výše mzdy u pozice odborný pracovník/koordinátorka cílových skupin – superhrubá měsíční mzda na 0,2 úvazku/měsíc činí dle rozpočtu pouze 6958 Kč = SHM/měsíc 34.790 Kč/1,0 úvazku (cca 26.000 Kč HM/měsíc)	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	6,25	25,00		0,00	18,75			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Žadatel je profesní organizací zastřešující snahy o legalizaci a institucionalizaci porodních domů a center, má přístup ke stakeholderům i realistickou představu o rolích relevantních subjektů v předmětné oblasti. Žadatel prezentuje mapu stakeholderů a jejich možností ovlivnit systém porodní péče. O možnostech dosažení plánované změny žadatel uvažuje systematicky a realisticky. Co se týče aktivní participace jednotlivých cílových skupin v projektu, je popis oslovení a zapojování CS do jednotlivých KA popsán poměrně formálně, přičemž u některých klíčových aktivit je na škodu celkově stručný až heslovitý popis toho, co konkrétně a v jakém objemu bude v jejich rámci realizováno.	Ano

									Otázkou je také způsob výběru konkrétních zástupců z té které cílové skupiny; jak žadatel zajistí zastoupení dostatečně názorově a hodnotově pestré, aby do projektu nebyli zapojeni primárně „příznivci“ žádoucího řešení; což by mohlo vést např. ke zkreslení detekce a analýzy „pákových bodů“ či mapování systému na úrovni potřeb, vztahů, procesů a bariér (zejména v případě CS zaměstnavatelů, zaměstnanců či veřejnosti). Otázku zapojení „odpůrců“ nicméně žadatel dobře objasnil při osobní účasti.	
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Z pasáže 3.1 Krátkého projektového záměru a přílohy CVS core realizačního týmu je zřejmá relevantní odborná a personální kapacita žadatele pro realizaci inovačního řešení; stejně tak spolupracující partnerské organizace disponují rozsáhlými tematickými zkušenostmi s daným problémem. V kontextu hledání reálně nového řešení a postupů oproti stávajícím (žadatelem dlouhodobě sledovaným) lze ocenit zapojení designéra. Celkově z popisu projektu vyplývá, že žadatel je otevřený učícímu se procesu; současně ale (viz již předchozí bod hodnocení) není z textů zcela jasné, jak hodlá pracovat s odlišnými názory (jichž si je vědom); rizika týkající se institucionální rezistence a omezené otevřenosti stakeholderů vůči změně inovačnímu procesu jsou i přes jejich zásadní význam ošetřena vágně.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu	Odbory jako hybatelé digitální transformace: Budování
komunitní podpory	
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/23_057/0005739

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	18. 7. 2025
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	28,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení

Projekt postrádá jasné vymezení inovativnosti a přidané hodnoty oproti již realizovaným projektům a dostupným nástrojům. Inovační prvky, funkcionalita digitálního nástroje i způsob zapojení klíčových aktérů (zejména předáků, zaměstnavatelů a ústředních orgánů) nejsou dostatečně popsány. Chybí konkrétní mechanismus výběru zapojených osob a jejich motivace. Není přesvědčivě zdůvodněna potřebnost projektu, jeho nákladová efektivita ani očekávaný dopad na pracovní prostředí či odborovou činnost. Projekt rovněž nevychází ze zkušeností předchozích realizací. Harmonogram aktivit chybí, což zvyšuje riziko nesplnění cílů. Teorie změny neposkytuje srozumitelný vhled do zamýšlené intervence a stručnost popisu klíčových aktivit spolu s podceněným personálním zajištěním oslabuje důvěryhodnost návrhu. Projekt tak aktuálně nenaplnňuje kritéria sociální inovace dle výzvy.

Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Lze se žadatelem souhlasit v jeho konstatování, že trh práce je proměnlivý a díky neustálým změnám dochází k jeho rychlému posunu, který přináší jistá pozitiva i negativa. Ty pak ovlivňují zaměstnatelnost rizikových skupin, mimo jiné i osob 50+. Žadatel si uvědomuje, že prestiž odborů klesá a mezi mladými lidmi o vstup do organizace je malý zájem, a tak hlavními „tahouny“ jsou představitelé generace 50+, kteří však čelí celé řadě problémů, které žadatel pojmenovává. Je zjevné, že pokud tzv. předáci nebudou schopni odpovídat požadavkům doby, potom nebudou schopni do odborů přinášet nové podněty a dnes již tak dost konzervativní přístup se zlepšit nebude. Žadatel obecně deklaruje, že realizace záměru pomůže ověřit, jaké překážky a příležitosti existují z hlediska legislativy, financování a institucionální podpory, a jak je možné napomoci širšímu zavádění osvědčených přístupů do dalších organizací a regionů. Nicméně podpora pracovního uplatnění skupiny 50+ v rámci uchazečů o zaměstnání patří mezi priority ÚP ČR a úřad v tomto ohledu motivuje i zaměstnavatele; konkurenceschopnost osob v předdůchodovém věku podporuje ÚP ČR i prostřednictvím klasických nástrojů aktivní politiky zaměstnanosti. Jedná se například o rekvalifikace, podporu veřejně prospěšných prací, individuální poradenství, příspěvek na zahájení podnikání nebo příspěvky na zřízení či vyhrazení SÚPM. V současném programovém období, proběhlo v rámci celé republiky hned několik projektů realizovaných ÚP ČR (např. Začínáme po 50 ve Středočeském kraji II., Jdi dál! 50+ v Moravskoslezském kraji, Nový start pro aktivní život v Pardubickém kraji, Šance pro padesátníky v Plzeňském kraji, Aktivní v padesáti v Královéhradeckém kraji, 50 PLUS v Jihomoravském kraji, Využij pracovní příležitost v Karlovarském kraji). Jejich cílem je komplexně řešit situaci této skupiny uchazečů a udržet je co nejvíce aktivní. V ČR je navíc řešena celá řada souvisejících projektů, které se snaží navrhnout efektivní	Ano

									řešení, byť i jen v dílčí části daného problému. Namátkou můžeme uvést projekty jako Podpora a rozvoj finanční, digitální, sociální a zdravotní gramotnosti u populace 65+ (řešený JČU České Budějovice, TQ01000591), Námět na podporu eGovernmentu a programu (řešený ITCO Solutions s.r.o., SMPO202100001), Preference seniorů a realita jejich ekonomické situace v komparaci s činností municipalit v rámci programu aktivního stárnutí - manuál pro sociální odbory vybraných municipalit (řešený Výzkumný ústav práce a sociálních věcí, v.v.i., TD03000156), SHARE-CZ+ Národní výzkum stárnutí (řešený Ekonomický ústav AV ČR, v. v. i., EF16_013/0001740). Cílem těchto projektů je vytvořit podmínky pro kvalitní výzkum stárnutí prostřednictvím sběru kvalitních mezioborových longitudinálních dat populace 50+, a umožnit tak lepší pochopení procesu stárnutí evropské a české populace a formulaci reforem založených na faktech (Evidence-based Policy).HK postrádá vysvětlení, v čem se práce předáka liší od manažera 50+ středně velké a velké firmy. Chybí zdůvodnění, proč musí být vyvinut nový systém pro předáky, když pro manažery 50+ byly vytvořeny desítky programů, metodik a školení, které žadatel může využít. Ani téma tvorby a činnosti komunit není nové a síťování rozhodně nepatří k novinkám v oblasti inovací. Nejsou předloženy relevantní informace o situaci /postavení předáků v jiných odborových centrálách. HK zcela postrádá rozbor výstupů dosud realizovaných projektů v rámci ČMKOS, které byly zaměřeny na komplexní rozvoj kompetencí pro úspěšné zvládání poslání odboráře.Je třeba také brát v potaz, že lidem starším 50 let na trh práce, může být překážkou jejich zdravotní omezení. Výsledkem je pak kumulace několika handicapů, a tím pádem mnohem nižší šance na získání zaměstnání. I zde však existuje řada projektů a iniciativ, které se snaží navrhnout efektivní řešení, byť i jen v dílčí části. V této souvislosti můžeme uvést projekt Empirické hodnocení dopadů legislativních Empirické hodnocení dopadů legislativních změn v oblasti zaměstnávání osob se zdravotním postižením (STEM Ústav empirických výzkumů, z.ú., TQ01000447), Krize, prožívání a růst ve středním věku (Psychologický ústav AV ČR, v. v. i., GA20-08583S) nebo Lidská práva starších osob (Ústav mezinárodních vztahů, v.v.i., (SGA0201800001).Žadatel se rozhodl pro zapojení tří cílových skupin bez bližší kvantifikace, což je pro posouzení plánovaného rozsahu projektu a jeho dopadu na předpokládanou změnu značný problém. Otázkou je, zda CS ústřední orgány státní správy nespádá spíše do kategorie stakeholderů. Její zapojení jako CS je totiž mlhavé i přes	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

								zmínění spolupráce s ÚP na osobní účastLze se žadatelem souhlasit v jeho konstatování, že trh práce je proměnlivý a díky neustálým změnám dochází k jeho rychlému posunu, který přináší jistá pozitiva i negativa. Ty pak ovlivňují zaměstnatelnost rizikových skupin, mimo jiné i osob 50+.Žadatel si uvědomuje, že prestiž odborů klesá a mezi mladými lidmi o vstup do organizace je malý zájem, a tak hlavními „tahouny“ jsou představitelé generace 50+, kteří však čelí celé řadě problémů, které žadatel pojmenovává. Je zjevné, že pokud tzv. předáci nebudou schopni odpovídat požadavkům doby, potom nebudou schopni do odborů přinášet nové podněty a dnes již tak dost konzervativní přístup se zlepšit nebude. Žadatel obecně deklaruje, že realizace záměru pomůže ověřit, jaké překážky a příležitosti existují z hlediska legislativy, financování a institucionální podpory, a jak je možné napomoci širšímu zavádění osvědčených přístupů do dalších organizací a regionů. Nicméně podpora pracovního uplatnění skupiny 50+ v rámci uchazečů o zaměstnání patří mezi priority ÚP ČR a úřad v tomto ohledu motivuje i zaměstnavatele; konkurenceschopnost osob v přededdůchodovém věku podporuje ÚP ČR i prostřednictvím klasických nástrojů aktivní politiky zaměstnanosti. Jedná se například o rekvalifikace, podporu veřejně prospěšných prací, individuální poradenství, příspěvek na zahájení podnikání nebo příspěvky na zřízení či vyhrazení SÚPM. V současném programovém období, proběhlo v rámci celé republiky hned několik projektů realizovaných ÚP ČR (např. Začínáme po 50 ve Středočeském kraji II., Jdi dál! 50+ v Moravskoslezském kraji, Nový start pro aktivní život v Pardubickém kraji, Šance pro padesátníky v Plzeňském kraji, Aktivní v padesáti v Královéhradeckém kraji, 50 PLUS v Jihomoravském kraji, Využij pracovní příležitost v Karlovarském kraji). Jejich cílem je komplexně řešit situaci této skupiny uchazečů a udržet je co nejvíce aktivní. V ČR je navíc řešena celá řada souvisejících projektů, které se snaží navrhnout efektivní řešení, byť i jen v dílčí části daného problému. Namátkou můžeme uvést projekty jako Podpora a rozvoj finanční, digitální, sociální a zdravotní gramotnosti u populace 65+ (řešený JČU České Budějovice, TQ01000591), Námět na podporu eGovernmentu a programu (řešený ITCON Solutions s.r.o., SMPO202100001), Preference seniorů a realita jejich ekonomické situace v komparaci s činností municipalit v rámci programu aktivního stárnutí - manuál pro sociální odbory vybraných municipalit (řešený Výzkumný ústav práce a sociálních věcí, v.v.i., TD03000156), SHARE-CZ+ Národní výzkum stárnutí (řešený Ekonomický ústav AV ČR, v. v. i.,	
--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

									EF16_013/0001740). Cílem těchto projektů je vytvořit podmínky pro kvalitní výzkum stárnutí prostřednictvím sběru kvalitních mezioborových longitudinálních dat populace 50+, a umožnit tak lepší pochopení procesu stárnutí evropské a české populace a formulaci reforem založených na faktech (Evidence-based Policy). HK postrádá vysvětlení, v čem se práce předáka liší od manažera 50+ středně velké a velké firmy. Chybí zdůvodnění, proč musí být vyvinut nový systém pro předáky, když pro manažery 50+ byly vytvořeny desítky programů, metodik a školení, které žadatel může využít. Ani téma tvorby a činnosti komunit není nové a síťování rozhodně nepatří k novinkám v oblasti inovací. Nejsou předloženy relevantní informace o situaci /postavení předáků v jiných odborových centrálách. HK zcela postrádá rozbor výstupů dosud realizovaných projektů v rámci ČMKOS, které byly zaměřeny na komplexní rozvoj kompetencí pro úspěšné zvládání poslání odboráře. Je třeba také brát v potaz, že lidem starším 50 let na trh práce, může být překážkou jejich zdravotní omezení. Výsledkem je pak kumulace několika handicapů, a tím pádem mnohem nižší šance na získání zaměstnání. I zde však existuje řada projektů a iniciativ, které se snaží navrhnout efektivní řešení, byť i jen v dílčí části. V této souvislosti můžeme uvést projekt Empirické hodnocení dopadů legislativních Empirické hodnocení dopadů legislativních změn v oblasti zaměstnávání osob se zdravotním postižením (STEM Ústav empirických výzkumů, z.ú., TQ01000447), Krize, prožívání a růst ve středním věku (Psychologický ústav AV ČR, v. v. i., GA20-08583S) nebo Lidská práva starších osob (Ústav mezinárodních vztahů, v.v.i., (SGA0201800001)). Žadatel se rozhodl pro zapojení tří cílových skupin bez bližší kvantifikace, což je pro posouzení plánovaného rozsahu projektu a jeho dopadu na předpokládanou změnu značný problém. Otázkou je, zda CS ústřední orgány státní správy nespadá spíš do kategorie stakeholderů. Její zapojení jako CS je totiž mlhavé i přes zmínění spolupráce s ÚP na osobní účasti žadatele. Chybí předběžné souhlasy s účastí v projektu. i žadatele. Chybí předběžné souhlasy s účastí v projektu.	
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Hlavní cíl projektu se vztahuje k tématu, které již bylo mnohokrát prostřednictvím projektové práce zpracováno. To se týká i cíle č. 1 a 2. Za zajímavý cíl (nikoliv za inovaci) HK považuje snahu o vznik aktivní komunity předáků schopnou šířit dobrou praxi. Významný je 4. cíl zaměřený na roli odborů při vytváření bezpečného prostoru zaměstnanců (i zde je otázkou, zda se jedná o inovaci). S ohledem na	Ano

									krátkou dobu realizace projektu je sporné, zda mohou být tyto cíle splněny. Není také dostatečně zřejmé, v čem předložený záměr přináší přidanou hodnotu k již nyní dostupným možnostem a nástrojům k tomu rozvíjet digitální kompetence zaměstnanců, ale také dát jim, žadatelovými slovy, „jistotu, že jejich role na pracovišti i v odborech má v digitální době smysl.“ Žadatel deklaruje, že cílem záměru je zodpovědět otázku, jak na zaměstnatelnost osob nahlíží nejmenší osoby samotné, taktéž i zaměstnavatelé a ÚP ČR, ze čtyř definovaných dimenzí zaměstnatelnosti. Není však již dostatečně zdůvodněno, proč je třeba k tomuto nahlédnutí realizace předloženého záměru a v čem konkrétně dojde k obohacení již dosažené úrovně poznání v dané oblasti. Volba KA zvoleným cílům v obecné rovině odpovídá. HK ale postrádá konkrétní údaje o rozsahu zapojení předáků (a jejich promítnutí do indikátorů). Zcela chybí představa o tom, jak žadatel posoudí úspěšnost projektu. Jak např. prokáže, že vzniklá komunita předáků bude nositeli změn, či zda předáci obstojí v pozici mentorů a ambasadů, či jak bude žadatel vyhodnocovat funkčnost vzniklé sítě a potřebnost otevřené platformy (KA3). S ohledem na krátkou dobu realizace projektu je nutné, aby žadatel přesně plánoval zrealizování dílčích aktivit. V projektu ale harmonogram jejich realizace chybí. Projekt by prospělo, kdyby se žadatel ve svém zjišťování zaměřil i na organizace, kde odbory nepůsobí, ale wellbeing je na vysoké úrovni.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	7,50			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Z hlediska rozpočtu je slabě doložena celková nákladová efektivita jednotlivých činností a přínos projektu v rámci porovnání tzv. ceny/výkon – tedy proč je třeba vynaložit dané náklady pro dosažení výsledků, u kterých je jen slabě doložena potřebnost. Žadatel nezdůvodnil výši platů, není jasné, zda se jedná o stejně vysoce odbornou práci. Chybí kvalifikace i délka praxe členů RT. Název pracovních pozic v rozpočtu (odborný garant, metodik – cílová skupina, metodik – digitální technologie) neodpovídá textu žádosti (odborný garant projektu, odborný specialista/metodik, odborný asistent projektu). Lze to však považovat pouze za nedůslednost žadatele. Žadatel uvádí, že odboráři budou spoluvůdci návrhů a pomohou definovat obsah, formát i způsob využití. Zda budou za práci odměněni, není uvedeno.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	6,25	25,00		0,00	6,25			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Žadatel předpokládá poměrně silné zapojení cílové skupiny (zřejmě zaměstnanců – předáků) do realizace projektu. Žadatel si uvědomuje význam klíčových aktérů, nicméně ne vždy zřetelně představuje	Ano

									formu jejich zapojení. Není přesvědčivě doloženo, že CS budou reálným spolutvůrcem forem podpory vedoucí mj. ke spolupráci mezi předáky. Například u zapojení zaměstnavatelů uvádí, že proběhne zejména formou rozhovorů a sdílení výstupů. Zároveň deklaruje, že "Cílem není pouze získat souhlas, ale aktivně zapojit zaměstnavatele do procesu hledání řešení, která jsou realistická, proveditelná a přínosná pro všechny strany." V rámci jednotlivých KA (např. KA2 – Tvorba a testování možných řešení problému) však o zapojení této CS do jednotlivých činností, spojených se spoluvytvářením, návrhů řešení s cílovou skupinou, blíže nehovoří. HK chybí informace, které by naznačily četnost akcí a počet zapojených osob. Žadatel neuvádí, zda předáky bude vybírat na základě předem stanovených kritérií. Pokud tomu nebude takto, pak doporučená řešení nemusí vyhovovat velké části odborářů. HK zcela postrádá jasnou představu o tom, jak žadatel do projektu zapojí zbývající cílové skupiny. Není jasné, co obsahuje dílčí aktivita (KA3) Zapojení cílové skupiny do hodnotících aktivit. Žadatel neřeší motivaci cílových skupin, chybí vysvětlení, proč by zaměstnavatelé měli mít o účast v projektu zájem. Zcela nejasný je důvod zapojit se do projektu v případě ústředních orgánů státní správy. Nicméně během přímé účasti zástupce žadatele na HK bylo uvedeno, že zapojení bude vycházet z dříve navázaných vazeb (včetně osobních) na zástupce ústředních orgánů.	
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Žadatelem je jedna z největších odborových centrál v ČR, z toho titulu lze předpokládat, že její síla měnit způsob práce předáků je značná. Žadatel dostatečně nevysvětluje, proč za 35 let její existence se to nepodařilo, přestože realizoval řadu projektů zaměřených na rozvoj lidských zdrojů. Otázkou je, zda ke změně poslouží projekt realizovaný pouze třemi odbornými pracovníky s celkovým úvazkem 1,3, a to po dobu pouhých 18 měsíců, tedy dobu, ve které se obtížně prokáže předpokládaná změna. Způsob, jak ta bude posouzena a co bude považováno za konkrétní úspěch, žadatel neuvádí. To ostatně platí i o metodách sbírání informací a jejich vyhodnocování. Žadatel uvádí, že projekt přináší sociální inovaci dle výzvy, tzn., jako nový přístup k řešení společensky významného problému, který zohledňuje reálné potřeby cílové skupiny a mění způsob fungování aktérů. Napříč záměrem však není patrné, jak je tento aspekt reálně naplňován a v čem spočívá přidaná hodnota řešení oproti jiným projektům a aktivitám, zaměřeným na řešení daného problému, spojeného s digitálními kompetencemi osob 50+. Předložené řešení však reálnou inovační dimenzi postrádá, když má v rámci KA 2 –	Ano

									Tvorba a testování možných řešení problému, vzniknout digitální prototyp (např. aplikace či online platforma), který bude předákům sloužit jako praktická pomůcka pro jejich každodenní činnost. Není zřejmé, jaké úkoly má digitální prototyp plnit, ani jakými inovačními postupy bude prototypu dosaženo – je pouze zmíněn mentoring, tvorba metodických materiálů a videí a „systematické shromažďování reakcí“. Tento aspekt žadatel adekvátně nevysvětlil ani během přímé účasti na HK.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu	Zvedni hlavu
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/23_057/0005740

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	18. 7. 2025
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	43,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt Zvedni hlavu se zabývá aktuálním tématem, avšak hodnotící komise konstatuje, že způsob jeho uchopení vykazuje zásadní nedostatky jak v analýze problému, tak v kapacitní připravenosti žadatele. Žadatel je nově vzniklým subjektem bez ověřených kontaktů, systémového přemýšlení a bez hlubší znalosti možné šíře řešení a kontextu cílové skupiny. Deklarovaná otevřenost metodě HCD zde spíše zastírá absenci jasné strategie a priorit. V projektu, jehož smyslem je vedle vývoje řešení vzdělávání CS, chybí specialista v oblasti vzdělávacích metod. Navržené řešení nepřináší dostatečnou inovační hodnotu. HK se obává, že předkládaná podoba projektu spíše zbytečné zatíží už tak zatížený systém bez reálného přínosu.

Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Problém, na který projekt reaguje, je aktuálně velmi významný. Jako závažný je problém vnímán ze strany příslušných institucí i osob, které jsou problémem potenciálně zasaženy, což žadatel vhodně dokládá. Přestože jde o relevantní a aktuální společenské téma, žadatel selhává ve zralosti v jaké podobě žádost přikládá. Žadatel je nově vzniklý subjekt bez doložené větší historie nebo předchozích aktivit v dané oblasti (i když se částečně představil při osobní účasti na HK), v žádosti i KPZ sice vhodně dokládá s kým vším již o projektu diskutoval, nicméně není jasné a zřejmé v jakém duchu se schůzky nesly, jak silné je postavení žadatele pro případnou další spolupráci, do jaké míry se jedná o seriózní kontakty, do jaké míry se jedná o osobní kontakty. To by samo o sobě nebylo překážkou, pokud by žadatel v projektu prokazoval hlubokou znalost tématu. To se však neděje. Žadatel se zaměřuje na pediatrii jako hlavní distribuční kanál, bez doložení toho, že právě tato profese má pro dané téma opravdové kapacity a ochotu se mu systematicky věnovat. Je třeba si uvědomit, že pediatriká prevence pokrývá obrovské množství dalších témat a v podstatě by každý měsíc mohli vznikat další a další témata, kterým by se pediatrii mohli věnovat (například prevence dětské obezity, očkování, prevence úrazů u malých dětí, prevence poruch výživy a stravovacích návyků apod.). Žadatel v tomto své téma prioritizuje bez dostatečné argumentace. Stejně tak není doloženo, že je právě tato cesta nejefektivnější a že není vhodnější jiný kanál. Není jasné, proč by se nemohlo jednat i o další potenciální cílové skupiny (porodnice, dětské skupiny, jesle, rodinná centra, širší příbuzenstvo atd.). Žadatel se také nevymezuje vůči období těhotenství, které je často označované jako období, kdy rodič formuje své hodnotové představy o výchově a kdy má rodič(ka) více kapacity na příjem informací, než období rodič dětí 0-2 roky, kdy je rodič zasypán situacemi z nové životní situace (informacemi od pediatrií ohledně očkování, vývoje apod.). Žadatel často připomíná,	Ano

									že je všemu otevřen a chce naplno využít metodu HCD, není však úplně jasné, proč ji chce využít jen na určitou výše celé problematiky, proč rovnou vymezuje „distribuční kanál“, nebo způsob intervence (plošné informování rodičů). Potřebnost u klíčové cílové skupiny (rodiče dětí do 2 let) je popsána povrchně. Žadatel nepracuje se segmentací rodičů (sociální situace, vzdělání, počet dětí v rodině, informovanost, zkušenost s problematikou a následné chování apod.), ani s hlubší analýzou jejich reálných potřeb. Žadatel se do hloubky nezamýšlí například nad potřebami této cílové skupiny, které mohou výrazně ovlivňovat chování této CS (například rodiče dávají dětem obrazovky často z důvodu vlastní vyčerpanosti, potřeby odpočinku nebo nedostatku alternativ, nikoliv kvůli neznalosti rizik, část rodičů si je rizik vědoma, ale vědomě volí tuto cestu (např. kvůli vlastnímu užívání technologií nebo kvůli kulturním zvyklostem), nebo marketing technologických firem je silný faktor, který žadatel vůbec nereflektuje.). Žadatel si nepokládá otázku, jestli je zmiňovaná informovanost to, co pozmění nastavení rodičů v tomto tématu. Nedostatečné je také samotné vymezení cílové skupiny, které působí spíše intuitivně. Chybí argumentace, proč právě do dvou let věku, kdy OECD i jiné studie pracují spíše s obdobím 0–8 let, nebo 0-3 roky, nebo těhotenství-3 roky apod. Žadatel nepředkládá data o početnosti cílové skupiny, její regionální struktuře nebo specifických potřebách (např. u osamělých rodičů, rodičů v zátěžových situacích apod.). Ve výsledku není ani důvěryhodné, zda žadatel opravdu zvážil všechna pro a proti na základě čehož zvolil toto věkové rozpětí a zda si uvědomuje rizikovost právě tohoto věkového rozpětí. Žadatel také pomíjí širší systémové souvislosti, nevysvětluje, jakým způsobem chce téma v systému dále ukotvovat, kam sahají jeho vize a ambice, i když toto nastínil při osobní účasti na HK. I když žadatel zmiňuje příklady ze zahraničí, dostatečně neporovnává zahraniční fungování (a např. vztah pediatr-rodič v zahraničí v ČR, což může být z hlediska přenositelnosti vhodného kanálu klíčové).	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00	dostatečné	Žadatel v projektu formuluje hlavní cíl jako podporu rodičů malých dětí do 2 let věku v prevenci negativního vlivu digitálního světa na jejich děti, zejména skrze edukaci a informování prostřednictvím pediatrů. Tento cíl je obecně srozumitelný a odpovídá deklarované potřebě, ale při podrobnějším posouzení vykazuje nedostatky. Vzhledem k velmi vágně zformulované CS není úplně jasné, zda má žadatel vůbec nějakou šanci zjistit, zda má jeho intervence nějaký	Ano

									dopad a zda je vůbec možné splnění cíle posoudit a v jakém časovém horizontu je to vlastně možné. O možnostech evaluace (byť nejsou v této výzvě povinné) žadatel příliš nespekuluje, přitom je taková intervence z hlediska evaluace klíčová pro další rozvoj, pokud se potvrdí smysluplnost dané intervence. Není také úplně jasné, zda je cílem edukace o rizicích jako taková, nebo zda má dojít ke změně chování (rodičů? dětí? pediatrů?). Klíčové aktivity a jejich návaznosti působí spíše jako otevřený plán bez jasných priorit. Projekt operuje s širokou paletou aktivit od šetření potřeb, přes tvorbu letáčků a podkladů pro pediatrii až po vytváření komunikačních strategií, aniž by bylo zřejmé, které aktivity mají nejvyšší prioritu pro dosažení hlavního cíle. Žadatel opakovaně deklaruje využití metody Human Centered Design (HCD), ale zároveň není dostatečně jasné, jak bude HCD metodika strukturována, jak budou výsledky ověřovány a proč je ve výsledku tato metoda využívána jen na určitou výše dané problematiky, žadatel si v podstatě touto metodou vykrývá místa, o kterých nemá moc informací, neboj jsou to oblasti založené na domněnkách žadatele. Zapomíná, že metoda HCD se používá tam, kde toho vím tolik, že jsem schopen HCD použít tam, kde vím, že to nevím. Žadatel to používá na oblast, o které ani neví, že neví. Cíle projektu se příliš spoléhají na předpoklad, že pediatři budou ochotni aktivně šířit informace, bez toho, aby bylo doloženo, že takový přístup je reálný, byť žadatel deklaruje, že jednání probíhají. Žadatel nedokládá krizový scénář pro případ, že se během realizace ukáže nefunkčnost zvolené cesty. Například pokud se ukáže, že rodiče skrze pediatrii informace nečerpají, není připraven žádný alternativní kanál. Projekt je velmi flexibilní, co se týká možnosti, jak dosahovat svého účelu, žadatel důsledně hovoří o „řešení“, a nepředjímá jeho konkrétní podobu ani rámcově, třebaže je jisté, že se bude jednat o edukační postup směřovaný prostřednictvím pediatrii směrem k rodičům dětí potenciálně zasažených identifikovaným problémem. V této souvislosti je nedostatkem, že v RT chybí specialista (pedagog, andragog, metodik) na vzdělávání dospělých a vytváření podpůrných informačních či didaktických materiálů.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Celková výše rozpočtu je přiměřená výstupům i délce realizace. Chybí detailní rozpis nákladů na jednotlivé aktivity. Jednotkové ceny odpovídají doporučeným hladinám. Skladba a celková výše rozpočtu neskýtá prostor pro vytváření nových struktur či financování jiných	Ano

									než v projektu uvedených aktivit, naopak je pravděpodobné, že žadatel při realizaci využije své zázemí.	
4. Proveditelnost	K	Ne	6,25	25,00		0,00	10,00			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Žadatel deklaruje, že plánuje zapojit do vývoje řešení rodiče dětí do 2 let, pediatri, odborníky na duševní zdraví dětí a další relevantní aktéry skrze uživatelský výzkum prostřednictvím metod human-centered design (HCD), zejména skrze fokusní skupiny, rozhovory a participativní workshopy. V projektové žádosti ani KPZ nejsou uvedena žádná Memoranda o spolupráci, dopisy o záměru, ani jiné formální závazky. I když to není povinností žadatelů, v případě takto nově vzniklé organizace bez dohledatelné historie a s pouze šablonovitě nedoplněnými webovkami by to HK považovala za podstatné a vědoucí k větší důvěryhodnosti žadatel. Ostatně žadatel je nově vzniklým subjektem bez doložené projektové historie, bez realizovaných kampaní nebo jiných ověřitelných aktivit v dané oblasti. Není tak zřejmé, zda má dostatečnou kredibilitu a kapacity reálně oslovit klíčové aktéry a zajistit jejich aktivní zapojení a ti o přes to, že deklaruje, že další aktéry oslovoval. Žadatel nedokládá konkrétní plán nebo harmonogram aktivit souvisejících se zapojením aktérů, který by přesně popisoval, jaké kroky budou následovat, kdo bude za jejich realizaci odpovědný a jak budou výstupy z participace zpracovány a zapracovány do výsledných materiálů. Nejsou popsány motivační mechanismy, kterými žadatel zajistí aktivní spolupráci klíčových stakeholderů.	Ano
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Žadatel prokazuje flexibilitu při hledání nových řešení a otevřenost odlišným názorům. Žadatel je připraven propojovat různé aktéry a učit se od nich. Žadatel neprezentuje jasnou metodologii, jak bude přistupovat k vývoji navrhovaného řešení, odvolává se na spolupracující odborníky na design služeb (Pábení), stejně jako v případě analytických a evaluačních činností potřebných pro úspěšnou realizaci projektu. V reálném obsahu žádosti však žadatel zůstává zcela omezený na úzký okruh aktivit a distribučních kanálů, bez hlubší úvahy o možnostech, které v dané oblasti existují jak v ČR, tak v zahraničí. Hodnocení kapacit a přístupu k řešení je proto výrazně kritické. Žadatel uplatňuje interdisciplinární přístup, nicméně v RT není počítáno se specialistou na vzdělávací oblast, ačkoli podstatou projektu je vzdělávání CS. Projekt staví na letácích a workshopové participaci, na hledání způsobu předávání informací, aniž by se zamýšlel nad efektivitou těchto nástrojů a jejich skutečným dopadem, což je pro HK nedůvěryhodné, zvláště, když v týmu není počítáno s výše uvedeným specialistou, byť žadatel při	Ano

								osobní účasti na HK zmiňuje, že si bude veškeré odborné pracovníky dohledávat a externě zaměstnávat. Zároveň je důležité zdůraznit, že letáky a podobné materiály mají ve věkové skupině rodičů dětí do 2 let velmi omezený přenosový potenciál, protože většina rodičů již sbírá informace v online prostředí a do toho je rodič v tomto období zavelen různými preventivními letáky a doporučeními. Přitom žadatel se výrazně zaměřuje na distribuci informací skrze pediatri formou letáků a základní komunikace, bez úvahy o širších platformách, které se dané problematice již věnují. Ignoruje možnosti připojení k existujícím programům a metodikám, jako je Triple P, včasná péče, programy prevence online závislostí. V projektové žádosti není ani náznak toho, že by žadatel zvažoval využití online prostředí jako klíčového nástroje, byť je to například v zahraničí často využívané jakou spolusoučástí preventivního působení (například platformy typu ParentZone). Absence širší strategie a propojení s existujícími strukturami není jen opomenutím, ale zásadním nedostatkem, který vede k riziku neefektivity projektu. Jak se vyhnout tomu, že projekt proběhne bez skutečného dopadu, a další iniciativy budou v budoucnu méně důvěryhodné? Žadatel nezohledňuje alternativní možnosti distribučních kanálů, například: komunitní centra, učitelky v mateřských školách, dětské skupiny, porodnice (videoedukace pro matky během hospitalizace), online programy s gamifikovanými prvky, nebo peer-to-peer platformy. Ve všech těchto oblastech existují již inspirativní příklady ze zahraničí. Žadatel tak reálně nevytváří tým, který by byl schopný inkubovat inovativní řešení, ale spíše navrhuje malý osvětový (preventivně-edukační) projekt se standardními nástroji. Místo toho, aby žadatel využil příležitost hledat skutečně inovativní cesty (včetně příčin), zůstává uzavřen ve velmi omezeném rámci, který nevychází vstříc aktuálním trendům v oblasti prevence vlivu digitálního světa na malé děti. Tím hrozí, že může dojít k plýtvání potenciálem zapojených aktérů (pediatrů, rodičů) a hrozí i poškození tématu do budoucna, kdy případné podobné iniciativy ztratí na kredibilitě.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------