ZÁPIS

z jednání hodnoticí komise pro výzvu č. 03_23_057 Operačního programu Zaměstnanost plus

Datum jednání	2.10.2026
Čas jednání (od – do)	9:00 – 16:30
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost KK 318
Počet členů hodnoticí komise	5
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	**Registrační číslo projektu**	**Název projektu**	**Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu**	**Detail hlasování o výsledném hodnocení**
1.	CZ.03.03.01/00/23_057/0007520	Náruč pro rodinu: model včasné podpory adoptivních rodin	32,50 / Nevyhověl	Pro: (4) Proti: (0) Zdržel se: (0) Nepřítomen: (1)
2.	CZ.03.03.01/00/23_057/0007524	Podpora obětí náboženského traumatu	37,50 / Nevyhověl	Pro: (4) Proti: (0) Zdržel se: (0) Nepřítomen: (1)
3.	CZ.03.03.01/00/23_057/0007526	Dayzeroo.app	28,75 / Nevyhověl	Pro: (4) Proti: (0) Zdržel se: (0) Nepřítomen: (1)
4.	CZ.03.03.01/00/23_057/0007527	Huddlemeet.com	31,25 / Nevyhověl	Pro: (3) Proti: (0) Zdržel se: (0) Nepřítomen: (2)
5.	CZ.03.03.01/00/23_057/0007530	Nablízku	56,25 / Vyhověl	Pro: (3) Proti: (0) Zdržel se: (0) Nepřítomen: (2)

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnoticí komise	
Datum	2.10.2026
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Předseda/místopředseda hodnoticí komise	
Datum	2.10.2026
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Detail hodnocení

Název projektu	Náruč pro rodinu: model včasné podpory adoptivních rodin
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/23_057/0007520
Kód hodnotitele	
Pořadí hodnocení	4
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	2. 10. 2026
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	32,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne
Popis hodnocení	

Komentář k hodnocení Žadatel se projektem zaměřuje na relevantní problém včasné podpory adoptivních rodin. Plánuje aktivní zapojení cílové skupiny do vývoje a testování řešení, využití regionálních partnerů a relevantní zkušenost týmu s problematikou náhradní rodinné péče. Hlavní slabinou je nedostatečné doložení rozsahu problému, potřeb a struktury cílové skupiny a limitů stávající podpory. Slabší je také zmapování relevantních aktérů, jejich zapojení a způsob pilotního testování včetně ověření přenositelnosti modelu. Projekt v předložené podobě nenaplňuje nároky inkubační fáze v jejím jádru. Model nemá popsán mechanismus včasného zachycení, který je jeho definičním prvkem, řešení je předem tvarováno do podoby Hnízd, test udržitelnosti je hrazen z projektu a rozsah ověření neumožní dojít k závěrům, které žádost slibuje. Žádost dostatečně nereflektuje povahu osvojení, tedy autonomii a soukromí rodiny; celoživotní rozměr adopce; roli dítěte i rodiny původu; ani služby, které osvojitelům v pilotních krajích již existují. Klíčový deficit nelze zhojit podmínkou, protože se týká samotné konstrukce modelu, tedy toho, kde a jak má rodina podporu včas potkat, a jeho doplnění by znamenalo přepracovat obsah KA1 až KA3.
Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejích potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Žadatel popisuje problém z pohledu rodin a zachycuje jeho méně viditelnou podobu, tedy drobné opakované momenty napětí, které se vrství dřív, než se z nich stane krize. Pojmenování této rané fáze, v níž rodiče pomoc nevyhledávají ze studu, z pocitu, že situace ještě není dost vážná, nebo z obavy z hodnocení, je věcně přesné a odpovídá odborné diskusi. Potřebnost je opřena o dosud nejrozsáhlejší český výzkum osvojitelských rodin, který doložil vysokou poptávku po poradenství, vzdělávání a setkávání, i o zahraniční literaturu k rodičovskému stresu a vztahové vazbě. Přiložený přepis u empatických rozhovorů přináší konkrétní zjištění, a vlastní zkušenost týmu s adoptivním rodičovstvím, díky níž popis problému nepůsobí jako pouhá rešerše. Velmi slabá je však znalost existující krajiny řešení. Žadatel formuluje problém jako chybějící systém podpory, organizace uvedené jako klíčoví aktéři v pilotních krajích však osvojitelům podporu již poskytují, včetně podpůrných skupin, doprovázení, peer konzultací a odlehčovacích služeb. Žádost neuvádí, co tyto organizace konkrétně dělají, kde jejich nabídka selhává a proč rodinu v rané fázi nezachytí. Žadatel zkušenost s dalšími aktéry dovysvětlil při osobní účasti na HK, přetrvává však nejasnost, v čem chybějící systém spočívá. Pokud služby existují a jejich limitem je především kapacita a financování, jde o problém dostupnosti a udržitelnosti stávající podpory, nikoli o absenci řešení. Takový problém by vyžadoval jinou odpověď než vývoj nového modelu, a žadatel tento rozdíl v žádosti dostatečně nevyjasňuje.Zmíněná slovenská inspirace ani britský a americký příklad nejsou rozebrány z hlediska výsledků a toho, co se v nich osvědčilo a co ne. Přiložený rozhovor navíc ukazuje, že respondentka má k dispozici sociální pracovnici doprovázející organizace i psychologa a pravidelné doprovázení sama odmítla. Z dokumentů žadatele tak spíše vyplývá, že problém neleží v absenci služeb, ale v jejich načasování, formě a dostupnosti v akutní chvíli. Toto rozlišení	Ano

									je pro návrh řešení zásadní a žádost s ním pracuje jen implicitně. Chybí kvantifikace cílové skupiny. Žádost neuvádí, kolik dětí je v ČR ročně osvojeno, kolik osvojitelských rodin v pilotních krajích žije ani jakou jejich část lze považovat za ohroženou přetížením, přestože v seznamu zdrojů cituje výkaz MPSV o výkonu sociálně právní ochrany dětí, který údaje o osvojení obsahuje. Nepracuje ani se zjištěním citovaného výzkumu, že velká část rodin o existujících službách vůbec neví, ačkoli by tento údaj jeho hypotézu o orientaci v systému přímo podpořil. Nedostatečně je reflektována povaha osvojení jako právního a společenského institutu. Osvojením se dítě stává členem rodiny, jako by se do ní narodilo, stát z rodiny ustupuje a právní úprava chrání její autonomii a soukromí, včetně možnosti utajení osvojení před rodinou původu. Občanský zákoník zároveň ukládá osvojitelům povinnost sdělit dítěti, že bylo osvojeno, nejpozději do zahájení školní docházky, a umožňuje soudu osvojení z důležitých důvodů zrušit ve lhůtě tří let od rozhodnutí. Právě tato lhůta se kryje s obdobím, které žadatel označuje za klíčové, a žádost ji nezmiňuje. Žadatel nedostatečně pracuje s porozuměním rozdílu mezi oběma formami náhradní rodinné péče, kdy rozdíl nespočívá jen v rozsahu dostupné podpory, ale v jejich podstatě. Pěstounská péče je péčí, za kterou stát dlouhodobě nese odpovědnost. Rodina uzavírá dohodu o výkonu pěstounské péče, má povinnost se vzdělávat, pobírá dávky pěstounské péče a doprovázející organizace v ní plní vedle podpůrné i kontrolní funkci. Osvojení naopak tuto vazbu na stát ukončuje a vytváří trvalou rodinu, která má mít stejné postavení jako kterákoli jiná. Podpora osvojitelské rodiny proto nemůže být mírnější verzí doprovázení, ale musí stát na dobrovolnosti, nabídce a respektu k autonomii rodiny. Žádost tento rozdíl nesleduje. Inspiraci výslovně čerpá ze systému doprovázení pěstounů a očekávání partnerských organizací popisuje jako vznik rámce podobného tomu, který mají pěstouni. Spolu se zapojením OSPOD a s rámcem zachytávání raných signálů tak model nese riziko, že osvojitelskou rodinu bude nenápadně vracet do role rodiny pod dohledem, tedy tam, odkud ji osvojení ze své podstaty vyvádí. Na jednání HK žadatel tento rozdíl zmínil a své pojetí částečně upřesnil, z dokumentů ani z diskuse však nevyplynulo, jak se odlišnost osvojení promítne do konkrétní podoby Hnízd.Chybí také popis toho, jak se osvojitelská rodina pohybuje v běžném systému podpory. Pokud má rodina potíže, obrací se přirozeně na služby dostupné všem rodinám, tedy na poradny, psychology, pediatry, školská poradenská zařízení nebo sociálně aktivizační služby. Klíčovou otázkou proto může být nikoliv, zda pro	

									osvojitele existují specializované služby, ale zda běžné služby rozumějí specifikům osvojení, traumatu a vztahové vazby a umějí s rodinou pracovat, aniž by ji odkazovaly jinam. Žadatel volí cestu samostatné struktury určené výhradně osvojitelským rodinám. Nezvažuje, zda tím nebude jejich odlišnost spíše zvýrazňovat, ani zda by stejného účelu nedosáhl posílením služeb, které rodina využívá tak jako tak, nebo kterých by využívat mohla v rámci systému podpory rodin jako takových. HK také považuje za závažné, že žadatel nereflektuje, kde samotná náročnost osvojitelského rodičovství vzniká. Řada obtíží, které žádost sama popisuje, má kořeny na samém začátku; v připravenosti žadatelů, jejich očekáváních a nezpracované zkušenosti; v okolnostech přechodu dítěte do rodiny; v prvních měsících péče před osvojením, kdy se vztah teprve utváří. Tato fáze je přitom v českém systému relativně dobře pokryta přípravou žadatelů, péčí OSPOD a doprovázením, které některé organizace nabízejí osvojitelům již v době čekání na dítě, jak ostatně dokládá i jeden z rozhovorů uvedených žadatelem. Žádost s kontinuitou mezi přípravou, přechodem a obdobím po osvojení nepracuje. Mapování zahrnuje rodiny ve všech fázích od příchodu dítěte po dospívání a model se soustředí na okamžik, kdy rodina již přetížení pociťuje a hledá, kam se obrátit. Žadatel tak cílí spíše na zachycení rodiny, která již potíže má, než na porozumění tomu, proč vznikají, a míjí místo, kde by preventivní zásah mohl mít největší účinek.	
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Myšlenka definovat Hnízda funkcemi, nikoli pevnou sadou aktivit, je rozumná a umožňuje regionální přizpůsobení. Logika navazujících aktivit od mapování přes pilotní testování k vyhodnocení je srozumitelná a záměr ověřit také podmínky fungování po skončení financování je vhodná. Vize přesahující projekt, tedy posun od reaktivní k preventivní podpoře osvojitelských rodin, odpovídá jednomu z témat výzvy "podpora neformální péče a pečujících osob". Nejzávažnější slabinou je, že model nemá popsaný mechanismus, kterým by včasné zachycení probíhalo, ačkoli právě to je jeho definiční prvek. Žadatel v analýze problému přesvědčivě dokládá, že rodiny v první nejistotě podporu samy nevyhledávají. Navržené řešení však stojí na místě, kam mají rodiny samy přijít. Žádost nepopisuje kontaktní bod mimo Hnízdo, aktivní oslovení rodin v obdobích, o nichž je známo, že jsou náročná, vazbu na místa, kde se obtíže projevují nejdříve, jako je škola, pediatr nebo pracovníci, kteří rodinu znali z přípravy, ani ukazatel, podle něhož by	Ano

									se včasnost podpory dala poznat. Při osobní účasti na jednání HK žadatelka upřesnila, že rodiny chce oslovovat prostřednictvím PR a marketingových aktivit organizace a přes organizace, které v oblasti již působí. HK tento přístup nepovažuje za dostatečně promyšlený. Oba kanály zachytí především rodiny, které jsou již v kontaktu se službami nebo informace samy aktivně vyhledávají. Míjejí tedy právě ty rodiny, které o pomoc nežádají ze studu, z obavy z hodnocení nebo proto, že svou situaci nepovažují za dost vážnou, tedy z důvodů, které žádost sama uvádí jako hlavní bariéry. Model tak nemá žádný nástroj aktivního vyhledávání těchto rodin, který by na tyto bariéry odpovídal. Cíl a navržené řešení se tak míjejí právě v bodě, který má být inovací.Druhou slabinou je nastavení KA3. Hnízda mají v této fázi fungovat bez přímé podpory projektového týmu, a tím ověřit udržitelnost. Regionální koordinátoři, které žádost výslovně řadí do realizačního týmu, jsou však i v této fázi hrazeni z rozpočtu projektu za koordinaci samostatného provozu Hnízda. Test udržitelnosti je tedy dotovaný a jeho výsledek předem ovlivněný. Žádost zároveň neuvádí, v jakém právním a finančním rámci by Hnízda mohla fungovat po projektu, zda jako činnost pověřené osoby, sociální služba, nebo dotační titul, a nejmenuje veřejného aktéra, který by je mohl převzít. Při osobní účasti na jednání HK žadatelka zmínila, že podoba Hnízd je aktuálně zcela otevřená a může jí být i digitální rozcestník. Nicméně i v tomto případě není zřejmé, jak bude žadatel hledat udržitelnou podobu.I přes deklaraci žadatele, že projekt nezačíná hotovým řešením, jsou název a funkce Hnízd, počet regionů i pozice koordinátorů Hnízd stanoveny před mapováním, výstupem KA1 je podoba regionálních Hnízd a Hnízda jsou jmenovitě uvedena v popisu cílové hodnoty indikátoru počtu ověřených nových nástrojů. Obrana, že jde o funkce a nikoli o formu, je legitimní, HK však konstatuje, že mapování nemá reálnou možnost dospět k jinému typu řešení. Hnízda jsou postavena dřív, než mapování ukáže, kudy rodiny ve skutečnosti chodí. Rizikem je i rozsah ověření. Žádost slibuje ověřit účinnost modelu, KPZ však statistické ověření účinnosti výslovně vylučuje, a i výzva toto nepředpokládá a nevyžaduje. Závazek indikátoru celkového počtu účastníků činí pět osob, v popisu vlivu na rovné příležitosti se hovoří o testování u pěti rodin, index rodičovského stresu je rozpočtován pro padesát rodin a mapování počítá s třiceti. Z žádosti nevyplývá, kolik rodin v každém regionu Hnízdem projde, podle čeho bude posouzeno, že model funguje. Metodika i evaluační zpráva mají cílové datum v poslední den realizace a projekt využívá dvacet z	

									třiceti povolených měsíců, ačkoli osmiměsíční pilotáž ve třech regionech s průběžnými iteracemi je na tuto délku napjatá. Chybí zohlednění povahy osvojení v samotném návrhu. Model je postaven na perspektivě rodičů a jejich stresu, dítě je zapojeno jen zprostředkovaně a rodina původu nefiguruje vůbec, přestože témata identity, příběhu dítěte a vztahu k biologické rodině zazněla ve dvou ze tří rozhovorů. Rámec zachytávání raných signálů přetížení zároveň nese riziko, že osvojitelská rodina bude vnímána jako riziková sama o sobě, což jde proti nestigmatizující podpoře, kterou žadatel deklaruje. Žádost také neuvádí, jak model ošetří soukromí rodin, které osvojení nesdílejí, zvláště v menších regionech, kde účast v lokálním Hnízdě osvojení fakticky zveřejňuje.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	7,50			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet je přehledně rozepsán po klíčových aktivitách včetně položek hrazených z paušálu a že součty jsou správné. HK pozitivně hodnotí zahrnutí supervize a vzdělávání týmu a to, že sazby odborné gestorky a hlavní manažerky i expertní konzultantky leží v pásmu obvyklých mezd. Rozpočet dále počítá s 600 hodinami na dohodu o provedení práce u každého ze tří regionálních koordinátorů a s 640 hodinami u PR manažerky, přičemž v přehledu nákladů jsou hodiny rozloženy rovnoměrně do všech měsíců. HK považuje za nepřiměřený objem PR, který včetně paušálu představuje 313 600 Kč v inkubačním projektu s třiceti rodinami, přičemž nábor rodin je současně uveden v náplni regionálních koordinátorů. V rozpočtu chybí položky, které plynou z vlastních zjištění žadatele, zejména hlídání dětí, jež přiložený rozhovor jmenuje jako bariéru účasti, a nezávislá evaluace.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	6,25	25,00		0,00	10,00			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Žadatel plánuje cílovou skupinu zapojovat prostřednictvím regionálních partnerských organizací a vlastní komunity adoptivních rodin. Rodiny mají být aktivně zapojeny v různých fázích projektu prostřednictvím rozhovorů, fokusních skupin, participativních workshopů, spolutvorby řešení, pilotáže a průběžné zpětné vazby. Potenciál cílové skupiny je tak při vývoji a ověřování řešení využíván vhodně.Slabší je zapojení dalších relevantních aktérů. Žádost neobsahuje systematickou mapu stakeholderů, což je významné zejména vzhledem k realizaci projektu v několika regionech s odlišnými podmínkami. Není dostatečně zmapován ekosystém aktérů v jednotlivých pilotních územích ani relevantní aktéři na systémové či národní úrovni. Žádost rovněž dostatečně nerozpracovává, které příčiny problému leží u kterých aktérů a koho	Ano

									je proto potřeba zapojit, aby mohly být ovlivněny příčiny přesahující možnosti samotného projektu.Nejasné zůstává také budoucí ukotvení Hnízd. Z žádosti není dostatečně zřejmé, jaký typ aktéra má Hnízdo v jednotlivých regionech provozovat a zda jsou potenciální nositelé tohoto řešení již zapojeni do jeho vývoje. Tato otázka je významná i s ohledem na plánované ověřování samostatného fungování Hnízd bez přímé podpory projektového týmu.Žadatel má k cílové skupině přirozený a důvěryhodný přístup prostřednictvím vlastní komunity, klubů a online skupiny, a že rodiny deklaruje jako spolutvůrce, nikoli jen respondenty. Zapojení dospělé adoptované osoby, výzkumnice, pracovnice OSPOD a tří organizací z pilotních regionů ukazuje snahu o různorodé perspektivy. Plánovaná analýza stakeholderů a empatické mapy jsou vhodné. Empatické rozhovory přinesly konkrétní podněty, například potřebu odezvy do dvou dnů v akutní situaci, odlišné potřeby otců a přání skupiny vedené mužem nebo nápad rozcestníku, který by rodiči podle popisu situace ukázal možnosti pomoci.Rozsah domluvené spolupráce není podrobně specifikovaný, role spolupracujících organizací je popsána jako zprostředkování kontaktu, účast na workshopech a zpětná vazba. Není však jasné, v jakém rozsahu organizace s účastí počítají a v jakém stádiu jsou jednání se zmiňovanými konkrétními organizacemi. Tato nekonkrétnost je podstatná i proto, že tytéž organizace přitom osvojitelům již podobnou podporu poskytují. Žádost neřeší, zda Hnízdo bude jejich služby doplňovat, nahrazovat, nebo jim ve výsledku konkurovat, a zda model, který jim má být na konci předán, skutečně chtějí převzít. Totéž platí pro odborné aktérky, jejichž zapojení je uvedeno bez potvrzení a bez rozsahu.Hloubkové zapojení cílové skupiny je zajištěno jen u pěti osob, ostatní rodiny vstupují méně intenzivně a žádost nepopisuje, jak budou motivovány, jak bude zajištěna jejich účast při péči o děti, ani jak s nimi bude sdílen výsledek. Dítě a dospívající jako přímí aktéři spolutvorby chybí, rodina původu nefiguruje. Mezi aktéry dále chybí ti, kdo mohou rodinu zachytit dříve než ona sama, tedy školy, pediatři a kliničtí psychologové, i ti, kdo mohou model po projektu nést, tedy kraje a MPSV jako gestor náhradní rodinné péče.	
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Žadatel je specializovaná organizace s přímým a důvěrným vztahem k adoptivním rodinám, klíčové členky týmu mají vlastní zkušenost s adoptivním rodičovstvím a projekt má zřetelnou lídryni, zakladatelku a ředitelku organizace. Kladně je hodnoceno vyčlenění prostředků na supervizi a vzdělávání týmu a přizvání designérky služeb pro vedení participativního procesu. Vzhledem k tomu, že	Ano

									organizace vznikla v listopadu 2023 a žádost neuvádí informace o jejích dosavadních projektech, zkušenost s řízením projektu tohoto rozsahu není doložena. Odborná garance modelu, který má rozpoznávat rané signály vztahového přetížení a navigovat k odborné pomoci, stojí na osobách, jejichž doložená praxe leží převážně v komunikaci, PR a lektorské činnosti. Odborná gestorka má podle životopisu ekonomické vzdělání a praxi v PR a fundraisingu, expertní konzultantka praxi v komunikační a obsahové práci v oblasti náhradní rodinné péče a výcvik lektora terapeutického rodičovství. V týmu není psycholog, terapeut ani sociální pracovník, který by odpovídal za rozhodnutí, kdy peer a komunitní podpora přestává stačit. Expertní konzultantka podle životopisu současně působí jako odborná metodička v projektu MPSV a projektová asistentka je v jiném pracovním poměru, žádost neuvádí jejich celkové úvazky. Metodologie vyhodnocení není popsána. Analýza rizik nezmiňuje závislost projektu na několika osobách ani riziko, že partnerské organizace spolupráci nepotvrdí.	

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu	Podpora obětí náboženského traumatu
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/23_057/0007524
Kód hodnotitele	
Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	2. 10. 2026
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	37,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne
Popis hodnocení	
Komentář k hodnocení	Žadatel reaguje na v ČR dosud opomíjené téma náboženského traumatu, které se dle odhadů týká až 1 % populace. Pozitivně vnímá také to, že záměr předkládá organizace s dlouhou praxí, odborně poučeným a eticky vyváženým pohledem a s reálným zapojením lidí s žitou zkušeností. Cíl záměru je však formulován jako činnost, indikátor ověřeného nástroje nemá obsah, počty podpořených osob se v dokumentech liší a formát pilotu je naceněn dřív, než mapování přinese poznání, o které se má opírat. Rozsah cílové skupiny je doložen rozpornými odhady a žadatel se nevymezuje vůči existující české síti pomoci, na jejímž vzniku se sám podílí, ani vůči zahraničním formátům, které by mohl přenést místo toho, aby je vyvíjel znovu. Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.
Poznámka k výsledku	

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejích potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Žadatel přináší téma, které v českém systému dosud nemá pojmenované místo. KPZ pečlivě vymezuje syndrom náboženského traumatu vůči posttraumatické stresové poruše a komplexní posttraumatické stresové poruše podle MKN-11, správně konstatuje, že nejde o samostatnou diagnózu, a pojmenovává dvojí povahu zranění, tedy trauma prožité uvnitř kontrolujícího systému a trauma spojené s jeho opuštěním. Tato konceptualizace odpovídá tomu, jak se k tématu přistupuje v zahraničí, kde se náboženské trauma zpravidla léčí jako forma komplexního traumatu ověřenými postupy doplněnými o porozumění náboženskému kontextu. Silnou stránkou je i vyvážený postoj žadatele, který odmítá deprogramování a další násilné metody a upozorňuje na riziko morální paniky. Empatické rozhovory v KPZ přinášejí cenné vhledy, zejména zjištění, že respondentka v běžné psychoterapii postrádala propojení se spirituální rovinou svého prožívání a nebyla si jistá, zda ji lze v terapii vůbec otevřít.Doložení rozsahu a struktury cílové skupiny je však slabé a vnitřně rozporné. U obětí samostatně působících duchovních vůdců uvádí KPZ přibližně pět set osob ročně, žádost pro tutéž skupinu zhruba pět tisíc osob ročně. Třetí skupina je v KPZ odhadnuta na desítky tisíc osob, možná až jedno procento populace, v žádosti na nižší desítky tisíc a jedno procento obyvatelstva, přičemž jedno procento populace ČR odpovídá zhruba sto tisícům osob. Z poradny žadatele, na niž se kvantifikace odvolává, žádost uvádí pouze souhrnný údaj min. 30 osob ročně a základní demografickou charakteristiku, nedokládá však způsob evidence, počet kontaktů poradny ani podíl osob skutečně ohrožených sociálním vyloučením.Vazba na sociální vyloučení je tak deklarována obecně, nikoli doložena, a v popisu očekávaných změn se převádí převážně do psychologické roviny.HK dále dochází k závěru, že žadatel nedostatečně doložil vazbu ke stávajícím řešením. KPZ uvádí, že žadatel je jediným takovým pracovištěm v ČR, a	Ano

									analýza rizik tvrdí, že se problematikou kontinuálně nikdo nezabývá. Žadatel však sám mezi aktéry jmenuje spolek Fénix poskytující peer podporu, spolek Někdo ti uvěří a web nabozenske-trauma.cz se seznamem odborníků, na jehož vzniku se podílí, a na tytéž aktéry odkazuje i veřejně dostupná stránka Ministerstva kultury věnovaná náboženskému traumatu. Z textů žádosti nevyplývá, co z této existující sítě funguje, co nefunguje a co k ní žadatel projektem přidá. Zahraniční zkušenost je v KPZ představena výčtem autorů a konceptů, nikoli rozborem řešení. Žadatel nereflektuje, že v zahraničí existují desítky let ověřované formáty, například státem zřízené poradenství v Rakousku s koordinovanou sítí státních, církevních i soukromých poraden, recovery workshopy pro bývalé členy, adresáře terapeutů s kritérii vstupu nebo hotové výcvikové kurzy pro terapeuty, a nerozebírá, co z nich je do českých podmínek přenositelné a co ne. Právě tato otázka je přitom v tématu klíčová. Zahraniční modely vznikaly převážně v prostředí s vysokou religiozitou, kde je hlavní bariérou náboženská zaujatost pomáhajících. V sekularizovaném českém prostředí může být bariérou spíše opak, tedy neschopnost pomáhajících se spirituální rovinou klienta vůbec pracovat, jak to ostatně naznačuje žadatelův vlastní rozhovor.Bariéry v přístupu k pomoci jsou zachyceny jen útržkovitě. Z KPZ a rozhovorů lze vyčíst nedůvěru k institucím, bagatelizaci zkušenosti jako běžné krize víry, sekundární viktimizaci a neznalost terapeutů. Žádost však bariéry netřídí podle toho, zda leží na straně zasaženého člověka, pomáhajícího profesionála, nebo systému, a u zvoleného tématu výzvy růst pocitu nejistoty chybí jakékoli rozpracování. Žadatel sám přiznává, že neví, jakými kanály se dostat k cílové skupině mimo stávající síť žadatele a spolupracujících organizací. Během osobní účasti toto žadatel částečně osvětlil.	
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Žadatel má zřetelnou vizi přesahující dobu realizace, tedy dostupnou a propojenou síť odborné i svépomocné pomoci, o níž vědí pomáhající profese i samotní zasažení, a že klíčové aktivity formálně sledují logiku inkubační fáze od zjišťování potřeb přes spoluvytváření a testování až po práci se scénáři budoucnosti. Pozitivně hodnotí zařazení volitelné aktivity spekulativního designu zaměřené na rizika medializace a na hranici náboženské svobody, kterou žadatel v KPZ sám označuje za otevřenou otázku, i záměr měřit změnu u klientů před intervencí a po ní.Cíl projektu však není definován jako změna, ale jako činnost. SMARTER cíl uvádí jako konkrétní vytvoření	Ano

									prototypů a jako dosažitelnost skutečnost, že řešení nebrání nic kromě finančních prostředků. Mezi KPZ a žádostí není zcela konzistentní vymezení toho, co má být hlavním výsledkem projektu. KPZ slibuje mapovací výzkum, odborné standardy spolupráce, metodickou příručku, vědeckou konferenci a zveřejněnou síť odborníků, žádost dva prototypy, program zacházení pro první cílovou skupinu a metodiku pro druhou, a popis indikátoru ověřených nástrojů obsahuje deset potenciálních výstupů ve třech rovinách od metodiky přes platformu až po standard prevence pro církve. HK se zároveň spatřuje riziko předurčenosti tam, kde ji inkubační fáze nepřipouští. Formát pilotu je stanoven a naceněn dřív, než mapování v první aktivitě přinese poznání, tedy individuální terapeutická práce s deseti klienty v rozsahu patnácti hodin, dvacet setkání terapeutické skupiny a dvě až tři svépomocné skupiny po deseti setkáních. KPZ přitom otevřeně přiznává, že žadatel neví, které intervenční přístupy jsou v českém prostředí účinné. Cíl projektu dále hovoří o ověření efektivity a účinnosti navržených řešení v pilotáži, což je jazyk fáze pilotáže, nikoli inkubace, a s počtem klientů a délkou testování, které žádost uvádí, je takové ověření nedosažitelné. KPZ jako chybějící poznání označuje také rozsah a strukturu cílové skupiny a potřebu kombinovat kvalitativní a kvantitativní data, první aktivita však nepopisuje metodiku kvantitativního šetření, vzorek ani způsob, jak z něj vznikne mapa struktury CS v celé ČR. Počty podpořených osob žadatel u indikátoru celkového počtu účastníků zdůvodňuje tím, že se započítávají pouze osoby, které překročí hranici podpory, a takových osob odhaduje patnáct. HK toto zdůvodnění přijímá. HK konstatuje, že počet osob, které projekt skutečně podpoří, je malý vzhledem k předpokládané podobě aktivit. Druhá aktivita počítá na práci s klienty a testování s více než 2 300 hodinami konzultantů, pracovníků v přímé práci a peer konzultantů. Pilot přitom zahrnuje individuální terapii, terapeutickou skupinu i svépomocné skupiny. Při takovém rozsahu práce z textů žádosti nevyplývá, proč hranici podpory překročí jen pět osob z první cílové skupiny. Zároveň je tak malý počet osob nedostatečným základem pro ověření účinnosti navržených řešení, kterou si projekt klade za cíl. Výstupy s vazbou na šíření, například překlad knihy, sborník z konference a komunikační toolkit, nejsou kryty indikátorem a s inkubační fází souvisejí jen volně. HK nezpochybňuje hodnotu činnosti žadatele ani potřebnost pomoci lidem zasaženým náboženským traumatem. Konstatuje však, že projekt je v podobě, v jaké je předložen, spíše financováním	

									rozšíření stávající činnosti než vývojem a testováním nového řešení. Jádro druhé aktivity tvoří individuální terapie, terapeutická skupina a svépomocné skupiny s peer podporou. Jde o formáty, které jsou v oboru běžné a které žadatel a s ním spolupracující odborníci a spolky již z části poskytují. Nevycházejí z poznání, které má přinést první aktivita. Šíření stojí na tradičních nástrojích odborné organizace, tedy na konferenci, sborníku, překladu knihy a publikační činnosti, a udržitelnost na vzniku nové sociální služby. Z textů žádosti nevyplývá, v čem má spočívat nový prvek, který má projekt vyvinout a ověřit, ani čím se bude lišit od toho, co by žadatel s dostatkem prostředků dělal i bez výzvy na sociální inovace.Rozpory v tomto kritériu tak nejsou formální. Dotýkají se samotné otázky, co má na konci inkubační fáze vzniknout. Cíl je formulován jako činnost, obsah ověřovaného nástroje není vymezen jednoznačně a konzistentně napříč dokumenty, formát pilotu je stanoven před zjištěním potřeb a těžiště projektu leží v poskytování podpory, nikoli ve vývoji nového řešení. Tyto nedostatky nelze zhojit upřesněním, protože by vyžadovaly přepracování logiky projektu.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	7,50			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	HK konstatuje, že mzdové sazby všech pozic leží hluboko pod horními hranicemi obvyklých mezd, že pozice odpovídají typovým pozicím výzvy a že žadatel využívá odbornou kapacitu svých členů místo nákupu služeb. Objem hodin však neodpovídá rozsahu plánovaných činností. Pilot ve druhé aktivitě představuje podle vlastního popisu žadatele zhruba 230 až 290 hodin přímého kontaktu s klienty, tedy 150 hodin individuální práce, 40 hodin skupinové terapie a 40 až 60 hodin svépomocných skupin. Rozpočet téže aktivity přitom na práci s klienty a testování počítá s 650 hodinami odborných konzultantů, 1 200 hodinami pracovníků v přímé práci a 480 hodinami peer konzultantů, celkem s více než 2 300 hodinami. Náplň pracovníků v přímé práci, na kterou připadá 300 000 Kč, je popsána jedinou větou o zapojení do procesu testování. Během osobní účasti na HK žadatel vysvětlil aspekty týkající se obsahu činnosti výše uvedených pozic. Ve třetí aktivitě žadatel u designéra služeb a odborného garanta počítá s dvaceti čtyřmi měsíci, ačkoli projekt trvá dvacet jedna měsíců, čímž vzniká 75 nadbytečných hodin. Pojmenování pozic není jednotné, tentýž designér je v rozpočtu veden jako odborný garant a v popisu aktivit jako odborný konzultant. Doc. Vojtíšek figuruje současně jako odborný garant a jako odborný konzultant s odlišnou hodinovou sazbou a z žádosti nevyplývá, jak bude oddělena jeho práce v obou	Ano

									rolích.HK dále považuje za rizikové, že paušální sazba má pokrýt řadu nákladově významných výstupů bez jakékoli kalkulace. Kromě administrace, prostor pro skupinová setkání a supervize, jejíž nositel není v rozpočtu uveden, jde o mezioborovou vědeckou konferenci se sborníkem, překlad a vydání knihy, komunikační toolkit a osvětové materiály. Z žádosti nelze posoudit, zda je paušál na tento rozsah dostačující, ani zda nejde o výstupy, které s inkubační fází nesouvisejí. Evaluace má být zajištěna interním evaluátorem mimo projekt, jehož osoba ani rozsah činnosti nejsou popsány.	
4. Proveditelnost	K	Ano	6,25	25,00		0,00	15,00			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	HK pozitivně hodnotí, že lidé s žitou zkušeností nejsou v projektu jen respondenty a testery, ale placenými členy realizačního týmu v roli peer konzultantů, a že žadatel počítá s jejich zapojením od zjišťování potřeb přes spoluvytváření až po svépomocné skupiny. Pozitivní je propojení se spolkem Fénix, zařazení co-designových workshopů nad systémovou mapou a mezioborových kulatých stolů a snaha vést dialog s církvemi v bezpečném rámci, který nemá jednu stranu předem obviňovat. Seznam aktérů v KPZ je široký a pokrývá resort kultury, akademickou sféru, profesní asociaci, církve i instituce péče o duševní zdraví.Zapojení klíčových aktérů je však doloženo pouze deklarací. Deklarovaná spolupráce s klíčovými aktéry není v předložených podkladech doložena konkrétním závazkem či popisem dohodnuté role, a to ani od aktérů, na nichž stojí udržitelnost výstupů. Role většiny aktérů je popsána slovy konzultace a sdílení. Ministerstvo kultury je v KPZ zmíněno jako možný zdroj financování a jeho pracovnice je vedena v odborném týmu, v žádosti již jen jako účastnice kulatých stolů, a z textů žádosti nevyplývá, jaký mandát v projektu má. Ministerstvo práce a sociálních věcí má podle KPZ spolupracovat na konceptu sociální služby a jejího financování, žádost však nedokládá žádnou komunikaci s ním ani s krajem, přes který vede cesta do sítě sociálních služeb.HK postrádá konkrétnost u pilotní spolupráce se dvěma až třemi náboženskými institucemi, na níž stojí celá rovina prevence. Instituce nejsou jmenovány, jejich souhlas doložen není a Česká biskupská konference i Ekumenická rada církví jsou uvedeny jen jako partneři konzultace. Žádost přitom nereflektuje, že katolická církev provozuje od roku 2019 vlastní kontaktní místa pro oběti zneužívání a že spolek Někdo ti uvěří, který žadatel mezi aktéry jmenuje, má s Českou biskupskou konferencí uzavřené memorandum o spolupráci. Přirozený most k církvím je tak v projektu přítomen, ale nevyužit. Obdobně Česká asociace pro	Ano

									psychoterapii a Národní ústav duševního zdraví, na nichž závisí vstup tématu do odborné péče, nemají v projektu vymezenou žádnou konkrétní činnost.Z textů žádosti dále nevyplývá, jak bude oslovena cílová skupina mimo okruh poradny a spolků, které žadatel zná, přestože KPZ sama přiznává, že účinné komunikační kanály nejsou známy. Lidé, kteří o pomoc nežádají právě kvůli nedůvěře k institucím nebo ze strachu z odsouzení, tak mohou zůstat mimo projekt i mimo zmapované potřeby, a mapa, kterou má první aktivita vytvořit, bude zachycovat hlavně ty, kdo cestu k pomoci už našli. Tyto nejasnosti se žadateli nepodařilo nevysvětlit ani během osobní účasti na HK.	
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Žadatel působí v tématu od roku 1993, provozuje religionistickou poradnu a odborný časopis a že jeho odborný garant se náboženskému traumatu věnuje přes dvacet let. Realizační tým spojuje religionistiku, psychoterapii, arteterapii, supervizi a přímou zkušenost s tématem, což odpovídá mezioborovému přístupu, který je v tématu nezbytný. Zapojení designéra služeb s popsanými metodami a interní vzdělávání týmu v systemickém designu v páté aktivitě dokládají ochotu učit se novým postupům. Vedení organizace je do projektu přímo zapojeno, oba statutární zástupci jsou členy realizačního týmu.HK spatřuje riziko v nadměrné koncentraci odborné kapacity na několik osob. Doc. Vojtíšek je statutárním zástupcem, odborným garantem, odborným konzultantem psychoterapeutem a odpovídá za rešerši a sdílení zahraničních poznatků. Dr. Mitáš je současně odborným garantem a supervizorem, přičemž supervize odborné práce, na jejímž vedení se tatáž osoba podílí, postrádá nezávislost. Koordinátorka cílové skupiny, která má vést rozhovory, dotazníková šetření a práci s peer konzultanty, je v KPZ představena jako projektová manažerka administrující projekty ESF a z textů žádosti nevyplývá její zkušenost s cílovou skupinou ani s výzkumem. Organizační zázemí pro práci s klienty je doloženo spíše sítí spolupracujících osob než kapacitou žadatele. Spolek OIKIA, který je v KPZ uveden jako nositel aplikační praxe s klienty zatíženými náboženským traumatem, se podle veřejně dostupných informací zaměřuje na jinou cílovou skupinu.Slabinou žádosti je chybějící etický a bezpečnostní rámec práce s mimořádně zranitelnou cílovou skupinou. Empatické rozhovory, terapeutická práce i skupiny budou otevírat traumatické zkušenosti, žádost však nepopisuje postup při riziku re traumatizace, krizový protokol apod. Nepopisuje ani podporu a supervizi peer konzultantů, kteří budou při práci s klienty opakovaně konfrontováni	Ano

									s vlastní zkušeností. U lidí, jejichž zranění vzniklo zneužitím důvěry a kontroly, nejde o formalitu, ale o podmínku jejich účasti. Analýza rizik hodnotí všechna rizika jako minimální a nezahrnuje ani odchod klíčové osoby, ani reakci náboženských skupin na projekt, kterou žadatel sám zkoumá ve čtvrté aktivitě.	

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu	Dayzeroo.app
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/23_057/0007526
Kód hodnotitele	
Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	2. 10. 2026
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	28,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne
Popis hodnocení	

Komentář k hodnocení Projekt se zaměřuje na relevantní problém rizikového pití a dostupnosti včasné podpory. Nejslabší částí záměru je zdůvodnění novosti a potřebnosti právě navrženého řešení. Velmi slabě je doložena přidaná hodnota Dayzeroo vůči již existujícím českým a zahraničním řešením a přesnost argumentace jejich účinností. Široce vymezená CS není dostatečně odlišena z hlediska potřeb a způsobu ověření přínosu. Nejasnosti zůstávají také v uspořádání pilotu, vztahu počtu účastníků k indikátorům a vnitřně rozporném harmonogramu projektu. Zapojení CS a aktérů má funkční základ, širší participace osob mimo léčbu a role některých institucí jsou však popsány méně konkrétně. Odborné zajištění stojí vedle silných technologických kompetencí významně na externích kapacitách. Rozhodující slabinou je rozpočet, který není rozveden tak, aby bylo možné ověřit konkrétní role, sazby, rozsah práce a jejich vazbu na jednotlivé aktivity.

Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejích potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Projekt se zaměřuje na závažný problém rizikové konzumace alkoholu, bariér včasného vyhledání pomoci a nedostatečné návaznosti podpory. Nedostatečná je žádost v doložení toho, v čem přesně Dayzeroo překonává nebo vhodně doplňuje již existující nástroje a pro kterou část CS je jeho přidaná hodnota nejvýznamnější. Žadatel uvádí, že pro znevýhodněné a sociálně izolované skupiny chybí nízkoprahový, anonymní a bezplatný digitální nástroj a Dayzeroo má tuto mezeru doplnit. Existující české služby i zahraniční aplikace však porovnává jen omezeně, zejména z hlediska jejich konkrétních výsledků, účinnosti a limitů. Tvrzení, že v ČR neexistuje srovnatelný nástroj, navíc není dostatečně podloženo. Mezi existujícími je například nástroj APPstinuj a další digitální screeningové a podpůrné služby (např. Alkohol pod kontrolou, Národní portál adiktologického screeningu, Adiktologická poradna 1. LF UK a VFN), vůči nimž není navrhovaná přidaná hodnota dostatečně vymezena. Zmíněný Národní portál adiktologického screeningu navíc výslovně uvádí možnost využívání digitálních nástrojů pro sebezhodnocení a krátkou intervenci a odkazuje na existující digitální služby.Podobně není dostatečně podložena argumentace účinností zahraničních přístupů. Samotný koncept aplikace pro sledování konzumace, sebereflexi, motivaci a podporu změny není nový. Mezinárodní literatura popisuje desítky takových aplikací a jejich společné prvky zahrnují mimo jiné self-monitoring, zpětnou vazbu, psychoedukaci, behaviorální techniky a personalizovanou podporu. Záměr tak nedostatečně prokazuje konkrétní neuspokojenou potřebu, kterou stávající české nástroje nepokrývají. Žadatel prokazuje základní orientaci v oboru, avšak rešerše není zpracována na úrovni odpovídající deklarované inovativnosti projektu. Pouze část studií nalezla statisticky významný efekt a celkově autoři konstatují, že důkazy o účinnosti digitálního aftercare jsou zatím nedostatečné. To je přitom přesně oblast,	Ano

									kterou projekt označuje za svou potenciálně významnou přidanou hodnotu. Žadatel by proto měl tuto nejistotu explicitně začlenit do hypotéz a designu pilotního ověření. Počet a paleta provedených rozhovorů je velmi malá a výběr není dostatečný pro zobecnění potřeb cílové skupiny. Uváděné vědecké zdroje podporují obecný potenciál behaviorálních a digitálních intervencí, neprokazují však účinnost právě navrhované kombinace podpory pro široce vymezenou CS. Některé citace navíc nejsou použity přesně. Kaner et al. (2018) - review krátkých intervencí nezahrnuje digitální intervence a citovaný údaj o 30% redukci u digitálních intervencí se v uvedeném zdroji (Ritterband, 2022) nepodařilo ověřit (resp. ani tento zdroj). To oslabuje přesvědčivost argumentace dosavadní evidencí, nikoli samotnou smysluplnost dalšího testování.Žádost zároveň pracuje s poměrně širokou CS zahrnující osoby s rizikovým pitím, osoby se závislostí a osoby v léčbě či po léčbě. Označení „osoby sociálně vyloučené a sociálním vyloučením ohrožené“ je postupně rozšiřováno na ženy, seniory, osoby s nízkými příjmy, obyvatele menších obcí, pacienty po léčbě, příbuzné závislých a obecně rizikové konzumenty. Nejde přitom o homogenní cílovou skupinu se stejnými potřebami. Potřeby těchto podskupin CS a jejich vztah k navrhovanému řešení však nejsou dostatečně odlišeny. Chybí bližší struktura relevantní pro pilot, například míra závislosti, fáze léčby, digitální kompetence a sociální situace.	
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Projekt sice formuluje základní intervenční logiku a obecný směr očekávané změny a identifikuje některé relevantní mechanismy intervence, navržený rámec však neumožňuje dostatečně přesvědčivě ověřit deklarované dopady. Zásadním problémem je nejednoznačné vymezení toho, jakou změnu má projekt skutečně prokázat, u jaké cílové skupiny a za jakých podmínek. Žádost současně pracuje s prevencí rizikového pití, podporou osob se závislostí a klinickým pilotem v prostředí lůžkové léčby. Není proto zřejmé, která populace bude skutečně předmětem evaluace a které výsledky lze připsat aplikaci.Navržené pre/post měření pomocí AUDIT/AUDIT-C a WHO-5 může být vhodné pro posouzení proveditelnosti a změn u uživatelů, samo o sobě však neumožňuje spolehlivě prokázat účinnost intervence. Zejména tvrzení o snížení relapsů oproti běžné follow-up péči není podloženo odpovídajícím designem, neboť není jasně popsána kontrolní skupina ani randomizace. U klinického pilotu navíc nelze dostatečně oddělit účinek aplikace od účinku samotné léčby a chráněného prostředí.	Ano

									Nejasné zůstává také časování měření, délka následného sledování a práce s uživateli, kteří aplikaci přestanou používat. Rozpor mezi deklarovaným počtem měsíčně aktivních uživatelů a počtem osob zahrnutých do evaluace dále zpochybňuje jednoznačnost evaluačního rámce.Významnou slabinou je rovněž vnitřní nekonzistence žádosti. V některých částech jsou uváděny odlišné počty klíčových aktivit a harmonogram projektu stanovuje realizaci na 17 měsíců, zatímco popis aktivit pracuje s horizontem až 24 měsíců. Není tak doloženo, že bude možné v závazném období dokončit celý plánovaný cyklus vývoje, pilotního ověření, vyhodnocení a úprav.Zásadní nejasnost se týká také samotného charakteru výsledného nástroje a jeho zamýšleného účelu. Projekt současně prezentuje aplikaci jako wellness a preventivní nástroj a přisuzuje jí klinické cíle, včetně vlivu na relapsy a podporu osob se závislostí. V kombinaci se sebehodnocením AUDIT a personalizovanými doporučeními tak není dostatečně vyjasněno, zda jde o nástroj preventivní a podpůrný, nebo o software s klinickým účelem. Žádost přitom neprokazuje, že tato otázka byla před zahájením vývoje dostatečně vyřešena z hlediska příslušného regulačního rámce. Tato nejasnost je zásadní, protože ovlivňuje nejen způsob evaluace, ale také podmínky, za nichž může být výsledné řešení dále používáno.Celkově tak projekt obsahuje dílčí prvky logické teorie změny, avšak mezi výchozím stavem, intervencí, způsobem ověření a deklarovanými systémovými dopady existují významné mezery a rozpory. Zmínky o evaluaci v žádosti neposkytují dostatečný základ pro tvrzení o účinnosti, zejména o snížení relapsů či systémových dopadech, a není jednoznačně vymezen ani předmět a podmínky výsledného řešení. Vzhledem k těmto zásadním metodickým, časovým a věcným nekonzistencím nelze očekávanou změnu v rámci projektu spolehlivě ověřit. V rámci osobní účasti byl žadatel dotazován na evaluaci a tvorbu „evaluačního frameworku“, žadateli však nepodařilo popsat plánovanou evaluaci ani v obecné rovině.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	3,75	15,00		0,00	3,75			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Projekt počítá s využitím již existující aplikace, vlastního technologického know-how a odborného zázemí PN Kroměříž.Zásadní slabinou je však přezkoumatelnost přímých osobních nákladů. Celých 2,5 mil. Kč je v rozpočtu uvedeno pouze ve dvou souhrnných položkách za pracovní smlouvy a DPP, bez rozdělení částek mezi konkrétní role, sazby, dobu či rozsah jejich zapojení a jednotlivé aktivity. Žádost sice uvádí úvazek projektového	Ano

									manažera/UX leadra a technického specialisty, u dalších odborných rolí však rozsah práce vyčíslen není a ani u uvedených úvazků nelze určit odpovídající část rozpočtu. Není proto možné ověřit obvyklost konkrétních sazeb ani nezbytnost rozsahu jednotlivých personálních nákladů. Žadatel byl na rozpočet a alokaci úvazků dotazován v rámci osobní účasti na hodnotící komisi, odpověděl však nejasně, nekonkrétně a nedostatečně pro posouzení nákladů.U již existující aplikace Dayzeroo lze ze žádosti rozpoznat některé činnosti, které mají být v projektu nově provedeny nebo dopracovány, není však dostatečně vymezeno, jaká část práce a existujících kapacit bude využita bez dalších nákladů a jaký rozsah nových personálních nákladů připadá na jednotlivé nové či upravované prvky, pilotní ověření a další aktivity.	
4. Proveditelnost	K	Ne	6,25	25,00		0,00	10,00			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Mezi klady záměru patří snaha o propojení technologické kompetence BLIQER s odborným prostředím PN Kroměříž. Toto propojení dává projektu věcný smysl: technologický subjekt přináší vývojářské a UX kompetence, klinický partner odborné znalosti a přístup k cílové skupině. LOI s PN Kroměříž je důležitým prvkem, avšak její význam je třeba nepřeceňovat. LOI není totéž jako plnohodnotné partnerství s přesně definovanými úkoly, kapacitami, odpovědnostmi a závazky. Významnou rezervou je absence pevně zakotveného akademického/evaluačního partnera.Slabší je vymezení zapojení širší a různorodější CS. V žádosti je uvedeno, že pilot v PN Kroměříž se soustředí na osoby v rezidenční léčbě, zatímco projekt současně míří také na osoby s rizikovým pitím mimo systém péče, osoby se ztíženým přístupem k odborné pomoci a další znevýhodněné skupiny. Žadatel během osobní účasti uvedl, že plánuje zapojit osoby mimo rezidenční léčbu. Není však dostatečně přesvědčivě popsáno, jak budou do vývoje a opakovaného testování zapojeni právě tito hůře dosažitelní uživatelé ani jak bude podporováno jejich setrvání.Projekt chce vytvářet „evaluační framework“ a vyvozovat závěry o účinnosti digitální intervence, přičemž datový/evaluační specialista je pouze částečně zapojen a spolupráce s NÚDZ či univerzitou je formulována jako možnost. To je vzhledem k výzkumné ambici projektu nedostatečné. Není ani patrné, jakou váhu bude mít uživatelská zpětná vazba při rozhodování o významnějších změnách aplikace a jak bude projekt pracovat s rozdílnými či protichůdnými potřebami jednotlivých skupin uživatelů. Základ aktivního zapojení CS je však vytvořen a nejde pouze o propagaci nebo testování hotového produktu. Ani	Ano

									během osobní účasti se žadateli nepodařilo dostatečně vysvětlit obsah a fungování evaluačního rámce, ani jeho tvorbu.	
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Žadatel má konkrétní představu vedení projektu a silné kompetence v oblasti digitálního vývoje, UX a technického zajištění.Slabou stránkou záměru je úplnost odborného a metodologického zajištění projektu. Vlastní zkušenosti žadatele jsou především technologické a produktové, zatímco odbornost v adiktologii, klinickém prostředí a evaluaci je do značné míry závislá na externích aktérech. Personální a metodologické zajištění evaluace není vůbec jasné. Žádost uvádí datového/evaluačního specialistu bez konkrétního jména a KPZ doplňuje probíhající jednání s odborníkem z NÚDZ o metodické konzultaci k evaluačnímu designu. Zapojení adiktoložky, etického posouzení, odborných institucí a cílové skupiny vytváří předpoklady pro konfrontaci technologického pohledu s klinickými a uživatelskými potřebami. První rozhovory ukazují, že tým dokázal některé externí podněty převést do změn produktu. Méně konkrétně je však popsáno, jak bude tým postupovat v situaci, kdy se jednotlivé odborné a uživatelské pohledy budou rozcházet a bude nutné mezi nimi rozhodnout. Slabinou je také zaměňování dosahu za dopad. Tvrzení, že kampaň zasáhne 30 000+ osob, neznamená, že 30 000 osob bude aplikaci používat, a už vůbec ne, že u nich dojde ke změně chování. Také plánované šíření prostřednictvím praktických lékařů, zdravotních pojišťoven a veřejných institucí je zatím spíše nerozmyšlenou aspirací, než by bylo reálně doložené. Žádost neprokazuje, že tyto instituce již mají závazek aplikaci převzít nebo doporučovat.Nejistotu představuje také skutečná dostupnost klíčových interních kapacit. U dvou zakladatelů je pro Dayzeroo deklarováno zapojení přibližně 0,6 a 0,8 FTE, zatímco v souběžně předloženém projektu HuddleMeet oba deklarují minimálně 0,5 své kapacity. Při souběhu obou projektů v roce 2027 proto není dostatečně doloženo, jak bude potřebná kapacita klíčových osob zajištěna vedle další komerční činnosti firmy. Tento aspekt žadatel adekvátně nevysvětlil ani během přímé účasti na HK.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu	Huddlemeet.com
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/23_057/0007527
Kód hodnotitele	
Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	2. 10. 2026
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	31,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne
Popis hodnocení	

Komentář k hodnocení

Projekt reaguje na relevantně popsaný problém osamělosti a sociální izolace a nabízí srozumitelnou teorii změny založenou na nízkoprahovém digitálním zprostředkování skupinových kontaktů. Pozitivně lze hodnotit využití odborných zdrojů, existující prototyp a technické zázemí, iterativní vývoj, zapojení cílové skupiny prostřednictvím rozhovorů, testování a spolutvorby i plánované zapojení místních aktérů. Slabší je však argumentace nedostupností či nedostatečností existujících řešení a vymezení cílové skupiny, která je příliš široká a nedostatečně diferencovaná podle potřeb a bariér.

Významným nedostatkem je evaluační stránka projektu po všech stránkách, od nejasného propojení metodologie a očekávaných dopadů, až po velkou neorientaci v evaluaci žadatele na osobní účasti. Ambiciózní dlouhodobé dopady proto nejsou vzhledem k rozsahu pilotu realisticky ověřitelné. Nejasné jsou také vztahy mezi počty zapojených osob a souborem pro vyhodnocení, zdůvodnění cílových hodnot a analytický postup. Provozní indikátory samy o sobě nedokládají sociální dopad. Nedostatečně doložena je hospodárnost osobních nákladů, neboť rozpočet neumožňuje jakkoli propojit souhrnné částky s jednotlivými rolemi, sazbami a aktivitami. Technické kapacity jsou přesvědčivější než odborné kapacity pro práci s cílovou skupinou, komunitní práci, psychologii a evaluaci. Celkově projekt vykazuje dobrý technologický základ a dostatečně rozvinutou participaci, avšak významné rezervy v prokázání přidané hodnoty, evaluaci, odborném a kapacitním zajištění i hospodárnosti.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejích potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Projekt reaguje na závažný a věrohodně popsaný problém osamělosti a sociální izolace a pojmenovává konkrétní bariéry navazování vztahů, zejména obavu z prvního kontaktu, nedůvěru a oslabení přirozených sociálních vazeb. Žadatel pracuje s odbornými zdroji a z přípravných rozhovorů odvozuje použitelné poznatky k rámcové velikosti skupin, facilitaci, pravidelnosti, jednoduchosti a roli místních zprostředkovatelů. Práci s odbornými zdroji však oslabují opakované nepřesnosti v jejich interpretaci, včetně využití citované metaanalýzy jako opory zvoleného mechanismu.Slabé je prokázání nedostupnosti řešení. Přidaná hodnota HuddleMeet vůči existujícím řešením není přesvědčivě argumentována, přestože se ji žadatel pokusil vysvětlit během osobní účasti na HK. Žadatel tvrdí, že chybí nízkoprahový a bezpečný nástroj umožňující vznik reálných vztahů, přičemž jako alternativy uvádí především sociální sítě, seznamky, Meetup a komunitní služby. Evropská data ukazují, že Česká republika patří mezi země s relativně nižší deklarovanou prevalencí osamělosti ve srovnání s některými jinými evropskými státy. To poněkud koriguje velmi obecnou formulaci žadatele o „narůstajícím systémovém riziku“ a o širokém problému celé české populace. Příliš kategorické je pak tvrzení, že osamělost stojí mimo zdravotní i sociální systém a není pro ni určena žádná veřejná služba. Například Elpida nabízí komunitní a vzdělávací aktivity, Linku seniorů a digitální službu elbot.cz. Tyto služby sice nepokrývají celou CS HuddleMeet, ukazují však, že mezeru nelze odvozovat z úplné absence existující podpory. Jsou také dohledatelné projekty a výsledky, které se problematice sociálního vyloučení, sociálních vztahů, digitalizace, seniorů a technologicky podporované socializace věnují. Například projekt TA ČR Uvězněné dětství vyvíjí a pilotuje mobilní aplikaci s cílem snižovat sociální izolaci a podporovat sociální začlenění specifické zranitelné skupiny. Projekt TA ČR zaměřený na využití humanoidního robota pro aktivní stárnutí zase	Ano

									propojuje technologie, socializaci a aktivizaci seniorů a byl řešen jako aplikovaný interdisciplinární výzkum s Masarykovou univerzitou, ČVUT a Gerontologickým institutem. Relevantní je také projekt Vybrané aspekty péče o seniory z hlediska sociálního začleňování, jehož výsledky se zabývaly podmínkami sociálního začleňování osob 55+ a 65+ a rizikovými jevy vedoucími k sociálnímu vyloučení. Významný je rovněž projekt DIGOLD, který zkoumal vztah digitalizace, kvality života a sociálního začlenění starších dospělých a kombinoval reprezentativní data, analýzu politik a hloubkové rozhovory.CS je vymezena velmi široce a zahrnuje osoby v rozdílných životních situacích a s rozdílnými bariérami, aniž je dostatečně rozlišeno, pro koho a za jakých podmínek má digitálně zprostředkované skupinové setkávání představovat vhodnou podporu. Pro přesvědčivé zdůvodnění projektu by bylo vhodnější vymezit konkrétní segmenty české populace, u nichž je intervence skutečně potřebná a u nichž stávající nabídka selhává. Žádost uvádí 150 podpořených osob a KPZ pracuje s pilotem 80 až 120 osob, není však doložen odhad velikosti dosažitelné cílové populace v zamýšlených lokalitách ani její struktura podle věku, životní situace či typu bariéry.	
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Teorie změny a základní logika intervence jsou formulovány srozumitelně. Žádost však vykazuje zásadní nedostatky v operacionalizaci očekávaných dopadů a zejména v nastavení jejich ověřování. Není jednoznačně vymezen vztah mezi 150 podpořenými osobami, 80–120 účastníky pilotu a minimálně 60 dokončiteli ani soubor, z něhož budou dopady vyhodnocovány. Vzhledem k rozdělení účastníků mezi čtyři kraje a několik obcí bude velikost jednotlivých podskupin velmi malá, což významně omezuje vypovídací hodnotu výsledků a jejich zobecnitelnost.Zásadním problémem je evaluace projektu a evaluační aktivity (zahrnuty v rámci KA 4). Plánovaný pretest–posttest bez kontrolní či srovnávací skupiny umožní pouze zachytit změnu v čase, nikoli přesvědčivě prokázat, že byla způsobena intervencí. Výsledky mohou být ovlivněny přirozeným vývojem, regresí k průměru, sezónností, změnou životní situace či selekcí účastníků. Přesto jsou v žádosti deklarovány ambiciózní dlouhodobé dopady, například na duševní zdraví, využívání zdravotní péče, sociální kapitál, míru osamělosti a sociální izolaci. Tyto dopady však nejsou vzhledem k rozsahu pilotu a síle navržené evidence realisticky ověřitelné a jejich očekávání proto působí nadhodnoceně. K evaluaci se vyjadřoval žadatel i v rámci	Ano

									osobní účasti na hodnoticí komisi, odpovědi byly nejasné, nekonkrétní a nedostatečné.Problematické jsou rovněž některé cílové hodnoty a indikátory. Není dostatečně zdůvodněno, proč má být za významnou změnu považováno snížení skóre osamělosti o 25 % u nejméně poloviny dokončitelů, ani není předložen statistický plán, způsob práce s chybějícími daty či analýza drop-outu. NPS, počet setkání, repeat rate či počet pokračujících skupin představují převážně provozní nebo uživatelské indikátory a samy o sobě nedokládají sociální dopad intervence. Nejasné zůstává také vymezení čtyř dokumentů uvedených u indikátoru 805 000, neboť příslušné pole výchozí a cílové hodnoty není vyplněno.Za pozitivní lze považovat využití standardizovaných nástrojů, sledování účastníků v čase a plánované měření T0, T+3 a T+6 měsíců. Tyto prvky však nekompenzují uvedené metodologické nedostatky. Celkově žádost neposkytuje dostatečně robustní a věrohodný základ pro prokázání jakékoli účinnosti intervence ani pro tvrzení o širších nebo dokonce dlouhodobých dopadech. Žadateli se v rámci osobní účasti nepodařilo adekvátně odpovědět na základní obecné otázky týkající se evaluačních aktivit v projektu.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	3,75	15,00		0,00	3,75			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Zásadním nedostatkem je způsob doložení přímých osobních nákladů. Celých 2,5 mil. Kč je v žádosti uvedeno pouze dvěma souhrnnými částkami za pracovní smlouvy a DPP, bez rozdělení mezi jednotlivé role, sazby, rozsah práce, dobu zapojení a vazbu na konkrétní aktivity. KPZ sice uvádí některé členy týmu a jejich předpokládané kapacity, tyto údaje však nelze propojit s částkami v rozpočtu. Nelze proto posoudit obvyklost mezd a odměn, přiměřenost rozsahu jednotlivých pozic ani vztah osobních nákladů ke konkrétním aktivitám a výstupům.Žadatel byl na rozpočet a alokaci úvazků dotazován v rámci osobní účasti na hodnotící komisi, odpověděl však nejasně, nekonkrétně a nedostatečně pro jakékoli posouzení nákladů.Jde o závažný nedostatek podkladů pro posouzení hospodárnosti celé základny přímých osobních nákladů.Žadatel má existující prototyp, vlastní technické know-how a počítá s využitím existujících místních struktur, není však dostatečně rozlišeno, které existující kapacity a funkcionality budou využity bez nových nákladů a které práce mají být z projektu nově financovány.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	6,25	25,00		0,00	12,50			Ano

4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Projekt koncepčně dobře nastavuje zapojení cílové skupiny (CS), a to prostřednictvím hloubkových rozhovorů, uživatelského testování, beta komunity, spolutvorby metodiky a průběžného sběru zpětné vazby. Pozitivně lze hodnotit také záměr zapojit obce, knihovny, komunitní centra, NNO a odborné partnery, jejichž role odpovídá komplexní povaze řešeného problému. Projekt tak vytváří předpoklady pro participativní rozvoj řešení a postupné posilování samostatnosti zapojených skupin.Praktické zajištění tohoto zapojení však není dostatečně rozpracováno. Není jasné, jak budou oslovováni a získáváni méně aktivní či zranitelnější zástupci CS, kdo zajistí jejich nábor, podporu při prvních setkáních a řešení případných obtíží ani jak budou zohledněny zkušenosti osob, které se do aktivit opakovaně nezapojí. Deklarované partnerství s relevantními institucemi navíc zatím není ve většině případů doloženo konkrétními závazky, kompetencemi a odpovědnostmi. Předběžná podpora NÚDZ představuje pozitivní východisko, nenahrazuje však jasně vymezenou spolupráci. Ne zcela vyjasněno je rovněž zapojení akademického pracoviště a garance metodické správnosti výzkumu. Určitou nejasnost představuje také nesoulad mezi územním vymezením realizace v žádosti a plánovanými lokalitami pilotního ověření.Rezervy se objevují i ve vymezení cílové skupiny, jejíž deklarované označení je širší než skupina osob konkrétně popsaná v projektu. Chybí přesnější rozlišení jednotlivých potřeb a bariér, zejména u osob se sociální úzkostí, u nichž nemusí být zprostředkování kontaktu samo o sobě dostačujícím řešením. Kapacita realizačního týmu je přesvědčivěji doložena v technologické oblasti než v oblasti sociálního výzkumu, psychologické podpory, evaluace a zajištění bezpečnosti účastníků.Celkově projekt prokazuje porozumění významu participace cílové skupiny a zapojení místních aktérů a navrhuje pro ně odpovídající mechanismy. Jejich praktická realizace, personální a partnerské zajištění i přesnější vymezení cílové skupiny však zůstávají částečně nedořešené. Kritérium je proto naplněno v dostatečné míře, avšak s významnými rezervami v konkrétním organizačním a realizačním nastavení.	Ano
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel má technické a produktové zázemí, zkušenost s digitálním vývojem, existující prototyp a jasné interní vedení projektu v osobách obou zakladatelů. Projekt počítá s iterativním vývojem, uživatelským výzkumem a průběžným vyhodnocováním, což vytváří použitelný základ pro vývoj a testování inovace a případné úpravy řešení. Projekt má formulovanou teorii změny a počítá s iterativním učením z pilotu. Méně explicitně jsou popsána pravidla, podle nichž	Ano

									budou získaná zjištění převáděna do změn jednotlivých parametrů řešení, a odborné odpovědnosti za tato rozhodnutí.Slabší je doložení odborných kapacit pro práci s CS, komunitní práci, duševní zdraví a evaluaci. Žádost tyto role uvádí, ale nejsou spojeny s konkrétními osobami, jejich zkušenostmi a zajištěnou kapacitou, zatímco spolupráce s akademickými pracovišti je zatím ve fázi jednání a předběžná podpora NÚDZ se týká zejména propagace, sdílení výsledků a doporučení odborných partnerů. Není konkretizována ani příprava týmu a facilitátorů pro práci s různorodou a částečně zranitelnou CS. Technické kapacity pro vývoj jsou tedy doloženy podstatně přesvědčivěji než odborné kapacity potřebné pro práci s CS a vyhodnocení sociální změny.	

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu	Nablízku
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/23_057/0007530
Kód hodnotitele	
Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	2. 10. 2026
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	56,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne
Popis hodnocení	

Komentář k hodnocení Předložený projekt se zaměřuje na vysoce aktuální téma podpory neformálně pečujících osob v domácím prostředí skrze vývoj a pilotní ověření nízkoprahového modelu. HK vyzdvihuje hluboké porozumění situaci cílové skupiny, která je aktivně zapojena do zjišťování potřeb, spolutvorby i testování, a oceňují zvolený iterativní přístup k vývoji řešení. Pozitivně je vnímána logická návaznost na zkušenou organizaci Práh Jižní Morava, metodický přístup založený na spolupráci s aktéry v terénu. Celkově je záměr podložen relevantními poznatky o specifických potřebách a bariérách pečujících.

Podmínky realizace:

1. Opravte finanční plán tak, aby se rovnaly částky na řádcích „vyúčtování plán“ a „záloha plán“. Tato úprava se netýká řádku pro zálohovou platbu (kde vyúčtování je hodnota 0) a závěrečnou platbu (kdy je hodnota 0 u zálohy).

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře po zapracování připomínek uvedených výše. Maximální doporučená výše dotace činí 2 211 396,60 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejích potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00	dostatečné	Žadatel předkládá věrohodně vymezený a poměrně konkrétní problém rodinných příslušníků a dalších blízkých osob pečujících o seniory v domácím prostředí, kteří čelí psychické zátěži, nejistotě a obtížím při orientaci v možnostech pomoci. Z žádosti je patrné dobré porozumění situaci pečujících, jejich potřebám i vývoji počtu neformálně pečujících osob, přičemž závažnost problému je doložena dostupnými daty včetně údajů vztahujících se k městu Brnu. Cílová skupina je identifikována, žadatel se snaží o její kvantifikaci a základní členění podle situace a fáze péče. Pozitivně je hodnoceno také zjištění a konkrétně doložený zájem řady organizací o výstupy projektu. Navzdory těmto silným stránkám žádost vykazuje slabinu v nedostatečném zmapování dosavadních způsobů řešení v našich podmínkách nebo i v zahraničí a v neúplném doložení příčin vymezeného problému. Žadatel sice uvádí existující formy podpory a poměrně konkrétně popisuje bariéry jejího využívání, avšak dostatečně neanalyzuje, jak tyto formy podpory fungují, pro koho jsou využitelné, v čem konkrétně selhávají a jaké mezery zůstávají nepokryté. Zároveň není zřejmé, z jakých konkrétních zjištění vycházejí závěry o bariérách a nakolik byly ověřeny u cílové skupiny. Tím se oslabuje zdůvodnění potřebnosti nového řešení, zejména když právě identifikace bariér a mezer má být ve významné míře teprve předmětem KA1. Žadatel při osobní účasti na jednání HK zpřesnil, že se jedná o hypotézy, které bude v rámci projektu ověřovat.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00	dostatečné	Vize zamýšlené změny i hlavní cíl projektu jsou definovány zcela jasně a v obecné rovině jsou srozumitelné. Navzdory této srozumitelnosti však HK v žádosti postrádá vymezení konkrétních dílčích cílů, které by byly provázány s jednotlivými klíčovými aktivitami a jejich specifickými výstupy. Cesta k dosažení hlavního cíle není dostatečně konkretizována, neboť z textu není zřejmé, jak	Ano

									budou zjištění z úvodní fáze vyhodnocena a prioritizována, ani podle jakých kritérií žadatel rozhodne, na které potřeby a mezery bude následný vývoj řešení reagovat. Způsob prioritizace žadatel vysvětlit při osobní účasti.Struktura klíčových aktivit je logická a jednotlivé kroky na sebe převážně navazují, včetně doložení výstupů a odpovědností. Pozitivně lze hodnotit připuštění možné modifikace plánovaných výstupů v průběhu realizace. Slabinu pak představuje metodika evaluace v KA4. Žadatel popisuje způsob ověřování vyvíjeného řešení jak z hlediska jeho použitelnosti, srozumitelnosti, bezpečnosti a přijatelnosti, tak prostřednictvím sledování změn u zapojených pečujících. První rovinu považuje HK pro fázi vývoje a pilotního ověřování za relevantní. U sledování změn v psychické zátěži, kompetencích, jistotě či využívání podpory však není dostatečně zřejmé, jak budou zjištěné změny interpretovány vzhledem k tomu, že řešení bude v průběhu projektu teprve vytvářeno a upravováno.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Celková výše rozpočtu odpovídá rozsahu i délce realizace projektu a jednotkové ceny i mzdové náklady jsou v souladu s cenami obvyklými, přičemž jsou provázány s klíčovými aktivitami. HK však spatřuje jisté nejasnosti v případě vztahu mezi metodikem-výzkumníkem a evaluátorem či odbornými garanty a externími konzultanty, neboť není dostatečně jasně vymezena jejich konkrétní náplň práce a specifická přidaná hodnota. Nastavení nákladů je v předložených podkladech popsáno, přičemž podrobnější zdůvodnění by umožnilo lépe posoudit přiměřenost jejich rozsahu a účelnost rozdělení.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	6,25	25,00		0,00	15,00			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Žadatel věnoval zapojení cílové skupiny i ostatních aktérů značnou pozornost. HK pozitivně hodnotí zejména metodický přístup založený na spolutvorbě a následném testování v rodinách, díky čemuž budou nástroje i rozhodovací mapy vznikat v přímé součinnosti s těmi, komu jsou určeny. Do vývoje budou zapojeni i aktéři z přípravné fáze, což zajišťuje kontinuitu vývoje. Navzdory těmto metodickým přednostem však žádost neobjasňuje konkrétní strategii pro nábor dalších zástupců cílové skupiny ani způsob jejich motivace k aktivnímu a dlouhodobému zapojení. Žadatel při osobní účasti na jednání HK uvedl, že oslovování bude probíhat přes zapojené partnery. HK spatřuje slabinu v nedostatečném zmapování širšího okruhu relevantních aktérů z hlediska jejich významu pro řešení problému, jejich specifických potřeb a skutečné připravenosti	Ano

									ke spolupráci. Žadatel sice popisuje budoucí formy spolupráce, konkrétně však dokládá zapojení pouze dvou subjektů, zatímco ostatní partneři včetně těch systémových, jsou vymezeni pouze obecně. Není zřejmé, které konkrétní aktéry bude žadatel pro vývoj a následné praktické využití řešení nezbytně potřebovat a jakým způsobem jejich efektivní zapojení v praxi zajistí. Chybí alespoň předpokládaný počet osob zapojených do projektu a nereflektuje případné rozdíly v přístupu k aktérům z přípravné fáze oproti těm nově získaným. Žadatel při osobní účasti na jednání HK uvedl, že další aktéry bude zapojovat s ohledem na aktuální vývoj projektu, přičemž zmínil konkrétní organizace, o kterých již nyní uvažuje.	
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Žadatel disponuje silným mezioborovým týmem s relevantními zkušenostmi v oblastech duševního zdraví, komunitní péče, výzkumu i designu služeb. Přestože Institut rozvoje duševního zdraví zahájil činnost teprve nedávno, hodnotitelé vnímají jeho kompetenci skrze logickou kontinuitu s organizací Práh jižní Morava, která má v oboru dlouhou tradici. Pozitivně je hodnocen iterativní postup vývoje založený na ověřování hypotéz a testování v reálném prostředí. Žadatel již ve fázi přípravy aktivně oslovil řadu spolupracujících organizací a věcně se orientuje na definovaný problém, aniž by se rozptyloval vedlejšími tématy.Deklarované zkušenosti se systémovou změnou a meziresortní spoluprací nejsou v žádosti dostatečně konkretizovány ani doloženy. Projektu by prospělo jasnější vymezení toho, jak hodlá využít existující poznatky jiných neziskových organizací či zahraniční dobré praxe.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor