



ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03_23_057 Operačního programu
Zaměstnanost plus

Datum jednání	20.6.2025
Čas jednání (od – do)	9:15 – 13:00
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost 318
Počet členů hodnotící komise	5
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/23_057/0005622	Husovice: Tady jsme doma.	28,75 / Nevyhověl	Pro: 0 Proti: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
2.	CZ.03.03.01/00/23_057/0005619	Efektivní koordinace služeb pro děti a adolescenty s duševními problémy v Praze	27,50 / Nevyhověl	Pro: 0 Proti: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnoticí komise	
Datum	20.6.2025
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Předseda / místopředseda hodnoticí komise	
Datum	20.6.2025
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Detail hodnocení

Název projektu	Husovice: Tady jsme doma.
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/23_057/0005622

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	20. 6. 2025
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	28,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel přichází se záměrem komplexní, integrované a participativní přeměny vyloučené lokality Husovice, která může do budoucna sloužit jako příklad dobré praxe pro další podobné oblasti. Zásadní nedostatek však HK vnímá v nedostatečně konkrétním a uchopitelném popsání, co se během projektu bude dít a proč. Ať už se jedná o cíl projektu, klíčové aktivity či zapojení klíčových aktérů. Zdá se, že má projekt sloužit jako zdroj financování nové role komunitního koordinátora, nikoliv jako promyšlený nástroj pro iterativní testování možných řešení identifikovaného problému založených na hypotéze, že komunitní koordinátor je jejich klíčovým prvkem. Byť žadatel formálně splňuje podmínky výzvy donátora, nemá projekt tak silné inovativní přínosy, aby byl HK podpořen. Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Žadatel identifikoval a definoval problém související s klesající, či chybějící občanskou identifikací, sociálně patologickou zátěží a nízkým integračním potenciálem obyvatel městské části Brno Husovice. Samotné vymezení problematiky provedl v intencích zpracovaného strategického dokumentu – Integrovaný plán pro transformaci lokality Husovice, 2023, na jehož základě sice žadatel vystavěl celý projektový záměr, nicméně nejasně odkazuje na jeho konkrétní části (viz kritérium 2.1). Jedná se však o soubor opatření převážně samosprávného charakteru, která doposud žadatel nebyl schopen vyřešit. Žadatel by měl mít vnitřní organizační potenciál řadu problémů vyřešit prostým rozhodnutím o interním chodu, preferencích či prioritách a přesto očekává, že zřízením pouhého jednoho pracovního úvazku po dobu 30 měsíců přinese nejen kýžené výsledky, ale zároveň zobecňující výstup v podobě ověřeného modelu pro řešení komunitní problematiky, nota bene na úrovni městských aglomerací typu Statutárního města Brna. Negativem, na který HK upozorňuje, je také chybějící aspirace žadatele na uplatnitelnost a reprodukovatelnost modelu komunitního koordinátora v souměřitelných územích, kterou ani nepředjednal s ASZ, byť s ní spolupracuje. U žadatele tohoto charakteru se jedná nejen o očekávaný postup, ale skoro až povinnost. Oproti výše uvedené kritice je na základě uvedeného strategického dokumentu patrná rozsáhlá znalost cílových skupin, kterou žadatel dokáže kvalifikovaně identifikovat, ale bohužel nedokázal kvantifikovat či odpovídajícím způsobem demograficky obsáhnout. HK také postrádá popis potřeb jednotlivých cílových skupin, které je sice možné si určitým způsobem částečně dovodit z přiloženého stromu problémů a textu v KPZ, nicméně by měl být v přehledné formě součástí žádosti. Zkušenosti s komunitními aktéry, navázaná dlouholetá spolupráce s hybateli z různých sfér místní komunity je pozitivem projektového záměru. Oproti tomu v případě sociálně patologických	Ano

									jevů se žadatel uchýlil toliko k deklarativním prohlášením o závislostním a kriminogenním chování, bez jakékoliv kvantifikace, či prostého srovnání s dalšími brněnskými částmi. Ani v oblasti sociálního vyloučení, kdy prostý odkaz na GAC z roku 2015 nelze považovat za relevantní datový zdroj. Obdobně ani v případě drogové kriminality, kterou specificky uvádí, ani kriminality mladistvých, která není blíže upřesněna, či škálována v kontextu území žadatele.	
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečn é	Vize žadatele je zřejmá. Cíl projektu je však velmi špatně uchopitelný a oddělitelný od dlouhodobé vize vzhledem k tomu, že ho žadatel formuluje obecně – vytvořit z Husovic opět příjemné a žádoucí místo pro život starousedlíků i nově příchozích tak, aby se zde všichni cítili skutečně doma a o svůj domov dále aktivně pečovali a přispívali k jeho rozvoji do budoucna. Zdůrazňuje cíl rozkvětu komunitního života a zlepšení lokality jak po fyzické, tak sociální stránce. Pro tuto proměnu žadatel považuje za klíčovou roli komunitního koordinátora, kterou chce v rámci projektu otestovat. Zároveň však v bodě 2.3 KPZ (str.21) uvádí, že v případě zlepšení fyzického prostoru bude komunitní koordinátor k těmto činnostem aktivně přispívat, nebude však jejich přímým realizátorem. Bude mít tak velmi malou šanci ovlivňovat směřování a tím úspěch projektu na tomto poli. I přesto, že žadatel díky projektu očekává „v podstatě“ naplnění Integrovaného plánu pro transformaci lokality Husovice (viz odpověď na otázku „Jaká změna/y je/jsou v důsledku projektu očekávána/y?“ v těle žádosti), propojení projektu s Integrovaným plánem je velice nejasné a zavádějící. A to zejména proto, že zároveň v bodě 3.3 KPZ uvádí, že se zaměří na plnění pouze 3 dílčích cílů. I přesto, že žadatel nepoužívá označení cílů z Integrovaného plánu, HK předpokládá, že se jedná o tyto: C.1.1 (Vytvořit skupinu aktivních občanů a podporovat sousedské aktivity), C.1.2 (Podpořit komunitní volnočasové centrum v Husovicích) a C.2.1 (Vyčlenit koordinátora pro realizaci akčního plánu). HK má dále následující nejasnosti týkající se plnění těchto cílů:• Cíle C.1.1 a C.1.2 jsou uvedeny jako krátkodobé a C.1.2 je dokonce označen jako „1. Již se stalo nebo se nyní děje“. To však neodpovídá žádosti, protože právě na plnění těchto cílů je postaven celý projekt trvající 30 měsíců. • Není zřejmé, jestli vytvoření role komunitního koordinátora představuje naplnění cíle C.2.1, protože role koordinátora pro realizaci akčního plánu by měla být z povahy svého názvu značně odlišná role od role	Ano

								komunitního koordinátora. I přesto, že žadatel v části žádosti „Co je cílem projektu“ uvádí, že společně definovali roli komunitního koordinátora, v Integrovaném plánu se toto spojení nikde nevyskytuje. Při osobní účasti žadatel uvedl, že je tím míněn cíl C.2.2 (vytvoření role ombudsmana). Žadatel však nevysvětlil rozdíl mezi rolemi v C.2.1 a C.2.2. • V bodě 2.3 KPZ (str.21) žadatel uvádí 3 hypotézy, které má komunitní koordinátor naplňovat. Když HK odhlédne od skutečnosti, že hypotézy se nastavují, aby se ověřovaly, tak opět není jasné jejich propojení s Integrovaným plánem. • Žadatel neuvádí pro projekt výchozí stav naplňování těchto cílů. Žadatel uvádí jako jedno z rizik projektu přehnaná očekávání komunit, které chce snižovat mj. jasným vymezením cílů, možností a omezení projektu. To se mu však ani v žádosti nepodařilo. Klíčové aktivity jsou v obecné rovině zvoleny vhodně a obsahově i časově na sebe dobře navazují. HK k nim však má řadu výhrad a nejasností: • KA 01 je popsána uchopitelně, ale postrádá konkrétnost. Žadatel neuvádí, s jakým počtem zástupců jednotlivých cílových skupin přibližně počítá tak, aby získal relevantní a reprezentativní informace. Také nerozepisuje, jak a proč chce navázat kontakt s projekty či lokalitami v rámci ČR a zahraničí, kde již určitá forma pozice koordinátora fungovala či funguje, a jestli se jedná o ty, které popisuje v KPZ, nebo se ještě bude věnovat vyhledávání dalších. Zajímavá je myšlenka zapojení studentů MUNI do sběru dat, nicméně žadatel již nerozvádí, proč by měl být vhodný outsourcing aktivity, která je založena na setkávání s lidmi, vzhledem k tomu, že právě osobní kontakt s lidmi je pro komunitního koordinátora klíčový. • KA 02 je dobře popsána na obecné úrovni, ale také postrádá konkrétní popis. Zejména není konkretizováno, v jakém přibližném rozsahu (počet akcí apod.) chce žadatel ke KA přistoupit. Není také zřejmé, proč chce žadatel OODA smyčku (observe-orient-decide-act) využít zrovna ve 4 cyklech a do jaké míry je připravený tento harmonogram přizpůsobovat aktuálním potřebám projektu. Dále není jasné, proč „Observe“ v rámci první smyčky obsahuje průzkum komunity, který by měl probíhat v rámci KA 01, a mapování zdrojů, které dle žadatele již proběhlo a výstupem je právě Integrovaný plán. Resp. žadatel nepopisuje, na co se chce dále při mapování zdrojů (aktiv) zaměřit. KA by byla také lépe zarámovaná, pokud by žadatel uvedl její výstupy. • V rámci KA 03 žadatel pouze popisuje, kdo spadá mezi klíčové aktéry, ale nevěnuje	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

									se tomu, jak konkrétně budou zapojeni. A to jak v rámci OODA smyčky, tak při naplňování principů ABCD přístupu. • V KA 04 je zdůrazněno, že evaluace bude intenzivně probíhat zejména posledního půl roku realizace projektu, a pouze nastíněno, že role evaluátora bude i průběžná. To HK považuje v takovém typu projektu za velmi problematické, protože právě průběžná evaluace je pro úspěšnost projektu klíčová. Dále je zarážející, že v této KA žadatel nepočítá se zapojením komunitního koordinátora, který bude mít navázány vztahy se stakeholdery a bude mít o projektu největší povědomí. Dopadovou evaluaci, na kterou se chce žadatel zaměřit (vyhodnotit, do jaké míry se podařilo komunitní život v Husovicích posílit a došlo k očekávanému zvýšení sociálního kapitálu místních komunit a obyvatel) HK doporučuje během projektu připravit a zaměřit se na ni až v momentě, kdy bude role komunitního koordinátora ustálená, což bude velmi pravděpodobně až po ukončení projektu. V KA také zcela chybí příprava evaluačního designu/plánu. Dále není zřejmé, kdo by měl vypracovávat závěrečnou zprávu s praktickými výstupy s popisem postupů a dosažených změn a „komunitní balíček“ /sadu nástrojů pro jiná území, když se na této KA podílí pouze projektový manažer a evaluátor.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	3,75	15,00		0,00	3,75			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečn é	Celý rozpočet je stavěn na komunitním koordinátorovi a podpůrné roli manažera projektu a expertní roli evaluátora. I přesto, že žadatel respektuje ceny obvyklé, je zarážející, že klíčová role komunitního koordinátora, na které celý projekt stojí, je nejméně ohodnocena. Vzhledem k tomu, že není jasně stanoveno, co je cílem projektu a jaký budou mít rozsah plánované KA, není celková výše rozpočtu vyhodnotitelná, i přesto, že v zásadě odpovídá délce projektu.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	6,25	25,00		0,00	10,00			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Projekt je stavěn participativním způsobem a je založen na spolupráci a sdílení. Žadatel má dobrý přehled o aktérech i metodách a přístupech, jak je zapojit do projektu, což je silnou stránkou žádosti. S velkou částí aktérů již určitým způsobem spolupracoval, mj. při přípravě Integrovaného plánu, a má i představu, jak se dostat ke klíčovým aktérům, se kterými doposud nespolupracoval. Vzhledem k tomu, že žadatelova dosavadní participativní práce, přehled o inovativních přístupech a jeho odhodlání je využívat v praxi, jsou věrohodné, HK věří i v to, že žadatel klíčové aktéry zapojí do projektu v maximální míře. Toto zapojení však popisuje velmi povrchně a není vůbec uvedeno, jakým	Ano

									způsobem budou zahrnuti do OODA smyčky. Také není rozvedeno, jak konkrétně chce žadatel přistupovat k naplňování principů ABCD přístupu. To představuje velký nedostatek.	
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Žadatel má vzhledem ke svému postavení reálnou možnost významně pozitivně ovlivnit život v Husovicích. Hledá nová řešení spolu s těmi, kterých se mají změny přímo dotýkat, a využívá moderní inovativní přístupy k práci. HK je však zaskočena tím, že žadatel s provazbou mezi projektem a Integrovaným plánem, kterému bylo věnováno velké úsilí, pracuje značně povrchně a nejasně. HK si také není jistá, jak žadatel v praxi uvažuje nad flexibilitou prací na projektu. Sice uvádí, že na výzvě 057 oceňuje možnost pružně reagovat a upravovat základní plán, ale v textu toto nerozvádí, naopak nastavuje přesný harmonogram OODA smyček. Celý projekt stojí na roli komunitního koordinátora. Jako jedno z rizik žadatel uvádí nevhodně zvolenou osobu komunitního koordinátora. Nikde v žádosti však nepopisuje, co má vhodná osoba splňovat. Z žádosti také není zřejmé, kdo bude provádět pravidelné supervize, poskytovat podporu a evaluovat práci komunitního koordinátora, což žadatel velmi vhodně uvádí jako jedno z opatření pro snížení tohoto rizika. Také není zřejmé, proč převážně zmiňuje koordinátora v jednotném čísle, když chce testovat sdílení této role mezi dvě osoby. Což lze považovat za další riziko vzhledem k tomu, že sdílení role s sebou přináší řadu dalších výzev, kterému se však žadatel nevěnuje. Otázkou je také udržitelnost po ukončení projektu, protože žadatel uvádí, že: „Na závěr projektu se MČ rozhodne, jak bude s pozicí komunitního koordinátora pracovat dále...“. Projekt však nenastavuje, na základě čeho by se měla rozhodovat, a na co se tak v průběhu projektu zaměřovat. Také nepracuje s tím, že neúspěch projektu nemusí způsobit role jako taková, ale její personální obsazení či sdílení. HK oceňuje, že žadatel zmiňuje vzdělávání realizačního týmu v designu služeb. Zároveň však tento záměr poněkud degraduje použitou formulací, že členové realizačního týmu „mohou“ od září 2025 vstoupit do nového kurzu designu služeb pro úředníky na KISK FF MUNI, což neznamená, že se tak reálně stane.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Efektivní koordinace služeb pro děti a adolescenty s duševními problémy v Praze.
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/23_057/0005619

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	20. 6. 2025
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	27,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Hodnotící komise (HK) oceňuje, že žadatel vstupuje do problematiky duševního zdraví dětí a dospívajících s přímou zkušeností z praxe, která je v současném systému zcela nenahraditelná. Žadatel se etabloval jako důležitý zachytný bod v místě, kde systém selhává.

Na druhou stranu HK vnímá jako zásadní slabinu, že se žadatel pohybuje primárně ve své komfortní zóně. Místo toho, aby se podíval za hranice vlastní zkušenosti a otevřel se různým systémovým variantám, navrhuje řešení, které se až příliš podobá tomu, co už sám dělá. Chybí hlubší reflexe možností jiného systémového uspořádání – od case managementu přes silnější roli OSPOD až po koordinaci napříč resorty. Jinými slovy: žadatel výborně ví, kde je díra v plachtě, ale je příliš zaměřen na díru a už méně zkoumá, zda by vlastně celou loď nešlo postavit jinak.

Ačkoliv se žadatel odkazuje na designový přístup, není zřejmé, nakolik mu bude skutečně otevřen – tedy nakolik připustí, že by výsledek mohl být odlišný od výchozí hypotézy. Místy to spíš vypadá, že si žadatel přeje být designem „pouze potvrzen“.

Rozpočet je přiměřený, ale na první pohled příliš generický. Chybí detailní rozpad aktivit a důslednější rozvaha nad tím, jak bude řešení testováno, vyhodnocováno a případně upravováno. Překvapuje též minimální prostor pro zapojení dalších odborných pohledů – jako by žadatel předpokládal, že jeho a partnerova perspektiva bude stačit.

Zásadním problémem se pak jeví způsob zapojení aktérů – nebo spíš jeho téměř úplná nepřítomnost. V systému, který trpí roztříštěností a neochotou ke spolupráci, nelze vytvořit koordinaci bez koordinovaných aktérů. HK má vážné obavy, že navržený postup nezajistí reálné propojení služeb, ale vytvoří pouze další informační bod či interní nástroj jednoho zařízení (navázaného partnera).

HK má důvěru ve zkušenost a motivaci týmu žadatele, avšak pokud má být projekt inkubací inovace, pak musí být především ochotou pochybovat, hledat, měnit – nikoliv potvrzovat.

Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Záměr je bezesporu relevantní, ale již v této fázi je patrná absence hlubší systémové reflexe – například: Kde končí odpovědnost jednotlivých služeb a kde by měla začínat systémová koordinace? Co už se v ČR zkusilo a selhalo? Co se jinde osvědčilo a proč to u nás nikdo nezkouší – jako například průvodci situací pro děti a mladé, koncepty case managementu apod. Chybí i jasné vymezení přidané hodnoty navrhovaného řešení vůči již existujícím nástrojům. V této fázi by žadatel měl nejen pojmenovat „problém“, ale především rozkrýt samotný systém – jeho strukturu, slepé skvrny, nefunkční logiky i možné alternativy. Jinak hrozí, že se řeší střecha, aniž by kdokoli proměřil základy. I když žadatel uvádí, že se řešerši bude zabývat v rámci projektu, HK se domnívá, že hlubší řešerši a prokazatelnost základních informací už by žadatel měl mít ve fázi předkládání projektu. Žadatel zmiňuje program z USA, zarážející ovšem je, že vše, co žadatel zmiňuje, podporuje žadatelovu výchozí hypotézu. Žadatel nepracuje s dalšími variantami, které ani nemusí vymýšlet, pouze o nich v rámci systému spekulovat a vědět (jako například modely provázejícího pracovníka, který mladého člověka „nese“ systémem, multidisciplinární týmy, optimalizace SVP, role OSPOD apod.).	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Formulace cílů je příliš obecná, není zřejmé, co konkrétně má být výstupem a změnou, zvláště pro cílovou skupinu. HK si umí představit, že se může stát, že systém bude přehlednější, transparentnější, a tak bude pracovník trávit méně času pátráním po návazných službách. Na druhou stranu jen efektivnější komunikace nemusí vést k lepší kvalitě nabízených služeb, nebo k dostupnosti nabízených služeb, což se může promítnout právě tak, že klient nijak nepocítí dopady projektu na svou životní situaci. Žadatel při osobní účasti na hodnotící komisi zopakoval tuto svoji myšlenku (koordinovaný systém povede k větší dostupnosti návazných služeb)	Ano

									a vhodně ji pojmenoval hypotézou. HK má však nadále obavy, zda má žadatel dostatek systémových zkušeností a orientace k tomu, aby se mohl řídit takto formulovanou hypotézou, a to jako klíčovou hypotézou tohoto projektu. Není zřejmé, v čem konkrétně spočívá potenciál projektu nad rámec již existujících možností řešení problematiky zefektivnění následných služeb. Slabě je doložena inovační dimenze navrženého řešení, jejíž argumentace není přesvědčivá. Není moc jasná další otevřenost možnostem, které by mohly také vést k deklarovanému cíli. Není také jasné, proč by tento partner tuto roli nemohl mít na základě své činnosti i bez partnerství s žadatelem a tímto projektem. HK oceňuje, že žadatel reflektuje nutnost využít HCD metody, což je v souladu s logikou výzvy a otevírá tím prostor mj. pro iterativní vývoj cílů. V užití těchto metod však v žádosti řádně rozpracováno není. V KA1 např. není počítáno s individuálními hloubkovými rozhovory, které HK považuje za klíčový přístup k identifikaci potřeb cílové skupiny i dalších klíčových aktérů. Dále žadatel v KA1 nevhodně kombinuje mapování potřeb s hledáním řešení. V KA2 pak žadatel například plánuje testovat hotovou metodiku namísto toho, aby průběžně testoval dílčí řešení.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	3,75	15,00		0,00	3,75			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Hodnotící komise (HK) oceňuje, že rozpočet působí na první pohled sice přehledně, ale jsou jen minimálně rozepsané. Náklady projektu respektují obvyklé sazby. HK postrádá podrobnější rozpad činností a podrobnější popis personálních nákladů se zaměřením na jednotlivé aktivity. Z hlediska plánovaných nákladů není dostatečně zdůvodněn rozsah zapojení pozic „sociální a terénní pracovník“ v úvazku 2,0, a s tím související náklad 1 786 230 Kč (při tarifu 59 541 Kč na úvazek 1,0 měsíčně). Tyto mzdové požadavky pak vedou k automatickému navýšení paušálních položek, a celkově tak činí projekt nevyhovujícím z pohledu parametru „cena/výkon“. Hodnotící komise navrhuje snížit úvazek na pozici „Sociální a terénní pracovník Nákel“ na 0,5 (položka 1.1.1.2) a úvazek na pozici „Sociální a terénní pracovník Zahrada pro duši“ rovněž na 0,5 (položka 1.1.1.3). HK si také všímá nízké rozpočtové kapacity pro testování řešení – v žádosti se sice hovoří o testování, ale není jasné, jaké výdaje jsou na něj určeny. HK také vidí omezené prostředky na externí pohled nebo evaluaci – projekt se deklarativně otevírá novým přístupům, ale rozpočet nenaznačuje, že by žadatel plánoval zapojit externí odborníky z jiných proudů systému (např. z akademického sektoru, OSPOD, ...).	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	6,25	25,00		0,00	8,75			Ano

4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Přestože je deklarováno, že cílové skupiny budou zapojeny do všech fází projektu, není zřejmé, v jaké míře, s jakou frekvencí a jakým způsobem budou do realizace zapojeny. Pouze obecně se uvádí, že proběhnou tři kulaté stoly za účasti poskytovatelů zdravotních, sociálních a školských služeb, zástupců neformálních pečujících apod. Není však popsáno, jak žadatel zjišťoval zájem těchto subjektů o zapojení do aktivit, ani jak je bude k účasti motivovat. Žadatel při osobní účasti na hodnotící komisi doplnil své zkušenosti se zjišťováním těchto zájmů, i přes to HK považuje toto zjišťování za velmi slabé, obecné a základní. Hodnotící komise (HK) se domnívá, že zapojení relevantních aktérů je pro inovační projekty nejen pěkný bonus, ale naprostý základ – zejména u tématu, které se dotýká komplexního systému péče o duševní zdraví dětí a mladistvých. Žadatel v projektové žádosti uvádí, že zapojí „stakeholdery“ a že bude řešení „uživatelsky testovat“. Příkládá ovšem pouze jedno memorandum o spolupráci. Žádné další konkrétní osoby, organizace, ani instituce nejsou uvedeny, že by byli v intenzivním kontaktu v průběhu všech aktivit. V žádosti není uvedeno, zda se žadatel propojí s OSPOD, školami, zdravotnickým segmentem, psychologickou komunitou či zástupci zřizovatelů jinak než přes partnera, což považuje HK za vysoce nestandardní a nedůvěryhodné, zvláště, když se jedná o organizaci, která není v těch věcech silná a kovaná (je zaměřená na přímou práci). Žadatel při osobní účasti na hodnotící komisi prokázal, že si uvědomuje velkou šíři potenciální subjekty, ale stále chybí jejich konkretizace a nápady na jejich věrohodné a smysluplné způsoby zapojení. Projekt působí dojmem, že se o spolupráci bude mluvit, ale nebude se aktivně budovat. Vzhledem k tomu, že celý systém je fragmentovaný a změna závisí na ochotě jednotlivých hráčů spolupracovat, je tato nedostatečná příprava rizikem pro celý projekt.	Ano
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel má v této oblasti dobře etablovanou roli a reálný kontakt s první linií podpory. Jeho činnost je v mnoha ohledech „záchrannou sítí“ pro mladé lidi, kteří by jinak systémem propadli. Tuto kapacitu a zkušenost HK rozhodně nepodceňuje. Tým, který žadatel deklaruje, má praktickou zkušenost s prací s dětmi a mladistvými ve složitých životních situacích. Organizace dlouhodobě pracuje v terénu, není to „laboratorní“ hráč bez kontaktu s realitou. HK doporučuje výrazné zapojení role HCD designéra, který může zásadně pomoci s uchopením procesu tvorby řešení. HK trochu zneklidňuje, zda má žadatel zkušenosti s procesem systémové změny nebo s komplexním řízením víceúrovňového inovačního procesu. Jinými slovy: žadatel	Ano

									umí pomáhat jednotlivcům, ale není jasné, zda má dostatečné nástroje a kompetence ke změně, po které volá nebo, zda si připouští náročnost takové situace. Žadatel nepřesvědčil, že je otevřený tomu, že výstupem může být i „něco úplně jiného“, než co sám zná a dělá a co od systému potřebuje.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------