



ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03_23_057 Operačního programu
Zaměstnanost plus

Datum jednání	20.9.2024
Čas jednání (od – do)	10:30 – 12:30 a 15:15– 16:30
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost 318
Počet členů hodnotící komise	6 (nepřítomni 2, přítomni 4)
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/23_057/0004794	Soudní dohled jako efektivní nástroj ochrany dětí	75,00 / Vyhověl	Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 2
2.	CZ.03.03.01/00/23_057/0004831	Individualizovaná řešení pro dlouhodobě nezaměstnané	78,75 / Vyhověl	Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 2

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnotící komise	
Datum	20.9.2024
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Předseda / místopředseda hodnotící komise	
Datum	20.9.2024
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Detail hodnocení

Název projektu Soudní dohled jako efektivní nástroj ochrany dětí
Registrační číslo projektu CZ.03.03.01/00/23_057/0004794

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 20. 9. 2024
Status Vyhověl
Soubor kritérií OPZ+ _VH_ sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 75,00
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení V předloženém záměru žadatel podchycuje důležité téma z oblasti opatrovnických dohledů a práce s ohroženým dítětem/rodinou. Svůj záměr jasně popisuje, navazuje na současné zkušenosti, praxi v oblasti dohledů, ale i zahraniční praxe. Záměr navazuje i na předešlé aktivity z oblasti soudnictví a práce s ohroženou rodinou. HK kladně hodnotí důraz na různorodost institucí, se kterými při testování nového přístupu bude žadatel spolupracovat. HK doporučuje, aby se žadatel zaměřil na hledání cest, jak do projektu aktivně zapojit rodiny s dětmi, a aby na začátku projektu důkladně vymezil odpovědnosti jednotlivých rolí nejen užšího, ale i širšího realizačního týmu.

Podmínky realizace:

- Doplnit výši úvazku designéra do názvu položky rozpočtu (upozorňujeme, že je potřeba se řídit limity uvedenými v Tabulce obvyklých cen a mezd (<https://www.esfcr.cz/pravidla-pro-zadatele-a-prijemce-opz-plus/-/dokument/18400695>).
- Změnit hodnotu Specifické datové položky: Celkový počet podpořených osob změnit na hodnotu 0 (tyto položky se vykazují až v průběhu projektu).
- Snížit hodnotu indikátoru 622002 Počet podporovaných orgánů veřejné správy nebo veřejných služeb na celostátní, regionální a místní úrovni na hodnotu 0 (dle textu výzvy 057 se jedná o indikátor bez cílové hodnoty), komentář ponechte.

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře po zapracování připomínek uvedených výše. Maximální doporučená výše dotace činí 3 425 301,60 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50	dobré	Žadatel předkládá problém fungování soudních dohledů aplikovaných v situacích ohrožených dětí, který je formální a zatěžující namísto toho, aby byl empatický a nápomocný. Prvotním impulsem pro projekt mu byl zájem samotných soudců, což je jistě vhodná výchozí pozice. Velmi srozumitelně popisuje současný stav, pojmenovává jeho nedostatky a negativní dopady tohoto stavu na rodiny s dětmi. Z předloženého popisu vyplývá znalost problému, dlouhodobá zkušenost, rámcová snaha o propojení dotčených aktérů a nastavení partnerské spolupráce. Problém HK považuje za významný a vhodný k řešení. HK také oceňuje přehled o zahraniční dobré praxi a snahu žadatele využít funkční prvky u nás. Cílové skupiny žadatel definuje tři. V případě rodin s dětmi se snaží nastítnit jejich situaci, ale pouze ze zprostředkovaných zdrojů – ať už z různých studií, informací od subjektů, kteří s rodinami přímo spolupracují, nebo přiložených rozhovorů. HK by ocenila větší snahu žadatele spolupracovat s rodinami a dětmi napřímo (alespoň ze začátku projektu) pro mnohem intenzivnější a přímé navnímání celé problematiky očima těch, o kterých to vše ve výsledku je. HK si uvědomuje citlivost práce s touto částí CS a vítá snahu žadatele, která zazněla na osobní účasti, tuto skutečnost zohlednit. Velikost této cílové skupiny uvádí žadatel pouze celorepublikovou. Vzhledem k předdomluvené spolupráci se 4 okresními soudy, kterou HK oceňuje, se nabízí otázka, proč se žadatel nesnažil tuto cílovou skupinu blíže charakterizovat a vyčíslit v oblastech spadajících pod tyto soudy. To samé platí v případě popisu struktury této cílové skupiny, která až na příklady možných odlišností v důvodech pro soudní dohled chybí. V případě ekosystému kolem soudů a rodin zůstává žadatel v obecné rovině a předkládá strohý výčet typů subjektů. Chybí konkretizace role jednotlivých stakeholderů v tématu, jejich vnímání problematiky, naznačení jejich potřeb. Chybí také alespoň příklad konkrétních subjektů, které jsou aktivní v	Ano

									oblastech spadajících pod 4 vybrané okresní soudy. Upřesnění zazněla v rámci osobní účasti a HK je hodnotí kladně. V případě celorepublikové úrovně pak HK opět postrádá pohled na problematiku očima těchto stakeholderů.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50	dobré	Vize žadatele je zřejmá a ambiciózní. Cíl projektu v podobě navržené a otestované sady decision making nástrojů pro nelegislativní změnu systému k ní směřuje. Způsob posouzení, že se cíle projektu podařilo dosáhnout, žadatel hrubě nastiňuje v KPZ. HK uvedený způsob posouzení hodnotí jako dostatečný. Klíčové aktivity jsou zvoleny vhodně a obsahově i časově na sebe navazují. V případě KA2 a KA3 však nejsou definovány očekávané výstupy, čímž žadatel způsobil nejistotu ohledně rozsahu projektu. Informace doplnil během své účasti na HK. U KA2 chybí představa o počtu zapojených rodin/případů	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Celková výše rozpočtu odpovídá výstupům i délce realizace. V KA však není šťastně zvolené rozdělení celkových nákladů na jednotlivé pozice polovinou, protože tak není patrný odhad časové, a tím i finanční náročnosti jednotlivých KA. Výši mzdy designéra změny nelze posoudit, protože je uvedena pouze celková měsíční částka bez uvedení úvazku či počtu hodin. HK oceňuje, že žadatel nepožaduje finanční prostředky na fungování interdisciplinárních týmů.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	6,25	25,00		0,00	18,75			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Identifikace klíčových aktérů je vzhledem k problému, který se žadatel snaží podchytit, velmi klíčová. Žadatel věnuje pozornost klíčovým aktérům ve 4 územích, z popisu vyplývá, že má spolupráci předjednanou a uvědomuje si důležitost a současně odlišnost dotčených institucí. HK postrádá upřesnění, jaká je současná spolupráce ve zvolených lokalitách, proč žadatel volí právě je a jak konkrétně bude spolupráce na vývoji řešení probíhat.	Ano
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Žadatel prokazuje hluboké znalosti problematiky a má za sebou již roky zkušeností. Z žádosti je patrné, že hledá nové cesty, jak řešit existující problémy, navíc v souladu s designem zaměřeným na člověka. Snaží se bořit resortismus a snižovat administrativní zátěž v celém systému. V obecné rovině považuje HK složení týmu za vhodné. Žadateli se bohužel nepodařilo jasně vymezit odpovědnosti jednotlivých rolí a není tak zřejmé praktické fungování, které má zásadní vliv na (ne)úspěch projektu. Není zřejmé, co vše budou	Ano

									<p>zaštiřovat zaměstnankyně JA, jaký je vztah mezi nimi, regionálním koordinátorem a interdisciplinárním týmem. Navíc celé fungování interdisciplinárních týmů je zahaleno v mlze i přesto, že právě interdisciplinární týmy jsou pro projekt naprosto klíčové. Role regionálního koordinátora je sice popsána, ale i vzhledem k nízké finanční alokaci na jeho pozici není zřejmá jeho důležitost pro celý projekt. Při osobní účasti došlo k rámcovému ujasnění rozdělení odpovědností jednotlivých členů týmu, jejich působení v rámci KA a ujasnění předjednané spolupráce s jednotlivými/zapojenými soudy.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu Individualizovaná řešení pro dlouhodobě nezaměstnané
Registrační číslo projektu CZ.03.03.01/00/23_057/0004831

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 20. 9. 2024
Status Vyhověl
Soubor kritérií OPZ+ _VH_ sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 78,75
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Tato žádost představuje opakované podání stejného projektu poté, co v rámci prvního podání HK projekt nepodpořila. HK oceňuje, že žadatel reflektoval výtky HK a žádost významně upravil a doplnil o důležité informace. Žadatel už v rámci předchozího podání prokázal vysokou úroveň kvalifikace, zahrnuje odborníky s relevantními zkušenostmi, plánuje pracovat iterativním způsobem, aktivně zapojovat do spolupráce zástupce cílových skupin a propojovat je na další aktéry v problematice. Právě ve spolupráci s dalšími aktéry HK stále vnímá slabé místo a doporučuje žadateli se na něj cíleně zaměřit. HK by také ocenila hlubší systémovou analýzu a otevřenost k širším možnostem řešení. HK vlastně důvěřuje žadateli, že má větší potenciál pro předkládanou oblast podpory, než žadatel svojí žádostí pokrývá.

PODMÍNKY REALIZACE:

- HK požaduje vynulovat (nastavit na nulu) cílové hodnoty indikátorů 670 102, 622 002, 101 060. Tyto indikátory nejsou závazkové, nejsou pro projekt nezbytné a cílové hodnoty nejsou žadatelem podloženy.
- HK požaduje změnit u všech indikátorů datum dosažení cílové hodnoty na 31.1.2027 (konec projektu).
- HK požaduje vynulovat (nastavit na nulu) cílovou hodnotu u obou Specifických datových položek.

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře po zapracování připomínek uvedených výše.
Maximální doporučená výše dotace činí 3 497 228,- Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50	dobré	<p>Žadatel v porovnání s předchozím podáním žádost vhodně doplnil o řadu informací, které chyběly. Stále platí, že problém dlouhodobé nezaměstnanosti je srozumitelně formulovaný a hodný pozornosti. Žadatel má bezpochyby řadu relevantních zkušeností, dokládá teoretické znalosti a chuť pochopit zkoumanou problematiku. Žadatel popisuje současný stav podpory nezaměstnaných, věnuje se také příčinám problému. Nepouští se do hlubší analýzy samotného trhu práce a sociálních dávek a vhodnosti jeho nastavení, ale pracuje s jeho současným, resp. budoucím nastavením založeným na aktuálně probíhajících změnách. I když se objevují úvahy o potřebě komplexního přístupu, včetně například zapojení dalších institucí, žadatel se stále dostatečně nezabývá hlubší analýzou struktury trhu práce nebo sociálního a dávkového systému. HK však oceňuje, že zmiňuje zahraniční dobrou praxi v podobě rozpouštění dlouhodobé nezaměstnanosti prostřednictvím sociálního podnikání a uvádí stav sociálního podnikání v ČR. Cílové skupiny žadatel definuje dvě – nezaměstnané a pracovníky ÚP. V případě nezaměstnaných uvádí jejich celkový počet v posledních letech a shrnuje doposud zjištěné informace o jejich charakteristice. Také explicitně uvádí, že bližší informace o nezaměstnaných nejsou dostupné a že právě jejich získávání bude klíčovou součástí projektu v KA1 "Zjišťování potřeb". Popis u pracovníků ÚP žadatel oproti předchozímu podání vhodně doplnil o důležitost vedoucích pracovníků kontaktních pracovišť ÚP a vysvětlil důvod vybrání 3 lokalit (Plzeň-město, Teplice a Kolín) včetně jejich základní charakteristiky. Bližší pohled na pracovníky ÚP v kontextu zjištěných charakteristik, potřeb a bariér, na které ve své práci narážejí, i nadále chybí. V kontextu dalších klíčových aktérů, mezi které řadí GR ÚP, MPSV, neziskové organizace, poskytovatele sociálních služeb, sociální podniky a média, nově zmiňuje 3 konkrétní terénní organizace, které oslovil za účelem spolupráce v rámci projektu. HK</p>	Ano

									považuje za vhodné, že se žadatel nebude snažit o přímou spolupráci s těmito organizacemi, ale o podporu spolupráce mezi organizací a příslušným kontaktním pracovištěm ÚP.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50	dobré	Žadatel předkládá projekt podruhé. V kritériu cílů a zlepšení došlo ke změnám. Žadatel vhodně nahradil cíl zaměřený na přístup Úřadu práce k dlouhodobě nezaměstnaným za cíl, který se soustředí na posílení schopností pracovníků Úřadu práce při práci s dlouhodobě nezaměstnanými. HK oceňuje, že se žadatel zamyslel a upravil informace v žádosti tak, že ovlivnil i kritérium které HK neshledala jako nedostatečné. HK však zároveň upozorňuje na nevhodnost formulace cíle projektu jako „...posílení schopností kontaktních pracovníků Úřadu práce vyřešit situaci osob v dlouhodobé nezaměstnanosti...“, ze které de facto vyplývá přenášení odpovědnosti za vyřešení situace nezaměstnaného na kontaktní pracovníky ÚP, což žadatel pravděpodobně nezamýšlel. Žadatel oproti předchozí žádosti dovysvětlil „Výběr tří kontaktních pracovišť (Plzeň-město, Teplice a Kolín)“. HK oceňuje, že se žadatel v dokumentu "Analýza stakeholderů" věnuje popisu rozmanitosti vybraných regionů. Žadatel také na základě připomínek HK lépe strukturuje a popisuje jednotlivé aktivity, přičemž zdůvodňuje postup od KA1 "Zjišťování potřeb" k KA3 "Spolupráce s aktéry". Vysvětluje potřebu nejdříve zjistit potřeby nezaměstnaných a pracovníků ÚP, než naváže podrobnější spolupráci se všemi aktéry. HK však upozorňuje, že detailní mapování aktérů a jejich potřeb je třeba provést již před zahájením KA2 "Tvorba a testování možných řešení problému". Žadatel se také snaží lépe popsat plánované metody, které se chystá využít (hloubkové rozhovory s několika skupinami (včetně zaměstnanců ÚP a nezaměstnaných), fokusní skupiny. Přesto HK přemýšlí, proč si žadatel v případě nezaměstnaných zvolil metodu právě fokusních skupin, která nemusí být vhodná pro citlivé individuální příběhy. Žadatel také lépe dokládá snahu zapojit nezaměstnané do procesu tvorby řešení. Žadatel v "Analýze stakeholderů" zdůrazňuje význam jejich zapojení a popisuje je jako klíčové partnery pro spolupráci při navrhování řešení. HK také oceňuje, že žadatel kontaktoval a navázal spolupráci s konkrétními organizacemi (např. Kolínský Prostor plus o.p.s., Charita Teplice). Tím poskytuje lepší představu o tom, jak bude spolupráce probíhat a jaké jsou možnosti zapojení dalších aktérů.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	15,00			Ano

3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Celková výše rozpočtu odpovídá výstupům projektu a délce realizace. Ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým. Žadatel využívá stávající interní kapacitu a prostředky (technické zázemí apod.) vlastní organizace.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	6,25	25,00		0,00	18,75			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	HK oceňuje, že při druhém podání se žadatel v nově zpracovaných dokumentech snaží reagovat na původní připomínky ohledně zapojení relevantních klíčových aktérů. V "Analýze stakeholderů" a "Sociální inovace pro budoucnost" je patrné, že žadatel lépe reflektuje důležitost spolupráce s různými aktéry. Například je uvedeno, že projekt bude realizován ve spolupráci s Ministerstvem práce a sociálních věcí (MPSV) a Generálním ředitelstvím Úřadu práce, což představuje aktivní zapojení klíčových institucí. Žadatel také zdůrazňuje spolupráci s konkrétními regionálními organizacemi (např. Kolínský Prostor plus o.p.s., Charita Teplice), což naznačuje širší záběr a větší důraz na síťování než v předchozí verzi projektu. Nově je také detailně popsáno zapojení vedoucích pracovníků kontaktních pracovišť Úřadu práce (KoPů) a zdůrazněna jejich role při implementaci projektu. Přestože je nyní jejich zapojení popisováno komplexněji, stále může být ještě lépe vykresleno, jakým způsobem budou tito vedoucí pracovníci aktivně přispívat k navrhování a testování řešení, nad rámec pozorovací role. Žadatel také vhodně zdůrazňuje význam zapojení nezaměstnaných do projektu, například prostřednictvím fokusních skupin a hloubkových rozhovorů. To ukazuje, že cílová skupina bude zapojena do fáze zjišťování potřeb (KA1). Nicméně HK v původním hodnocení požadovala jasnější plán, jak budou nezaměstnaní zapojeni do procesu ideace a navrhování řešení (KA2). V žádosti je nově jejich zapojení sice potvrzeno, ale pouze v obecné rovině, ale chybí konkrétnější popis. I když žadatel v nové verzi více zdůrazňuje interakci s nezaměstnanými, stále není zcela zřejmé, do jaké míry budou aktivně zapojeni do procesu spolupráce řešení. HK chtěla vidět hlubší participaci cílové skupiny nejen v empatické fázi, ale také v praktické rovině navrhování konkrétních intervencí. Tento aspekt by tedy mohl být ještě více rozvinut. I když žadatel předdomluvil konkrétní spolupracující subjekty, zapojení dalších aktérů, které HK v předešlém hodnocení nabízela – jako zaměstnavatelů, průmyslových svazů, nebo bývalých dlouhodobě nezaměstnaných, kteří se úspěšně uplatnili na trhu práce, není explicitně popsáno. HK se nadále domnívá, že přidání těchto skupin	Ano

									by mohlo obohatit perspektivu projektu a přispět k udržitelným řešením.	
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	HK oceňuje žadatelovu snahu detailně prozkoumat problematiku dlouhodobé nezaměstnanosti a navrhnout řešení, jak ji významně pozitivně posunout. Oceňuje rovněž aplikaci postupů designu služeb. Žadatel má vysokou úroveň kvalifikace a zahrnuje odborníky s rozsáhlými zkušenostmi převážně v oblasti výzkumů. Počet členů týmu je přiměřený, dobře odpovídá rozsahu a náročnosti projektu. HK i v tomto kritériu oceňuje, že žadatel provedl určité úpravy oproti předchozí žádosti, které částečně reagují na původní připomínky HK. V nově dopracovaném dokumentu žadatel podrobněji popisuje týmy zapojené do projektu a jejich úkoly. V „Analýze stakeholderů“ žadatel rozšiřuje seznam zapojených subjektů, včetně různých aktérů, jako jsou regionální organizace a zástupci cílové skupiny (nezaměstnaní), snahu o větší zapojení více aktérů HK vítá. Přesto však i nadále zůstává otázka, zda žadatel skutečně plánuje zvažovat široké spektrum možných řešení nebo jestli projekt bude směřován pouze k již předem daným závěrům a uvedené rozšíření není jen naplněním konkrétních výtek HK. Jedním z klíčových bodů původní kritiky bylo, že žadatel nepřistupoval k systémovým problémům trhu práce a systému sociálních dávek. Při druhém podání žadatel zdůrazňuje potřebu komplexního řešení dlouhodobé nezaměstnanosti, včetně individualizovaných intervencí a spolupráce se státními a regionálními institucemi. Nicméně stále není jasně reflektována otevřenost vůči systémovým otázkám, například v souvislosti s dávkovým systémem. Žadatel se nezabývá konkrétněji problematikou nefunkčně nastaveného systému, což byla jedna z hlavních připomínek HK. HK se nadále domnívá, že tento nedostatek může omezit schopnost žadatele zvažovat trvalejší a účinnější řešení, která by mohla vzniknout z hlubší analýzy systémových chyb.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
------------------------------------	--------------------------------	---------------