



ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03_23_057 Operačního programu
Zaměstnanost plus

Datum jednání	21.3.2025
Čas jednání (od – do)	9:15 – 11:30
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost 318
Počet členů hodnotící komise	6
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/23_057/0005391	IntegraPolis: budoucnost integrace ve městech	72,50 /Vyhověl	Pro: 4 Proti: 1 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1
2.	CZ.03.03.01/00/23_057/0005401	Zlepšení pracovních podmínek psychologů/žek pracujících ve zdravotnictví	82,50 /Vyhověl	Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnoticí komise	
Datum	21.3.2025
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Předseda / místopředseda hodnoticí komise	
Datum	21.3.2025
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Detail hodnocení

Název projektu IntegraPolis: budoucnost integrace ve městech
Registrační číslo projektu CZ.03.03.01/00/23_057/0005391

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 21. 3. 2025
Status Vyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 72,50
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt IntegraPolis se věnuje integraci cizinců a žadatel prokazuje hluboké porozumění této problematice, což dokládá prostřednictvím důkladné analýzy příčin a důsledků. V nové žádosti reflektoval některé výtky hodnotící komise a v určitých oblastech učinil pokrok. Výraznější posun je vidět v jasnějším zdůvodnění výběru lokalit, doložení potvrzení o zapojení obcí a větší míře zmínek o politickém kontextu integrace. Žadatel rovněž rozšířil popis systémových překážek a zahraničních příkladů, čímž posílil argumentaci projektu. Nicméně některé zásadní výtky zůstaly nedořešené. Žadatel nereflektoval neúspěšné integrační pokusy a nevysvětlil, jak se vyvarovat jejich chyb. Stále také nezdůvodnil absenci menších ORP a různých typů obcí, což podryvá argumentaci o systémové změně. Úřady práce a klíčové mainstreamové instituce nadále nejsou konkrétně zahrnuty. Přestože přibýly formulace naznačující snahu o reflexi, v žádosti se tyto změny neprojeví dostatečně koncepčně. Hodnotící komise oceňuje, že žadatel na zpětnou vazbu částečně reagoval a v některých aspektech projekt posunul. Přestože ne všechny zásadní výtky byly zcela vyřešeny, rozhodla se projekt podpořit s ohledem na jeho potenciál a přínos v oblasti integrace cizinců.

Podmínky realizace:

- Doplňte popis výchozí a cílové hodnoty povinného indikátoru 693012 Počet ověřených nových nástrojů
- Doplňte popis výchozí a cílové hodnoty povinného indikátoru 805000 Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. evaluačních). V popisu indikátoru musí být uvedeny povinné výstupy Shrnující dokument – Co jsme v projektu zjistili a co jsme se naučili? a Krátké shrnutí projektu a jeho výstupů.

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře. Maximální doporučená výše dotace činí 3 494 260 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50	dobré	Na základě porovnání původní a nové žádosti lze konstatovat, že žadatel v tomto kritériu zůstal na vysoké úrovni odbornosti a relevance. Projekt se i nadále zaměřuje na problematiku integrace cizinců z pohledu veřejného prostoru a samospráv, což je vysoce aktuální a relevantní téma. Žadatel velmi jasně dokládá příčiny i důsledky současné situace a pracuje s detailní analýzou bariér integrace, což podkládá relevantními zdroji a daty. HK musí konstatovat, že oproti původní verzi došlo k určitému posunu v oblasti kategorizace cílové skupiny. Žadatel nově podrobněji popisuje obecné charakteristiky cílové skupiny, avšak analytická kategorizace dle specifických potřeb či bariér na lokální úrovni nadále chybí. Nová verze také více reflektuje roli veřejných institucí a politického kontextu v procesu integrace, což byla jedna z výtek v původním hodnocení. Přestože tento prvek není stále dominantní, je více zohledněn a je patrná snaha žadatele o širší konceptualizaci tématu. Celkově tedy žadatel v tomto kritériu posílil některé aspekty, avšak již původní hodnocení jej hodnotilo jako velmi dobře zpracované. Proto HK ponechává hodnocení dobré, byť reflektuje dílčí zlepšení oproti předchozí verzi.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50	dobré	Také v tomto kritériu žadatel provedl některé pozitivní změny, přičemž některé výtky byly reflektovány, jiné však pouze částečně. Celkově žadatel reaguje v podstatě na většinu výtek HK, nicméně reaguje spíše příslibem „že na to bude myslet“, nikoliv realistickým zamyšlením či vyvozením praktických změn v průběhu projektu. HK tak deskriptor tohoto kritéria nijak neupravuje a ponechává ho ve stejné úrovni, což však nijak neohrožuje proveditelnost a realizovatelnost projektu. Jako u předchozího podání platí, že vize žadatele je srozumitelně formulovaná. Žadatel nyní explicitně uvádí, že je vizí udržitelné lokální integrační politiky mainstreamu, která podporuje zdraví a rezilienci městského ekosystému. Cíl projektu je	Ano

									také zřejmý, přičemž žadatel prodlužuje časový horizont pro tvorbu scénářů budoucnosti z 2035 na 2050. Žadatel výrazně doplnil a upravil popis klíčových aktivit, což HK oceňuje. Až na absenci časové provázanosti na sebe velmi dobře obsahově navazují, je zřejmé, co během nich bude probíhat a jak přispívají k dosažení cíle. HK si všímá lepšího zpracování potenciálních rizik a překážek, na což upozorňovala v minulém hodnocení. Nová verze projektu se výrazně více věnuje systémovým překážkám a rizikům spojeným s implementací integračních opatření na úrovni obcí. Na druhou stranu, jak již bylo zmíněno, žadatel často reaguje pouze příslibem a „uvědoměním“, jako v případě, kdy žadatel v základním dokumentu žádosti píše: „.... budeme tedy velmi opatrní při nastavování realistických očekávání a práce s omezenou kapacitou jejich úřadů“. Podobně zpracované je také doporučení ohledně politického kontextu a jeho vlivu na realizaci projektu, kdy žadatel uvádí: „Budeme v projektu reflektovat, jak politické změny na státní úrovni ovlivňují integrační politiku obcí, zejména v oblasti financování a dlouhodobé udržitelnosti opatření“. HK tak pozitivně vnímá, že žadatel reaguje na doporučení, avšak žadatelův přístup HK připomíná spíše ono známe: Slibem nezarmoutíš. V nové žádosti žadatel vhodně specifikoval již proběhlá jednání se statutárními městy Olomouc a Hradec Králové, což je doloženo také příslibem spolupráce těchto dvou měst (potvrzení o zapojení). Výběr lokalit je jasněji definovaný a konkrétněji zdůvodněný, což reflektuje předchozí výtku hodnotící komise.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Žadatel využívá stávající interní kapacitu a prostředky, ceny v rozpočtu u mzdových položek odpovídají cenám obvyklým, doporučeným. Nastavený rozpočet odpovídá uvedeným výstupům projektu i navrhované délce jeho realizace.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	6,25	25,00		0,00	12,50			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Žadatel se snažil reagovat na výtky, které byly součástí tohoto kritéria. Žadatel kladl důraz na velká města, jejich zapojení lépe vysvětluje, dokládá také potvrzení o jejich zapojení, což zvyšuje důvěryhodnost takové spolupráce. Na druhou stranu nadále chybí zapojení menších ORP, nebo různých tipů obcí, které nejsou prioritně zahrnuty. Žadatel víc zmiňuje veřejné služby, ale explicitní strategie zapojení není rozpracována, žádost obsahuje víc zmínek, ale detaily nadále chybí. Žadatel se snaží o jasnější popis zapojení stakeholderů, popisy jsou však nadále spíše obecné, vysvětlující situaci a kontext spíše na úrovni seminárních prací na danou	Ano

									problematiku, než doložením skutečného odrazu reality a terénu. Nadále trvá, že konkrétní aktéři nejsou explicitně vyjmenováni. Žadatel se nadále opírá o zapojená města, o státní instituce MV, MPSV, o svou organizaci a o partnera projektu (Sociofaktor), ale stále je velmi nekonkrétní v podobě identifikace škol, vzdělávacích institucí, zdravotních služeb, a hlavně úřadů práce, které nadále nejsou reflektovány, což zůstává slabým místem projektu.	
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	HK oceňuje, že se žadatel snažil vypořádat s výtkami, které HK měla v kontextu tohoto kritéria, nicméně jeho reakce jsou velmi povrchní, slabé a nedůvěryhodné z hlediska toho, jak moc nad nimi přemýšlel a jak je reflektoval. Mezi nejvýznamnější výtky v rámci tohoto kritéria patřilo: zohlednění současných integračních opatření, aneb mezinárodní i vnitrostátní kontext a zkušenost. Žadatel částečně tyto věci doplnil při první osobní účasti na HK a nově zmiňuje a reflektuje roztržitost integrační politiky ČR, absenci systémového přístupu a také inspirace a příklady z Finska. Přesto se jedná o velmi povrchní příklady a tvrzení, které nedokládají žadatelovu hloubku znalostí a rozhledu, který by chtěl implementovat do realizace projektu jako takového. Stále také chybí reflexe negativních zkušeností, žadatel nemá ambice analyzovat případy, kdy podobné projekty selhaly a proč. HK také upozorňovala na slabou reflexi politického aspektu integrace cizinců. Žadatel sice reflektuje, že politická rozhodnutí ovlivňují úspěšnost integrační politiky, na druhou stranu se jedná o souhlas a konstatování, tento prvek se nijak nepromítl do podoby realizace projektu. I když žadatel dokládá písemná potvrzení o zapojení vybraných měst, stále není reflektováno, proč nejsou zapojeny menší ORP, což byla jedna z hlavních výtek a nejasností členů HK.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu	Zlepšení pracovních podmínek psychologů/žek pracujících ve zdravotnictví
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/23_057/0005401

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	21. 3. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	82,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Z předložené žádosti plyne zřetelná projektová jistota žadatele, který ví, čeho chce dosáhnout, jakými prostředky, s jakým personálním obsazením, a to vše nejen pro zlepšení stávající situace v oboru, ale také jako prevenci pro další rozvoj psychologie a její postgraduální formy. HK oceňuje snahu žadatele o primární nalézání prostředků pro personální atraktivitu profese psychologů, resp. klinických psychologů a sekundárně snahu o nastolení takových pracovních podmínek, které v budoucnu toto profesní odvětví atraktivní a pro potřeby duševního zdraví obyvatel také stabilizuje. HK projektový záměr doporučuje.

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře. Maximální doporučená výše dotace činí 3 400 857,60 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	30,00			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	30,00	velmi dobré	Žadatel definoval, identifikoval a kvantifikoval veskrze palčivý problém související s nezájmem, nejistotou, vysokými kvalifikačními požadavky a enormním tlakem, kterému jsou vystaveni psychologové, potažmo kliničtí psychologové. Samotné vymezení problematiky provedl žadatel zcela pregnantně a jeho vhléd do problematiky odráží palčivost problému, který nejenže je aktuální v České republice, ale právě náhled žadatele ukazuje, že se s nedostačeným personální obsazením klinické psychologie budeme v následujících letech bezesporu potýkat. To vše při uvědomění si, že společnost byla a je vystavována tak bezprecedentním společenským a bezpečnostním turbulencím, které duševní stabilitě jednotlivců rozhodně neprospívají. Žadatel jasně vydefinoval příčiny, které nadto kvantifikoval a předložil alarmující data v rámci ČR, které porovnal v kontextu evropského srovnání. Žadatel zároveň předložil širokou paletu důsledků, které analyzoval v rámci své občanské iniciativy. Náhled žadatele, který si v rámci svých přípravných aktivit kladl značně nepříjemné otázky-proč systém akreditovaného vzdělávání psychologů selhává, proč je systém spíše odrazující, proč dochází k vyhoření klinických psychologů a v neposlední řadě co je systémovým řešením, je rozhodně počín, který zcela přiléhá přínosu inovativních řešení pro budoucnost této odborné činnosti. Žadatel nahlíží na problematiku novou optikou, kdy v rámci definice cíle projektu přichází se zacílením své pozornosti na potřeby psychologů, jako zaměstnanců především ve zdravotnickém sektoru, kterým je nutné vytvořit stabilní, inspirativní a smysluplné pracovní podmínky, které v důsledku obor klinické psychologie stabilizují v rámci duševní zdravotní péče. V rámci definice CS je zřejmý široký profesní vhléd do problematiky, kdy jeho definice CS je zcela přiléhavá, kvantifikace odpovídající a nutno také ocenit otevřenost žadatele s jakou přiznává dosavadní kontakt při jednáních s postgraduálním vzdělávacím pracovištěm MZd. HK pozitivně hodnotí snahu o	Ano

									zapojení vysokých škol do projektu. Pečlivost žadatel věnoval v rámci projektové žádosti i odkazům na národní a cizojazyčné podklady. Celkově žádost a KPZ vykazují kompaktní celek. Zároveň žadatel velmi důvěryhodně identifikoval a popsal své očekávání k jakým změnám a posunu v praxi psychologie dojde po realizace projektu a jeho očekávání plně odpovídají výzvě donátora a přesně vystihují dotační vizi, která je zaměřena na zásadní změny současné situace a podporu reakce na výzvy budoucnosti, které naši společnost čekají.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50	dobré	Cíle projektu jsou stanoveny realisticky a zcela odpovídají a přiléhavě se odrážejí v jednotlivých KA. Plánované aktivity v rámci jednotlivých KA jsou navrženy realisticky, mají vzájemnou provázanost a schopnost naplnit stanovené cíle projektu. HK konstatuje, že při hodnocení projektu bylo nekomfortní nalézání vzájemných vazeb nákladů a personálního obsazení mezi projektovou žádostí a rozpočtovou přílohou. Přesto je nutné konstatovat, že návrh je konzistentní. Dále HK konstatuje, že je nedostatečně vydefinován přesný časový harmonogram mezi realizacemi (KA 1 a 2) a (KA 3). Přesto je nutné konstatovat, že žadatel navrhl celkovou dobu realizace projektu optimálně. Kvantifikace a volba výstupů projektu je odpovídající a splnitelná. Zároveň mají výstupy projektu potenciál faktických změn, které si žadatel klade jako svou vizi změny systému. HK konstatuje že zapojením MZd do realizace má záměr násobně vyšší potenciál pozitivních systémových změn o něž žadatel usiluje. Oproti tomu žadatel jen vágně naznačil spolupráci s vysokými školami a zahraničními partnery, bez bližší konkretizace. Žadatel navrhl soubor projektových aktivit, které směřují k naplnění stanovených cílů, prostřednictvím výstupů projektu. Jejich výsledky jsou v důsledku ověřitelné a prokazatelné. Aktivity v rámci třech plánovaných KA mají ve vzájemné provazbě potenciál změn, a to jak na úrovni zjištění potřeb psychologů, zaměstnavatelů, tak oborových organizací, tak MZd. To vše s vizí systémových změn, které by vyústily ve zvýšení atraktivity, stability a perspektivy působení v oblasti klinické psychologie. Žadatel navrhl mix kvantitativního a kvalitativního analytického zjišťování potřeb aktérů, což odpovídá charakteru projektového záměru a jedná se tedy o využití relevantních výzkumných metod. Na realizaci projektu budou participovat jak zástupci aktérů, neziskového sektoru, státní orgány, zájmové sdružení, tak zaměstnavatelé, a tento mix vykazuje vysoký potenciál nalézání konsenzu při hledání řešení nastoleného problému.	Ano

3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Celková výše rozpočtu odpovídá výstupům projektu a délce realizace, která je adekvátní k plánovaným aktivitám. Ty jsou vzájemně provázané a jejich členění do třech KA je logické a vykazuje vzájemnou vazbu k rozpočtovým položkám. Ty jsou navrženy v rámci limitů cen obvyklých, byť jsou na samé horní hranici, zároveň je nutné podotknout, že žadatel navrhl v oblasti řízení projektu zkrácené úvazky, které odrážejí časovou náročnost a pracnost na projektu. Návrh výše úvazků, a to jak v rámci pracovních smluv, tak DPP je tedy zcela adekvátní k rozsahu plánovaných činností. Rozpočet projektu je srozumitelný a rozpočtové položky odpovídají harmonogramu a aktivitám v jednotlivých KA. Žádná z navržených položek není zbytná. Plánované čerpání je rozloženo v letech dle realizace KA. Rozpočtované náklady vykazují dobrou efektivitu s ohledem nejen na indikátory výstupů projektu, ale také s ohledem na potenciál systémových přínosů pro segment zdravotnictví v ČR.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	6,25	25,00		0,00	18,75			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Zapojení CS do projektu je popsáno v jednotlivých klíčových aktivitách. Jejich realizace vyžaduje participaci CS na jejich realizaci. Žadatel má již navázanou spolupráci se stěžejními stakeholdery. Žadatel v rámci definice CS velmi přesně specifikoval zastoupení jednotlivých skupin v rámci celé škály projektových aktivit. Předložené hloubkové rozhovory odrážejí řešenou problematiku a žadatelův pohled na aktéry v rámci jednotlivých CS vykazuje široké zmapování potenciálních spolupracujících organizací, které mohou být projektu ku prospěchu. Žadatel provedl skórování rizik, která identifikoval realisticky. Projektový záměr vychází z potřeb CS a jedná o přímou potřebu aktérů z praxe. Kdy se navíc žadatel aktivně aktivizuje v otázkách budoucího vývoje zajištění zdravotní péče pro osoby vyžadující psychologickou pomoc.	Ano
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	V rámci projektové žádosti žadatel důvěryhodně identifikoval potenciální rizika, zároveň je nutné konstatovat, že nenavrhl žádnou paletu jejich řešení. HK tedy konstatuje, že si žadatel rizika uvědomuje, ale s jejich eliminací nijak nepracoval a neprovedl nástin jejich případného řešení či snížení. Žadatel identifikoval management realizačního týmu, kdy se jedná o osoby, které mají zkušenosti s odbornou materií projektu. Jejich zkušenosti s projektovým řízením jsou dle dostupných dat omezené. Přesto lze konstatovat, že realizační tým je složen vhodně s ohledem na spojení praktických a teoretických pozic v rámci týmu a počet výzkumných	Ano

									pracovník je adekvátní k výzkumnému záměru. Celkově lze konstatovat, že replikační a užitná hodnota projektu je optimální s ohledem na fakt, že žadatel je aktivním hybatelem v rámci think tanku zaměřeného na řešení předmětné problematiky. HK konstatuje, že pozitivem projektu je iniciativa aktérů, kterou se snaží systémově uchopit a na změně spolupracovat jak v rovině horizontální (změny v rámci stavovských organizací), tak vertikálně (změny požadavků na postgraduální vzdělání kontra potřeby a očekávání stávajících a potenciálních aktérů).	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor