



ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03_23_057 Operačního programu
Zaměstnanost plus

Datum jednání	21.6.2024
Čas jednání (od – do)	9:15 – 11:00 a 12:30 - 16:00
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost 318
Počet členů hodnotící komise	6
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/23_057/0004608	Práce není zdrojem stresu a traumatu	42,50 / Nevyhověl	Pro: 1 Proti: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 0
2.	CZ.03.03.01/00/23_057/0004616	Neslyšící multikulturní pracovník v sociálních službách	77.50 /Vyhověl	Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen:2
3.	CZ.03.03.01/00/23_057/0004619	Změna přístupu v práci s osobami před propuštěním a po propuštění z výkonu trestu odnětí svobody	56,25 /Vyhověl	Pro: 4 Proti: 1 Zdržel se: 0 Nepřítomen:1

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnotící komise	
Datum	14.6.2024
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Předseda / místopředseda hodnotící komise	
Datum	14.6.2024
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Detail hodnocení

Název projektu Práce není zdrojem stresu a traumatu
Registrační číslo projektu CZ.03.03.01/00/23_057/0004608

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 21. 6. 2024
Status Nevyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 42,50
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatelem je významná síťová organizace propojující subjekty podnikatelské sféry. Nicméně napříč žádostí je slabě patrné, v čem spočívá rozměr reálné sociální inovace řešení, když žadatel ve vybraných firmách zanalyzuje pracovní prostředí, identifikuje potenciální stresory a zdroje psychické zátěže a následně navrhne a otestuje řešení, které povede ke snížení stresu. Popis vstupního výzkumu, jakkoli je v plánu řešit jej dodavatelsky, není pro účely hodnocení žádosti jasně specifikován. Doložení potřebnosti také nepomáhá skutečnost, že zájem o řešení a příslib podílení se na jeho pilotáži je doložen u velkých nadnárodních společností, které navíc samy v dané oblasti vykonávají řadu aktivit, směřujících ke stejnému cíli (snížit množství stresu a z toho vyplývajících duševních onemocnění). Za limitující faktor snahy o dosažení strukturální změny HK též považuje slabý zřetel k tomu, jak na identifikovanou problémovou oblast dopadá působnost státních institucí.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Žadatelem je jedna z předních síťových organizací pro subjekty působící v podnikatelské sféře. Ve své činnosti se snaží pomáhat těmto subjektům s řešením dopadů celospolečenských problémů, kterým musí čelit. To je také jedním z důvodů, proč se rozhodla podat žádost zaměřenou na dosažení strukturální změny v nastavení pracovních podmínek společností, které povedou k předcházení vzniku a rozvoji duševních onemocnění. Problémová oblast duševního zdraví zaměstnanců korporátních firem je mimořádně významná, žadatel ji věrohodně vymezuje a specifikuje na základě vlastní zkušenosti, zkušenosti svých členů i na základě externích zdrojů z aplikovaných (nikoli akademických) výzkumů. Nicméně potřeby CS nejsou v žádosti analyticky zpracované, protože analýza potřeb je součástí předkládaného projektu. Žadatel v mapě aktérů, jejichž působnost identifikovaný problém ovlivňuje, sice uvádí státní instituce, ale v textu se vlivu státních regulací např. co se týká délky pracovní doby, výše zaručené mzdy, apod. nikterak nevěnuje. Přestože se napříč žádostí zmiňuje o tom, že se firmy snaží problém duševního onemocnění, především pak ve vazbě na stres z tlaku na pracovní výkon, řešit, tak problematiku popisuje jako, minimálně v kontextu České republiky, v podstatě nově objevenou a velmi zjednodušenou. Není zřejmé, v čem spočívá koncept sociální inovace, když některé z hypotéz, např. zda existuje spojitost mezi spokojeností v práci a vnímáním její smysluplnosti, jsou již zodpovězeny v řadě studií, a dokonce i bakalářských a diplomových prací, včetně těch řešených na úrovni subjektů, u kterých je doložen zájem o řešení záměru (např. Škoda Auto). Při osobní účasti žadatele na jednání HK nebyla otázka, v čem konkrétně spočívá inovativnost navrhovaného řešení, uspokojivě zodpovězena. HK v řešení postrádá zapojení klíčových aktérů z oblasti péče o duševní zdraví zaměstnanců coby spolutvůrců chystaného řešení.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano

2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00	dostatečné	Ačkoliv žadatel pojmenovává cíle poměrně přesně, tak zůstává trochu nezodpovězenou otázkou, zda-li neobjevuje objevené. Místy to pak vypadá, že se žadatel snaží vyzdvihnout klíčový aspekt inkubační fáze vývoje řešení, který vyžaduje maximální otevřenost, kdy realizátor dopředu neví, co přesně objeví. Nicméně žadatel nepřesvědčuje o tom, že skutečně neví, co přesně objeví. Relevance ve vztahu k inovační výzvě je pak poměrně slabá. Klíčové aktivity dávají ve vztahu k řešenému problému i cílům smysl, nicméně výzkumné aktivity, jejichž design žadatel plánuje zadat externímu dodavateli, nejsou z hlediska svých teoreticko-metodologických východisek, ani z hlediska rozsahu výzkumných aktivit konkretizovány. Nelze proto posoudit, zda obsah KA1 má potenciál přinést potřebná data a informace pro následující fáze (KA) projektu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	7,50			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Jednotlivé položky rozpočtu (mzdové náklady) lze přiřadit k jednotlivým KA, nicméně vzhledem k nekonkrétnímu popisu KA nelze jednoznačně posoudit, zda částky určené na realizaci KA odpovídají plánovaným činnostem a výstupům. Avšak vzhledem k předpokládanému celkovému rozsahu a obsahu projektu se úhrnná požadovaná suma jeví jako přiměřená. Míru využívání svých stávajících kapacit a struktur při řešení projektu žadatel nespécifikuje, nicméně zároveň v rámci projektu nevytváří struktury nové, plánované aktivity organicky zapadají do dosavadní činnosti organizace. Doporučené jednotkové ceny nejsou v rozpočtu překročeny.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	6,25	25,00		0,00	12,50			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Pro řešení jsou zvoleny relevantní cílové skupiny, u nichž je patrné, jak budou v rámci řešení zapojeny do realizace. Je sice pozitivní, že žadatel má představu o tom, jaké cílové skupiny aktérů vstoupí do projektu, nicméně jejich motivace je v žádosti uvedena trochu nepřesvědčivě. Tento nedostatek ještě prohlubuje i forma doložení problému na základě hloubkových rozhovorů, jak jsou uvedeny v KPZ. Zde jsou opět zastoupeny osoby, které nedokáží uvedenými příklady doložit potřebnost předloženého řešení. Ani na osobní účasti nedokázal žadatel vyvrátit pochybnosti ohledně znalosti problémů a motivace klíčových CS zaměstnanců zapojených do projektu.	Ano
	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel má zcela reálnou možnost dosáhnout v dané oblasti změny. Projekt spočívá v hledání nových řešení a v testování nových přístupů. S ovlivňováním firemní kultury v ČR má žadatel rozsáhlou	Ano

<p>4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.</p>							<p>zkušenost, s realizací výzkumných šetření naopak nepříliš výraznou. Žadatel je v zásadě otevřen novým impulzům, projekt je konstruován způsobem, který umožňuje takové impulzy zpracovat a využít, nicméně plánované výstupy jsou definovány nezřetelně, resp. je nejisté, že se výstupů podaří v plánované kvalitě dosáhnout. Do projektu je plnohodnotně zapracován edukační moment spočívající ve snaze předat výsledky projektu dalším organizacím a aktérům, resp. tyto výsledky integrovat do činnosti organizace. Žadatel v žádosti odkazuje na nové trendy jako je zaměření na uživatele, včasná intervence nebo týmová spolupráce a je zjevně připraven tyto přístupy dále předávat a rozvíjet. Z hlediska personální, organizační kapacity je organizace schopna (ve spolupráci s výzkumnou organizací) projekt plánovaným způsobem zajistit, nicméně v oblasti kompetencí spojených s prevencí duševního zdraví není dostatečně zohledněna odborná kapacita. Z popisu nastavení realizačního týmu nevyplývá zapojení odborníka na oblast duševního zdraví.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

Detail hodnocení

Název projektu Neslyšící multikulturní pracovník v sociálních službách
Registrační číslo projektu CZ.03.03.01/00/23_057/0004616

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 21. 6. 2024
Status Vyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 77,50
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Zdůvodnění plánované inovace je přesvědčivé a opírá se nejenom o zahraniční poznatky, ale i o vlastní zkušenosti žadatele. Výběr cílových skupin odpovídá zvolenému cíli, který je konkrétní a vyhodnotitelný. V průběhu projektu bude žadatel ve styku s řadou relevantních stakeholderů. Přestože se záměr snaží vyřešit několik problémů najednou, aniž je však vždy zřejmé, zda dokáže navrženým řešením vyřešit primární problém, ze kterého ty další vyrůstají, tak přesvědčuje o tom, že přinese pozitivní změnu nejenom do práce sociálních pracovníků, ale zejména do života neslyšících odkázaných na ČZJ. Popis KA je stručný, avšak dostatečný. Rozpočet je detailně provázán v KA. Tým, který bude projekt realizovat je vybrán velmi dobře

Podmínky realizace:

Snížení rozpočtu o položku 1.1.1.6 Účetní ve výši 78 000 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50	dobré	Žadatel je velmi dobře obeznámen s tématem, který hodlá v rámci projektu řešit. Klade důraz na skutečnost, že přirozeně neslyšící lidé jako svůj mateřský jazyk mají ČZJ a nikoliv český jazyk, který se od ČZJ liší. To přináší celou řadu nedorozumění často s vážným důsledkem. Řešený problém doléhá v ČR na cca 10 tis. neslyšících. Žadatel má přehled o tom, jak se situace řeší v řadě vyspělých zemích a zná situaci v ČR, a to i prostřednictvím vlastní zkušenosti. V žádosti však trochu zaniká argumentace toho, jaká je dnes situace se zaměstnáváním neslyšících osob obecně a kolik takových osob pracuje v oblasti sociálních služeb a na jakých pozicích. V tomto kontextu žádost osciluje mezi hledáním efektivní podpory neslyšícím při jednání s úřady a zaměstnáváním neslyšících osob. Žadatel staví na premise, že současné poskytování sociálních služeb neslyšících je poznamenáno velkou frustrací neslyšících z nemožnosti domluvit se s poskytovatelem sociálních služeb. Přitom v žádosti není jasně popsáno, jaké služby jsou dnes poskytovány neslyšících, resp. jaké služby jsou pro ně nedostupné, případně jim nejsou poskytovány v dostatečné kvalitě a případně jaké problémy se při poskytování vyskytují. Tyto nejasnosti žadatel částečně vysvětlil během osobní účasti na HK. Některá žadatelem na HK podaná argumentace naznačuje, že problémem, který je třeba řešit, je nedostatečný systém vzdělávání a rozvoje tlumočnicků ČZJ. Nicméně doplnění multikulturního pracovníka do procesu jednání s klientem nemusí vést k žádané systémové změně v oblasti poskytování sociálních služeb neslyšícím.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50	dobré	Cíl projektu je jednoznačný a je zřejmé, že klíčové aktivity jsou zvoleny tak, aby byl naplněn, a to přesto, že u nich konkrétní dílčí cíl uveden není. Žadatel počítá s průběžným i závěrečným testováním prototypu, jehož vytvoření je právě cílem projektu. Jeho realizace bude přínosem pro samotné klienty sociální služby, kteří jsou de	Ano

									facto hlavní cílovou skupinou, byť v projektu přímo nefigurují, i pro poskytovatele sociálních služeb. V neposlední řadě bude prospěšný i pro ty zájemce z řad neslyšících, kteří díky své znalosti ČZJ a získanému vzdělání získají zaměstnání. Přestože vlastní záměr není zcela jasný z hlediska toho, co bude na jeho výstupu, tak během osobní účasti na HK žadatel vysvětlil koncepci, jak bude koncipován kurz pro multikulturní neslyšící pracovníky na míru daného typu organizace. Ti budou následně umístěni na 80 hodin na pracovní stáž k poskytovatelům sociálních služeb. V tomto kontextu ovšem není zcela zřejmé, zda nakolik bude žadatel pracovat v rámci řešení s běžnými poskytovateli sociálních služeb (tedy nejen poskytovateli sociálních služeb pro neslyšící). Tím by se zvýšil přínos a dopad záměru pro zpřístupnění sociálních služeb pro neslyšící.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet je detailně uveden v jednotlivých klíčových aktivitách, jediným nedostatkem je položka 1.1.1.6 Účetní, která nemůže být zařazena do přímých osobních nákladů.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	6,25	25,00		0,00	21,25			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Žadatel napříč žádosti zdůrazňuje, že hledání řešení proběhne ve spolupráci s dalšími zainteresovanými stranami, aniž je ovšem zřejmé, jaká bude míra jejich zapojení do tvorby, připomínkování a ověření řešení. Není ani patrné, s kolika sociálními službami, resp. s kolika jejich poskytovateli, byl záměr konzultován a z jakých pocházeli prostředí (např. sociálně-ekonomické znevýhodnění regionu, velikost obce apod.). Z hlediska popisu CS není zřejmé, kolik osob z různých segmentů těchto CS bude přímo podpořeno v rámci realizace. To je patrné například u CS Zaměstnanci NNO, kde je pouze uvedeno, že více jak 50 % zaměstnanců ASNEP a PEVNOSTI jsou osoby se sluchovým postižením. Nicméně už není zřejmé, kolik osob z tohoto segmentu CS bude přímo podpořeno v rámci realizace projektu. U CS Zájemci o zaměstnání pak není specifikováno, jak je tato CS velká, ani kolik osob bude podpořeno v rámci realizace projektu. Některé z výše uvedených nejasností žadatel vysvětlil během přímé účasti na HK. Rizika, která jsou se zapojením cílových skupin spojena, žadatel doplňuje řadou dobře promyšlených opatření.	Ano
	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Tým, který bude projekt realizovat je složen k odborníkům a současně osob, které mají s prací s neslyšícími klienty mnohaletou zkušenost. Je zde reálný předpoklad, že se žadateli podaří významným	Ano

4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.									způsobem pozitivně ovlivnit život lidí komunikujících v ČZJ. Žadatel počítá s tím, že o výsledcích své práce bude informovat širokou odbornou veřejnost. Projekt obsahuje celkem tři klíčové aktivity, které jsou přehledně popsány, dílčí aktivity jsou detailně rozepsány do přiloženého harmonogramu.	
---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
-------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu Změna přístupu v práci s osobami před propuštěním a po propuštění z výkonu trestu odnětí svobody
Registrační číslo projektu CZ.03.03.01/00/23_057/0004619

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 21. 6. 2024
Status Vyhověl
Soubor kritérií OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno Ne
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 56,25
Počet hodin
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Předkládaný projekt by mohl mít významný dopad nejenom na relevantní aktéry, ale i na státní rozpočet. Projekt má ambice efektivně zkoordinovat různé systémy a stakeholdery, nicméně je vnímán jako rizikový z důvodu potenciálních legislativních, politických a praktických překážek. Volba cílových skupin odpovídá zaměření projektu. Rozpočet je provázán s klíčovými aktivitami, navržené odměny odpovídají běžným cenám. Žadatel prokázal schopnost vést rozsáhlý projekt a HK pozitivně hodnotí žadatelovu ambici zapojit celou šíři relevantních stakeholderů, se kterými již záměr projektu konzultoval.

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře. Maximální výše celkových způsobilých výdajů činí 3 495 354,24 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00	dostatečné	Žadatel vnímá rozdílnost práce s osobami, které opouštějí VTOS, a současně si uvědomuje složitost práce těch, kteří těmto osobám poskytují pomoc. V předloženém projektu a přílohách prokázal znalost problému a vhodně definoval cílové skupiny (včetně skupiny okolí pachatele), jejich volba odpovídá zaměření projektu. Žadatel uvádí statistická data týkající se počtu ročně propuštěných osob na svobodu, neuvádí ale, jaké procento z nich pomoc sociálních kurátorů nepotřebuje, částečně toto žadatel dovysvětlil při osobní účasti na HK. HK postrádá kvantifikaci poskytovatelů sociálních služeb v postpenitenciární péči. Předkládaná žádost a její přílohy vykazují potřebu porozumění potřebám osob po výkonu trestu odnětí svobody, ale postrádá hlubší porozumění šíře zkoumané problematiky. Ačkoliv projekt zmiňuje analýzu potřeb cílových skupin a odborných publikací, chybí zde zřetelnější propojení s mezinárodními (i českými) studiemi, zkušenostmi a praxí, i když část těchto znalostí žadatel doložil při osobní účasti na HK. Způsob, jakým projekt přistupuje k resocializaci, působí zjednodušeně, když se zaměřuje převážně na momenty po propuštění a nedostatečně se věnuje potřebě systematického přístupu již během výkonu trestu (nebo dokonce již před tím). Projekt tak přehlíží důležitost intervencí ve všech fázích výkonu trestu, které mohou významně přispět k úspěšnější integraci jednotlivců zpět do společnosti. I když si HK uvědomuje, že takto komplexní řešení přesahuje kapacity a možnosti projektu i žadatele, HK by uvítala hlubší popis a porozumění v celé šíři zkoumané problematiky. Žadatel v žádosti i při osobní účasti na HK prokázal, že se poměrně dobře orientuje v tom, co bylo dosud v této věci vykonáno zejména ze strany NNO a hodlá jejich získané poznatky využít stejně tak, jako existující výzkumy Institutu pro kriminologii a sociální prevenci.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano

2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00	dostatečné	Žadatel přistupuje k projektu s jasným záměrem zefektivnit postpenitenciární péči a vytvořit koordinovaný a efektivní systém. Tento hlavní, primární, cíl je vzhledem k pozici žadatele a k rolím zapojených aktérů relevantní a potenciálně dosažitelný, nicméně jeho realizace bude vyžadovat pečlivou koordinaci a intenzivní spolupráci a schopnost širokého pohledu na zkoumanou oblast, což žadatel v žádosti doložil jen hraničně. Největším rizikem uváděného cíle může být samotná koordinace mnoha rozdílných systémů (MPSV, MV, MSp., NNO apod.) a obtížná integrace různých přístupů. S tím také souvisí, že žadatelova ambice uvést daný model do široké praxe, je sice vzhledem k pozici žadatele v systému zcela oprávněná, může být ovšem vysoce riziková (legislativní, politické či praktické bariéry, které mohou tento proces zpomalit, nebo zkomplikovat žadatel příliš nerozebírá). Žadatel v rámci žádosti a příloh definuje také další cíle a očekávání. Příkladem může být snaha žadatele snížit míru recidivy. Takový cíl je ovšem velmi těžké kvantifikovat a žadatel neuvádí dostatečné množství externích faktorů ovlivňujících chování jednotlivců po propuštění. Žadatel naznačuje, že hlavní podíl u recidivy má práce po propuštění, což neodpovídá nejnovějším poznatkům o recidivě jako takové. Žadatel recidivu příliš spojuje pouze s časem po propuštění (a nevhodnou prací po propuštění). Žadatel naopak vynechává (nedefinuje) cíle, které by mohly být pro žadatele zcela relevantní, jako třeba práce s mentálními zdravím osob opouštějících VTOS, což je jeden z důležitých aspektů, který může výrazně ovlivnit jejich reintegraci do společnosti. Cíle zaměřené na definici vzdělávání a zaměstnávání během (i po) výkonu trestu anebo třeba definování změn v oblasti alternativních trestů, které dle výzkumů snižují recidivu a v ČR jsou stále nedostatečně ukládány. Klíčové aktivity jsou provázány se stanovenými cíli, vzájemně na sebe navazují a jsou vždy doplněny výstupy.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Projekt je jasně strukturován a obsahuje jasně definované fáze a aktivity. Harmonogram projektu zahrnuje jednotlivé KA, žadatel vhodně harmonogram projektu, jednotlivé KA a realizační tým, rozpočet, vytvořil jako samostatné a přehledné přílohy. Není úplně jasné, v čem a jak na sebe navazují jednotlivé KA a proč KA 1 trvá v podstatě celou dobu projektu. Není jasné, zda v tom má žadatel úplně jasno, byť je tabulka jednoduchá a přehledná. Chybí v rámci KA 1 důraz na zahraniční řešerši (inspiraci a srovnání), chybí důraz na řešerši a zajištění potřeb již během vězení, před nástupem. Chybí	Ano

									aktivita, která by analyzovala stávající podoby práce s vězni, včetně různých programů (před, během, po nástupu trestu). Osobní a nepřímé náklady jsou realistické a odpovídají potřebám projektu. Rozpočet je rozpracován a odpovídá plánovaným aktivitám, uvedené ceny jsou v souladu s cenami doporučenými. Není jasné, pro koho jsou uvedené odměny, ani jak byla stanovena jejich výše. Ostatní uvedené náklady jsou v souladu s cíli projektu a potřebami cílové skupiny. MPSV jako žadatel má dostatečné kapacity a zkušenosti pro správu a realizaci takto rozsáhlého projektu, což přispívá k jeho potenciální efektivitě. Pro úspěch projektu bude klíčová nejen pečlivá správa rozpočtu, ale také pružná reakce na jakékoli výzvy, které mohou v průběhu realizace projektu nastat.	
4. Proveditelnost	K	Ano	6,25	25,00		0,00	15,00			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Žadatel vhodně plánuje aktivně zapojit sociální kurátory, neziskové organizace, úřady práce a další důležité aktéry veřejné správy, což poskytuje široký základ pro multidisciplinární přístup k řešení problematiky. Žadatel také bezpochyby chce využívat participativní metody, jako je world café, pracovní skupiny, design služeb. Na druhou stranu může být práce s tolika subjekty v takových postaveních riziková a složitá. To může vést ke zpožděním nebo konfliktům zájmů mezi různými skupinami, které mají různé představy o tom, jaké řešení by mělo být implementováno, dokonce možná i jak by mělo vypadat. Není jasné, zda si žadatel toto riziko uvědomuje a bude s ním pracovat. Přestože je plán zapojení aktivní a zaměřený na spolupráci, je třeba zajistit, že všechny setkání a diskuse skutečně přispívají k efektivnímu vývoji a testování řešení, a nejsou pouze formální bez skutečného dopadu na projektové cíle. Žadatel také dostatečně nereflektuje celou šíři zkoumané problematiky, otázkou proto je, zda tato šíře bude v kompetenci zapojených aktérů a pokud ano, zda k ní žadatel bude přihlížet. Žadatel v rámci osobní účasti dovysvětlil otázky týkající se hloubkových rozhovorů. I když chce žadatel do procesu přizvat samotné vězně a jejich příbuzné, není jasné, zda žadatel bude tuto skupinu dále diferenciovat, což by bylo vhodné a využívat tyto zástupce v různých fázích. Není zcela jasné, jak žadatel o tomto vzorku přemýšlí. HK postrádá základní obrysy memorand o spolupráci, zejména ustanovení týkající se udržitelnosti.	Ano
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Pozice žadatele je silná s ohledem na jeho možnost pozitivně zasáhnout do systému penitenciární a postpenitenciární péče. Vychází ze zkušeností řady organizací a institucí, které se bez většího dopadu v minulosti na problém zaměřily. Do jaké míry bude	Ano

									<p>žadatel při realizaci projektu vycházet i ze zahraničních zkušeností není patrné. Reálná proveditelnost předkládaného projektu a efektivní využití kapacit závisí na několika klíčových aspektech: zkušený realizační tým (žadatel má náskres týmu zpracovaný, není jednoznačné, kdo v něm konkrétně bude, s jakou odborností a zkušeností v zádech), metodické vedení a koordinace (žadatel má dobré předpoklady pro naplnění tohoto aspektu), zapojení širokého spektra stakeholderů (žadatel uvádí dostatek relevantních stakeholderů, které chce zapojit). Realizační tým projektu je poměrně malý. Žadatel konstatuje, že riziku spojenému se sestavením realizačního týmu předejde tak, že věnuje výběru jeho členů potřebnou pozornost. Znamená to, že v době podání žádosti není jasné, kdo bude za realizaci projektu odpovědný? Projekt postrádá informace o požadovaných kvalifikacích členů týmu. Realizační tým tvoří malá skupina osob, jejichž (ne)zastupitelnost žadatel neřeší. Dalším uvedeným rizikem je neochota stakeholderů zapojit se do práce. Žadatel na jedné straně konstatuje, že má příslibenou spolupráci ze strany všech stakeholderů (neuvádí, zda se příslib týká i NNO), na druhé straně si pravděpodobně s potřebnou mírou spolupráce není jistý. U každé klíčové aktivity jsou uvedeny její výstupy. Pro posouzení jejich validity je významné vytvoření samostatné KA věnované evaluaci testovaných řešení a hodnocení inkubační fáze. Otázkou přístupu k řešení je ovšem nedostatečná priorita včasné intervence žadatele, žadatel by měl více zdůraznit potřebu intervencí již během výkonu trestu, nejen po propuštění, což by mohlo zlepšit šanci na úspěšnou reintegraci. Otázkou je také hlubší zahrnutí sociálních a psychologických aspektů reintegrace a podcenění komplexity změn ve vězeňské politice. Výběr evaluačních nástrojů odpovídá obsahu projektu.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

