



ZÁPIS

z jednání hodnoticí komise pro výzvu č. 03_23_057 Operačního programu
Zaměstnanost plus

Datum jednání	22.8.2025
Čas jednání (od – do)	14:15 - 16:15
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost 318
Počet členů hodnoticí komise	5
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/23_057/0005760	VOL Hnízda	45,00 / Nevyhověl	Pro: 0 Proti: 3 Zdržel se: 2 Nepřítomen: 0

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnoticí komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnoticí komise		Předseda / místopředseda hodnoticí komise	
Datum	22.8.2025	Datum	22.8.2025
Jméno		Jméno	
Příjmení		Příjmení	
Podpis		Podpis	

Detail hodnocení

Název projektu	VOL Hnízda
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/23_057/0005760

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	22. 8. 2025
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	45,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení

Celkově je žádost zpracována poměrně extenzivně (nad doporučený rozsah), cílí na nevyřešený problém. Relevantnost problémů dětí vězněných rodičů byla v žádosti zdůvodněna, získala i pozornost zmocněnkyně vlády, ale nenabízí jeho adekvátní, inovativní a realizovatelné řešení zásadně měnící status quo. Žadatel zároveň HK nepřesvědčil, že projekt má potenciál přispět k trvalé systémové změně. HK oceňuje, že usiluje i o využití stávajících kapacit služeb.

Projekt nenaplnuje požadavky výzvy č. 057 zejména v tom, že nepřináší zásadní změnu v řešení problému ani neotřelý nápad odpovídající charakteru sociální inovace. Deklarovaná nová role koordinátora pro rodinu představuje spíše doplnění stávajících služeb o další kontaktní pozici než skutečně nový model podpory. Stejně tak práce s dětmi rodičů ve VTOS se omezuje na prohloubení již známých aktivit (mapování potřeb, doprovázení, facilitace kontaktu), což je příkladem pouze částečné úpravy služeb a vztahů. Výstupem KA je především metodické upřesnění a koordinace existující praxe, nikoli inovativní a zásadní řešení problému. Výzva č. 057 klade důraz na projekty, které zásadně mění současnou situaci, zkoumají potřeby lidí v širších souvislostech a přicházejí s průlomovými přístupy (např. design nových služeb s potenciálem systémové změny). V tomto ohledu projekt zůstává příliš limitován, neboť neproazuje, že navržený model povede k odstranění klíčové bariéry – tedy nedostatku osobního kontaktu, který může být determinován i neochotou či nezájmem odsouzeného rodiče. Rozsah odhadované účinnosti a potenciál pozitivní změny postoje rodiče jsou popsány nedostatečně, což snižuje přesvědčivost deklarovaného dopadu. Z těchto důvodů hodnotící komise shledala, že projekt nenaplnuje ambice výzvy č. 057 a je více v souladu s výzvami zaměřenými na zavádění a rozšiřování existujících služeb (např. OPZ+ č. 077).

Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Problém, ke kterému se projekt vztahuje, je významný, a žadatel jej charakterizuje konkrétně, s oporou ve strategických a legislativních dokumentech a odborných studiích. Kvantifikace problému je však méně uspokojivá. Jedná se o problém, který je jako závažný dlouhodobě vnímán ze strany institucí veřejné správy i NNO, žadatel v obecném smyslu uvádí, v čem spočívá jeho palčivost. Žadatel sice obecně čerpá ze zahraniční i domácí zkušenosti s řešením problému spojeného se zachováním aktivního kontaktu mezi rodičem ve VTOS a jeho dětmi, avšak jasně neprokazuje, že problém není řešen v rámci jiných, již existujících a šířeji pojatých služeb, což nebylo upřesněno ani při osobní účasti žadatele na jednání HK. Nedostatečně se zde promítá reflexe toho, co již dnes funguje, respektive jaké dílčí úpravy procesů by mohly přispět ke zlepšení nevyhovujícímu stavu výše uvedeného problému v některých věznicích. Chybí komparace (kvantifikovatelných) dopadů stávajících řešení doma a v zahraničí nad rámec výsledků předchozích projektů, a také vymezení se vůči dalším aktuálně řešeným záměrům ze strany žadatele a dalších organizací. Projekt zabývající se problematikou styku dětí osob ve VTOS řeší například inovační projekt společnosti Romodrom, který hledá způsoby, jak umožnit dětem osob ve VTOS návštěvu věznice, mj. za účasti psychologa, psychoterapeuta apod.) Existuje také registrovaná sociální služba Linka Prison, která má ambici poskytovat telefonickou intervenci osobám ve VTOS. Žadatel ve své argumentaci nedostatečně zohledňuje kulturní kontext země, ve kterých hledá inspiraci pro své řešení (viz. zcela jiný přístup k osobám ve VTOS v severských zemích). V neposlední řadě pak v popisu záměru zaniká, že při řešení uvedeného problému nejde pouze o personální kapacitu, ale že je třeba souběžně s tím řešit i změny, ke kterým by došlo vzhledem např. k uvolnění přístupu v používání telefonu a nevedlo to ke zvýšení rizika páčání trestné činnosti, a to s relevantními aktéry (GR VS). Projekt preferuje spíše	Ano

									kvantitativní hodnocení dopadu. I když CS nemá uvedenou podrobnější strukturu, je rámcově vymezená, kvantifikovaná, a to v celé své šíři i ve vztahu k projektu, včetně územní realizace plánovaných aktivit. Potřeby CS (děti rodičů ve VTOS) jsou zmapovány na základě vlastního šetření a dalších zdrojů, nicméně jsou interpretovány jednostranně (žadatel píše paušálně o “všech” dětech), bez zřetele k faktu, že pro některé děti nemusí být kontakt s uvězněným rodičem z mnoha důvodů příznivý. Chybí též přesvědčivé zdůvodnění, že samotné osoby ve VTOS budou mít o kontakt se svými dětmi zájem.	
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	I když vize projektu je zřejmá, opřená o relevantní poznání, je patrné, že navrhované řešení neodpovídá nastavení výzvy. Řešení nepřináší neotřelý nápad a zásadní zlepšení status quo. Nabízí jenom částečnou úpravu služeb a vztahů – posílení podpůrné role sociálního pracovníka a doplnění stávajícího systému služeb o další kontaktní pozici. Podobně ani plánovaná práce s dětmi rodičů ve VTOS nepředstavuje zcela nový model podpory, ale spíše prohloubení již známých aktivit (mapování potřeb, doprovázení, facilitace kontaktu s rodičem). Způsob ověření cílů není všude přesně vymezen (např. jak bude měřena spokojenost či zlepšení wellbeing-u). Projekt však očekává, že metodika evaluace vznikne až v rámci realizace. Žadatel chce otestovat „několik nástrojů na měření efektů programu“. KA jsou logicky provázané, ale nejsou dostatečně inovativní a zásadní, aby problém vyřešily. Jejich výsledkem je spíše metodické upřesnění a lepší koordinace existující praxe než zásadní změna status quo. Projekt pojmenovává problém zejména jako riziko odcizení a citové deprivace dítěte a předpokládá, že jeho zmírnění lze dosáhnout prostřednictvím nové role koordinátora a podpůrné sítě služeb. Hodnotící komise však vnímá, že reálné dosažení změny – snížení bezmoci dítěte a posílení kontaktu s rodičem – je omezené. Samotná intervence nemusí vést ke snížení nedostatku osobního kontaktu, protože s vysokou pravděpodobností narazí na neochotu nebo nezáměr na straně odsouzeného rodiče. Rozsah odhadované účinnosti projektu a potenciál k dosažení pozitivní změny postoje rodiče nejsou v žádosti přesvědčivě popsány. Projekt tak nepřináší zásadní inovativní řešení problému, ale spíše doplňuje a částečně rozšiřuje již existující způsoby podpory.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet se blíží maximální povolené částce, i když je jenom na období 24 měsíců. Položky jsou přiřazeny k jednotlivým	Ano

zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.									aktivitám.Podíl nákladů na evaluátora a výzkumníka jsou významně nižší, než by plynulo z obsahu aktivit (2,6 %). Zároveň ohodnocení práce odborného garanta, evaluátora je na spodní hranici a u designera se tomu blíží.Je zde nesoulad nákladů v jednotlivých částech žádosti, např. na manažera v žádosti (text a rozpočet) a v příloze (realizační tým) jsou částky 70 tis. a 80 tis. Kč; a na designera 400 vs. 500 Kč/hod.Žádost naznačuje, že se počítá se zapojením i dodatečných zdrojů.Celkově jsou položky v rozpočtu v rámci doporučených limitů.	
4. Proveditelnost	K	Ano	6,25	25,00		0,00	18,75			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Žadatel má dlouhodobě a účelně nastavené vztahy se stakeholdery, má jasně rozmyšlen způsob, jak se k CS dostat, jakým způsobem bude zjišťovat její reálné potřeby (v logice HCD) a jak bude příprava plánovaného řešení na tyto potřeby navazovat. Vzhledem k tomu, že projekt cílí na děti, není jednoduché tuto CS v dostatečné míře a intenzitě zapojit do všech fází projektu. Větší zapojení je do zjišťování potřeba a testování, méně do spolupráce. Konkrétní kritéria výběru žadatel plánuje upřesnit až v průběhu realizace. Žadatel vypracoval mapu relevantních aktérů, ze které je zřejmé, že se v institucionálním prostředí problémové oblasti výborně orientuje, resp. je aktivní součástí sítě organizací působících na poli podpory lidí ve VTOS. Řešitelský tým bude dál zpřesňovat mapu stakeholderů při implementaci. Žadatel vhodně přemýšlí o odstraňování překážek ležících v jiných organizacích a v příslušném institucionálním prostředí, zástupci relevantních subjektů jsou zahrnuti do procesu vývoje řešení.	Ano
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Žadatel má možnost v problémové oblasti dosáhnout dílčí změny, má bohaté zkušenosti i kompetentní tým s vhodnou strukturou znalostí a vedením. Disponuje etablovanou sítí relevantních externích partnerů. Tato síť bude dále v projektu vhodně rozvíjena.Je patrné, že k hledání nových řešení přistupuje pružně, nedogmaticky a s ochotou inovovat, vhodně volí cestu metodické podpory stávajících sociálních služeb, a nikoli vytváření samostatné struktury na bázi zákona č. 108. Formulačně žádost vychází z identifikované mezery, vlastních i zahraničních zkušeností, ale deklaruje, že předpokládá testování hypotéz s využitím HCD, tvorbu evaluačního designu, ale i otevřenost změnám, pokud to bude nezbytné. Žádost však nepřináší zásadní změnu status quo.Slabinou může být disproporčně slabší zapojení evaluátora a výzkumníka, i když metodologicky je projekt fundován kvalitně, co se týká designu služeb i jejich evaluace, pracuje s aktuálními trendy i vhodnými	Ano

									odbornými východisky. Žadatel vykazuje ochotu propojovat různé aktéry, nicméně zcela ignoruje aktivity organizace Rubikon, která na stejném poli působí s podobnými záměry a službami (samostatně či v rámci Asociace organizací v oblasti věžeňství), což naopak efektivní součinnosti brání. Ostatně, i název přítomného projektu je totožný s pojmenováním jedné služby této „konkurenční“ organizace. Vzhledem k velikosti a dlouhodobému působení žadatele v problémové oblasti lze očekávat stabilitu projektového týmu i pevné zázemí pro realizaci projektu.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------