



## ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03\_23\_057 Operačního programu  
Zaměstnanost plus

Datum jednání	23.8.2024
Čas jednání (od – do)	12:15 – 15:00
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost 318
Počet členů hodnotící komise	7
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

### Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/23_057/0004648	Výzkum a vývoj aktivit podporujících duševní zdraví a wellbeing lidí se specifickými potřebami, s využitím vlivu přírodního prostředí	56,25 / Vyhověl	Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 3
2.	CZ.03.03.01/00/23_057/0004657	Koncept pro zdravou duši i tělo	25,00 / Nevyhověl	Pro: 0 Proti: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 2

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

### Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

<b>Tajemník hodnotící komise</b>	
Datum	23.8.2024
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

<b>Předseda / místopředseda hodnotící komise</b>	
Datum	23.8.2024
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

## Detail hodnocení

**Název projektu** Výzkum a vývoj aktivit podporujících duševní zdraví a wellbeing lidí se specifickými potřebami, s využitím vlivu přírodního prostředí  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.03.01/00/23\_057/0004648

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 23. 8. 2024  
**Status** Vyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+\_VH\_sociální inovace\_ projekt v inkubační fázi  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 56,25  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Záměr předkládá žadatel, který má v týmu odborníky s dlouholetými zkušenostmi s prací s lidmi s mentálním znevýhodněním ve zvoleném kraji. Záměr navazuje na jejich dlouholeté zkušenosti, přesto se týmu nepodařilo jasně popsat, na jaký problém se zaměřují a jak na něj plánují reagovat.

Konkrétně se jedná o následující nejasnosti:

- zahrnutí velmi široké a různorodé cílové skupiny považujeme za rizikové
- velmi stručný popis spolupráce s klíčovými aktéry v kraji
- pouze zmínka zkušeností z jiných krajů a institucí, NNO apod.
- Velmi stručný popis KA
- nejasná náplň práce lektorů

Doporučení:

- Přejmenovat pozici lektora pol. 1.1.1.4 a 5 na Odborného konzultanta, která více odpovídá vysvětlení náplně práce těchto pozic v rámci HK

Podmínky realizace:

Specifické datové položky, indikátor Celkový počet podpořených osob nastavit na nulu, nejedná se o závazkový indikátor k naplnění, ale pouze k vykazování.

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře po zapracování připomínek uvedených výše.

Maximální doporučená výše dotace činí 3 489 500 Kč.

### Poznámka k výsledku



## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00	dostatečné	Žadatel předloženým záměrem reaguje na problematiku osob s mentálními postiženími/ znevýhodněním a jejich duševní zdraví. Žadatele odkazuje na relevantní studie, které mimo jiné upozorňují na přehlížení či opomíjení duševního zdraví u této CS. Žadatel navazuje na své zkušenosti, na dlouholetou odbornost členů realizačního týmu a doložené analýzy. Přesto je popis problému nepřehledný/nejasný. Žadatel upozorňuje na problémy týkající se přemedikování osob s mentálním postižením/intelektovým znevýhodněním, nedostatečné diagnostiky/poddiagnostikování, přehlížení možného duševního onemocnění/zdraví u těchto lidí. Dále pracuje s tématem pozitivního vlivu přírody na duševní zdraví. Používaný termín duševní zdraví a duševní onemocnění není jasně rozlišován, není jasné, zda se pro žadatele jedná o významově stejný termín či ne. Např. ve studiích se odkazuje na velikost CS, kde je zmínka o medikaci, která odpovídá léčbě psychóz, pak se asi jedná spíše o téma diagnostiky duševních onemocnění. Ve vazbě ke zvolení cílové skupině lidí s mentálním postižením/znevýhodněním, je upřesněno, že se jedná dle textu žadatele o lidi s mentálním postižením, případně s PAS či kombinovaným postižením. Přestože je upřesněno, že se jedná o mentální postižení do těžké mentální retardace, není zřejmé, že si žadatel uvědomuje rozsah specifik této skupiny, zda zmínkou zahrnutí i cílové skupiny PAS, je podmínkou intelektové znevýhodnění či ne, protože pak by se jednalo o velmi odlišnou skupinu lidí. Volbu cílové skupiny považujeme za nešťastně širokou, mimo jiné vzhledem k velmi odlišným např. komunikačním schopnostem lidí s lehkým mentálním (IQ 50 – 69) postižením a těžkým mentálním postižením (IQ 21 – 34). V rámci osobní účasti došlo k upřesnění této části. Dále není jednoznačná vazba na území realizace. Zda se jedná o území, kde je např. identifikovaný problém ve větším rozsahu a v jiných krajích tato skutečnost není, či se jedná o celorepublikový problém a tento kraj je pouze pilotem. Jeho	Ano

									orientace v českém prostředí je však pouze rámcová. Své tvrzení, že se jedná o dlouhodobě neřešený či podceňovaný problém v ČR jasně nedokládá. Dobře se orientuje v zahraniční literatuře a čerpá i ze zahraničních zkušeností budoucích realizátorů projektu.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00	dostatečné	Hlavním cílem projektu, jehož působnost se omezuje na Plzeňský kraj, je podstatné zlepšení života OMP a osob, které o ně pečují, zkvalitnění profesionálního přístupu zaměstnanců sociálních služeb i NNO. Vizí žadatele je existence multidisciplinárních týmů, které zajišťují komplexní přístup k řešení problémů osob s mentálními postižením. HK postrádá konkrétní cíle projektu. V rámci osobní účasti došlo k jejich upřesnění. Zvolené KA a jejich výstupy vedou ke splnění obecně formulovaného cíle projektu. Výběr KA většinou odpovídá zaměření projektu, jejich popis je stručný, místy až na hranici srozumitelnosti. Ocenit lze pozornost, kterou žadatel věnuje rozhovorům se zástupci CS v KA2, a to po celou dobu projektu, což mu umožní průběžně modifikovat podobu deníku. Žadatel v KPZ věnuje značnou pozornost vlivu přírody na psychiku člověka. V KA ale není uvedeno ani náznakem, jak bude zařazeno téma přírody do života OMP. Žadatel si uvědomuje rizika realizace projektu, avšak neuvádí, jak budou eliminována v případě jejich výskytu. Za riziko zřejmě nepovažuje možnost, že se prokáže menší prospěšnost deníku, než jaká je očekávána.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Předložený rozpočet se skládá z osobních nákladů tak, jak určuje výzva a je relativně přehledný. Rozpočet je provázán s klíčovými aktivitami, z jejichž popisu není zřejmá role lektorů. Popis jejich práce, jak je uveden v žádosti, neodpovídá obsahu práce lektora. I na základě osobní prezentace HK doporučuje změnit názvy pozic v pol. 1.1.1.4 a 5 na odborné konzultanty. Pozice manažer projektu ve stručném popisu působí jako pozice zahrnující činnosti, které spadají do nepřímých nákladů projektu, jako projektové řízení apod. Zmíněna je i odborná práce, což hodnotíme kladně a vzhledem k časové kapacitě pozice, považujeme náklad za přiměřený. I přes dílčí nejasnosti, vzhledem k délce projektu a uvedeným aktivitám považujeme rozpočet za hospodárný a přiměřený. Jednotlivé položky jsou vysvětleny a propojeny s dalšími částmi projektu.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	6,25	25,00		0,00	15,00			Ano

<p>4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.</p>	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	<p>Žadatel v KPZ uvádí velkou škálu klíčových aktérů, kterých se téma dotýká a chce s nimi spolupracovat a upřesňuje specifika jednotlivých skupin. Zarážející je zapojení škol se zaměřením na sociální práci, vzhledem k celkové náročnosti realizace a novosti tématu je role studentů nejasná. Zapojení škol žadatel zcela jasně dovysvětlil při osobní účasti na HK. Žadatel zvolil celou řadu stakeholderů, jejichž význam pro úspěšné zrealizování projektu je zřejmý. HK však postrádá informaci tom, zda jejich zapojení do projektu bylo předem konzultováno. V rámci osobní účasti tuto skutečnost žadatel upřesnil. V případě organizací není zřejmé, o jakou aktivitu půjde a o jak rozsáhlé zapojení se jedná. Chybí popis konkrétních nástrojů, jak žadatel aktéry zapojí, nástroje nejsou dostatečně popsány. Zmínka rozhovorů a diskuzí není dostatečně rozpracována. Přestože žadatel (KA1) věnuje značnou pozornost získávání informací a znalostí o tom, jak využívat přírodu ke zvýšení wellbeingu, neuvádí ani jeden příklad možné aktivity zaměřené na vliv přírody. Není uvedeno (KA2), jaké metody testování využitelnosti deníku budou použity, ani o jaký charakter rozhovorů se bude jednat. Není jednoznačné, jak žadatel konkrétněji zapojí zvolenou cílovou skupinu v jednotlivých fázích, tzn. při oslovování klientů, při vývoje řešení apod. Na jedné straně se hovoří o tom, že do vývoje deníku a jeho testování zapojí OMP, odborníky a pečující osoby v celkovém počtu 6 a dále 15 osob podílejících se na tvorbě individuálních a skupinových aktivit, na druhé straně jasně uvádí, že v KA bude podpořeno 15 OMP, z toho 6 bude současně testovat deník. Žadatel počty dovysvětlil při osobní účasti na HK. V KA3 HK postrádá informaci o tom, jak bude žadatel motivovat stakeholdery ke spolupráci a jak bude postupovat v případě, že jejich ochota zapojit se do projektu bude nedostatečná. HK se domnívá, že výstupem KA3 by měla být multifunkční platforma, a nikoliv pouze nastavená spolupráce umožňující vyměňovat si zkušenosti.</p>	Ano
<p>4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.</p>	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	<p>Žadatel má potřebnou odbornou i personální kapacitu na realizaci svého záměru. Do projektu budou zapojeny osoby, které mají velmi dobré znalosti ve sledované oblasti a značné zkušenosti s osobami s mentálními postižením. Žadatel se v projektu zaměřuje na vývoj deníku, při čemž se inspiroval již zjetou praxí v oblasti psychiatrické péče. Počítá s průběžným testováním použitelnosti deníku, v rámci kterého hodlá posuzovat jeho dopad na osoby s mentálními postižením a jeho použitelnost ostatními cílovými skupinami. Z textu KPZ i ze samotné žádosti vyplývá, že žadatel nemá pochybnosti o správnosti zvolené metody vedoucí k wellbeingu mentálně</p>	Ano

									postižených osob, neuvádí, zda si uvědomuje limity zvolené metody, ani to, do jaké míry ovlivní existence deníku další aktivity organizace. Deník jako konečný produkt projektu bude dán k dispozici odborné veřejnosti. Jiné varianty pomoci OMP žadatel do projektu nezařazuje. Využitelnost výstupů projektu (deník) žadatel HK dovysvětlil při osobní účasti na HK. Vzhledem k zaměření činnosti žadatele, hodnotíme kladně přístup k řešení.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------



## Detail hodnocení

**Název projektu** Koncept pro zdravou duši i tělo  
**Registrační číslo projektu** CZ.03.03.01/00/23\_057/0004657

### Kód hodnotitele

**Pořadí hodnocení** 3  
**Kolo hodnocení** Hodnocení žádosti o podporu  
**Fáze hodnocení** Věcné hodnocení  
**Datum hodnocení** 23. 8. 2024  
**Status** Nevyhověl  
**Soubor kritérií** OPZ+ \_VH\_ sociální inovace\_ projekt v inkubační fázi  
**Finalizováno** Ano  
**Platný** Ano  
**Výsledek (v bodech)** 25,00  
**Počet hodin**  
**Arbitr** Ne  
**Opravný hodnotitel** Ne

### Popis hodnocení

#### Komentář k hodnocení

Svým zaměřením projekt do rámce výzvy 057 náleží, nicméně žadatel neprokazuje dostatečnou orientaci a zkušenost v oblasti vývoje nových postupů při podpoře duševního zdraví mladistvých a v oblasti implementace těchto postupů do institucionální praxe. Navíc, metody jako arteterapie a ergoterapie, které jsou v projektu označeny za alternativní, jsou ve skutečnosti standardními terapeutickými přístupy, které nejsou inovativní v současném kontextu. Organizace žadatele se jeví jako osobní projekt zakladatelky, která v rámci péče o své dítě s duševním onemocněním narazila na řadu překážek, a je odhodlaná s jejich překonáváním pomáhat ostatním dětem a rodičům. To je určitě oceněníhodné, nicméně není to dostatečná báze pro uskutečňování systémové změny. Chybí také dostatečně rozpracovaný plán spolupráce s dalšími odborníky a organizační kapacity pro úspěšnou realizaci projektu. HK doporučuje navázat spolupráci s podobně zaměřenými organizacemi a iniciativami, resp. pokusit se replikovat již vytvořené řešení v rámci své regionální působnosti. Nedostatečná viditelnost žadatele v online prostředí a absence zkušeností s digitálními nástroji dále snižují důvěryhodnost a potenciál projektu. Během osobní účasti žadatelky na HK nedošlo k dostatečnému vyjasnění výše uvedených nedostatků. Ve stávající podobě HK nedoporučuje projekt podpořit.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	I když žadatel oslovuje velmi důležité téma (nedostatečně řešené duševní zdraví mladých lidí) a ještě v regionu, ve kterém je dlouhodobý nedostatek odborných kapacit, HK se domnívá, že žadatelova nezkušenost a krátká působnost je z hlediska realizace projektu více než riziková. Žadatel opírá své hlavní zkušenosti o své osobní zkušenosti. I když je osobní zkušenost jistě velkým motivátorem a může být impulzem k tomu, dělat věci jinak, může také představovat riziko v podobě omezené reflexe a objektivitě, kdy oboje pak nemusí zohledňovat širší kontext nebo různé přístupy potřebné v práci s duševním zdravím mladých lidí. Mezi specifická rizika, která HK vidí u žadatele (a žadatel sám s nimi v žádosti nepracuje) patří: 1. Omezený pohled na komplexní problémy (Pokud žadatel vychází primárně ze svých osobních zkušeností, může snadno přehlédnout nebo podcenit jiné relevantní faktory. To může vést k jednostrannému přístupu, který nebere v úvahu různé potřeby jednotlivých klientů.) 2. Nedostatek odborného nadhledu (I když je osobní zkušenost hodnotná, může vést k přílišnému zaměření na subjektivní zážitky a přehlížení vědecky podložených postupů, které jsou klíčové pro odbornou péči.) 3. Riziko potvrzovacího zkreslení; confirmation bias (Pokud někdo vychází primárně z osobních zkušeností, může se snadno stát obětí potvrzovacího zkreslení, kdy hledá a preferuje pouze ty informace, které podporují jeho vlastní pohled nebo zkušenost, zatímco ignoruje nebo zlehčuje informace, které jsou s jeho přesvědčením v rozporu.) Dále HK chybí větší popis realizačního týmu, není totiž jasné, zda realizačnímu týmu nechybí formální vzdělání v oboru psychologie, psychoterapie nebo psychiatrie. HK se domnívá, že odbornost týmu by měla být více doložená pro větší důvěryhodnost ve chvíli, kdy se bavíme o inovativním přístup v tak křehké oblasti, jako je oblast duševního zdraví mladých lidí, kdy neodborný přístup může být velmi nebezpečný pro tuto cílovou skupinu. Žadatel také	Ano

									<p>zmiňuje nutnost zasíťovat se v daném území, tato spolupráce je však spíše „pojmenována“ jako důležitá, ale nejsou připraveny jasné a konkrétní kroky. V žádosti není zmíněna konkrétní podoba spolupráce s jinými odborníky nebo institucemi, což naznačuje možnou izolaci začínající organizace. HK je také lehce rozpačitá ze zaškatulkování art terapeutických metod a ergoterapeutických metod, jako metod alternativních s inovativním potenciálem. Arteterapie a ergoterapie jsou etablované terapeutické přístupy, které jsou běžně využívány v psychoterapeutické praxi a nejsou již poměrně dlouho považovány za alternativní. Alternativními metodami by mohly být spíše přístupy jako aromaterapie, homeopatie, akupunktura atd., případně nové terapeutické trendy jako Mindfullnes v kontextu moderních technologiích, neurofeedback, TMS, Psychedelická terapie, Ekoterapie, Virtuální terapie, HGA, EMDR apod.). Arteterapie a ergoterapie se dnes považují za standardní terapeutické metody, které jsou podporovány vědeckými důkazy. Problémy v terénu, kde se tyto metody využívají, se týkají především nedostatku kapacit a financování, nikoliv nedostatku vědecké podpory či nejasností ohledně jejich efektivity. V některých regionech pak také problémem může být propojení mezi poskytovateli služeb a nedostatek integrace těchto služeb do širšího systému zdravotní a sociální péče, což může být bezpochyby i v Karlovarské kraji. HK však chybí od žadatele takto širší pohled na zkoumanou problematiku a hlubší práce s dostupnými aspekty této problematiky s hledáním variant řešení. HK má z žádosti podezření, že se jedná spíše o potřebu zajištění finančních prostředků na rozjezd organizace a způsob, jak díky takovému projektu zvýšit povědomí o nově nabízených službách v regionu, což samo o sobě není negativní (zvláště v této oblasti), ale rozhodně to neodpovídá charakteru výzvy a podporovaným aktivitám.</p>	
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	<p>Účel, ke kterému má projekt směřovat, není zcela zřejmý. Žadatel píše o „metodách“ a jejich „předávání“ do školní, psychologické a psychiatrické praxe formou „přednášek“ a "dokumentů", nicméně blíže ani rámcově nespecifikuje, v čem vytvořené postupy a prostředky jejich předávání budou spočívat, jaký má být jejich konkrétní obsah a forma. Cíle projektu jsou rovněž formulovány neurčitě, bez zřetelné možnosti následného zhodnocení jejich dosažení. Klíčové aktivity na cíle navazují spíše volně, ani z popisu aktivit není jasné, co přesně a v jakém množství má z projektu vzejít. Chybí hlubší rozpracování toho, jak přesně bude dosaženo</p>	Ano

									konkrétních zlepšení. Popisované metody, jako je arteterapie, nejsou novinkou, v žádosti chybí důkazy o jejich efektivitě v tomto specifickém kontextu, krom vlastních zkušeností (osobních i profesních) žadatele. V obecné rovině na sebe KA zaměřené na 1) analýzu, 2) tvorbu výstupů a 3) sdílení navzájem souvisí, nicméně provázanost jednotlivých součástí projektu není v textu explicitně vyjádřena. Projekt je ve své obecnosti koncipován jako velmi otevřený v tom smyslu, že žadatel nemá připravené konkrétní řešení, nicméně nastavení projektu a jeho popis nepřesvědčuje, že nějaké strukturované a replikovatelné řešení vznikne. Žadatel vhodně uvádí využití designu služeb, popis využití je však velmi encyklopedický bez konkretizace na charakter a podobu předkládaného projektu. Navržené metody, i když mohou být účinné, nejsou podpořeny konkrétními plány, jak budou případně integrovány do širšího systému péče o duševní zdraví v regionu, z žádosti HK ani nemá pocit, že by to byla žadatelova ambice.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	3,75	15,00		0,00	3,75			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Přiměřenost celkové výše rozpočtu vzhledem k rozsahu a objemu jednotlivých aktivit nelze posoudit, neboť činnosti, výstupy, náplně práce a míra zapojení jednotlivých pracovníků nejsou dostatečně specifikovány. Například náklady na implementaci arteterapie a ergoterapie nejsou detailněji rozpracovány, což ztěžuje posouzení, zda jsou náklady realistické a odpovídají skutečným potřebám. Klíčové aktivity s návazností na uvedené pozice a rozpočet nejsou ani součástí případné přílohy. Chybí náklady na případnou odbornou supervizi, vzdělávání nebo odborné školení členů týmu, což by bylo klíčové vzhledem k nedostatečně doloženým odborným zkušenostem začínající organizace. Projekt má sice jasně vymezené náklady spojené s pozicemi realizačního týmu, chybí však podrobnější popis toho, co jednotlivé pozice a v jakém rozsahu budou v projektu vykonávat. Náklad na mzdu „ředitele projektu“ přesahuje stanovenou obvyklou výši. V rámci osobní účasti bylo ujasněno, že jde o chybu v uvedené výši úvazku. DPP pro další (odborné a manažerské) pozice jsou rozpočteny v jednotce „měsíc“, což neumožňuje posoudit relevantnost uvedených nákladů. Žadatel využívá stávající interní kapacitu organizace, nemá nepřiměřené nároky na nákup věcného a materiálního zajištění projektu, nenárokuje ani pomůcky pro odborná sezení a terapie. Rozpočet HK hodnotí jako příliš zaměřen na zajištění provozu organizace (například platy ředitel projektu, projektový manažer, těžko identifikovatelná pozice IT specialisty).	Ano

4. Proveditelnost	K	Ne	6,25	25,00		0,00	6,25			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Žadatel identifikoval některé relevantní aktéry, jako jsou pedagogové, rodiče, a mladí lidé, kteří představují cílovou skupinu. To ukazuje na základní pochopení, že tito aktéři mají roli v podpoře duševního zdraví dospívajících a jejich provázanost je důležitá. Na druhou stranu by HK byla překvapena, kdyby žadatel takový rozhled neměl. Způsob, jak se dostat k CS a stakeholderům není dobře rozmyšlen. Třebaže se učitelé na ZŠ a SŠ s problémem setkávají a nepochybně potřebují podporu, podle HK je nepřípadné se domnívat, že mají kapacitu integrovat prvky arteterapie a ergoterapie do svojí práce. A je otázka, zda je to vůbec v souladu s jejich profesní rolí, resp. náplní jejich práce. O metodických prevence a výchovných poradcích, kteří jsou na každé škole a kteří by teoreticky mohli být nositeli plánované inovace, však žadatel v projektu neuvažuje. Žadatel nemá realistickou představu stran výzkumu potřeb CS. Nejsou identifikováni relevantní aktéři (chybí jejich mapa). Chybí širší a již konkretizované zapojení klíčových odborníků, kteří by mohly poskytnout cenný odborný vhled. Žadatel sice plánuje využít potenciálu CS, ale ne zcela realisticky ve formě PEER konzultací. O možnostech odstraňování systémových příčin problému žadatel v náznamech uvažuje, nicméně v žádosti neprokazuje dostatečnou orientaci v příslušném institucionálním prostředí. HK se obává, že skutečný participativní design nebo spolupráce nejsou v žádosti dostatečně rozvinuty. Chybí popsané mechanismy, které by umožnily aktérům skutečně spoluvytvářet řešení, spíše než pouze poskytovat zpětnou vazbu. HK si není na základě žádosti jistá, zda žadatel pracuje se spoluprácí více než s konceptem právě zpětné vazby. Žadatel často zmiňuje také důležitost „autoterapie“ jako cesty ke zlepšení stavu duševního zdraví v podobě jakési alternativy k odborným službám. Zaměření na sebeterapie, zvláště u mladých lidí, může být problematické, protože by mohlo vést k pocitu, že by se měli léčit sami, což může být nebezpečné bez širšího odborného posouzení. Standardní psychoterapie zahrnuje nácviky a práci s emocemi, sebereflexí a copingovými mechanismy, což je vždy vedené odborníkem, který dokáže rozpoznat případné komplikace a intervenovat. Zároveň klasické psychoterapeutické přístupy pracují s technikami zaměřenými na autoterapii. Velký boom také zažívají relevantní online nástroje, kterými se žadatel v žádosti nezabývá. Tyto nástroje jsou snadno dostupné a uživatelsky přívětivé, což zpochybňuje potřebnost vyvíjení dalších metod žadatelem bez jasného plánu a	Ano

									zajištěných kapacit. HK také musí podotknout, že je zářející žadatelova neviditelnost v současném online světě, kdy se HK nepodařilo dohledat ani webové stránky žadatele, ani odkaz na jeho sociální síť. Správu sociálních sítí přitom žadatel uvádí, jako klíč a cestu k CS. Otázkou je, zda žadatel má pro tuto oblast dostatek zkušeností, zda má zmapovaný online svět a zda bude umět aktéry do vyvíjení online řešení/informačních kanálů zapojit.	
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Žadatel je poměrně novým subjektem, což dále podporuje otázku, zda má dostatečné zkušenosti a odborné zázemí pro realizaci projektu v plném rozsahu. HK se domnívá, že žadatel nemá bez odpovídajícího napojení na relevantní aktéry reálnou možnost v problémové oblasti něco změnit. V oblasti duševního zdraví, zejména u mladých lidí, je důležité mít nejen teoretické znalosti, ale také praktické zkušenosti s implementací různých terapeutických přístupů. HK není jasné, zda žadatel má odborně poskládaný tým (vč. formálního vzdělání a rozsáhlou praxí v relevantních oborech), konkrétnější popis týmu by byl jistě pro HK důvěryhodnější. Chybí snaha o multidisciplinární tým, který by kombinoval různé perspektivy a odborné znalosti potřebné pro komplexní řešení problémů. Chybí konkrétní informace o náplni práce jednotlivých členů týmu, což ztěžuje posouzení jejich schopnosti efektivně realizovat projekt. Krom odborných zkušeností nejsou uvedeny žádné informace o předchozí praxi v podobných projektech nebo o zkušenostech s prací v projektech (byť třeba v jiných organizacích), což by bylo pro HK jistě přínosné, protože bez těchto zkušeností se HK může obávat, zda má tým dovednosti k řízení takto komplexního projektu vč. případného zvládnání nečekaných výzev. Zároveň přístup k řešení je založen na již existujících metodách, které nejsou inovativní ani novátorské. Chybí zde jakýkoli pokus o aplikaci nových metod nebo přístupů, které by mohly přinést skutečně nový pohled na řešení problému duševního zdraví u mladých lidí. Přístup k řešení se jeví jako jednostranný a příliš závislý na osobních zkušenostech žadatelky, což může vést k tomu, že nemusí dostatečně reflektovat průběh projektu.	Ano

## Přílohy posudku

<b>Číslo přílohy hodnocení</b>	<b>Název přílohy hodnocení</b>	<b>Soubor</b>
------------------------------------	--------------------------------	---------------