



ZÁPIS

z jednání hodnotící komise pro výzvu č. 03_23_057 Operačního programu
Zaměstnanost plus

Datum jednání	24.10.2025
Čas jednání (od – do)	9:00 – 10:00 a 12:30 – 13:45
Místo jednání	Kartouzská 4, Praha 5, místnost 318
Počet členů hodnotící komise	6
Seznam účastníků	Viz prezenční listina v příloze zápisu

Přehled hodnocených projektů:

Č.	Registrační číslo projektu	Název projektu	Výsledné bodové / slovní hodnocení projektu	Detail hlasování o výsledném hodnocení
1.	CZ.03.03.01/00/23_057/0006338	Kopie: Remodelace předsudků pomáhajících profesionálů	71,25 / Vyhověl	Pro: 4 Proti: 0 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 2
2.	CZ.03.03.01/00/23_057/0006340	Přijímáme svět s epilepsií	25,00 / Nevyhověl	Pro: 0 Proti: 5 Zdržel se: 0 Nepřítomen: 1

Odůvodnění výsledného bodového / slovního hodnocení pro každý z hodnocených projektů je uvedeno v jednotlivých věcných hodnoceních v příloze tohoto zápisu.

Zápis je vyhotoven přímo na jednání hodnotící komise, k jeho znění nebyly vzneseny žádné připomínky. Všichni členové vyjádřili souhlas s jeho zněním.

Přílohy:

- Prezenční listina
- Vypracované věcné hodnocení (pro každý hodnocený projekt – viz výše) jedno hodnocení
- Příloha č. 3 Záznam o průběhu jednání komise

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnoticí komise	
Datum	24.10.2025
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Předseda / místopředseda hodnoticí komise	
Datum	24.10.2025
Jméno	
Příjmení	
Podpis	

Detail hodnocení

Název projektu	Kopie: Remodelace předsudků pomáhajících profesionálů
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/23_057/0006338

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	24. 10. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	71,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Jedná o opakované podání po předchozí neúspěšné žádosti. Žadateli se v krátké době podařilo posunout v dříve vytýkaných oblastech – prohloubil řešerši stávající české praxe a dokázal se s jejími nositeli užitečně zkontaktovat, dokázal věrohodně prokázat zapojení a připravenou Armádu spásy jako klíčové organizace z terénu. Důležitost oblasti organizační kultury vzal žadatel na vědomí, i když v oblasti potřebné změny organizační kultury zůstává projekt spíše slabším.

V této verzi je projekt financovatelný a HK jej doporučuje k podpoře.

Podmínky realizace:

- Vynulujte hodnoty u MI 626000 – do tohoto MI mohou být zahrnuty osoby, které dosáhnou bagatelní podpory a jsou tedy současně zahrnuty v MI 600000.
- Opravte datумы u cílových hodnot všech MI, tak aby souhlasily s datem konce projektu.
- Doplňte popis k MI 600 000
- Do popisu MI 805000 doplňte povinné výstupy - Shrnující dokument – Co jsme v projektu zjistili a co jsme se naučili? a Krátké shrnutí projektu. Současně s tím opravte cílovou hodnotu na 5.

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře s výhradou. Maximální výše celkových způsobilých výdajů činí 3 474 003,90 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	22,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50	dobré	Žadatel oproti předchozímu podání na základě další rešerše i nově provedených rozhovorů s klíčovými stakeholdery významně doplnil analýzu současného stavu, což byla jedna ze zásadních výtek HK. Lze shrnout, že žadatel chce v souladu s výzvou pracovat v relevantní a opomíjené problémové oblasti snižování předsudků ve společnosti, a to se zaměřením na předsudky na straně poskytovatelů služeb. Má dobře vyargumentovanou podstatu problému i závažnost dopadů existujících předsudků a nízké míry empatie. Provedl velmi dobrou zahraniční rešerši existujícího odborného poznání o problému a rovněž kvalitní rešerši české praxe. Dále se mu podařilo s některými jejími nositeli navázat potenciálně užitečnou spolupráci. Z žádosti je zřejmé, že je problém vnímán jako závažný i ze strany relevantních stakeholderů v ČR. Žadatel v projektu uvádí čtyři relevantní cílové skupiny (dále též "CS"), které v nové verzi žádosti lépe popisuje. Stále však chybí jejich hlubší prozkoumání, které plánuje až v rámci samotného projektu. To je principiálně možné, ale omezený vhled do situace CS (a především více zástupců CS poskytovatelů služeb a zaměstnanců NNO) je určitou slabinou projektu.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		0,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00	dostatečné	Žadatel má zřetelně formulovanou vizi, ke které směřuje. Jeho postup a cíle projektu k této vizi celkem dobře směřují. Jako částečně problematické HK vnímá, že žadatel se převážně soustředí na vytvoření vzdělávacího nástroje a méně rozpracovává „co všechno musí být pravda v organizacích, aby absolvování vzdělávacího nástroje vedlo ke změně v praxi/chování na straně zaměstnanců“. Žadatel sice oproti předchozí verzi žádosti zasazuje svůj původní návrh řešení v podobě vzdělávacího kurzu do širšího kontextu organizační kultury, nicméně vědomí důležitosti organizační kultury je spíše jen deklarováno. Konkrétní aktivity, které by mohly podnítit zájem problém předsudků řešit i v jiných, méně nadšených organizacích spíše chybí. Samotné aktivity v rámci	Ano

									projektu jsou v zásadě dobře promyšlené a naplánované. Lze očekávat, že žadatel je schopen zvoleným postupem vytvořit kvalitní vzdělávací nástroj. Jiná otázka je, zda je tento nástroj schopen funkčně zakomponovat do celého ekosystému. Celému projektu tak chybí zásadní aktivita, která by právě pracovala na úrovni stimulování poptávky po vzdělávacích nástrojích v této oblasti a také uměla vytvořit podmínky pro to, aby na úrovni jednotlivých organizací vzdělávání vedlo ke změně chování. Žadatel si tento problém ale uvědomuje a řešení může hledat v průběhu projektu.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	3,75	15,00		0,00	11,25			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Celková výše rozpočtu oproti předchozí verzi žádosti mírně vzrostla, což je dáno přidáním nové role lektorky. Je tak sice i nadále na hranici výzvy, ale respektuje limity jednotkových cen a struktura rozpočtu dobře odpovídá plánovaným aktivitám. Není zjevné, že by žadatel v rámci projektu dokázal pro své snažení mobilizovat i další zdroje, což omezuje efektivitu rozpočtu.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	6,25	25,00		0,00	22,50			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Žadatel oproti svému předchozímu podání zdůraznil a popsal roli Armády spásy a zmínil další relevantní subjekty, se kterými v mezidobí navázal spolupráci (Asociace Streetwork, Ledovec a Místní místním). Prokázal tak své napojení na aktéry systému, který se snaží změnit, což HK oceňuje. Lze shrnout, že projekt je postaven na aktivním dialogu a spolupráci s klíčovými aktéry, přičemž s mnoha z nich má žadatel již navázanou spolupráci a má představu, jak se k předkládané problematice staví a proč jsou pro ně výstupy projektu hodnotné. Má také konkrétní představu o tom, jak se dostane k cílové skupině osob v bytové nouzi i jaká kritéria zohledňovat, aby byl vzorek reprezentativní. HK také oceňuje, že žadatel na základě dodatečně prováděné analýzy a rozhovorů zvažuje zapojení osob v nouzi i do samotné realizace vzdělávacích kurzů.	Ano
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Žadatel prokázal, že má tým s dobrou zkušeností s výzkumem, designovou prací i facilitací i dobrou orientací v literatuře. Díky zapojení partnerů má žadatel reálnou možnost se napojit i na žitou zkušenost v problémové oblasti a nakonec i něco změnit. Z žádosti je zřejmé, že má projekt přinést jak chybějící data o problematice předsudečného jednání v ČR, tak konkrétní řešení, které povede k zefektivnění intervencí. V minulé verzi žádosti bylo řešení zaměřeno čistě na vzdělávání, nyní je již zřetelnější posun žadatele ke komplexnějšímu pohledu na důležitost změn na úrovni organizace. Tento pohled však není dostatečně detailně rozpracován (viz	Ano

									kritérium 2.1). HK oceňuje, že žadatel přemýšlí i nad potenciálním budoucím přenosem řešení do dalších oblastí zatížených předsudečným jednáním, jako je vězeňství, zdravotnictví, školství a další.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

Detail hodnocení

Název projektu	Přijímáme svět s epilepsií
Registrační číslo projektu	CZ.03.03.01/00/23_057/0006340

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	24. 10. 2025
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_ sociální inovace_ projekt v inkubační fázi
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	25,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení HK oceňuje, že žadatel přináší téma, které je v českém veřejném prostoru stále opomíjené – epilepsii jako onemocnění, které se netýká jen medicíny, ale i lidskosti, předsudků a odvahy mluvit o „neviditelném“. Žadatel vychází z odborných i osobních zkušeností. Nicméně analýza v projektu uvedená není detailní, je spíše kvalitativně popisná než datově podložená.

Zásadním nedostatkem projektu je „inovativnost“ projektu – osvětová kampaň, která se jeví jako „středobod“ projektu nemá charakter systémové změny - je pouze jedním z prostředků, který může (ale nemusí) k systémově změně přispět. Ani v rámci osobní účasti nebyla inovativnost projektu ze strany žadatele obhájena. Chybí jasně formulovaná teorie změny, tedy logika mezi aktivitami, očekávanými výsledky a způsobem, jak bude ověřeno, že ke změně skutečně dochází. Žadatel sám přiznává, že neví, jak dopad měřit – což je poctivé, ale zároveň zásadní slabina. Rozpočet je objemově přiměřený, byť by zvláště oblast kampaně mohla být transparentněji popsána. Chybí výraznější otevření prostoru pro kreativní profese. Participativní rozměr (intenzita a způsob zapojení stakeholderů) je spíše formální. Žadatel neprokázal, že (a jak) hodlá efektivně spolupracovat s dalšími zásadními aktéry směrem k systémové změně - přičemž právě systémová změna je základním půdorysem výzvy č. 57.

Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
1.1. Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení; Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejich potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	HK oceňuje, že Společnost E přichází s projektem na téma, které v českém kontextu trvale stojí mimo hlavní reflektor – epilepsie zůstává „neviditelným handicapem“ i symbolem toho, jak si společnost sice osvojila slovník inkluze, ale stále se lekne, když „neviditelné“ najednou dostane konkrétní tvář. Žadatel velmi dobře popisuje každodenní zkušenost lidí s epilepsií i reálné dopady stigmatizace – zejména ve školách a na pracovištích. Současně však HK vnímá, že žadatel se ve své expertíze pohybuje především uvnitř již dobře známého teritoria – tedy ve světě vlastní praxe, vlastních dat a českého prostředí. Na druhou stranu chybí jasná struktura analytických výstupů a informace o metodickém uchopení získání a zpracování dosavadních poznatků. Přesvědčivost tvrzení o „novosti“ řešení také snižuje omezenost konkrétního srovnání se zahraničními přístupy, kdy zcela chybí systematičtější zasazení do mezinárodního kontextu nebo srovnání s obdobnými osvětovými iniciativami v zahraničí. V projektu se na několika místech objevují odkazy na zahraniční strategie, ale zůstávají spíše na úrovni stručných zmínek – nepřinášejí přehled, co konkrétně v zahraničí funguje, jaké osvětové přístupy selhaly a v čem se české prostředí liší. Žadatel se opírá o silnou znalost problému, ale méně ukazuje, že tuto znalost dokáže rozšiřovat směrem k objevování „nového“ a to i přesto, že sám na některá specifika upozorňuje. Kupříkladu je z KPZ a projektu patrné, že žadatel jako zásadní problém detekuje např. neochotu/strach/vnímanou nemožnost vzdělávacích zařízení/pedagogů podat dítěti v průběhu epileptického záchvatu medikaci, ve spojení s dalšími problémy těchto dětí v kontextu školní docházky – což by se nabízelo jako konkrétní oblast pro konkrétní inovativní změnu. Žadatel se však striktně zaměřuje na osvětové aktivity, které ovšem samy o sobě nenaplnují inovační ambici výzvy. Ostatně žadatel ani neuvádí kvantitativní údaje, které by dokládaly rozsah problému, na který se osvěta zaměřuje (například míra	Ano

									stigmatizace ve společnosti či dopady na zaměstnanost). Příčiny problému jsou interpretovány jednostranně — jako důsledek neinformovanosti a předsudků; projekt po analytické stránce nezohledňuje systémové aspekty stigmatizace (např. postoj zdravotnického systému, vzdělávací politiky). Z pohledu znalosti cílové skupiny HK hodnotí pozitivně, že Společnost E s lidmi s epilepsií pracuje přímo, a že jejich hlas je do projektu včleněn – nejen skrze citace, ale i skrze zapojení samotných osob s epilepsií do přípravného týmu (ambasadoři, peer zkušenost). HK také vítá rozhovor se zástupcem CS v rámci KPZ. Na druhou stranu určitým nedostatkem hloubkových rozhovorů je naopak absence sdělení ze strany zástupce jiné cílové skupiny (např. pedagoga se zkušeností s žákem s epilepsií nebo zaměstnavatele takové osoby), což by lépe vykreslilo plasticitu řešeného problému. Slabinou je také způsob práce s rozmanitostí samotné cílové skupiny. Z KPZ vyplývá, že Společnost E zná své klienty – tedy ty, kteří již službu využívají. Méně však ví o těch, kteří ji nevyužívají, kteří se distancují (např. muži v produktivním věku, kteří diagnózu tají, nebo rodiče, kteří se obávají stigmatizace). Tato skupina je přitom z pohledu společenského dopadu neméně podstatná. HK by očekávala, že žadatel tuto „skrytou populaci“ více pojmenuje a vysvětlí, jak ji právě v rámci projektu plánuje oslovit nebo zapojit do výzkumu. Společnost E nepochybně upozorňuje na velmi závažný a trvale podceňovaný problém, ale navrhované řešení v podobě osvětové kampaně, byť profesionálně a empaticky pojaté, samo o sobě nenaplní podstatu „inovace“. HK se domnívá, že žadatel se snaží jen o vylepšení stávající komunikace („udělejme to konečně dobře“) než o zkoumání nového způsobu, jak téma (nebo jeho klíčovou výseč) ve společnosti otevírat. Žadatel zůstává u důstojné a jistě potřebné osvěty, místo, aby se vydal směrem k opravdu inovativnímu řešení, které zpochybní současné paradigma komunikace zdravotních diagnóz ve veřejném prostoru.	
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		0,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a zlepšení; Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení.	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50	nedostatečné	Cíle jsou poměrně přehledně formulovány: zvýšit povědomí o epilepsii, odstranit předsudky a posílit přijetí osob s epilepsií ve společnosti. Žadatel uvádí i některé dílčí indikátory (proměna postojů pedagogů, četnost mediálních výstupů, snížení obav veřejnosti). Současně jsou cíle spíše poznávací než intervenční. Z formulace však nelze jasně určit, zda projekt cílí na novou metodu komunikace, participativní nástroj nebo systémovou advokacii. Cíle projektu stojí rozkročené mezi vnitřní profesní rozvoj organizace a	Ano

									vnější osvětu – a tím se trochu ztrácí jasná linie „co se má v realitě zlepšit a jak to bude měřitelné“. Z předložené dokumentace je patrné, že žadatel si je této nejasnosti vědom – sám přiznává, že „neví, jak efektivně změřit dopad kampaně“ a že měření postojů veřejnosti je pro něj novou oblastí. To je poctivé, ale zároveň vysoce problematické, protože právě schopnost definovat a vyhodnocovat dopad je u osvětových projektů to, co odděluje dojemnou kampaň od skutečné společenské inovace. Inovace nezačíná tím, že mluvíme jinak, ale tím, že víme, co naše mluvení způsobilo. Nejsou jasně vymezeny očekávané inovační výstupy, co konkrétně a pro koho se změní, jak přesně plánované aktivity (např. osvěta, konzultace) povedou ke změně postojů veřejnosti či systémové praxe; proč dosavadní přístupy nejsou dostatečné (v čem a proč selhávají) a proč právě předložené řešení má vyšší potenciál účinnosti. Ostatně HK připomíná, že světová praxe v oblasti zdravotních a sociálních kampaní často staví na modelu behaviorálních změn a využívá smíšené metody – kvantitativní měření změn postojů i kvalitativní hloubkové analýzy. Tyto přístupy umožňují zachytit, zda se kampaň dotkla lidí jen emocionálně, nebo skutečně proměnila jejich chování. Sledování dopadů obdobných kampaní tak rozhodně není věcí novou, nebo nedostupnou. Žadatelova pozice „oběti“ (nevíme, jak to udělat) mu rozhodně nepomáhá, naopak výrazně oslabuje celkové vyznění žádosti. Cíle projektu působí spíše jako přání, které je nerealizovatelné způsobem uvedeným v projektové žádosti. Žadatel se drží jednoduššího rámce klasické osvěty, kterou chápe spíše jako hlas (jednostranné předání informace), čímž se projekt blíží spíše tradiční formě informování než inovačnímu přístupu.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	3,75	15,00		0,00	3,75			Ano
3.1. Efektivita projektu a rozpočet; Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečn é	Celková výše rozpočtu odpovídá typovým projektům v inkubační fázi OPZ+. Výše položek respektuje doporučené a obvyklé ceny. Lze ocenit aplikaci prostředků směrem k učení členů týmu v oblasti rozvoje evaluačních dovedností a designu služeb. V žádosti však není zřejmé, jak budou tyto nové znalosti využity prakticky. Nedostatkem je také chybějící detailnější struktura rozpočtu - chybí tak zdůvodnění poměru mezi mzdovými náklady, odbornými konzultacemi a aktivitami výzkumného charakteru, osvětlení úměry mezi výdaji a dopadem. Žadatel také neuvádí, jak hodlá využít/zapojit interní zdroje. HK upozorňuje na absenci argumentace k nákladové efektivitě klíčové části – tvorby a realizace osvětové kampaně. Není jasná efektivita mediální strategie (poměr náklad / zásah). V oblasti komunikace je přítom zásadní poměr mezi	Ano

									vynaloženými prostředky a zásahem, kterého kampaň dosáhne. Z žádosti není jasné, zda žadatel plánuje využít existující mediální kanály, dobrovolnické ambasadory, nebo si nechá připravit profesionální reklamní koncept na zakázku. Každá z těchto cest má jiný finanční dopad i jiný charakter výsledku, a to i přesto, že je pravděpodobné, že část z těchto výdajů bude žadatel hradit z paušálních nákladů.	
4. Proveditelnost	K	Ne	6,25	25,00		0,00	6,25			Ano
4.1. Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení; Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	HK oceňuje, že Společnost E deklaruje široké spektrum spolupracujících osob. Tento mix může být základem pro funkční kampaň i pro vývoj inovativních forem komunikace o epilepsii. V žádosti ale chybí podrobnější popis toho, jak budou jednotliví aktéři zapojeni – v jakých fázích, jak bude zajištěno jejich zastoupení v rozhodování a jak budou jejich názory promítány do výsledných výstupů. Projekt pracuje s představou „mnoha spolupracujících“, ale ne s metodikou spolupráce. Způsob práce s aktéry je popsán převážně deklarativně („spolupracujeme, konzultujeme, zapojujeme“), chybí metodika sběru a vyhodnocování zpětné vazby, periodicitu zapojování či struktura komunikačních kanálů. Bez konkrétního plánu zapojení hrozí, že zapojení zůstane formální, neparticipativní. Je rozdíl mezi tím, když je někdo do projektu přizván jako konzultant, a když se skutečně stane spoluvůdcem řešení, což je požadavkem výzvy. HK vnímá jako přínosné, že žadatel do projektu zahrnul i peer konzultanty – tedy lidi s vlastní zkušeností s epilepsií – a ambasadory, kteří mohou autenticky zprostředkovat téma veřejnosti. V současném nastavení projektu se ale zapojení lidí s epilepsií i dalších stakeholderů jeví spíše jako doprovodný a formální prvek než jako hnací motor projektu. Současně z žádosti nevyplývá zohlednění genderové a věkové pestrosti (právě rozmanitost příběhů zvyšuje autenticitu sdělení). HK také upozorňuje na slabší uchopení spolupráce s kreativními a komunikačními profesionály. Z rozpočtu a popisu aktivit vyplývá, že marketingový i reklamní specialista jsou v projektu přítomni, ale není zřejmé, jakou míru autonomie a experimentální svobody budou mít. Z hlediska mapování aktérů projekt deklaruje spolupráci s univerzitou a odborníky z oblasti antropologie, což je pozitivní krok směrem k věcnému ukotvení kampaně. Vzhledem ale ke skutečnosti, že smyslem inovačních projektů je systémová změna, absentuje v projektu způsob a plán zapojení zástupců institucí, které mohou systémově ovlivnit postoje – ministerstva, školská zařízení, pracovní agentury či zaměstnavatelské svazy apod. Z žádosti plyne	Ano

									spíše představa jednorázových kontaktů než větších partnerství, která by umožnila trvalejší dopad. Z textů žádosti také nevyplývá, zda a jak žadatel hodlá spolupracovat s dalšími organizacemi, které se tématu epilepsie věnují (příkladně EpiStop, EPICANA, STOP epilepsy, Česká liga proti epilepsii, případně epileptologická centra při fakultních/nemocničních pracovištích). Z osobní účasti vyplynulo, že spolupráce s některými těmito subjekty na určitých úrovních probíhá, potvrzeným příslibem funkční spolupráce v rámci projektu ale žadatel nedisponuje.	
4.2. Kapacity a přístup k řešení; Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Společnost E disponuje více než třicetiletou kontinuální praxí v oblasti podpory lidí s epilepsií. Realizační tým projektu je kompetenčně rozrůzněný - zahrnuje psychosociální pracovníky, experty z neurologie, psychologie, designu a komunikace. Z hlediska kapacit je pozitivní, že tým zahrnuje i odborníky na marketing a design (nicméně není zřejmé, jak silnou roli budou v projektu hrát; je spíše naznačeno, že mají pomoci „s kampaní“, nikoli že budou její spolutvůrci). Lze ocenit institucionální kapacitu žadatele - má zkušenosti s realizací dotačních projektů, funkční administrativní aparát a umí plánovat činnosti i rozpočet. Slabinou je absence detailního popisu řízení rizik (realizační rizika jsou definována pouze heslovitě), chybí sledování dopadů. HK nezpochybňuje, že žadatel má přehled o domácím i mezinárodním prostředí, ale v projektové žádosti nijak neprokazuje, že tuto znalost bude využívat k budování aliance, ke vzájemnému učení nebo vyhodnocování dopadů. Uvádí sice organizace Epistop a Epicana jako existující aktéry, nicméně nepopisuje, zda je plánuje zapojit, oslovit či koordinovat s nimi sdílení zkušeností - více viz 4.1 (kritérium 4.1. hodnoceno jako nedostatečné). Navrhované řešení v popsané podobě osvětové kampaně nemá charakter systémové změny. V praxi tak projekt působí spíše jako samostatná iniciativa Společnosti E než jako kolektivní snaha o společenskou změnu, což je na tak malém „rybníku“, jako je Česká republika, škoda.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------